

Dosarul nr. 1r-189/19
02-1r-14362-03072019

Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni)
Judecător: Victor Olărescu

DECIZIE
În numele Legii

29 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței

Pleșca Ion

Judecători

Negru Maria și Spoială Alexandru

Grefier

Baluța Irina

Cu participarea:

Procurorului

Devder Djulieta

Avocatului părții vătămate

Gafton Mihai

Avocaților

Mîrzîncu Aurelia, Malairău Aurel

Partea vătămată

Goreacioc Boris

Inculpaților

Andronache Vladimir, Andronachi Vasile, Manoila

Interpretului

Crasnoiarova Natalia

A examinat în ședință publică în ordine de recurs, recursul părții vătămate Goreacioc Boris, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 04 aprilie 2019, în cauza penală privind condamnarea lui:

Andronache Vladimir *****, a.n. *****, domiciliat în *****, moldovean, cetățean al R. Moldova, pensionar, căsătorit, fără persoane la întreținere, studii medii speciale, nesupus militar, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, nu este încadrat în grad de invaliditate, nu deține titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, limba de stat nu o posedă, fără antecedente penale

Andronachi Vasile *****, a.n. *****, originar și domiciliat în *****, moldovean, cetățean al R. Moldova, pensionar, oficial angajat în câmpul muncii, căsătorit, studii medii speciale, supus militar la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, nu este încadrat în grad de invaliditate, nu deține titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, limba de stat nu o posedă, fără antecedente penale

pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal al R. Moldova

Manoila Alexei *****, a.n. ***** , originar din ***** , domiciliat în ***** , moldovean, cetățean al R. Moldova, oficial angajat în câmpul muncii, căsătorit, la întreținere trei copii minori, studii superioare, supus militar, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, nu este încadrat în grad de invaliditate, nu deține titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, limba de stat nu o posedă, fără antecedente penale

pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(2) lit. b), c) Cod Penal al R. Moldova.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

instanța de fond: 04.12.2017-04.04.2019;

instanța de recurs: 03.07.2019-29.10.2019.

Procedura citării legale a fost executată.

Asupra recursului părții vătămate Goreacioc Boris, declarat împotriva sentinței Judecătorei Hîncești (sediul Ialoveni) din 04 aprilie 2019, în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate în ședința de judecată, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Hîncești (sediul Ialoveni) din 04 aprilie 2019 procesul penal de învinuire a lui **Andronache Vladimir ******* și **Andronachi Vasile ******* în comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal și procesul penal de învinuire a lui **Manoila Alexei ******* în comiterea infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(2) lit. b), c) Cod Penal, a fost încetat din motiv că a intervenit termenul de prescripție de tragere la răspundere penală.

Măsură preventivă în privința lui Andronache Vladimir ***** , Andronachi Vasile ***** și Manoila Alexei ***** nu a fost aplicată.

Corpurile delictive – un pachet în care se află dosarul cadastral al lotului de teren din sat. Mileștii Mici, r-nul Ialoveni cu nr. cadastral ***** din 03.03.2002 pe 34 file și originalul titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. ***** – a le păstra la materialele cauzei penale pe tot parcursul păstrării acesteia în arhiva instanței de judecată.

Acțiunea civilă depusă în cadrul procesului penal de avocatul Mihai Rudenco în interesul părții vătămate Goreacioc Boris împotriva lui Andronache Vladimir ***** , Andronachi Vasile ***** și Manoila Alexei ***** privind încasarea prejudiciului cauzat prin infracțiune a fost admisă în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța în ordinea procedurii civile.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată în sensul enunțat, instanța de fond a constatat că:

Andronache Vladimir ***** în perioada de timp cuprinsă între 24.04.2001-03.03.2002, activând în calitate de primar al comunei Mileștii Mici, din 22.06.1990 până la 21.06.2003, fiind persoană publică, intenționat, acționând de comun acord cu Andronachi Vasile specialist pentru reglementarea regimului proprietății funciare în cadrul primăriei Mileștii Mici și Balmuș Măria în calitate de secretar al Consiliului Local a comunei Mileștii Mici, folosindu-se în mod abuziv și contrar obligațiilor stabilite prin Legea privind administrația publică locală nr. 186- XIV din 06.11.1998, în mod ilegal, a contrasemnat Decizia Primăriei comunei Mileștii Mici nr. 10/4 din 27.10.1998 în scopul de ai atribui sub aspect legal, conștientizând faptul că în realitate nu a fost emisă conform legislației în vigoare de către Consiliul primăriei com. Mileștii Mici, r-nul Ialoveni, Titlul de Autentificare a Dreptului Deținătorului de Teren eliberat la 12.12.2001 de către Primăria Comunei Mileștii Mici, r-nul Ialoveni și un certificat cu nr. 005 eliberat la 04.12.2001 de către primăria Mileștii Mici care confirma că prin Decizia primăriei com. Mileștii Mici nr.10/4 din 27.10.1998 a fost repartizat în proprietate de către Consiliul Comunal Mileștii Mici un teren în proprietate lui Maniolă Alexei, acte prin care eronat a fost repartizat în proprietate privată lui Manoila Alexei un teren cu suprafața de 0,0612 ha, cu destinație pentru construcție, care în realitate anterior la 04.01.1983 i-a fost repartizat în proprietate privată cet. Goreacioc Boris de către conducerea Primăriei Mileștii Mici, prin ce a fost cauzat ultimului daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege.

Andronachi Vasile ***** în perioada de timp cuprinsă între 24.04.2001-03.03.2002, activând conform dispoziției Primarului comunei Mileștii Mici, r-nul Ialoveni nr. 19 din 24.04.2001, în calitate de specialist pentru reglementarea regimului proprietății funciare în cadrul primăriei Mileștii Mici, fiind persoană publică, intenționat, acționând de comun acord cu Andronachi Vladimir primar al comunei Mileștii Mici și Balmuș Măria în calitate de secretar al Consiliului Local a comunei Mileștii Mici, folosindu-se în mod abuziv și contrar obligațiilor stabilite prin fișa de post a inginerului cadastral, în mod ilegal, a contrasemnat Decizia Primăriei comunei Mileștii Mici nr. 10/4 din 27.10.1998 în scopul de ai atribui sub aspect legal, conștientizând faptul că în realitate nu a fost emisă conform legislației în vigoare de către Consiliul primăriei com. Mileștii Mici, r-nul Ialoveni și Titlul de Autentificare a Dreptului Deținătorului de Teren eliberat la 12.12.2001 de către Primăria Comunei Mileștii Mici, r-nul Ialoveni, acte prin care eronat a fost repartizat în proprietate privată lui Manoila ***** un teren cu suprafața de 0,0612 ha, cu destinație pentru construcție, care în realitate anterior la 04.01.1983 i-a fost repartizat în proprietate privată cet. Goreacioc Boris de către

conducerea Primăriei Mileștii Mici, prin ce a fost cauzat ultimului daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege.

Manoila Alexei ***** în perioada 04.12.2001 pînă la 03.03.2002, a deținut documentului dat precum că, prin Decizia primăriei com. Mileștii Mici nr. 10/4 din 27.10.1998 care în realitate nu a fost emisă corespunzător legislației în vigoare de către Consiliul primăriei com. Mileștii Mici, r-nul Ialoveni, i-a fost repartizat în proprietate privată un teren cu o suprafață totală de 0,06 ha.

Tot el, în perioada 12.12.2001 pînă la 03.03.2002 a deținut un titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberat la 12.12.2001 de către Primăria com. Mileștii Mici, r-nul Ialoveni, care conținea elemente de falsificare fiind indicat în conținutul documentului dat, precum că, prin Decizia primăriei com. Mileștii Mici nr. 10/4 din 27.10.1998, care în realitate nu a fost emisă corespunzător legislației în vigoare de către Consiliul primăriei com. Mileștii Mici, r-nul Ialoveni, i s-a repartizat în proprietate privată un teren cu o suprafață totală de 0,0612 ha.

Ulterior, tot el, la 03.03.2002 deținând documentele false: certificatul cu nr. 005 eliberat la 04.12.2001 de către primăria com. Mileștii Mici, r-nul Ialoveni și titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberat la 12.12.2001 de către primăria com. Mileștii Mici, r-nul Ialoveni, le-a folosit în mod ilegal, în scop personal, pentru a înregistra dreptul de proprietate asupra bunului imobil, (teren cu destinație pentru construcție) prezentîndu-le pentru înregistrare la OCT Ialoveni.

Instanța a încadrat acțiunile inculpaților **Andronache Vladimir ******* și **Andronachi Vasile ******* în baza art. 328 alin. (1) Cod penal – *săvîrșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice* și acțiunile lui **Manoila Alexei ******* în baza art. 361 alin. (2) lit. b) și c) CP – *deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, acțiuni săvîrșite de mai multe persoane, referitor la un document de importanță deosebită.*

3. Împotriva sentinței nominalizate a înaintat recurs partea vătămată Goreacioc Boris, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a sentinței Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 04 aprilie 2019 și rejudecarea cauzei penale conform ordinii stabilite pentru prima instanța, cu pronunțarea unei noi decizii, prin care să fie admisă acțiunea civilă și dispusă încasarea a 876000 lei în beneficiul lui Goreacioc Boris, cu atragerea în calitate de reclamanți a Primăriei și Consiliului Sătesc com. Mileștii Mici, r. Ialoveni și a terțelor persoane Andronache Vladimir ***** , Andronachi Vasile ***** , Manoila Alexei ***** și Balmoș Maria.

De asemenea solicită instituirea interzicerii de a exercita funcția de specialist-principal cadastral în cadrul Primăriei Mileștii Mici, r. Ialoveni de către Andronachi Vasile.

În motivarea recursului s-a invocat că de către instanța de judecată a fost stabilit că Andronache Vladimir *****, Andronachi Vasile ***** și Balmoș Svetlana au abuzat de situația de serviciu la momentul comiterii infracțiunii, ei reprezentând interesele organelor publice locale și nu ale persoanei fizice și anume Primăria și Consiliul Sătesc a com. Mileștii Mici, r. Ialoveni au legiferat actele administrative false în baza cărora Manoila Alexei ***** și-a înregistrat dreptul de proprietate asupra bunului ce aparținea lui Goreacioc Boris, cauzându-i ultimului un prejudiciu.

4. În instanța de recurs:

Partea vătămată Goreacioc Boris a susținut recursul și acțiunea civilă depusă, solicitând admiterea acestora cu motivele de fapt și de drept invocate.

Inculpații și avocații au pledat pentru respingerea recursului, cu menținerea sentinței în vigora.

Acuzatorul de stat a solicitat admiterea recursului declarat de partea vătămată Goreacioc Boris împotriva sentinței Judecătoreiei Hîncești (sediul Ialoveni) din 04 aprilie 2019.

5. Judecând recursul declarat de partea vătămată Goreacioc Boris împotriva sentinței Judecătoreiei Hîncești (sediul Ialoveni) din 04 aprilie 2019, în baza materialelor cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal consideră că recursul urmează a fi admis, casată parțial sentința doar în partea acțiunii civile referitoare la pretențiile morale cu adoptarea unei noi hotărâri, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 437 alin. (1), pct. 1) Cod procedură penală, pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate de judecătoria privind infracțiunile ușoare pentru săvârșirea cărora legea prevede în exclusivitate pedeapsa neprivativă de libertate.

Art. 444 alin. (1) Cod procedură penală prevede că, hotărârile judecătorești pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond.

Potrivit art. 449 alin. (1), pct. 2), lit. b) Cod procedură penală, judecând recursul, instanța admite recursul, casînd hotărîrea, parțial sau integral, rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri.

În cadrul procesului penal, protagonistă este acțiunea penală, reprezentând mijlocul juridic prin care se realizează tragerea la răspundere a persoanelor care au savârșit infracțiuni. În același timp, conduita infracțională este susceptibilă de a genera prejudicii atât materiale, cât și morale. Persoana care a cauzat prin fapta sa o daună altei persoane este obligată la repararea ei, ceea ce implică corelativ dreptul celui prejudiciat de a solicita repararea prejudiciului. Dreptul respectiv se poate realiza prin constituirea victimei în calitate de parte civilă și înaintarea acțiunii civile în cadrul procesului penal sau pe cale separată. Fapta ilicită cauzatoare de prejudiciu incriminată ca infracțiune declanșează o răspundere

juridică bivalentă, care poate fi privită ca sancțiune juridică a unui comportament prejudiciabil. Ea antrenează răspunderea civilă delictuală cu caracter reparator, ca sancțiune civilă, dar și răspunderea penală cu caracter esențialmente sancționator. Sancțiunea civilă a faptei prejudiciabile se materializează în posibilitatea victimei de a obține repararea tuturor consecințelor vătămătoare.

În acord cu art. 219 alin. (1) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

În corespundere cu art. 221 alin.(1)-(3) Cod de procedură penală acțiunea civilă în procesul penal se înaintează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătorești. Acțiunea civilă se înaintează față de bănuit, învinuit, inculpat, față de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinuitului, inculpatului. În cererea de înaintare a acțiunii civile, se arată cauza penală în procedura căreia urmează să fie intentată acțiunea civilă, cine și către cine înaintează acțiunea, valoarea acțiunii și cerința de despăgubire. Dacă este necesar, partea civilă poate depune o cerere de concretizare a acțiunii civile.

Art. 225 alin. (4) Cod de procedură penală precizează că instanța de judecată lasă acțiunea civilă fără soluționare în procesul penal în cazul adoptării sentinței de încetare a urmăririi penale sau de achitare din motivul lipsei componentei infracțiunii, fapt ce nu împiedică persoana care a inițiat acțiunea civilă de a o intenta în ordinea procedurii civile.

În corespundere cu art. 265 alin. (4) Cod de procedură penală, la evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanța de judecată ia în considerare suferințele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranței în viață, pierderea onoarei prin defăimare, suferințele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc. În doctrina juridică, pentru evaluarea daunelor morale s-a propus luarea în calcul a următoarelor criterii: importanța socială a valorii lezate prin săvârșirea faptei ilicite; gravitatea precum și intensitatea durerilor fizice și psihice, provocate de agresor; repercusiunile asupra situației sociale a victimei, inclusiv în plan familial sau profesional, prin atingerile aduse onoarei și demnității victimei; felul vinovăției; și echitatea.

Potrivit materialelor cauzei penale partea vătămată a depus acțiunea civilă prin care invocă că i s-a cauzat un prejudiciu material și moral, care urmează a fi încasat din contul Primăriei și Consiliului Sătesc a com. Mileștii Mici, r. Ialoveni în mărime totală de 876 000 lei, cuantumului prejudiciului moral fixându-se la suma de 200 000 lei.

În această ordine de idei, Colegiul penal, nu reține poziția recurentului în vederea solicitării cuantumului prejudiciului material în valoare de 676 000 lei, compus din cheltuieli pentru efectuarea evaluării casei și a terenului de 0,612 ari de către experți în mărime de 495300 lei, folosirea terenului pentru o perioadă de 18 ani, ce constituie suma de 126 000 lei și toate cheltuielile suportate inclusiv pentru transport, fax, copii ale actelor etc., în sumă de 54700 lei (a se vedea f.d. 217, vol. I și suplimentul la cererea de recurs) or, în cadrul examinării cauzei nu au fost prezentate acte confirmative în acest sens. Mai mult, în cadrul urmăririi penale Goreacioc Boris prin cererea depusă în cadrul urmăririi penale a solicitat recunoașterea sa în calitate de parte vătămată și a solicitat în calitate de prejudiciu moral și material cauzat doar suma de 150 000 lei (a se vedea f.d.209, vol. I).

Totodată, Colegiul penal reține parțial argumentele invocate în recursul declarat de partea vătămată Goreacioc Boris precum că probele administrate i-ar permite instanței să stabilească o compensație bănească pentru prejudiciul moral suportat de acesta în mărime de 200 000 lei.

În conformitate cu art.2036 alin.(1)-(5) Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial. Reparația prejudiciului moral se face și în lipsa vinovăției autorului, faptei ilicite în cazul în care prejudiciul este cauzat prin condamnare ilegală, atragere ilegală la răspundere penală, aplicare ilegală a arestului preventiv sau a declarației scrise de a nu părăsi localitatea, aplicarea ilegală în calitate de sancțiune administrativă a arestului , muncii neremunerate în folosul comunității și în alte cazuri prevăzute de lege. Dacă legea nu prevede altfel, simpla constatare a încălcării unui drept sau interes recunoscut de lege fără plata de despăgubiri oferă satisfacție echitabilă persoanei vătămate doar când aceasta corespunde cu natura dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat și persoana vătămată astfel va putea obține o valoare nepatrimonială superioară prejudiciului moral suferit. Dreptul la despăgubire pentru atingerile aduse drepturilor personale nepatrimoniale poate fi cesionat numai în cazul în care a fost stabilit printr-o tranzacție sau printr-o hotărîre judecătorească definitivă.

Potrivit art.2037 alin.(1)-(3) Cod civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luînd în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea

posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate. La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.

Subsecvent, la stabilirea quantumului prejudiciului moral, Colegiul penal urmează să verifice dacă quantumul prejudiciului moral este în coraport echitabil cu următoarele circumstanțe: nivelul (gradul) suportării de către partea vătămată Goreacioc Boris a suferințelor fizice; vârsta victimei, capacitatea făptuitorului de a recupera prejudiciul moral; condițiile socio-economice a societății unde locuiește partea vătămată; aplicarea uniformă a quantumului prejudiciului moral în cazuri comparabile.

Astfel, mărimea prejudiciului moral solicitată de partea vătămată Goreacioc Boris în quantum de 200 000 lei de la inculpații Andronachi Vasile, Andronache Vladimir, Manoila Alexei este exagerată și nu a fost dovedită în quantumul cerut, ținându-se cont de consecințele infracțiunii.

Argumentul enunțat este reținut parțial de Colegiul penal, deoarece instanței judecătorești nu i-au fost prezentate nici un înscris autentic ce ar confirma cauzarea prejudiciului moral în quantumul solicitat.

Caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, precum și statutul social al persoanei vătămate. Respectiv, fiecare persoană, care pretinde că a suferit, este în drept să-și estimeze prejudiciul moral suferit, dar numai instanța de judecată este împuternicită prin lege să determine mărimea prejudiciului moral prin echivalent bănesc, conducându-se de noțiunea reparării rezonabile, de personalitatea părții vătămate, de circumstanțele cazului concret în care părții vătămate i-au fost cauzate suferințe psihice.

Colegiul Penal consideră că quantumul prejudiciului moral în mărime de a câte 10 000 lei pentru partea vătămată Goreacioc Boris de la fiecare inculpat, este echitabil ținând cont de suferințele psihice și fizice care au fost provocate părții vătămate în rezultatul acțiunilor infracționale ale inculpatului.

Or, conform practicii CtEDO constatarea unei violări furnizează prin sine o satisfacție echitabilă suficientă pentru prejudiciul moral cauzat reclamantului (hotărârea CtEDO *Amihalachioaie versus Republica Moldova*), motiv pentru care nu vor fi admise cerințele părții vătămate de a-i fi încasat cu titlu de prejudiciu moral suma de 200000 lei, or această cerință contravine spiritului art. 41 CoEDO fiind exorbitantă și tinzând spre îmbogățire fără justă cauză (hotărârea CtEDO *Öneryildiz versus Turcia*), dispunându-se încasarea de la Andronachi Vasile, Andronache Vladimir, Manoila Alexei prejudiciul moral a câte 10 000 (zece mii) lei de la fiecare în beneficiul părții vătămate Goreacioc Boris.

Totodată, cerința recurentului de a interzice lui Andronachi Vasile de a exercita funcția de specialist-principal cadastral în cadrul Primăriei Mileștii Mici, r. Ialoveni nu poate fi admisă, or infracțiunea săvârșită de Andronachi Vasile se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave, ea fiind sancționată cu ...sau cu închisoare de până la 3 ani, ..., a expirat termenul de prescripție de 5 ani prevăzut de art. 60 alin. (1) lit. b) Cod Penal, iar prescripția răspunderii și pedepsei penale se referă nu numai la pedeapsa principală ci și la cea complementară.

În consecință, potrivit legii, se impune soluția enunțată în concluzie.

6. Călăuzindu-se de art.449 alin.(1), pct.2, lit. b), art. 417-419 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de către partea vătămată Goreacioc Boris, se casează parțial hotărârea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 04 aprilie 2019 în partea încasării prejudiciului moral și în această parte, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărârea potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Se încasează de la Andronachi Vasile, Andronache Vladimir, Manoila Alexei prejudiciul moral a câte 10.000,00 (zece mii) lei de la fiecare în beneficiul părții vătămate Goreacioc Boris.

În rest dispozițiile sentinței se mențin.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței:

Pleșca Ion

Judecători:

Negru Maria

Spoială Alexandru