Dosarul nr. 5r-52/2024
4-24039334-32-5r-10042024

H O T Ă R Â R E

6 august 2024 or. Ialoveni

Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Diana Corlăteanu
Grefierul Irina Bolduratu

examinând în ședință de judecată publică, contestația depusă de apărătorul Carminschi Vitalie în interelese lui Bivol Ștefan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 206124 din 15 martie 2024, emis în baza art. 228 alin. (1) Cod contravențional și deciziei de sancționare din aceeași dată,

A C O N S T A T A T:

La 15 martie 2024, ora 23:01, Bivol Ștefan a condus în or. Ialoveni, str. Alexandru cel Bun, automobilul de model „Mercedes", cu n/î „ *****" cu defecte tehnice în sistemul de iluminare, ignorând prevederile pct. 122 RCR, prin ce a comis o contravenție, prevăzută la art. 228 alin. (1) Cod contravențional.

Acuzațiile în materiale contravențională privind comiterea de către Bivol Ștefan a contravenției prevăzute de art. 228 alin. (1) Cod contravențional au fost înaintate prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 206124 din 15 martie 2024 de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Oglindă Andrian.

Prin decizia agentului constanator din aceiași dată, Bivol Ștefan a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 228 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 9 u.c., echivanetul a 450 de lei.

Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 206124 din 15 martie 2024 a fost întocmit în prezența persoanei acuzate contravențional, Bivol Ștefan, și respectiv, acestuia i s-a eliberat o copie de pe procesul-verbal,

totodată fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art. 34, 378, 383, 384, 387 și 448 ale Codului contravențional, care sunt specificate pe verso-ul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 206124 din 15 martie 2024, fapt confirmat prin semnăturile făptuitorului la pct. 18 și 19 ale procesului-verbal cu privire la contravenție contestat.

Invocând dezacordul cu procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 206124 din 15 martie 2024 și a deciziei de sancționare din aceiași dată, la 1 aprilie 2024, și ulterior la 28 iunie 2024, Bivol Ștefan a depus contestație și contestație suplimentară, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 206124 din motiv că, la 15 martie 2024 a exploatat automobilul în stare funcțională. (f.d. 7, 31-33)

A mai menționat că, acuzațiile formulate în privința sa, nu sunt susținute prin probe din care ar rezulta vinovăția făptuitorului în fapta imputată. Agentul constatator a omis să indice în procesul-verbal cu privire la contravenție care este defectul tehnic al sistemului de frânare și la care sistem de ilumirea se referă defectul.

Contestatorul a remarcat că, circumstanțele expuse *supra* denotă existența unui dubiu în administrarea de probe care nu poate fi înlăturat, dubiu de care urmează să profite petentului, potrivit prinicipiului *„in dubio pro reo”*, or, agentul constatator a aplicat sancțiunea contravențională doar în baza propriilor presupuneri, nefiind prezente alte probe din care să rezulte vinovăția făptuitorului.

În susținerea acuzațiilor aduse lui Bivol Ștefan prin procesul - verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 206124 din 15 martie 2024, agentul constatator a administrat la etapa constatării faptei contravenționale și a propus instanței de judecată spre elucidare doar procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 206124 din 15 martie 2024 conform căruia, la 15 martie 2024, ora 23:01, Bivol Ștefan a condus în or. Ialoveni, str. Alexandru cel Bun, automobilul de model „Mercedes”, cu n/î „ *****” cu defecte tehnice în sistemul de iluminare, iar în raport cu fapta comisă i-a fost aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime 9 u.c., echivalentul a 450 de lei. (f.d. 11)

În cadrul ședinței de judecată agentul constatator fiind citat prin e-mail despre data, ora și locul ședinței de judecată, nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele neprezentării sale. (f.d. 17, 29, 39 verso)

În cadrul ședinței de judecată contestatorul și apărătorul acestuia fiind citați legal despre data, ora și locul ședinței de judecata nu s-au prezentat, iar prin cererea din 22 iulie 2024 au solictat instanței de judecată examinarea

contestanției în lipsa acestora, totodată solicitând admiterea contestației din motivele expuse aceasta. (f.d. 42)

Prin urmare, ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzelor contravenționale, și având în susținere prevederile art. 455 alin. (2) și (3) din Codul Contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea contestației în lipsa agentului constatator, contestatorului și apărătorului acestuia legal citați.

Studiind materialele cauzei, verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa instanța de judecată reține următoarele.

În conformitate cu art. 452 alin. (1) Cod contravențional, cauza contravențională se judecă în instanța de judecată în ședință publică, oral, nemijlocit și în contradictoriu.

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravenţional, examinînd cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante, agravante; necesitatea sancționării și caracterul sancțiunii, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine că, la 15 martie 2024, agentul constatator din cadrul INSP al IGP al MAI, Oglindă Andrian a întocmit în privința lui Bivol Ștefan procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 206124 reținând în sarcina acestuia contravenția prevăzută de art. 228 alin. (1) Cod contravențional pe faptul că, la 15 martie 2024, ora 23:01, Bivol Ștefan a condus în or. Ialoveni, str. Alexandru cel Bun, automobilul de model „Mercedes”, cu n/î „ *****” cu defecte tehnice în sistemul de iluminare. (f.d. 11)

Analizând cu prioritate aspectele de legalitate și de temeinicie ale procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 206124 din 15 martie 2024, instanța de judecată constată următoarele.

Condițiile de formă și fond pentru procesul-verbal cu privire la contravenție sunt prevăzute de art. 443 Cod contravențional.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanţa de judecată conchide că, motivele de nulitate absolută a actului din speţă pot fi invocate atât de părţi, cât și din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalităţii și dreptăţii, consacrate expres în art. 5 și 7 ale Codului contravenţional.

Norma cuprinsă la art. 5 alin. (1) Cod contravențional stabilește că, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus

sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională.

În accepțiunea art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Art. 8 alin. (2) Cod contravenţional reglementează că, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Prin urmare, Legea contravenţională stabilește redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 206124 din 15 martie 2024, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de judecată constată că, dispozițiile legale în materie au fost respectate.

Astfel, procesul-verbal cu privire la contravenție cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, inclusiv a datelor de identitate ale făptuitorului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând semnătura agentului constatator, precum și a contravenientului, iar sancțiunea fiind aplicată cu respectarea prevederilor legale.

Reieșind din cele constatate, se atestă că agentul constatator a încadrat acțiunile lui Bivol Ștefan conform semnelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 228 alin. (1) Cod Contravențional, *adică exploatarea vehiculelor cu defecte tehnice în sistemul de frînare sau în mecanismul de direcţie, în dispozitivele de iluminare ori de semnalizare, exploatarea vehiculelor reutilate fără autorizaţia de rigoare, care se sancţionează cu amendă de la 9 la 12 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.*

În ceea ce privește temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată va reține aplicabilitatea în speță a dispozițiilor art. 6 din Covenția Europeană a Drepturilor Omului, astfel cum au fost acestea interpretate în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care are caracter obligatoriu pentru statele semnatare.

În cauza *Luka contra României CtEDO* a evidențiat că, art. 6 implică faptul că deciziile instanțelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că, părțile au fost ascultate și să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiției.

Art. 6 din CEDO îi atribuie instanței de judecată obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor părților, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora și fără a fi înțeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos, pct.19-20, pct.59 și 61*).

Curtea evidențiază că, trebuie să se țină seama de relevanța și incidența argumentului sau motivului cu privire la care instanța nu s-a pronunțat la încheierea cauzei (*Jahnke și Lenoble împotriva Franței (dec.), nr.40490/98 și Dima împotriva României, 16.11.2006*).

Este necesar de menționat că, decizia asupra cauzei contravenționale este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal.

În acord cu art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Prin prisma art. 425 alin. (3) Cod contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

În circumstanțele de fapt stabilite, instanța de judecată remarcă că, agentul constatator, prematur și fără a elucida circumstanțele cauzei, a considerat că Bivol Ștefan este vinovat de contravenția imputată, or, din materialele anexate la procesul contravențional, nu se denotă comiterea de către Bivol Ștefan a faptei imputate, instanța de judecată fiind în incertitudine asupra faptului cum a fost întocmit actul contestat și emisă decizia de sancționare.

Aici, instanța de judecată învederează că, **nu poate fi stabilită vinovăția persoanei, doar în baza constatărilor agentului constatator, fără anexarea anumitor probe în sensul dat**, or, în baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, **sarcina probațiunii îi revine nemijlocit agentului constatator.**

La caz, instanța atestă că, **nu au fost administrate și prezentate careva probe pertinente și concludente din care ar rezulta cu certitudine că, Bivol Ștefan ar fi comis contravenția prevăzută de art. 228 alin. (1) Cod**

Contravențional.

În virtutea art. 6 din CEDO, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî **asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa.**

Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în hotărîrea *Capean contra Belgiei din 13 ianuarie 2005*, a constatat că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 §2 şi e obligatoriu, *inter alia*, **ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.**

Nerespectarea jurisprudenţei CtEDO şi încălcarea prevederilor art. 7 Cod contravențional în conformitate cu care, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod, urmează să fie apreciată ca nesusţinere a acuzaţiilor în privinţa făptuitorului.

Or, ignorarea jurisprudenţei CtEDO şi nerespectarea prevederilor art. 7, 374 și 425 ale Codului contravențional, lezează dreptul făptuitorului la un proces echitabil, drept garantat de art. 6 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale.

Aderent, instanța de judecată conchide că, la instrumentarea cauzei contravenționale, agentul constatator, prin neadministrarea de probe și nerespectarea prescripțiilor sus indicate, l-a considerat pe Bivol Ștefan ca fiind vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 228 alin. (1) din Codul contravențional.

Instanța de judecată reiterează în acest sens că, potrivit normelor Codului de procedură penală și jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, dacă din probele administrate în cauză nu rezultă cu certitudine că inculpatul a săvârşit fapta pentru care a fost dedus judecăţii, în favoarea acestuia operează principiul de drept „*in dubio pro reo*” care se regăseşte în art. 6 par. 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, şi reflectă prezumţia de nevinovăţie, care în general, este un drept protejat de CEDO și de Constituție, iar în particular constituie și o regulă a probatoriului prin postulatul menţionat.

În consecință, în lipsa unor probe pertinente, concludente și utile legal administrate din care ar rezulta în acțiunile Bivol Ștefan contravenția prevăzută de art. 228 alin. (1) din Codul contravențional, atrage după sine, constatare inexistenței faptei contravenționale și încetarea procesului.

Norma art. 461 alin. (1) Cod contravențional stabilește că, în cazul în care pe parcursul judecării cauzei se constată unul din temeiurile prevăzute de

art. 441 sau 445 alin. (1) Cod contravențional, instanța de judecată încetează procesul contravențional.

În conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. a), 445, 460 - 462 ale Codului contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite contestația depusă de apărătorul Carminschi Vitalie în interelese lui Bivol Ștefan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 206124 din 15 martie 2024, emis în baza art. 228 alin. (1) Cod contravențional și deciziei de sancționare din aceeași dată.

Procesul contravențional intentat în privința lui Bivol Ștefan în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 206124 din 15 martie 2024 ***se încetează, din motiv că în acțiunile contestatorului nu există faptul contravenției imputate***.

Hotărâre cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

Preşedintele ședinței,
judecătorul Diana Corlăteanu