Dosarul nr.5r-82/2023
PIGD nr.4-23150613-21-5r-24102023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

orașul Leova 10 aprilie 2024

Judecătoria Cimișlia, sediul Leova
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Silvia Guriţanu
Grefieri Ana Butnaru
Natalia Carabet

examinând în şedinţă de judecată publică contestaţia depusă de Ciubaciuc Mihail, IDNP *****, născut la *****, domiciliat în *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie din 10 octombrie 2023, întocmit în baza art.354 alin.(1) Cod contravențional, de către agentul constatator Nemțanu Dumitraș din cadrul Inspectoratului de Poliţie Leova și a deciziei privind aplicarea sancțiunii contravenționale din 10 octombrie 2023,

c o n s t a t ă:

1. La 10 octombrie 2023, de către agentul constatator Nemțanu Dumitraș, din cadrul Inspectoratului de Poliţie Leova, a fost întocmit în privinţa lui Ciubaciuc Mihail procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria nr. MAI05776822, în baza art.354 alin.(1) Cod contravențional, pentru faptul că, la 29 septembrie 2023, ora 15:00, în *****, l-a agresat fizic pe Jîlteanu Constantin în stradă cu un obiect metalic.

La 10 octombrie 2023, prin decizia agentului constatator Nemțanu Dumitraș, Ciubaciuc Mihail a fost sancționat cu amendă în mărime de 30 unități convenționale, ce constituie 1500 lei.

2. Nefiind de acord cu procesul-verbal nominalizat cu privire la contravenţie şi decizia agentului constatator cu privire la aplicarea sancţiunii, Ciubaciuc Mihail, la 18 octombrie 2023, a depus contestație în adresa Inspectoratului de Poliție Leova.

În motivarea contestației a indicat că nu a cunoscut despre întocmirea acestui proces-verbal cu privire la contravenție. Menționează că nu l-a agresat fizic pe Jîlteanu Constantin și nu avea nici un motiv pentru asta. Jîlteanu Constantin era beat și a chemat poliția. Ultimul i-a comunicat că nu le-a zis polițiștilor că l-ar fi lovit cu o țeavă metalică.

Petiționarul Ciubaciuc Mihail *solicită* anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr.MAI05776822 din 10 octombrie 2023 întocmit în privința cet.Ciubaciuc Mihail, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art.354 alin.(1) Cod contravențional, și sancționat cu amendă în mărime de 30 unități convenționale, ce constituie 1500 lei.

3. În ședința de judecată, petiționarul Ciubaciuc Mihail a menținut integral contestația și a solicitat admiterea ei.

Victima Jîlteanu Constantin a declarat că la 23 septembrie 2023 era beat și a început să facă gălăgie. Acasă erau Gurez Gheorghe și soția lui, care lucrau la o sobă. S-a enervat și s-a exprimat cu cuvinte urâte la Ciubaciuc Mihail. Ultimul era în grădină și i-a spus să nu se comporte în asemenea fel. A ieșit pe poartă și a sunat la poliție. Le-a spus că Ciubaciuc Mihail l-a bătut. Era beat și nu și-a dat seama. Mai târziu le-a spus polițiștilor că a fost bătut. Confirmă că nu a fost bătut de Ciubaciuc Mihail și este de acord să fie anulat procesul-verbal cu privire la contravenție.

Martorul Gurez Viorica a comunicat că la 23 septembrie 2023 s-a dus cu soțul său la Ciubaciuc Mihail să-l ajute la reparație. Lucrau în casă și între timp a venit Jîlteanu Constantin. Acesta a început să înjure. Soțul i-a făcut observație să înceteze. Jîlteanu C. înjurând a ieșit afară. Ei și-au continuat lucrul. Au terminat lucrul. Când a venit poliție erau în ogradă cu Ciubaciuc Mihail. Nu au văzut ca Ciubaciuc Mihail să-l fi agresat fizic pe Jîlteanu Constantin. De asemenea nu au văzut și nici nu au auzit ca Ciubaciuc Mihail să-l numească cu cuvinte necenzurate pe Jîlteanu Constantin sau să aplice violența fizică în privința acestuia.

Martorul Gurez Gheorghe a declarat că la 23 septembrie 2023 împreună cu soția Gurez Viorica s-au dus la Ciubaciuc Mihail să facă reparație. A venit Jîlteanu Constantin, care era în stare de ebrietate, a căutat un instrument, s-a exprimat cu cuvinte necenzurate și le-a reproșat lor de ce au luat instrumentul. A luat instrumentul și a plecat. Nu a văzut ca în acea zi Ciubaciuc Mihail să-l fi bătut pe Jîlteanu Constantin sau să-l numească cu cuvinte necenzurate.

Agentul constatator Nemțanu Dumitraș nu s-a prezentat în ședința de judecată, fiind legal citat despre data ora și locul ședinței.

Potrivit art.455 alin.(2) Cod contravențional, prezența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravențională, la ședința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale (...).

Prin urmare, instanța de judecată a constatat posibilă judecarea cauzei contravenționale în lipsa agentului constatator Nemțanu Dumitraș.

Aprecierea instanței de judecată

4. Audiind participanții la proces, cercetând materialele cauzei contravenționale și analizând legislația pertinentă, instanţa de judecată consideră contestația depusă de Ciubaciuc Mihail împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie din 10 octombrie 2023, întocmit în baza art.354 alin.(1) Cod contravențional, de către agentul constatator Nemțanu Dumitraș și a deciziei de sancționare din 10 octombrie 2023, întemeiată și pasibilă admiterii, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.2) Cod contravenţional, instanţa de judecată judecă contestaţiile împotriva hotărârilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

Potrivit art.448 alin.(1) și alin.(4) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8). Contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenței teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

Potrivit materialelor cauzei, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la data de 10 octombrie 2023, în lipsa contravenientului Ciubaciuc Mihail. Ulterior, la 18 octombrie 2023 Ciubaciuc Mihail a depus contestația împotriva procesului-verbal și deciziei menționate. Astfel, instanța de judecată, potrivit art.448 alin.(4) Cod contravențional, este abilitată cu competența examinării cazului. Totodată, contestația a fost depusă în termenul legal de 15 zile de la data întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție și înmânării deciziei de sancționare.

Conform art.458 alin.(1) Cod contravenţional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa

cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art.460 alin.(1) Cod contravențional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale în camera de deliberare, pronunţîndu-se prin hotărîre asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

La caz, instanța de judecată notează că, la 10 octombrie 2023, de către agentul constatator Nemțanu Dumitraș, din cadrul Inspectoratului de Poliţie Leova, a fost întocmit în privinţa cet.Ciubaciuc Mihail procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria nr. MAI05776822, în baza art.354 alin.(1) Cod contravențional, pentru faptul că, la 29 septembrie 2023, ora 15:00, în *****, l-a agresat fizic pe Jîlteanu Constantin în stradă cu un obiect metalic.

La 10 octombrie 2023, prin decizia agentului constatator Nemțanu Dumitraș, Ciubaciuc Mihail a fost sancționată cu amendă în mărime de 30 unități convenționale, ce constituie 1500 lei.

Conform art.425 alin.(1)-(2) Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Potrivit art.445 alin.(1)-(2) Cod contravențional, *neconsemnarea* în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, *seria şi numărul actului de identitate* şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, *a circumstanţelor comiterii* şi *încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite* şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Instanța menționează că nulitatea absolută al actului pot fi invocate atât de către părți, cât și din oficiu de către instanță, întru asigurarea principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 Cod contravențional. Astfel, legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă *ad validitatem*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art.443 Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art.445 Cod contravențional.

Potrivit art.443 alin.(1) lit.d) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde *fapta contravenţională*, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie.

Instanța de judecată reține că în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție agentul constatator nu a descris fapta contravențională săvârșită de Ciubaciuc Mihail. Astfel, din fapta constatată de agentul constatator nu este clar care este obiectul metalic cu care Ciubaciuc Mihail ar fi comis contravenția imputată. „Obiectul" este o denumire generală care nu permite identificarea acestuia. Mai mult ca atât, la cauza contravențională nu este anexat nici un obiect în calitate de corp delict.

Conform art.443 alin.(1) lit.e) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde *încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei*.

Astfel, instanța reține că în procesul-verbal cu privire la contravenție agentul constatator nu a indicat dispoziția normei materiale contravenționale încălcate și nici indicii calificativi ale elementelor constitutive ale contravenției. Astfel, instanța de judecată consideră că doar prin simpla indicare a numărului și aliniatului articolului, și anume „art.354 alin.(1) Cod contravențional", fapta persoanei nu poate fi calificată juridic.

În acest sens, instanța menționează că pentru efectuarea încadrării juridice a faptei contravenționale, agentul constatator pe lângă numărul și aliniatul articolului din Codul contravențional este necesar să noteze cu exactitate indicii calificativi ale elementelor constitutive ale contravenției. Or, numai în așa caz instanța are posibilitatea legală să verifice corespunderea exactă între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei contravenției, prevăzute de norma contravențională.

Mai mult ca atât, potrivit art.443 alin.(1) lit.f) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387.

Astfel, instanța de judecată notează că în vederea desfășurării unui proces contravențional echitabil agentul constatator este obligat să asigure prezentarea persoanei în faţa sa. Or, potrivit art.447[1] alin.(4) Cod contravențional, prezența agentului constatator şi a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional la examinarea cauzei contravenționale este obligatorie.

În acest sens, instanța menționează că agentul constatator urmează să execute citarea legală pentru data, ora și locul examinării cauzei contravenționale a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional.

Astfel, conform art.382 alin.(1)-(3) Cod contravențional, citarea este o acţiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională asigură prezentarea persoanei în faţa sa pentru desfăşurarea normală a procesului contravenţional. Citarea se face prin invitaţie scrisă, care se înmînează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poştă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin poştă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citaţia a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească. Citarea se face în aşa fel ca persoana chemată să primească invitaţia cu cel puţin 5 zile înainte de data cînd ea trebuie să se prezinte în faţa autorităţii respective.

Instanța observă că la materialele cauzei nu este anexată nicio citație pentru data de 10 octombrie 2023, ora 10:00, care ar fi fost adresată petiționarului Ciubaciuc Mihail.

Prin, urmare agentul constatator nu executat citarea legală a petiționarului Ciubaciuc Mihail și i-a încălcat dreptul acestuia la un proces echitabil.

Raportând prevederile art.445 Cod contravențional la circumstanțele cazului constatate supra, instanța de judecată consideră necesar de a recunoaşte nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria nr. MAI05776822 din 10 octombrie 2023, întocmit în privința lui Ciubaciuc Mihail în baza art.354 alin.(1) Cod contravențional și de a anula decizia de sancționare din 10 octombrie 2023 cu amendă în mărime de 30 unități convenționale, ce constituie 1500 lei.

În conformitate cu art.461 alin.(1) Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Având în vedere că a fost constatată în baza art.445 alin.(1) Cod contravențional nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție din 10 octombrie 2023, instanța consideră necesar de a înceta procesul contravențional intentat în baza art.354 alin.(1) Cod contravențional, în privința lui Ciubaciuc Mihail.

În temeiul celor expuse, călăuzindu-se de prevederile art.art.395 alin.(1) pct.2), 445, 448, 461 şi 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată –

h o t ă r ă ș t e:

Se admite contestaţia depusă de Ciubaciuc Mihail împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie cu seria nr. MAI05776822 din 10 octombrie 2023, întocmit în privința lui Ciubaciuc Mihail în baza art.354 alin.(1) Cod contravențional și a deciziei privind aplicarea sancțiunii contravenționale din 10 octombrie 2023.

Se recunoaşte nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria nr. MAI05776822 din 10 octombrie 2023, întocmit în privința lui Ciubaciuc Mihail în baza art.354 alin.(1) Cod contravențional și se anulează decizia de sancționare din 10 octombrie 2023 cu amendă în mărime de 30 unități convenționale, ce constituie 1500 lei.

Se încetează procesul contravenţional în privinţa cet.Ciubaciuc Mihail, pornit în baza art.354 alin.(1) Cod contravențional, din motiv că a fost constatată nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție din 10 octombrie 2023.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Comrat în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova.

Preşedintele ședinței,
judecător Silvia Guriţanu

Copia corespunde originalului
Judecător Silvia Guriţanu