Dosarul nr.4r-2969/24
4-22124549-02-4r-08072024

D E C I Z I E

26 decembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru,
în componența:
Președintele completului, judecător Spoială Alexandru
judecători Chiroșca Igor
Proca Mihail

a judecat în procedură scrisă, în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul contravenientului Condrea Andrei declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-5519/2022 din 26 decembrie 2023.

Procedura de înștiințare fiind îndeplinită.

Verificând legalitatea hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

A C O N S T A T A T:

1. Prin decizia agentului constatator din 06 iulie 2022, în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție, Condrea Andrei a fost tras la răspundere în conformitate cu art.236 alin.(2) Codul contravențional, fiindu-i stabilită o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale în sumă de 900 lei cu aplicarea a 4 puncte de penalizare pentru faptul că, „la 06 iulie 2022, ora 0451, ignorând prevederile pct. 47, spct.1), lit. a) RCR, conducând mijlocul de transport de model „*****”, cu n/î ***** pe str. Ismail 114, mun. Chișinău, a depășit limita de viteză, deplasându-se cu 84 km/h, faptă depistată cu ajutorul mijlocului de măsurare a vitezei de tip TruCAM II, nr. TC007451”.

2. Considerând ilegal procesul-verbal cu privire la contravenție şi decizia de sancționare, Condrea Andrei s-a adresat în judecată cu prezenta contestație, prin care solicită anularea lor, invocând lipsa faptului contravenției (art.441 Codul contravențional) şi nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție (art.443 Codul contravențional).

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-5519/2022 din 26 decembrie 2023, a fost respinsă ca neîntemeiată contestația lui Condrea Andrei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție şi deciziei ofițerului Serviciului Nr. 4 al Secției patrulare „Chișinău" a Direcției patrulare „Centru" a INSP a IGP al MAI, Baban Maxim din 06 iulie 2022, conform cărora el a fost tras la răspundere în conformitate cu art.236 alin.(2) Codul contravențional, fiindu-i stabilită o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale în sumă de 900 lei cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

4. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, contravenientul Condrea Andrei a depus recurs prin care solicită admiterea cereri de recurs; repunerea în termen pentru înaintarea cererii de recurs împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău, sed. Buiucani din 26.12.2023 (dosar5r-5519/2022); casarea integrală a Hotărârii Judecătoriei Chișinău, sed. Buiucani din 26.12.2023 (dosar5r-5519/2022) cu anularea procesului-verbal şi Deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr 50140337790506349 din 06.07.2022, încetarea procesului contravențional.

5. În motivarea recursului menționează că la data de 26 decembrie 2023 Judecătoria Chișinău, sed. Buiucani a emis Hotărârea în dosarul nr. 5r-5519/23 pe marginea contestației de puse de contravenientul Condrea Andrei (în continuare - recurent) care până la moment a nu a fost comunicată recurentului şi a cunoscut despre existenta unui astfel de act judecătoresc. La data de 10 iunie 2024 a primit de Executorul Judecătoresc Şevcenco Oleg încheierea de primire şi intentare a procedurii de executare din 22.05.2024 prin urmare pentru prima dată a făcut cunoștință cu actul judecătoresc la data de 10 iunie 2024 prin urmare termenul de depunerea a recursului de 15 zile a început a curge de la data comunicării, astfel solicităm admiterea cererii de repunere în termen şi examinarea cererii de recurs. Ori potrivit art.269 Codul Contravențional „Recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancțiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanța a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea hotărârii asupra ei. " Prin Hotărârea Judecătoria Chișinău, sed. Buiucani în dosarul nr. 5r-5519/23 din 63.12.2023 contestația recurentului a fost respinsă ca neîntemeiată, din motivarea expusă de instanța de judecată aceasta a reținut „Considerând ilegal procesul-verbal cu privire la contravenție şi decizia de sancționare, Condrea Andrei s-a adresat în

judecată cu prezenta contestație, prin care solicită anularea lor, invocând lipsa faptului contravenției (art. 441 Codul contravențional) şi nulitatea Procesului-verbal cu privire la contravenție (art. 443 Codul contravențional)" ori la caz instanța greșit a reținut acest temei şi motiv care nu corespunde contestației şi argumentelor invocate de mine, ori în contestație nu am invocat lipsa faptului contravenției dar am invocat încadrarea şi individualizarea greșită a sancțiunii de către agentului constatator care a aplicat o sancțiuni mai mare decât cea prevăzută de lege şi a emis Proces-verbal de sancționare contrar prevederilor Codului contravențional, prin urmare instanța de judecată neîntemeiat a respins contestația care înțeleg că nici nu a fost citită de judecător, prin urmare hotărârea emisă este ilegală şi urmează a fi casată de instanța de recurs cu admiterea integrală a recursului formulat.

6. Conform art.471 alin.1-2 Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*. Participanții au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională a fost examinată în lipsa părților, în procedură scrisă.

7. Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

8. Conform prevederilor art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

9. Din materialele dosarului, Colegiul penal reține că, prin decizia ofițerului Serviciului nr. 4 al Secției patrulare „Chișinău" a Direcției patrulare „Centru" a INSP al IGP al MAI, Baban Maxim din 06 iulie 2022, în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție, Condrea Andrei a fost tras la răspundere în conformitate cu art.236 alin.(2) Codul contravențional, fiindu-i stabilită o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale în sumă de 900 lei cu aplicarea a 4 puncte de penalizare pentru faptul că, „la 06 iulie

2022, ora 0451, ignorând prevederile pct. 47, spct.1), lit. a) RCR, conducând mijlocul de transport de model „*****”, cu n. î. ***** pe str. Ismail 114, mun. Chișinău, a depășit limita de viteză, deplasându-se cu 84 km/h, faptă depistată cu ajutorul mijlocului de măsurare a vitezei de tip TruCAM II, nr. TC007451”.

10. Prin urmare, considerând ilegal procesul-verbal cu privire la contravenție şi decizia de sancționare, Condrea Andrei s-a adresat în judecată cu prezenta contestație, prin care solicită anularea lor, invocând lipsa faptului contravenției (art.441 Codul contravențional) şi nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție (art.443 Codul contravențional). Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-5519/2022 din 26 decembrie 2023, a fost respinsă ca neîntemeiată contestația lui Condrea Andrei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție şi deciziei ofițerului Serviciului Nr. 4 al Secției patrulare „Chișinău” a Direcției patrulare „Centru” a INSP a IGP al MAI, Baban Maxim din 06 iulie 2022, conform cărora el a fost tras la răspundere în conformitate cu art.236 alin.(2) Codul contravențional, fiindu-i stabilită o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale în sumă de 900 lei cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

11. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

12. Colegiul penal reconfirmă poziția instanței de fond, precum că, concluziile agentului constatator aferent vinovăției lui Condrea Andrei în comiterea încălcării prevederilor art.236 alin.(2) Cod contravențional, sunt fondate, iar acuzarea formulată de agentul constatator se întemeiază pe careva probe certe și concludente, la materialele procesului contravențional au fost anexate probe materiale care confirmă fapta incriminată de agentul constatator contravenientului, ceea ce echivalează cu îndeplinirea obligației pozitive a agentului constatator de demonstrare a vinovăției contravenientului.

13. În această ordine de idei, Colegiul penal subliniază că, concluziile agentului constatator, sunt fondate, aferent vinovăției lui Condrea Andrei privind ignorarea pct.47 spct.1 lit.a) RCR, de vreme ce agentul constatator a acumulat probe suficiente şi verosimile întru susținerea actului de constatare şi propunerii de tragere a persoanei la răspundere contravențională. Or, probele sunt elemente de

fapt, dobândite în modul stabilit de codul contravențional, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

14. Astfel, vinovăția lui Condrea Andrei în comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin.(2) Codul contravențional, este probată pe deplin, inclusiv prin multitudinea înscrisurilor prezentate de agentul constatator în susținerea procesului-verbal cu privire la contravenție, și anume: procesul verbal cu privire la contravenție din 06 iulie 2022, întocmit în privința lui Condrea Andrei (f.d.-15) de către agentul constatator ofițerul Serviciului nr. 4 al Secţiei patrulare „Chișinău" a Direcției patrulare „Centru" a INSP al IGP al MAI, Baban Maxim, precum și poza mijlocului de transport de model „*****", cu n. î. .***** anexată la acest proces-verbal (f.d.-16), efectuată la 06 iulie 2022, ora 0451, cu aparatul (laser) pentru măsurarea vitezei de mișcare a AV tip LTI 20/20TruCAM, II nr. TC 007451, care, potrivit buletinului de verificare metrologică, nr. 3.3-028 (f.d.-18), a fost admis pentru utilizare pentru perioada 29 decembrie 2021 – 29 octombrie 2022, de către acesta din urmă, care, conform certificatului, nr. 34/17-053 din 20 ianuarie 2021 (f.d.-17), este admis la utilizarea acestuia în procesul de depistare și documentare a cazurilor de depășire a vitezei. Or, înscrisurile apreciate în cumul cu circumstanțele speței, dovedesc fără echivoc vinovăția lui Condrea Andrei în săvârșirea contravenției prevăzute de art.236 alin.(2) Codul contravențional.

15. În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția acuzatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil (*Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței (nr.2), dec., 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30).*

16. Instanța corect a concluzionat, că față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost dovedită pe baza constatărilor personale ale agentului constatator şi a probelor acumulate, iar recurentului i-a fost dată

posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul verbal cu privire la contravenție, însă nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actul contestat.

17. Mai mult ca atât, instanța de recurs remarcă că nu rezistă criticii argumentul recurentului potrivit căruia hotărârea instanței de judecată se limitează la o expunere superficială și abstractă a aspectelor faptice ale cauzei, or se constată că instanța de judecată la examinarea cauzei a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, precum și alte circumstanțe care au importanță pentru examinarea cauzei, adică a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, cu respectarea dreptului la un proces echitabil.

18. Colegiul penal consideră, că recursul declarat la caz reprezintă de fapt dezacordul recurentului cu aprecierea instanței de judecată, or instanța de recurs consideră aprecierea instanței de fond una clară, certă și bine motivată, iar careva probe și temeiuri de casare a acesteia nu au fost depistate. Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către contravenientul Condrea Andrei și a menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-5519/2022 din 26 decembrie 2023.

19. În conformitate cu art.473 - art.474 Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul contravenientului Condrea Andrei și se menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-5519/2022 din 26 decembrie 2023.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,
judecător Spoială Alexandru

judecător Chiroșca Igor

judecător Proca Mihail