C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-1024/24 Judecătoria Bălți, sediul Central
4-24045821-03-4r-16102024 Judecător Natalia Foma

D E C I Z I E
În numele Legii

27 martie 2025 mun. Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
În componența sa:
Președintele ședinței de judecată Ghenadie Liulca
Judecătorii Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul agentului constatator Prodaniuc Mihail și recursul avocatului Plești Iulian în interesele S.A. „Cariera de Granit și Pietriș din Soroca" declarate împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 26 septembrie 2024, prin care a fost încetat procesul contravențional intentat în baza art. 313 Cod contravențional în privința lui Prodan Andrei din motivul lipsei faptului contravenției,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

La data de 23.04.2024, de către agentul constatator, ofițer superior de investigații pe cazuri excepționale al Direcției Teritoriale „Nord" a Centrului Național Anticorupție, Prodan Andrei, a fost încheiat procesul –verbal cu privire la contravenție nr. 021/2024, în privința lui Prodan Andrei, potrivit căruia la 29.02.2024, în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente al Direcției Generale Teritoriale „Nord" a Centrului Național Anticorupție cu nr. 057, a fost înregistrat materialul acumulat în baza plângerii lui Grițunic Alexandru, administratorul S.A. „Cariera de granit și pietriș din Soroca", privind pretinsele acțiuni ilegale ale primarului comunei Cosăuți, raionul Soroca, manifestate prin semnarea mandatului avocațional seria MAS nr. 08954 din

15.01.2024, acordând reprezentantului APL Cosăuți mai multe drepturi decât au fost stabilite prin Decizia Consiliului comunal Cosăuți nr. 2/18 din 08.12.2023.

În cadrul examinării s-a stabilit că prin art. 2. al Deciziei Consiliului comunal Cosăuți nr. 2/18 din 08.12.2023 „cu privire la desemnarea reprezentantului Consiliului comunal Cosăuți în instanțele de judecată" au fost stabilite reprezentantului Consiliului comunal Cosăuți, în conformitate cu prevederile art. 81 Cod de procedură civilă, drepturile, inclusiv: (1) dreptului de a semna cererea şi de a o depune în judecată;(2) de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului; (3) de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune; (4) de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții; (5) de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii; (6) de a o recunoaște; (7) de a încheia tranzacții; (8) de a intenta acțiune reconvențională; (9) de a ataca hotărârea judecătorească; (9) de a-i schimba modul de executare; (10) de a amâna sau eșalona executarea ei; (11) de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire.

Totodată, la art. 3. al deciziei nominalizate, primarul comunei Cosăuți, Andrei Prodan se împuternicește: - subpunctul 3.1. - să semneze in numele Consiliului comunal Cosăuți contractul de prestare servicii juridice cu cabinetul avocatului „Protecția Drepturilor Omului" pentru prezentarea intereselor și apărarea drepturilor Consiliului comunal Cosăuți cu împuternicirile stipulate in art. 2 al prezentei decizii; - subpunctul 3.2. - să semneze in numele Consiliului comunal Cosăuți mandatele avocatului stagiar din cadrul Biroului Asociat de Avocați „Protecția Drepturilor Omului" pentru prezentarea intereselor și apărarea drepturilor Consiliului comunal Cosăuți cu împuternicirile stipulate in art. 2 al prezentei decizii; - subpunctul 3.3. - să semneze din numele Consiliului comunal Cosăuți procura pentru prezentarea intereselor Consiliului comunal Cosăuți în toate instanțele judiciare și alte organe ale Stalului Republica Moldova.

Ca urmare, la 15.01.2024 de către primarul comunei Cosăuți, Andrei Prodan, a fost semnat mandatul avocațional seria MAS nr. 08954 din 15.01.2024 și aplicată ștampila APL Cosăuți.

Conform informației reflectate pe verso mandatului nominalizat s-a stabilit că au fost incluse împuternicirile prevăzute de art. 81 Cod de procedură civilă, drepturile, inclusiv: (1) dreptului de a semna cererea şi de a o depune în judecată; (2) de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune; (3) de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții; (4) de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii; (5) de a o recunoaște; (6) de a recurge la mediere; (7) de a încheia tranzacții; (8) de a intenta acțiune reconvențională; (9) de a transmite împuterniciri unei alte persoane; (10) de a ataca hotărârea judecătorească; (11) de a-i schimba modul de executare; (12) de a amâna sau eșalona executarea ei;(13) de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire; (14) de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești.

Astfel, de către primarul comunei Cosăuți în mandatul seria MAS nr. 08954 din 15.01.2024, a fost omisă includerea împuternicirilor „de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului” prevăzută în Decizia nr. 2/18 din 08.12.2023, însă au fost incluse adăugător împuternicirile „de a recurge la mediere”, „de a transmite împuterniciri unei alte persoane” și „de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești”, care nu se regăsesc în textul deciziei nominalizate.

Potrivit declarațiilor secretarului Consiliului comunal Cosăuți, raionul Soroca includerea în textul art. 2 al Deciziei nr. 2/18 din 08.12.2023 a Consiliului comunal Cosăuți „cu privire la desemnarea reprezentantului Consiliului comunal Cosăuți în instanțele de judecată” numai a unor împuterniciri stipulate expres în art. 81 Cod de procedură nu a fost abordată nici la ședința comisiei consultative și nici în cadrul dezbaterilor la ședința Consiliului local Cosăuți din 08.12.2023.

Totodată, intenția consilierilor a fost de a acorda reprezentantului primării toate împuternicirile prevăzute la art. 81 Cod de procedură civilă la general, însă au considerat oportun ca unele din acestea să fie indicate în mod expres în textul Deciziei nr. 2/18 din 08.12.2023.

Conform opiniei Oficiului teritorial Soroca al Cancelariei de Stat (nr. 1303/OT9-53, nr. 1303/OT9-116 din 01.03.2024) „Conform competențelor funcționale, potrivit art. 64 al Legii nr.436 din 28.12.2006 „privind administrația 3 publică locală” de către Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat a fost supusă controlului de legalitate decizia Consiliului comunal Cosăuți nr. 2/18 din 08 decembrie 2023 ”Cu privire la desemnarea reprezentantului Consiliului comunal Cosăuți în instanțele de judecată” care a fost recunoscută ca fiind legală.

Potrivit art.29 alin.(2) lit. a) al Legii nr.436 din 28.12.2006 „privind administrația publică locală”, stipulează că pornind de la domeniile de activitate ale autorităților administrației publice locale de nivelul întâi, stabilite la art. 4 alin. (1) din Legea „privind descentralizarea administrativă”, primarul exercită în teritoriul administrat următoarele atribuții de bază: asigură executarea deciziilor consiliului local.

Acțiunile lui Prodan Andrei au fost calificate în baza art. 313 Cod contravențional - *Săvârșirea de către o persoană publică a unei acțiuni care depășește în mod vădit limitele drepturilor și ale atribuțiilor acordate prin lege, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii*.

În temeiul art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 021/2024 din 23.04.2024 întocmit în privința lui Prodan Andrei în baza art. 313 Cod contravențional, a fost expediat în adresa Judecătoriei Bălți, sediul central, pentru examinare conform competenței.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 26 septembrie 2024, s-a încetat procesul contravențional intentat în baza art. 313 din Codul contravențional în privința lui Prodan Andrei, din motivul lipsei faptului contravenției.

Exercitarea căilor de atac:

Legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe a fost contestată cu recurs în termen, ***de către agentului constatator al DGT „Nord" a CNA, Prodaniuc Mihail***, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii din 26.09.2024, cu dispunerea remiterii cauzei la rejudecare în instanța de fond în alt complet de judecată.

În motivarea recursului, a invocat următoarele argumente:

Consideră că, instanța de fond a examinat cauza în mod superficial și unilateral, fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar, adică prezenței sau lipsei probelor anexate la materialele cauzei pentru confirmarea vinovăției contravenientului. Mai mult, documentarea cazurilor de acest gen condiționează stabilirea exactă a caracterului și cercului atribuțiilor de serviciu a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, circumstanțele obiective, care evidențiază faptele persoanei cu funcție de răspundere, în raport cu atribuțiile de serviciu, scopul și/sau motivele conduitei acestuia.

Agentul constatator DGT „Nord" a CNA cu certitudine a stabilit că contravenientul Prodan Andrei a săvârșit contravenția prevăzută de art. 313 Cod Contravențional, cu următoarele semne calificative: „excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu", manifestate prin faptul că a semnat și a aplicat ștampila pe mandatul seria MAS nr. 08954 din 15.01.2024, în care au fost incluse eronat împuternicirile prevăzute în Decizia nr. 2/18 din 08.12.2023 a Consiliului comunal Cosăuți, fiind omisă includerea împuternicirilor „de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului", însă au fost incluse adăugător împuternicirile „de a recurge la mediere", „de a transmite împuterniciri unei alte persoane" și „de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești", care nu se regăsesc în textul deciziei nominalizate, fiind astfel încălcate prevederile art. 29 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 436 din 28.12.2006 „privind administrația publica locală", care stipulează ca „pornind de la domeniile de activitate ale autorităților administrației publice locale de nivelul întâi, stabilite la art. 4 alin. (1) din Legea „privind descentralizarea administrative", primarul exercită în teritoriul administrat următoarele atribuții de bază: asigură executarea deciziilor consiliului local.

Mai invocă faptul că, în esența contravenției imputate nu a stat aprecierea legalității actului administrativ adoptat de un organ colegial (Decizia nr. 2/18 din 08.12.2023 a Consiliului comunal Cosăuți), cum este indicat în dispozitivul Hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central, ci aplicarea de către reprezentantul puterii executive a prevederilor acestui act.

Consideră, caracterul superficial al examinării cauzei de către instanța de judecată, care, apreciind probatoriul administrat la caz, urma să stabilească caracterul veridic al contravenției imputate, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existenta circumstanțelor atenuante și/sau

agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale.

Mai mult ca atât, elucidarea tuturor împrejurărilor menționate are o mare importanță la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanța de judecată nu a efectuat, prin ce au fost ignorate normele dreptului procedural și dreptul la un proces echitabil, care neapărat servește drept temei pentru anularea hotărârii atacate și remiterea cauzei la o nouă examinare, în aceeași judecătorie, în alt complet de judecată.

Ne fiind de acord cu hotărârea instanței de fond, a declarat recurs avocatul Pleșca Iulian în interesele SA "Cariera de Granit și Pietriș din Soroca", prin care solicită admiterea cererii de recurs, casarea hotărârii ca fiind una neîntemeiată, cu adoptarea unei noi hotărâri prin care să fie dispusă rejudecarea cauzei în primă instanță.

<u>În motivarea recursului, a invocat următoarele argumente:</u>

Consideră că, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii.

De asemenea, adoptarea soluției de către instanța de fond a avut loc cu: - încălcară normelor procedurale; - încălcarea normelor de întocmire a procesului-verbal cu privire la contravenție.

Suplimentar, recurentul a invocat faptul că, instanța și-a întemeiat soluția pe prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional - lipsa faptei.

Concluzie pe care recurentul o consideră a fi eronată și contrară probelor din dosarul contravențional, aceasta deoarece: 1. SA „Cariera de Granit și Pietriș din Soroca" a înaintat pretenții clare în plângerea sa din 29 ianuarie 2024 privind depășirea atribuțiilor de serviciu de către primarul Prodan Andrei; 2. SA „Cariera de Granit și Pietriș din Soroca" nu a contestat legalitatea actului administrativ emis de consiliul local Cosăuți; 3. SA „Cariera de Granit și Pietriș din Soroca" a sesizat că primarul Prodan Andrei, în calitate de organ executiv a depășit atribuțiile acordate de decizia consiliului local și Legii nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală; 4. SA „Cariera de Granit și Pietriș din Soroca" nu a solicitat în plângerea sa la CNA verificarea legalității căruiva act administrativ emis de primar sau consiliul local Cosăuți; 5. SA „Cariera de Granit și Pietriș din Soroca" a indicat expres că primarul a atribuit în mandatul avocațial în mod intenționat atribuții ce depășesc împuternicirile din decizia consiliului local nr. 2/18 din 08.12.2023.

Totodată, argumentele care au fost invocate de SA „Cariera de Granit și Pietriș din Soroca", au rămas fără de apreciere și analiză obiectivă din partea instanței de fond.

În final, menționează, precum că nu există nici o probă la materialele cauzei contravenționale care ar atesta lipsa culpei, fie ar pune-o la îndoială.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. **(2)** Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

La 10 februarie 2025, contravenientul Prodan Andrei, a depus referință, prin care a solicitat respingerea cererilor de recurs și menținerea hotărârii instanței de fond, în altă ordine de idei, a solicitate încetarea procesului contravențional în temeiul art. 441 alin. (1) lit. f) Cod contravențional. În susținerea solicitărilor a invocat că prin decizia nr. 2/18 „cu privire la desemnarea reprezentantului Consiliului comuna. Cosăuți în instanțele de judecată", prin care la art.2 a decis: Reprezentantului Consiliului comunal Cosăuți, se stabilesc în conformitate cu prevederile art. 81 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, motiv din care înscrierea în mandatul avocațial a împuternicirilor care nu sunt enumerate expres în decizie, dar care sunt prevăzute de art. 81 CPC, este perfect legală. Mai indică la faptul că la momentul actual termenul de prescripție a răspunderii contravenționale a expirat, fiind aplicabile la caz prevederile art. 441 alin. (1) lit. f) Cod contravențional.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră că recursul agentului constatator Prodaniuc Mihail și recursul avocatului Pleșca Iulian în interesele SA "Cariera de Granit și Pietriș din Soroca" declarate împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 26.09.2024, urmează a fi admise, cu casarea integrală a hotărârii atacate și dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, în alt complet de judecată, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 473 alin. (2) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părţilor, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

Se menționează că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional.

Deci, dispozițiile art. 466 lit. d) Cod contravențional, care statuează că, hotărîrile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: d) hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărîrii redactate nu corespunde dispozitivului pronunțat după deliberare.

Potrivit art. 394 alin. (4) Cod contravențional, judecarea cauzei în şedinţă judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară.

Colegiul penal constată că instanța de fond, la examinarea cauzei contravenționale prezente nu a respectat normele procesuale şi nu a ținut cont de problemele ce urmează a fi rezolvate la adoptarea hotărârii contravenționale, pripit ajungând la concluzia de încetare a procesului contravențional pornit în privința Prodan Andrei, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 313 Cod contravențional, pe temeiurile prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional.

Astfel se conchide că instanța de fond nu a dat o apreciere cumulului de probe și nu a ținut cont de cerințele art.457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravențional stipulează că, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale.

Se subliniază că, CtEDO, în speța *Luka contra României* a evidențiat că art.6 implică faptul că deciziile instanțelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părțile au fost ascultate și să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiției. Altfel spus, art.6 îi atribuie „instanței” obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor părților, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora și fără a fi înțeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos, pct.19-20, pct.59 și 61*). Curtea evidențiază că trebuie să se țină seama de relevanța și incidența argumentului sau

motivului cu privire la care instanța nu s-a pronunțat la încheierea cauzei (*Jahnke și Lenoble împotriva Franței (dec.), nr.40490/98 și Dima împotriva României, 16 noiembrie 2006*).

Din interpretarea art.6 al CEDO, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora.

În consecință, Colegiul penal reține că instanța de fond a examinat cauza în mod superficial și unilateral, fără a da o apreciere obiectivă materialelor cauzei.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 021/2024 din 23.04.2024, primarul com. Cosăuți, raionul Soroca, Prodan Andrei, la semnarea mandatului avocațional seria MAS nr. 08954 din 15.01.2024, acordând reprezentantului APL Cosăuți mai multe drepturi decât au fost stabilite prin Decizia Consiliului comunal Cosăuți nr. 2/18 din 08.12.2023.

Astfel, Prodan Andrei, în calitate de primar, a semnat și a aplicat ștampila pe mandatul MAS nr. 08954 din 15.01.2024, în care fiind omisă includerea împuternicirilor „de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului", însă au fost incluse adăugător împuternicirile „de a recurge la mediere", „de a transmite împuterniciri unei alte persoane" și „de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești", care nu se regăsesc în textul deciziei nominalizate.

La emiterea hotărârii din 26.09.2024, instanța de fond s-a bazat concluziile privind lipsa faptei contravenției în acțiunile lui Prodan Andrei pe prevederile Codului de procedură civilia, și anume: art. 75 - reprezentarea în instanță judecătorească; art. 80 - formularea împuternicirilor reprezentantului; art. 81 - împuternicirile reprezentantului în judecată; pe prevederile art. 1030 din Codul civil.

Însă, instanța de fond nu a ținut cont de decizia Consiliului comunal Cosăuți nr. 2/18 din 08.12.2023, prin care a fost obligat primarul să semneze în numele Consiliului contractul de prestare a serviciul cu împuternicire stabile și se semneze mandatul avocațional și de prevederile art. 4 din Legea privind descentralizarea administrativă nr. 435 din 28.12.2006, și prevederile art. 14 și 29 din Legea privind administrația publică locală, nr. 436 din 28.12. 2006, potrivit cărora primarul asigură executarea deciziilor consiliului local.

Mai mult, în esența contravenției imputate nu a stat aprecierea legalității Decizia nr. 2/18 din 08.12.2023 a Consiliului comunal Cosăuți, cum este indicat în dispozitivul hotărârii contestate ci aplicarea de către reprezentantul puterii executive a prevederilor acestui act.

Ca urmare, instanța de fond nu a ținut cont de circumstanțele invocate de agentul constatator și de către avocatul Plesca Iulian în interesele SA ”Cariera de Granit și Pietriș din Soroca” în plângerea depusă organelor competente, și nu a dat răspuns la cele mai importante obiecții ale acestuia vis-a-vis de cauza examinată. La modul concret, instanța de recurs reține că instanța de fond nu a elucidat pe deplin toate circumstanțele cauzei.

Așadar, instanța de fond nu a examinat cauza sub toate aspectele, în mod complet și obiectiv, fără a clarifica circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei, fiind necesară administrarea de probe suplimentare.

Eroarea admisă de către instanța de fond nu poate fi corectată în prezenta procedură, deoarece instanța de recurs nu este abilitată cu atribuții de a judeca cauza, împrejurare ce impune soluția privind casarea hotărârii, cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

Reieșind din cele expuse, Colegiul penal consideră necesar de a casa hotărârea instanței de fond, cu trimiterea cauzei la o nouă examinare, în cadrul căreia instanța de fond urmează să țină cont de cele enunțate şi în dependență de circumstanțele constatate de a pronunța o hotărâre în strictă conformitate cu prevederile legii.

Conducându-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul agentului constatator Prodaniuc Mihail și recursul avocatului Plesca Iulian în interesele S.A. „Cariera de Granit și Pietriș din Soroca” declarate împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 26 septembrie 2024, prin care a fost încetat procesul contravențional intentat în baza art. 313 Cod contravențional în privința lui Prodan Andrei din motivul lipsei faptului contravenției, se admite, se casează hotărârea, cu remiterea spre rejudecare a cauzei în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: **Ghenadie Liulca**

Judecător: **Aurelia Andronache**

Judecător: **Ludmila Iarmaliuc**