Judecătoria Edineț
sediul Central

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

Valeri ȘOVGUR, Valeri CHIRA și Nicolai BOBU
cauza contravențională de învinuire pe baza art. 85 alin. (1) Cod contravențional
(procesul-verbal seria/nr. MAI07 615388 din 3 august 2026, procesul-verbal seria/nr. MAI07 615391 din 3 august 2026 și procesul-verbal Seria/nr. MAI07 615394 din 3 august 2026)

Dosarul nr. 4-160/2026
(Număr PIGD 4-26098978-28-4-04082026)

Fapta întrunește elementele contravenției; Consumul de droguri fără prescripţia

medicului

Edineț
23 septembrie 2026

Judecătoria Edineț, sediul Central,
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Serghei Pleşca
grefier Marina Jaloba
interpret Rita Istratii

în prezența:
făptuitorului Nicolai Bobu
în lipsa:
agentului constatator Maxim Ciobanu
făptuitorilor Valeri Șovgur
Valeri Chira

examinând în ședință publică, în sediul instanței, cauza contravențională intentată în privința lui Valeri ȘOVGUR, născut la *****, IDNP *****, cu domiciliul în mun. *****, str. *****, Valeri CHIRA, născut la *****, IDNP *****, cu domiciliul în mun. *****, str. ***** și Nicolai BOBU, născut la *****, IDNP *****, cu domiciliul în mun. *****, str. *****, învinuiți în săvârșirea contravenților prevăzute la art. 85 alin. (1) Cod contravențional,-

constată următoarele:

ÎN FAPT

Examinarea cauzei contravenționale.

La 3 august 2026, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț, Maxim Ciobanu, a constat că, la 23 iunie 2026, Valeri Șovgur, Valeri Chira și Nicolai Bobu au consumat substanțe narcotice.

Acțiunile lui Valeri Șovgur, Valeri Chira și Nicolai Bobu au fost încadrate pe baza art. 85 alin. (1) Cod contravențional, conform elementelor contravenției:

Procurarea ori păstrarea ilegală, fără scop de înstrăinare, a drogurilor, precursorilor, etnobotanicelor şi a analogilor acestora în cantităţi mici, precum şi consumul de droguri fără prescripţia medicului.

La 4 august 2026, conform art. 395 Cod contravențional, materialele cauzei contravenționale au fost trimise Judecătoriei Edineț, sediul Central, pentru examinarea în fond.

Argumentele participanților la proces.

În ședința de judecată*, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț, Maxim Ciobanu*, fiind citat legal prin intermediul curierului instanței de judecată, nu s-a prezentat, dar prin cererea din 7 septembrie 2026 a solicitat examinarea cauzei în absența sa.

În cadrul ședinței de judecată, *făptuitorul Nicolai Bobu* a declarat că recunoaște integral vina în săvârșirea faptei imputate. Acesta a explicat că, pentru prima dată a consumat substanțe narcotice. Făptuitorul a mai declarat că regretă cele săvârșite și a menționat că o asemenea situație nu se va mai repeta, întrucât are familie și conștientizează consecințele faptelor sale.

În ședința de judecată, *făptuitorul Valeri Şovgur* nu s-a prezentat, chiar dacă au fost întreprinse măsuri suficiente pentru asigurarea prezenței acestuia. Citația expediată la adresa de domiciliu a acestuia, a fost recepționată de ultimul la 12 august 2026, fapt confirmat prin avizul de recepție contrasemnat de ultimul.

În ședința de judecată, *făptuitorul Valeri Chira* nu s-a prezentat, chiar dacă au fost întreprinse măsuri suficiente pentru asigurarea prezenței acestuia. Citațiile expediate la adresa de domiciliu a acestuia, fiind restituite instanței de judecată cu mențiunea *„nereclamat”*. Conform Regulilor privind prestarea serviciilor poştale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1457/2016, trimiterea nereclamată este acea trimitere poştală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia.

De vreme ce participanților la proces le-a fost oferită posibilitatea deplină de a-și valorifica efectiv drepturile procesuale, iar nevalorificarea lor ține de discreția fiecăruia, ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzelor contravenționale, instanța a dispus examinarea cauzei în absența celor care nu s-au prezentat nemotivat, or lipsa de reacție a acestora nu ar trebui să paralizeze procedura instanței.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

Articolul 85 alin. (1) din Codul contravențional prevede că:

„(1) Procurarea ori păstrarea ilegală, fără scop de înstrăinare, a drogurilor, precursorilor, etnobotanicelor şi a analogilor acestora în cantităţi mici, precum şi consumul de droguri fără prescripţia medicului, se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de până la 72 de ore”.

Articolul 458 alin.(1) din Codul contravențional prevede că:

„(1) Examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine:
a) caracterul veridic al contravenţiei imputate;
b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei;
c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional;
d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante;
e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale;
f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.”

Articolul 440 alin. (1) din Codul contravențional prevede că:

„(1) Constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.”

Articolul 442 din Codul contravențional prevede că:

„(1) Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.”

Articolul 425 alin. (1)-(5) din Codul contravențional prevede că:

„ (1) Probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

(2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate și prezentate ca documentație pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentației respective într-un format electronic ușor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple.

(3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

(4) Nici o probă nu are valoare prestabilită.

(5) Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod”.

Articolul 375 din Codul contravențional prevede că:

„ (1) Persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.”

Articolul 395 din Codul contravențional prevede că:

„(1) Instanța judecă:

1) toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi:

c) cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancţiuni dintre cele care urmează:

- munca neremunerată în folosul comunităţii;”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

Analizând materialele acumulate în sprijinul acuzațiilor aduse lui Valeri Șovgur, Valeri Chira și Nicolai Bobu, prin procesul-verbal seria/nr. MAI07 615388 din 3 august 2026, prin procesul-verbal seria/nr. MAI07 615391 din 3 august 2026 și respectiv prin procesul-verbal seria/nr. MAI07 615394 din 3 august 2026, instanța de judecată reține următoarele.

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 615388 din 3 august 2026, încheiat pe numele lui Valeri Șovgur, dânsul este învinuit că la 23 iunie 2026, ora 16:50, a consumat substanțe narcotice.

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 615391 din 3 august 2026, încheiat pe numele lui Valeri Chira, dânsul este învinuit că la 23 iunie 2026, ora 16:50, a consumat substanțe narcotice.

Iar prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 615394 din 3 august 2026, încheiat pe numele lui Nicolai Bobu, dânsul este învinuit că la 23 iunie 2026, ora 16:50, a consumat substanțe narcotice.

Acțiunile lui Valeri Șovgur, Valeri Chira și Nicolai Bobu au fost încadrate de către agentul constatator în baza art. 85 alin. (1) Cod contravențional, care incriminează procurarea ori păstrarea ilegală, fără scop de înstrăinare, a drogurilor, precursorilor, etnobotanicelor şi a analogilor acestora în cantităţi mici, precum şi consumul de droguri fără prescripţia medicului.

Pentru confirmarea existenței faptei constatate, agentul constatator a acumulat un ansamblul de probe cercetate în ședința de judecată, după cum urmează:

Raportul SSI al BZ PC al SP nr. 2 (Cupcini) al IP Edineț, întocmit de agentul-șef Victor Istrati din data de 20 iulie 2026, prin care se confirmă că, în gestiunea acestuia, s-a aflat spre examinare materialul înregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni cu nr. 20261402654 din 23 iunie 2026, privind faptul că, în mun. Edineț, au fost depistate trei persoane suspectate de consum de droguri, precum și solicitarea transmiterii materialului în cauză pentru examinare și adoptarea unei hotărâri asupra cazului.

Raportul OI al BCG al SPC al SII al IP Edineț, întocmit de inspectorul superior Ruslan Sîrbu la data de 29 iunie 2026, prin care se confirmă că, în gestiunea acestuia, s-a aflat spre examinare materialul înregistrat în REI-2 cu nr. 20261402654 din 23 iunie 2026, privind informația telefonică referitoare la faptul că, în or. Edineț, au fost depistate trei persoane suspectate de consum de droguri. Persoanele respective au fost conduse de către angajații IP Edineț la IMSP din or. Edineț, unde au fost supuse testării rapide „Multi-Drug URINE", rezultatele căreia au fost negative. Totodată, acestora le-au fost prelevate probe de urină.

Informația telefonică înregistrată la IP Edineț în R-2 cu nr. 20261402654, furnizată la 23 iunie 2026, de către inspectorul superior R. Sîrbu, prin care se confirmă că, în or. Edineț, au fost depistate 3 persoane suspecte la consum de droguri.

Procesul-verbal de audiere a lui Valeri Șovgur din 23 iunie 2026, potrivit căruia acesta a declarat că, la 23 iunie 2026, aproximativ la ora 16:00, s-a întâlnit cu două persoane de gen masculin, una dintre acestea fiind pe nume Alexandru, al cărei nume de familie nu-l cunoaște, iar cea de-a doua persoană nu o cunoaște, însă știe că ambele sunt locuitori ai or. Cupcini. Persoanele respective i-au comunicat că intenționează să se deplaseze la pădurea „Vengher", unde doreau să ridice droguri, și i-au spus că, în cazul în care dorește să consume împreună cu ei droguri, să se deplaseze la pădurea din s. Alexandreni, denumită „Vengher". Totodată, a comunicat că, peste câteva minute, s-a întâlnit cu o persoană cu alias „Babah" și cu încă o persoană, ambii de etnie romă, cu care a urcat într-un taxi „Haos" și s-a deplasat la pădurea din s. Alexandreni, „Vengher". Acolo s-au întâlnit cu persoanele din or. Cupcini menționate anterior, care le-au comunicat că nu au găsit drogurile în ascunziș, după care au plecat înapoi în oraș. De asemenea, a comunicat că ultima dată când a consumat droguri de tip „sare" a fost cu aproximativ două săptămâni în urmă.

Îndreptarea lui Valeri Șovgur la examinarea medicală pentru stabilirea consumului de substanțe narcotice din 23 iunie 2026.

Procesul-verbal al examinării medicale nr. 105 din 23 iunie 2026, prin care se confirmă că Valeri Șovgur efectuat testul rapid la droguri, cu rezultatul negativ și aorelevarea a 2 probe urina.

Procesul-verbal de audiere a lui Valeri Chira din 23 iunie 2026, potrivit căruia acesta a declarat că, la 23 iunie 2026, s-a întâlnit în centrul orașului cu Valeri Șovgur, cu dînsul (Valeri Chira) mai era un prieten pe nume Nicolai la fel de etnie romă, cu care împreună au mers în pădurea s. Alexandreni „Vengher" unde s-au întîlnit cu alte 2 persoane lui necunoscute de gen masculin. Cet. Valeri Șovgur s-a apropiat de persoanele necunoscute și a discutat cu aceștia și au urcat înapoi în taxi și au mers spre or. Edineț unde au fost stopați de angajatul poliției, care le-a comunicat că sunt suspecți de consumul de droguri.

***Procesul-verbal de audiere a lui Valeri Chira din 23 iunie 2026**,* potrivit căruia acesta a declarat că, la 23 iunie 2026, s-a întâlnit în centrul orașului cu Valeri Șovgur. Împreună cu acesta (Valeri Chira) se afla și un prieten pe nume Nicolai, de asemenea de etnie romă, cu care au mers în pădurea din s. Alexandreni, „Vengher", unde s-au întâlnit cu alte două persoane de gen masculin, pe care nu le cunoștea. Cetățeanul Valeri Șovgur s-a apropiat de persoanele necunoscute și a discutat cu acestea, după care au urcat înapoi în taxi și s-au deplasat spre or. Edineț. Pe drum, aceștia au fost stopați de către un angajat al poliției, care le-a comunicat că sunt suspectați de consum de droguri.

Îndreptarea lui Valeri Chira la examinarea medicală pentru stabilirea consumului de substanțe narcotice din 23 iunie 2026.

Procesul-verbal al examinării medicale nr. 106 din 23 iunie 2026, prin care se confirmă că Valeri Chira a efectuat testul rapid la droguri, cu rezultatul negativ și prelevarea a 2 probe urina.

***Procesul-verbal de audiere a lui Nicolai Bobu din 23 iunie 2026**,* potrivit căruia acesta a declarat că, la 23 iunie 2026, aproximativ la orele 16:50, în timp ce se afla împreună cu Valeri Chira alias „Babah" s-au întîlnit cu cet. Valeri Șovgur alias „Pilimeni" ca le-a comunicat ca să meargă la pădurea s. Alexandreni „Vengher" că acolo sunt 2 persoane care doresc să-i servească cîte un fum de droguri de tip „sare". Ei au mers la pădure cu taxiul de la firma „Babah". La pădure Valeri Șovgur s-a apropiat de 2 persoane de gen masculin lui necunooscute. Cu care a discutat cîteva minute. După care toți 3 au urcat în taxi și au plecat spre domiciliu pe drum au fost stopați de angajații poliției care s-au prezentat și le-au comunicat că, sunt suspecți la consumul de droguri. Ultima dată el a consumat droguri la o nuntă în or. Rîșcani, atunci a consumat drog de tip „marihuana"

***Procesul-verbal de audiere a lui Nicolai Bobu din 23 iunie 2026**,* potrivit căruia acesta a declarat că, la 23 iunie 2026, aproximativ la ora 16:50, în timp ce se afla împreună cu Valeri Chira, alias „Babah", s-au întâlnit cu cetățeanul Valeri Șovgur, alias „Pilimeni", care le-a comunicat să meargă la pădurea din s. Alexandreni, „Vengher", unde se aflau două persoane care doreau să le ofere câte un fum de droguri de tip „sare". Aceștia s-au deplasat la pădure cu un taxi al firmei „Taxi Hause". Ajunși la fața locului, Valeri Șovgur s-a apropiat de două persoane de gen masculin, pe care el nu le cunoștea, și a discutat cu acestea timp de câteva minute. Ulterior, toți trei au urcat în taxi și s-au deplasat spre domiciliu. Pe drum, aceștia au fost stopați de către angajații poliției, care s-au prezentat și le-au comunicat că sunt suspectați de consum de droguri. Totodată, a declarat că ultima dată a consumat droguri în cadrul unei nunți în or. Rîșcani, unde a consumat drog de tip „marijuana".

Îndreptarea lui Nicolai Bobu la examinarea medicală pentru stabilirea consumului de substanțe narcotice din 23 iunie 2026.

Procesul-verbal al examinării medicale nr. 107 din 23 iunie 2026, prin care se confirmă că Nicolai Bobu a efectuat testul rapid la droguri, cu rezultatul negativ și prelevarea a 2 probe urina.

Raportul de constatare nr. 202606P0326 din 2 iulie 2026, cu planșă fotografică, , prin care se confirmă că, în proba de urină a lui Valeri Șovgur s-a depistat α-pirolidinovalerofenona (α-PVP), și produsul metabolizării. În proba de urină, prezentată pe numele cet. Şovgur Valeri Valeri, nu s-au depistat: 3,4-metilendioximetamfetamină, metadona, alcaloizi narcotici din opiu (morfina şi codeina), metamfetamina, cocaina, canabinoizi, antidepresanţi triciclici, derivaţi ai acidului barbituric, derivaţi de amfetamină, derivaţi din grupul 1,4-benzodiazepinei şi canabinoizi sintetici (JWH-018, JWH-073, AB-Pinaca, UR-144). Determinarea altor canabinoizi sintetici nu a fost posibilă din motivul lipsei substanţelor de referinţă standard. Timpul de eliminare al unui drog din organismul uman poate fi influențat de anumiți factori: metabolismul, masa corporală, hidratarea specifică fiecărui individ, dar şi de cantitatea şi frecvența utilizării drogului. Determinarea perioadei de consum nu ţine de competenţa expertului judiciar medico-legal toxicolog.

Raportul de constatare nr. 202606P0327 din 13 iulie 2026, cu planșă fotografică, , prin care se confirmă că, în proba de urină a lui Valeri Chira s-a depistat: clefedronă, pregabalin, ibuprofen, piracetam, feniramină, mefedronă. În proba de urină nu s-au depistat: alcaloizi din opiu, metamfetamină, 3,4-metilendioximetamfetamină, a-pirolidinovalerofenonă (a-PVP), cocaină, metadonă, derivaţi ai acidului barbituric, derivaţi din grupul 1,4-benzodiazepinei, amfetamină, antidepresante triciclice, canabinoizi - compuşi chimici activi ai canabisului. Un rezultat pozitiv a cercetării probei de urină stabileşte faptul de utilizare a substanţelor narcotice în faza de eliminare şi deci poate confirma doar administrarea drogului, medicamentului, dar nu poate indica gradul intoxicării, modul de administrare sau perioada de consum. Conform literaturii pe specialitate mefedronă, clefedronă se atribuie la substanţe narcotice sintetice din clasa catinonelor.

Raportul de constatare nr. 202606P0328 din 14 iulie 2026, cu planșă fotografică, prin care se confirmă că, în proba de urină a lui Nicolai Bobu s-a depistat: mefedrona şi clefedrona (droguri din clasa catinonelor sintetice). Determinarea perioadei de consum substanţelor depistate în proba urină cercetată nu este posibila din cauza lipsei datelor necesare pentru calcul (concentraţia substanţei depistate în proba cercetată, rata individuala a eliminării substanţei depistate în proba cercetată, cantitatea integrala de consum substanţei depistate în proba cercetată).

Conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 615388 din 3 august 2026, întocmit în absența lui Valeri Șovgur și semnat de martorul asistent Lera Grinciuc.

Conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 615391 din 3 august 2026, întocmit în absența lui Valeri Chira și semnat de martorul asistent Lera Grinciuc.

Conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 615394 din 3 august 2026, întocmit în absența lui Nicolai Bobu și semnat de martorul asistent Lera Grinciuc.

În ceea ce privește legalitatea proceselor-verbale cu privire la contravenție, instanța reține că acestea sunt încheiate cu respectarea dispozițiilor legale, cuprinzând mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională. Vicii fundamentale de natură să atragă anularea acestora, instanța nu a identificat, la fel cum nu a identificat și circumstanțe prevăzute în art. 441 Cod Contravențional, care ar determina încetarea proceselor contravenționale respective.

Instanța reține că în această cauză prezumția de autenticitate şi de veridicitate a actelor de învinuire nu a fost răsturnată prin nimic.

Deopotrivă, faptele au fost constatate pe baza de probe pertinente, iar procesele-verbale respective au fost încheiate în lipsa făptuitorilor Valeri Șovgur, Valeri Chira și Nicolai Bobu, fapt certificat prin semnătura martorului asistent Lera Grinciuc.

Astfel, analizând probele administrate în această cauză și apreciindu-le potrivit propriei convingeri, bazate pe cercetarea completă și obiectivă a circumstanțelor cauzei, instanța constată că, prin informația telefonică înregistrată la IP Edineț în R-2 cu nr. 20261402654 din 23 iunie 2026, se confirmă că organele de poliție au depistat trei potențiale cazuri de consum de droguri la 23 iunie 2026, Valeri Șovgur, Valeri Chira și Nicolai Bobu.

Prin procesul-verbal al examinării medicale nr. 105 din 23 iunie 2026, se confirmă că suspectul Valeri Șovgur a fost condus imediat la IMSP Spitalul Raional Edineț, a efectuat testul rapid la droguri, cu rezultatul negativ și i s-a prelevat 2 probe urina.

Prin raportul de constatare nr. 202606P0326 din 2 iulie 2026, se confirmă că în proba de urină prelevată de la Valeri Șovgur, s-a depistat substanțele narcotice α-pirolidinovalerofenona (α-PVP) și produsul metabolizării.

Prin procesul-verbal al examinării medicale nr. 106 din 23 iunie 2026, se confirmă că suspectul Valeri Chira a fost condus imediat la IMSP Spitalul Raional Edineț, a efectuat testul rapid la droguri, cu rezultatul negativ și i s-a prelevat 2 probe urina.

Prin raportului de constatare nr. 202606P0327 din 13 iulie 2026, se confirmă că în proba de urină prelevată de la Valeri Chira, s-au depistat substanțele narcotice clefedronă, mefedronă. (droguri din clasa catinonelor sintetice).

Iar, prin procesul-verbal al examinării medicale nr. 107 din 23 iunie 2026, se confirmă că suspectul Nicolai Bobu a fost condus imediat la IMSP

Spitalul Raional Edineț, a efectuat testul rapid la droguri, cu rezultatul negativ și i s-a prelevat 2 probe urina.

Prin raportului de constatare nr. 202606P0328 din 14 iulie 2026, se confirmă că în proba de urină prelevată de la Nicolai Bobu, s-au depistat substanțele narcotice mefedrona şi clefedrona (droguri din clasa catinonelor sintetice).

Conform Hotărârii Guvernului nr. 1088/2004 cu privire la aprobarea tabelelor şi listelor substanţelor stupefiante, psihotrope şi precursorilor acestora, supuse controlului (în vigoare la 23 iunie 2026), substanța *α-pirolidinovalerofenona (a- PVP)* se atribuie la Lista nr. 1. „Substanţele stupefiante" din Tabelul I: „Substanţele stupefiante, substanțele psihotrope şi analogii acestora neutilizate în scopuri medicale", *substanța mephedrone* (4-methylmethcathinone, 4-MMC), se atribuie la Lista nr. 1. „Substanţele stupefiante" din Tabelul I: „Substanţele stupefiante, substanţele psihotrope şi analogii acestora neutilizate în scopuri medicale" și *Clophedrone* (4-methylmethcathinone, 4-MMC), se atribuie la Lista nr. 1. „Substanţele stupefiante" din Tabelul I: „Substanţele stupefiante, substanţele psihotrope şi analogii acestora neutilizate în scopuri medicale".

Conform art. 1 din Legea nr. 382/1999 cu privire la circulaţia substanţelor stupefiante, psihotrope şi a precursorilor (în vigoare la 23 iunie 2026), prin droguri se înțeleg plante sau substanţe stupefiante ori psihotrope, sau amestecuri ce conţin asemenea plante ori substanţe, stabilite de Guvern.

Respectiv, probele administrate la dosar coroborează între ele și generează o singură concluzie, că acuzarea inserată în procesele-verbale cu privire la contravenție încheiate în privința lui Valeri Șovgur, Valeri Chira și Nicolai Bobu, *i.e.* consumul ilicit de droguri, este temeinică, iar existența faptei contravenționale și vinovăția acestora în comiterea contravenției prevăzute de art. 85 alin. (1) din Codul contravențional este demonstrată dincolo de orice dubiu rezonabil.

Instanța notează că, prin fapta sa, Valeri Șovgur, Valeri Chira și Nicolai Bobu, au adus atingere regimului juridic al substanțelor stupefiante reglementat de norme materiale a căror sediu este Legea nr. 382/1999 cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope şi a precursorilor.

În prezent, consumul de droguri fără prescripția medicului, conform art. 85 alin. (1) Cod contravențional, se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de până la 72 de ore. Cu alte cuvinte, pentru această faptă ilicită, legiuitorul a prevăzut sancțiuni contravenționale alternative, precum amendă și muncă neremunerată în folosul comunității.

De regulă, la stabilirea categoriei pedepsei, instanța ține cont de caracterul prejudiciabil al faptei, de persoana vinovată şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravențională, dar și de faptul că,

pedeapsa contravențională reprezintă un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului.

Instanța în această cauză nu a identificat existența circumstanțelor agravante și/sau atenuante care s-ar circumscrie celor enumerate la art. 42-43 Cod contravențional.

La fel, nu a identificat acceptul lui Valeri Șovgur, Valeri Chira și Nicolai Bobu, de a executa sancțiunea cu munca neremunerată în folosul comunității, conform art. 37 alin. (3) din Codul contravențional.

Astfel, conducându-se de criteriile individualizării pedepsei, instanța de judecată consideră echitabilă aplicarea în privința lui Valeri Șovgur, Valeri Chira și Nicolai Bobu, sancțiunilor contravenționale sub formă de amendă, proporțională scopului pedepsei contravenționale și asigurării corectării făptuitorului.

Respectiv, instanța de judecată consideră rațional a-i aplica lui Valeri Șovgur, Valeri Chira și Nicolai Bobu, pedepse contravenționale sub formă de amendă în mărime de 45 unități convenționale, echivalentul a 2 250 lei, pentru fiecare.

Întru executarea pedepsei stabilite, instanța explică contravenienților că, potrivit art. 34 alin. (3) Cod contravențional, sunt în drept să achite jumătate din amendă stabilită dacă o plătesc în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se va considera că sancțiunea amenzii este executată integral.

Referitor la cheltuielile judiciare.

În cadrul cercetării cauzei de către stat au fost suportate cheltuieli judiciare pentru efectuarea raportului de constatare judiciară nr. 202606P0326 din 2 iulie 2026, în sumă de 2 896 lei (Valeri Șovgur), precum și pentru efectuarea raportului de constatare judiciară nr. 202606P0327 din 13 iulie, în sumă de 2 896 lei (Valeri Chira) și pentru efectuarea raportului de constatare judiciară nr. 202606P0328 din 1 iulie, în sumă de 2 896 lei (Nicolai Bobu,). Mai exact, raporturile de constatare respective au fost solicitate de către organul de constatare în vederea constatării faptei comise de către făptuitorii Valeri Șovgur, Valeri Chira și Nicolai Bobu, fiind acțiuni procesuale ce țin de administrarea probatoriului și formularea învinuirii.

Potrivit prevederilor art. 383 alin. (1) din Codul contravențional, cheltuielile de administrare şi de conservare a probelor, de retribuire a apărătorului, alte cheltuieli aferente procesului contravenţional se suportă de contravenient, dacă a fost aplicată o sancţiune contravenţională, în modul stabilit de legislaţie. Plata cheltuielilor judiciare se efectuează în conformitate cu art. 229 din Codul de procedură penală.

Astfel, având în vedere că lui Valeri Șovgur, Valeri Chira și Nicolai Bobu, le-a fost stabilită sancțiune contravențională, fiind incidentă norma sus indicată, instanța consideră necesar de a încasa din contul contravenientului Valeri Șovgur

în beneficiul statului suma de 2 896 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea raportului de constatare nr. 202606P0326 din 2 iulie 2026, i din contul contravenientului Valeri Chira în beneficiul statului suma de 2 896 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea raportului de constatare nr. 202606P0327 din 13 iulie 2026, precum și din contul contravenientului Nicolai Bobu în beneficiul statului suma de 2 896 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea raportului de constatare nr. 202606P0328 din 14 iulie 2026.

Pentru aceste motive, în temeiul articolelor art. 460-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște vinovat **Valeri Șovgur**, născut la *****, IDNP *****, cu domiciliul în mun. *****, str. *****, în comiterea contravenției prevăzute de art. 85 alin. (1) Cod contravențional.

Se aplică lui Valeri Șovgur, în temeiul art. 85 alin. (1) Cod contravențional, sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 45 unități convenționale, echivalentul a 2 250 (două mii două sute cincizeci) lei.

Se recunoaște vinovat **Valeri Chira**, născut la *****, IDNP *****, cu domiciliul în mun. *****, str. *****, în comiterea contravenției prevăzute de art. 85 alin. (1) Cod contravențional.

Se aplică lui Valeri Chira, în temeiul art. 85 alin. (1) Cod contravențional, sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 45 unități convenționale, echivalentul a 2 250 (două mii două sute cincizeci) lei.

Se recunoaște vinovat **Nicolai Bobu**, născut la *****, IDNP *****, cu domiciliul în mun. *****, str. *****, în comiterea contravenției prevăzute de art. 85 alin. (1) Cod contravențional.

Se aplică lui Nicolai Bobu, în temeiul art. 85 alin. (1) Cod contravențional, sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 45 unități convenționale, echivalentul a 2 250 (două mii două sute cincizeci) lei.

Se explică lui Valeri Șovgur, Valeri Chira și Nicolai Bobu, că sunt în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătesc în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se încasează de la Valeri Șovgur, născut la *****, IDNP *****, cu domiciliul în mun. *****, str. *****, în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 2 896 (două mii opt sute nouăzeci și șase) lei.

Se încasează de la Valeri Chira, născut la *****, IDNP *****, cu domiciliul în mun. *****, str. *****, în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 2 896 (două mii opt sute nouăzeci și șase) lei.

Se încasează de la Nicolai Bobu, născut la *****, IDNP *****, cu domiciliul în mun. *****, str. *****, în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 2 896 (două mii opt sute nouăzeci și șase) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile.

Cererea de recurs se depune la Judecătoria Edineț, sediul Central.

Președintele ședinței,
judecătorul

Serghei PLEȘCA