Dosar nr. 4-173/2024
(PIGD: 4-24088159-09-4-08082024)

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

10 septembrie 2024 or. Fălești

Judecătoria Bălți, (sediul Fălești)
în componență:
Președintele ședinței, judecătorul: Anatolii Blinov
Grefier: Maria Cațaveica

cu participarea:
agentului constatator al IP Fălești Serghei Brăescu
victimei Vladimir Ivanov
în absența:
persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional Natalia Ivanov
(în privința căreia au fost întreprinse măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală)

a examinat în ședință publică, în limba de stat, cauza contravențională în privința Nataliei Ivanov *****, IDNP*****, născută la data de ***** domiciliată în s. Ilenuța, r-l Fălești, căsătorită, fără grad de dizabilitate, cetățeancă a Republicii Moldova, are patru copii minori la întreținere

c o n s t a t ă:

1. Ivanov Natalia, în perioada 24-28 iulie 2024, în jurul orelor 02^{50} nu și-a îndeplinit obligațiunile de educare, instruire, întreținere a copiilor săi minori, manifestată prin faptul că la data de 24 iulie 2024, ora 10:00 a plecat de la domiciliul său lăsând copiii minori singuri acasă revenind la data de 28 iulie 2024, ora 23:00.

2. În ședința de judecată, agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Fălești, Brăescu Serghei, a explicat instanței că, susține integral procesul-verbal cu privire la contravenție. Suplimentar a menționat că susține faptul aplicării față de făptuitor a pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

3. Respectiv, în ședința de judecată, victima Ivanov Vladimir, a declarat că în perioada 24-28 iulie 2024 a fost plecat la muncă, însă soția sa, Ivanov Natalia a fost plecată de acasă timp de patru zile și nu a avut grijă de copii, de alimentația acestora. Ivanov Natalia consumă băuturi alcoolice.

4. În ședința de judecată, persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional Ivanov Natalia, nu s-a prezentat, deși a fost citată legal despre data, ora și

locul examinării cauzei contravenționale, fapt confirmat prin avizul de recepție al citației, semnat la data de 23 august 2024 (f.d. 20).

Din aceste considerente, instanța de judecată consideră că a luat toate măsurile necesare pentru citarea legală a făptuitorului, iar astfel, prin prisma art. 455 alin. (3) Cod contravențional, s-a dispus continuarea examinării cauzei în absența acestuia, cu remiterea ulterioară a copiei de pe hotărâre, fiind epuizate toate metodele legale de notificare a sa privind examinarea cauzei.

5. În continuare, instanța notează că, în conformitate cu art. 374 alin. (3) Cod contravențional, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

În conformitate cu art. 425 alin. (7) Cod contravențional, procesului contravențional, în partea ce ține de declarații, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă și la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, citirea declarațiilor inculpatului depuse în cursul urmăririi penale, precum și reproducerea înregistrărilor audio și video ale acestora, pot avea loc, la cererea părților, în cazurile: […] când cauza se judecă în lipsa inculpatului.

6. Instanța notează că persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Ivanov Natalia, nu s-a prezentat în ședința de judecată și, respectiv, s-a impus necesitatea citirii declarațiilor sale date în fața agentului constatator.

7. Conform procesului-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din data de 01 august 2024, Ivanov Natalia a declarat că, la data de 24 iulie 2024, orele 13:00-14:00 a plecat la o vecină, pe când copii minori au rămas singuri acasă, soțul Ivanov Vladimir fiind la muncă în sat. La vecină a consumat băuturi alcoolice, iar pe la orele 22:00, soțul său a venit la vecină și a agresat-o fizic. Seara a revenit acasă, însă a dormit în sărai, iar dimineața pleca de acasă. În zilele următoare venea acasă doar atunci când Ivanov Vladimir nu era acasă. De la data de 28 iulie 2024 stă deja acasă (f.d. 12).

8. În continuare, verificând materialele cauzei contravenționale și procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu expunerile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

9. *În drept*, în conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

10. Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului

verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

11. Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. b) Cod contravențional, instanța judecă cauzele contravenționale prevăzute la art. 61, 63–66, 316–318[1], 320, 336 din același cod.

12. Respectiv, în conformitate cu prevederile art. 400 alin. (4) și (5) Cod contravențional, contravențiile prevăzute la articolele 63–65 se constată de către angajații subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuțiile poliției, iar procesele-verbale cu privire la contravențiile prevăzute la articolele 63–65 se remit spre examinare în fond instanței de judecată competente.

13. Conform art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

14. De asemenea, În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

15. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat și în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

16. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (a se vedea *Ziliberberg împotriva Moldovei*, § 35, din 01 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, din 04 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

17. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

18. În asemenea situație, în vederea respectării garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 306805 din 01 august 2024.

19. *Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 Cod contravențional*.

20. Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

21. Așadar, instanța de judecată reține că, procesul verbal a fost întocmit și perfectat în prezența făptuitoarei, cu specificarea drepturilor și obligațiilor prevăzute de art. 384, 387 și 448 Cod contravențional, precum și decizia de remitere pentru examinare conform competenței în instanța de judecată, în temeiul art. 395 din același cod.

22. La fel, este consemnat dreptul de a solicita un interpret sau de a-și prezenta obiecții și probe suplimentare, neutilizat de făptuitor în condițiile lipsei de necesitate, din care nu denotă alte aspecte privind nulitatea absolută a procesului verbal cu privire la contravenție.

23. Subsecvent, din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) Codul contravențional și a inserat data (ziua, luna, anul), ora și locul încheierii, calitatea, numele și prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabilește identitatea persoanei, fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; mențiunea prin semnătură despre aducerea la cunoștința persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional a drepturilor și obligațiilor lor prevăzute la art.384 și 387, obiecțiile și probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, iar decizia de remitere a cauzei este stipulată clar și descifrabil.

24. Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanța nu a constatat incertitudini la descrierea faptei și persoanei, dar în privința temeiniciei acesteia se va expune *infra*.

25. Mai mult ca atât, făptuitorul a avut suficient termen pentru a-și prezenta probele în apărarea sa și i s-a oferit dreptul să explice poziția sa cu referire la învinuirea adusă în instanța de judecată.

26. În același context, instanța reiterează că procesul-verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul, iar procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a *probelor acumulate*, în *prezența*

făptuitorului sau în absența lui, or, în atare circumstanțe, se concluzionează că, în procesul-verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

27. Respectiv, instanța consideră că a fost respectat integral art. 443 Cod contravențional la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Fălești, Brăiescu Serghei, neexistând cazuri de nulitate absolută care ar putea fi invocate din oficiu, iar în consecință, instanța constată că forța probantă a actului prezentat în instanță nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

28. Prin urmare, instanța notează că chiar dacă s-ar atesta prezența unor erori materiale exprimate prin greșeli ortografice, sau anumite omisiuni procesuale, în acest caz nu au fost stabilite circumstanțe de fapt și de drept care ar afecta grav drepturile persoanei acuzate și respectiv fondul cauzei pendinte, or în accepțiunea instanței acestea ar fi irelevante sau insignifiante, fără să aducă atingere gravă unor garanții stipulate de lege în favoarea persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție.

29. Regulile nominalizate sunt dictate inclusiv din faptul că prin reținerea eventuală a diferitor erori formale invocate de părți în procesele contravenționale, în asemenea situații ar fi imposibil de susținut că statul își va mai onora obligațiile procedurale pozitive de a investiga efectiv o cauză, după cum reiese inclusiv conform § 41 al Hotărârii Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 Cod contravențional *(nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție)*.

30. *Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție*, instanța concretizează că dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) al Codului contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

31. Totodată, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (cauza *Bosoni împotriva Franței*, hotărârea din 7 septembrie 1999).

32. În această ordine de idei, instanța remarcă că făptuitoarea Natalia Ivanov este învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravențional.

33. Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul-verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța de judecată reține că acuzarea și-a susținut poziția prin următoarele probe: - *procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 306805*, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Fălești,

Serghei Brăescu, prin care ultimul a constatat *„ex propriis sensibus”* fapta prejudiciabilă, statuând asupra vinovăției persoanei (f.d. 15); - *raportul privind înregistrarea contravenție*, din care rezultă că la data de 01 august 2024, ora 12:04, agentul constatatordin cadrul IP Fălești a constatat săvârșirea contravenției de către Ivanov Natalia și a solicitat înregistrarea contravenției în Registrul de evidență a contravențiilor potrivit art. 63 alin. (1) Cod contravențional (f.d. 4);-*informația înregistrată în Registrul de evidență a altor infracțiuni Inspectoratul de poliție Fălești la data de 25 iulie 2024, cu nr. 3362,* potrivit căreia a fost înregistrată informația că la data de 25 iulie 2024, în jurul orelor 23:40, Ivanov Vladimir locuitor al satului Ilenuța are un conflict cu soția (f.d. 5); - *plângerea depusă la Inspectoratul de Poliție de către Vladimir Ivanov la data de 25 iulie 2024,* prin care a solicitat organelor de poliție să i-a măsuri conform legii în vigoare cu soția sa, Ivanov Natalia, care la data de 24 iulie 2024 a plecat de la domiciliu și refuză să vină acasă la copii (f.d. 7); - *procesul-verbal de audiere la data de 01 august 2024, în prezența agentului constatator, a martorului Ivanov Manuela,* care a declarat că Ivanov Natalia este mama sa, iar la data de 24 iulie 2024, tatăl lor fiind la muncă, mama, Ivanov Natalia a plecat de acasă aproximativ la orele 10:00 și două zile nu a mai revenit acasă. Anterior s-a mai întâmplat ca aceasta să plece de acasă pe o perioadă mai îndelungată (f.d. 11) ;- *certificatul eliberat de Primăria satului Ilenuța, r-l Fălești la data de 01 august 2024,* din care rezultă că Ivanov Natalia are 5 copii, dintre care 4 fiind minori (f.d. 13).

34. Instanța subliniază astfel că, fapta contravențională săvârșită de către făptuitor a fost constatată personal de agentul constatator și a fost inserată în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 306805 din 01 august 2024.

35. Din analiza actului menționat, care în situația relatată *supra* și în condițiile art. 425 alin. (2) – (5) Cod contravențional constituie o probă pertinentă și concludentă cazului, instanța a stabilit cu certitudine că, în perioada 24-28 iulie 2024, în jurul orelor 02^{50} Ivanov Natalia a plecat de la domiciliul său lăsând copiii minori singuri acasă, astfel nu și-a îndeplinit obligațiunile de educare, instruire și întreținere a copiilor săi minori.

36. Prin urmare, din probele enunțate, denotă că anume Ivanov Natalia a comis fapta constatată, adică a asigurat o întreținere necorespunzătoare a copiilor, lăsându-i singuri acasă pe o perioadă îndelungată de timp.

37. În argumentarea tezelor, instanța notează că reieșind din at. 18 alin. (2) al Legii privind drepturile copilului nr. 338-XIII din 15 decembrie 1994, părinții sau persoanele subrogatorii legale poartă răspundere juridică pentru lipsa de supraveghere permanentă a copiilor de vârstă fragedă și preșcolară.

38. În subsidiar, instanța mai statuează că Convenția ONU privind drepturile copilului prevede în art.18 alin.(1) că statele părți vor depune eforturi pentru asigurarea recunoașterii principiului potrivit căruia ambii *părinți* au responsabilități comune pentru *creșterea și dezvoltarea copilului*, iar părinții sau, după caz, reprezentanții săi legali, *sunt principalii responsabili de creșterea și dezvoltarea copilului*, aceștia trebuind să acționeze, în primul rând, în interesul suprem al copilului.

39. La rândul său, conform art. 53 alin. (2) Codul familiei, *părinții* poartă răspundere, prevăzută de legislație, pentru neîndeplinirea sau *îndeplinirea necorespunzătoare* a obligațiilor de *îngrijire* și educație a copilului.

40. Respectiv, potrivit art. 60 alin. (1) și (2) din același cod, părinții au dreptul și sunt obligați să-și educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat, dar tot ei poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală și spirituală a copiilor și au prioritate la educația lor față de oricare alte persoane.

41. În aceste condiții, instanța notează că anume părintele urmează să întrețină și să educe copii, la caz însă fiind neglijate de către mama Ivanov Natalia a acestor obligații.

42. De altfel, în accepția instanței, obligația de întreținere a copiilor minori de către părinți este o obligație primordială a membrilor de familie între care pot exista anumite raporturi de întreținere, iar aceasta se datorează faptului că copiii minori sunt temporar incapabili să-și asigure de sine stătător existența, mai mult ca atât, aceștia necesită a fi *educați și învățați* de a-și satisface pe viitor, adică la atingerea vârstei de majorat, existența proprie.

43. Această obligație derivă din teza că familia reprezintă pentru el, la o scară primordială, o imagine a societății în care va trebui cândva să se integreze și tot ea va lăsa amprenta adâncă asupra personalității copilului orientând în parte viața sa, iar *a contrario*, în cazul neglijării obligațiilor de instruire și de educare a copilului la vârsta nominalizată, urmările se idetifică ulterior cele mai deseori în acțiuni delincvente etc.

44. În continuare, conform jurisprudenței relevante a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: …în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (*Ruiz Torija împotriva Spaniei*, 9 decembrie 1994, § 29; *Papon împotriva Franței (nr. 2)*, dec., 15 noiembrie 2001; *Boldea împotriva României*, 15 februarie 2007, § 30).

45. În acest context, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin probele anexate la dosar și apreciate de instanțe, iar instanța reține că încheierea procesului verbal și adoptarea deciziei de sancționare este una temeinică, iar fapta contravențională imputată făptuitorului a fost stabilită în acest caz, prin probe acumulate, care indică unanim în privința aceleiași versiuni de acuzare, pe când făptuitoarea la fel a expus poziția de recunoaștere a vinei în procesul verbal cu privire la contravenție, chiar dacă nu s-a prezentat în ședință de judecată.

46. Respectiv, fapta și vinovăția făptuitorului au mai fost stabilite și cu ajutorul prezumției de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 306805 din 01 august 2024, actul fiind emis cu respectarea tuturor condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege, dar și cu prezumția de veridicitate, adică reflectă în mod real ceea ce a stabilit autoritatea emitentă, prezumții consacrate expres în art. 425 alin. (2) și 442 alin. (1) Cod contravențional, care în opinia instanței, sunt legale, în

sensul pe care inclusiv instanța europeană îl dă acestei noțiuni (*Salabiaku împotriva Franței*, hotărârea din 7 octombrie 1988, par. 28; *Telfner împotriva Austriei*, hotărârea din 20 martie 2001, par. 16).

47. Conjunctura relatată a fost admisă astfel și de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului și în Decizia *Haiducu și alții contra României* din 13 martie 2012, în care a fost statuat că, prevederile art. 6 par. 2 din Convenție nu se opun aplicării unui mecanism care ar instaura o prezumție relativă de conformitate a procesului verbal cu realitatea, prezumție fără de care ar fi practic imposibil să sancționezi încălcările legislației, intrând în competenta poliției.

48. În aceste condiții, instanța statuează în afara oricăror dubii, că într-adevăr fapta incriminată a avut loc, fiind comisă cu bună-știință și respectiv cu vinovăție de către Ivanov Natalia, iar astfel, probele apreciate fiecare în parte și pe toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate acesteia, care se încadrează în limitele laturii obiective a contravenției prevăzute la articolul 63 alin. (1) Cod contravențional.

49. Pe lângă aceasta, instanța nu a determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art. 441 Cod contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.

50. În continuare, instanța reține că dosarul contravențional în privința Nataliei Ivanov pe semnele contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional a fost expediat în instanța de judecată pentru examinare în fond, fiind recomandată aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă.

51. În acest caz, potrivit art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar conform prevederilor art. 41 alin. (1), (2) din același cod, sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante, iar față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile codului contravențional.

52. Astfel, în calitate de circumstanțe atenuante instanța de judecată apreciază în contextul art. 42 alin. (2) Cod contravențional, comiterea pentru prima dată a unei fapte contravenționale, deoarece la materialele cauzei nu au fost administrate probe contrare și nici nu s-a invocat faptul dat, precum și recunoașterea vinei expuse în procesul verbal cu privire la contravenție, iar în calitate de circumstanțe care ar agrava răspunderea făptuitorului, instanța de judecată nu identifică nici un argument în acest sens.

53. Respectiv, *sub aspectul individualizării pedepsei*, instanța de judecată precizează că, va fi administrată în limitele impuse de art. 30 alin. (2) Cod contravențional și în limitele stabilite de art. 63 alin. (1) Cod contravențional, or în conformitate cu art. 22 din Constituția Rep. Moldova, nu se va aplica nici o pedeapsă mai aspră decât cea care era aplicabilă în momentul comiterii actului delictuos, iar la momentul comiterii și în prezent, contravenția incriminată prevedea o sancțiune *cu amendă de la 6 la 15 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 15 la 25 de ore.*

54. Instanța de judecată mai evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile sa se aplice sancțiunea maximă, or sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.

55. La fel, conform art. 37 alin. (3) Cod contravențional, munca neremunerată în folosul comunității poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancțiune, cu excepția contravenției prevăzute la art. 78^1 și art. 318^1, pentru care acordul persoanei nu este necesar.

56. În aceste context, instanța va ține cont de atitudinea făptuitoarei, de împrejurările săvârșirii faptei astfel cum a fost reținută de către instanță, de comportamentul făptuitoarei la momentul constatării faptei, de necesitatea prevenirii în viitor a unor fapte similare, precum și faptul că nu se atestă la materialele cauzei informații privind alte antecedente penale și contravenționale în privința acesteia, care ar caracteriza-o din punct de vedere negativ sau lipsa acordului privind executarea unei munci neremunerate în folosul comunității.

57. În baza celor enunțate *supra*, având în vedere circumstanțele cauzei, prin prisma art. 42 alin. (1) lit. d) Codul contravențional, instanța de judecată constată vinovăția Nataliei Ivanov, în comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) din același cod și îi aplică făptuitoarei o sancțiune sub formă de amendă în cuantumul minim aplicabil, de 6 unități convenționale, după cum statuează imperativ sancțiunea normei speciale și care reprezintă echivalentul sumei de 300 lei.

58. De asemenea, instanța va informa pe Ivanov Natalia că în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) Codul contravențional, aceasta va fi în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, iar în acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral, cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale și contravenientul nu și-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, până la cercetarea judecătorească.

59. În acest mod, la cazul dedus judecării cauzei, instanța apreciază că făptuitoarea este susceptibilă de executarea unei pedepse, având împlinită vârsta de 18 ani, dar totodată consideră că în privința Nataliei Ivanov a putut fi aplicabilă o sancțiune cu un grad mai redus de severitate și la limita minimă a acesteia, în cuantumul nominalizat, or instanța nu manifestă intenția agravării situației făptuitorului, ci doar pedepsirea sa corespunzător faptei comise de acesta.

60. În conformitate cu prevederile art. 34, 395, 400 alin. (5), 443, 452-458, 460 și 462-463 Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovată **Ivanov Natalia**, născută la ***** în comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Codul contravențional și i se aplică acesteia o sancțiune sub formă de amendă în cuantum de 6 (șase) unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 300 (trei sute) lei.

Se explică Nataliei Ivanov că, în conformitate cu art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate în amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, iar în acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălți, prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Fălești.

Hotărârea pronunțată public la data de 10 septembrie 2024.

Preşedintele şedinţei,
judecător **/semnătura/** **Anatolii Blinov**

Copia corespunde originalului,
Judecător **Anatolii Blinov**