Dosarul nr. 2-1798/2021

H O T Ă R Î R E
În numele Legii
(Hotărîrea motivată a fost redactată integral la 04 decembrie 2024)

17 mai 2024 *****
Judecătoria Hînceşti, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecător Emil Bulat
Grefier Daria Moscaliov şi Serginia Tataru
Cu participarea:
Avocaţilor Igor Otgon şi Victor Mereuţă

a examinat în şedinţa publică, în procedură contencioasă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Igor Otgon în interesele lui Balaur Rodica către Balaur Constantin, cu privire la repunerea în termen a cererii privind partajarea bunurilor ce constituie proprietate comună în devălmăşie, determinarea mărimilor cotelor-părţi din averea comună în devălmăşie, partajarea bunurilor imobile ce constituie proprietate comună în devălmăşie prin vînzarea acestora la licitaţie, partajarea mijloacelor băneşti ce constituie proprietate comună în devălmăşie şi încasarea cheltuielilor de judecată, şi cererea reconvenţională înaintată de Balaur Constantin prin intermediul avocatului Victor Mereuţă împotriva lui Balaur Rodica privind repunerea în termen a cererii privind partajarea bunurilor ce constituie proprietate comună în devălmăşie, partajarea bunurilor mobile şi imobile, şi încasarea cheltuielilor de judecată,

A C O S T A T A T :

La data de 08 octombrie 2020, avocatul Igor Otgon în interesele lui Balaur Rodica a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Balaur Constantin cu privire la partajarea bunurilor ce constituie proprietate comună în devălmăşie.

Conform cererii de concretizare depuse la 03.04.2024, reclamanta Balaur Rodica a solicitat:

- determinarea mărimilor cotelor-părţi şi anume a cîte 1/2 cotă parte din averea comună în devălmăşie, dobîndită de Rodica Balaur şi fostul soț Balaur Constantin, pe parcursul căsătoriei acestoia şi și anume bunurile imobile aflate pe teritoriul comunei Drăguşenii-Noi a r-lui Hînceşti, după cum urmează:

A. Bunuri imobile înregistrate cadastral pe numele lui Balaur Constantin

1. Teren (grădină) nr. cadastral *****, cu suprafaţa - *****, dohîndit în *****;
2. Teren (pentru construcţii) nr. cadastral *****, suprafaţa - ***** ha, dobîndit în anul *****;
3. Teren (grădină) nr. cadastral *****, suprafaţa ***** ha, dobîndit în anul *****;
4. Teren agricol, nr. cadastral *****, suprafaţa — *****, dobîndit în anul *****;

5. Teren agricol, nr. cadastral 6031305.119, suprafaţa — 0.1 79 ha, dobîndit in anul *****;
6. Teren agricol, nr. cadastral *****, suprafaţa - *****, dobîndit în anul *****;
7. Teren agricol, nr. cadastral *****, suprafaţa - *****. dobîndit în anul *****
8. Teren agricol, nr. cadastral *****, suprafaţa *****, dobîndit în anul *****;

- mijloace băneşti afiate către data 27.10.2017, pe conturile bancare deschise pe numele lui Balaur Constantin la *****, în sumă de **5194,25 euro şi 6522,86 lei;**
- mijloace băneşti aflate către data 27.10.2017, pe conturile bancare deschise pe nume lui Balaur Constantin în băncile din Regatul Spaniei.

■ Partajarea bunurilor comune după cum urmează: Partajarea bunurilor imobile comune prin vînzarea acestora la licitaţie, conform preţului comercial, cu distribuirea preţului către coproprietari proporţional cotei-părţi a fiecăruia dintre ei, potrivit prevederilor art. 561 alin. (3), art. 567 şi art. 574 ale Codului civil, după cum urmează:

A. <u>Bunuri imobile înregistrate cadastral pe numele ambelor soţi:</u>

1. Teren, nr. cadastral *****, suprafaţa - ***** ha, dobîndit în anul *****;
2. Construcţie nefinalizată (casă de locuit), nr. cadastral *****.01, dobîndită în anul *****;

B. <u>Bunuri imobile înregistrate cadastral pe numele lui Balaur Constantin</u>

1. Teren (grădină) nr. cadastral *****, cu suprafaţa - *****, dobîndit în *****;
2. Teren (pentru construcţii) nr. cadastral *****, suprafaţa - ***** ha, dobîndit în anul *****;
3. Teren (grădină) nr. cadastral *****, suprafaţa ***** ha, dobîndit în anul *****;
4. Teren agricol, nr. cadastral *****, suprafaţa — *****, dobîndit în anul *****;
5. Teren agricol, nr. cadastral 6031305.119, suprafaţa — 0.1 79 ha, dobîndit in anul *****;
6. Teren agricol, nr. cadastral *****, suprafaţa - *****, dobîndit în anul *****;
7. Teren agricol, nr. cadastral *****, suprafaţa - *****. dobîndit în anul *****
8. Teren agricol, nr. cadastral *****, suprafaţa *****, dobîndit în anul *****;

■ Încasarea din contul pîrîtului în beneficiul reclamantei a mijloacelor băneşti in sumă de 2597 euro şi 3261 lei, ce reprezintă ½ cotă-parte din mijloacele băneşti aflate către data 27 octombrie 2017 pe conturile bancare deschise pe numele lui Balaur Constantin la BC „Moldova-Agroindbank”;

■ Încasarea din contul pîrîtului Balaur Constantin în beneficiul Reclamantei Balaur Rodica a 1/2 cotă-parte din mijloacele băneşti aflate către data 27.10.2017, pe conturile bancare deschise pe numele lui Balaur Constantin în băncile din Regatul Spaniei;

■ Încasarea de la Pîrîtul Balaur Constantin în beneficiul Reclamantei Balaur Rodiei cheltuielilor de judecată a cheltuielilor de judecată în mărime de 4950 lei

În motivarea cererii reclamanta Balaur Rodica a invocat că reclamanta Balaur Rodica a încheiat căsătorie cu pîrîtul Balaur Constantin la 27.06.2000, fiind întocmit actul de căsătoriei nr. 9 de către Primăria Drăguşenii Noi a r-lui Hînceşti.

Urmare a înrăutăţirii relaţiilor de familie, soţii Balaur Rodica şi Balaur Constantin, au divorţat. fiind înregistrat actul de divorţ nr. 246 din 18.11.2017 la Serviciul stare civilă Hînceşti, fapt confirmat prin certificatul de divorţ seria D-IV nr. 0598157 eliberat la 28.11.2017 de Serviciul Stare ivilă Hînceşti.

Se indică că după desfacerea căsătoriei, foştii soţi s-au aflat peste hotarele Republicii Moldova şi n-au reuşit pînă în prezent, să soluţioneze problema determinării cotelor-părţi şi partajării averii comune în devălmășie, în modul stabilit de legislaţie. La moment, reclamanta se află temporar pe teritoriul Regatului Spaniei.

În acest sens, în lipsa acordului comun, instanţa de judecată este competentă atît să determine cotele-părţi din averea comună în devălmăşie, cît şi să dispună partajarea acesteia.

Potrivit prevederilor art. 20. art. 25 alin. (1). alin. (3), alin. (4). alin. (7) şi alin. (8) art. 26 alin. (1) ale Codului familiei: bunurile dobîndite de către soţi în timpul căsătoriei aparţin ambilor cu drept de proprietate în devălmăşie conform legislaţiei; sînt proprietate în devălmăşie a soţilor bunurile mobile şi imobile, care au fost construite, constituite, procurate sau făcute din contul mijloacelor comune, precum şi alte bunuri dobîndite în timpul căsătoriei, chiar dacă sînt procurate sau depuse pe numele unuia dintre soţi; dreptul la proprietate în devălmăşie se extinde şi asupra soţului care nu a avut un venit propriu fiind ocupat cu gospodăria casnică, cu educaţia copiilor sau din alte motive temeinice; sînt proprietate în devălmăşie a soţilor bunurile care au fost dobîndite din ziua încheierii căsătoriei pînă în ziua încetării acesteia; împărţirea proprietăţii în devălmăşie a soţilor poate fi făcută atît în timpul căsătoriei, cît şi după desfacerea ei, la cererea oricăruia dintre soţi; în caz de neînţelegere, determinarea cotei-părţi a fiecărui soţ în proprietatea în devălmăşie, precum şi împărţirea acesteia în natură, se face pe cale judecătorească; la împărţirea proprietăţii în devălmăşie, instanţa judecătorească, la cererea soţilor, stabileşte bunurile ce urmează să fie transmise fiecăruia dintre ei. Dacă unuia dintre soţi îi sînt transmise bunuri ce depăşesc cota ce-i revine, celuilalt soţ i se poate stabili o compensaţie bănească sau de altă natură; bunurile care nu au fost împărţite în timpul căsătoriei, precum şi bunurile dobîndite ulterior de către soţi sînt proprietate în devălmăşie a acestora; pentru împărţirea bunurilor proprietate în devălmăşie a soţilor a căror căsătorie a fost desfăcută, se stabileşte un termen de prescripţie de 3 ani.

Astfel se invocă că pe durata căsătoriei menţionate mai sus, Balaur Rodica şi Balaur Constantin au dobîndit următoarele imobile:

- Teren, nr. cadastral *****, suprafaţa - ***** ha, dobîndit în anul *****;
- Construcţie nefinalizată (casă de locuit), nr. cadastral *****.01, dobîndită în anul ***** (ambele bunuri fiind înregistrate pe numele ambelor soţi);
- <u>Bunurile imobile înregistrate cadastral pe numele lui Balaur Constantin:</u>
- Teren (grădină) nr. cadastral *****, cu suprafaţa - *****, dohîndit în *****;
- Teren (pentru construcţii) nr. cadastral *****, suprafaţa - ***** ha, dobîndit în anul *****;
- Teren (grădină) nr. cadastral *****, suprafaţa ***** ha, dobîndit în anul *****;
- Teren agricol, nr. cadastral *****, suprafaţa — *****, dobîndit în anul *****;

- Teren agricol, nr. cadastral 6031305.119, suprafaţa — 0.1 79 ha, dobîndit in anul *****;
- Teren agricol, nr. cadastral *****, suprafaţa - *****, dobîndit în anul *****;
- Teren agricol, nr. cadastral *****, suprafaţa - *****. dobîndit în anul *****
- Teren agricol, nr. cadastral *****, suprafaţa *****, dobîndit în anul *****;

Prin urmare, se menționează că cu referire la imobile de mai sus instanţa de judecată, urmează să aplice prevederile normative nominalizate pentru a determina mărimile cotelor-părţi şi anume a cîte ½ cotă parte ce le aparţine foştilor soţi -- Balaur Rodica şi Balaur Constantin.

În final reclamanta Rodica Balaur prin intermediul avocatului Otgon Igor, conform cererilor de concretizare a solicitat:

- determinarea mărimilor cotelor-părţi şi anume a cîte 1/2 cotă parte din averea comună în devălmăşie, dobîndită de Rodica Balaur şi fostul soț Balaur Constantin, pe parcursul căsătoriei acestoia şi și anume bunurile imobile aflate pe teritoriul comunei Drăguşenii-Noi a r-lui Hînceşti, după cum urmează:

B. Bunuri imobile înregistrate cadastral pe numele lui Balaur Constantin

1. Teren (grădină) nr. cadastral *****, cu suprafaţa - *****, dohîndit în *****;
2. Teren (pentru construcţii) nr. cadastral *****, suprafaţa - ***** ha, dobîndit în anul *****;
3. Teren (grădină) nr. cadastral *****, suprafaţa ***** ha, dobîndit în anul *****;
4. Teren agricol, nr. cadastral *****, suprafaţa — *****, dobîndit în anul *****;
5. Teren agricol, nr. cadastral 6031305.119, suprafaţa — 0.1 79 ha, dobîndit in anul *****;
6. Teren agricol, nr. cadastral *****, suprafaţa - *****, dobîndit în anul *****;
7. Teren agricol, nr. cadastral *****, suprafaţa - *****. dobîndit în anul *****
8. Teren agricol, nr. cadastral *****, suprafaţa *****, dobîndit în anul *****;

- mijloace băneşti aflate către data 27.10.2017, pe conturile bancare deschise pe numele lui Balaur Constantin la *****, în sumă de **5194,25 euro şi 6522,86 lei;**
- mijloace băneşti aflate către data 27.10.2017, pe conturile bancare deschise pe nume lui Balaur Constantin în băncile din Regatul Spaniei.

- Partajarea bunurilor comune după cum urmează: Partajarea bunurilor imobile comune prin vînzarea acestora la licitaţie, conform prețului comercial, cu distribuirea prețului către coproprietari proporţional cotei-părţi a fiecăruia dintre ei, potrivit prevederilor art. 561 alin. (3), art 567 şi art. 574 ale Codului civil, după cum uimează:

A. <u>Bunuri imobile înregistrate cadastral pe numele ambelor soți:</u>

1. Teren, nr. cadastral *****, suprafaţa - ***** ha, dobîndit în anul *****;
2. Construcţie nefinalizată (casă de locuit), nr. cadastral *****.01, dobîndită în anul *****;

B. <u>Bunuri imobile înregistrate cadastral pe numele lui Balaur Constantin</u>

1. Teren (grădină) nr. cadastral *****, cu suprafaţa - *****, dohîndit în *****;
2. Teren (pentru construcţii) nr. cadastral *****, suprafaţa - ***** ha, doîndit în anul *****;

3. Teren (grădină) nr. cadastral *****, suprafaţa ***** ha, dobîndit în anul *****;
4. Teren agricol, nr. cadastral *****, suprafaţa — *****, dobîndit în anul *****;
5. Teren agricol, nr. cadastral 6031305.119, suprafaţa — 0.1 79 ha, dobîndit in anul *****;
6. Teren agricol, nr. cadastral *****, suprafaţa - *****, dobîndit în anul *****;
7. Teren agricol, nr. cadastral *****, suprafaţa - *****. dobîndit în anul *****
8. Teren agricol, nr. cadastral *****, suprafaţa *****, dobîndit în anul *****;

- Încasarea din contul pîrîtului în beneficiul reclamantei a mijoacelor băneşti in sumă de 2597 euro şi 3261 lei, ce reprezintă ½ cotă-parte din mijloacele băneşti aflate către data 27 octombrie 2017 pe conturile bancare deschise pe numele lui Balaur Constantin la BC „Moldova-Agroindbank";
- Încasarea din contul Pîrîtului Balau Constantin în beneficiul Reclamantei Balaur Rodica a 1/2 cotă-parte din mijloacele băneşti aflate către data 27.10.2017, pe conturile bancare deschise pe numele lui Balaur Constantin în băncile din Regatul Spaniei;
- Încasarea de la Pîrîtul Balaur Constantin în beneficiul Reclamantei Balaur Rodiei cheltuielilor de judecată a cheltuielilor de judecată în mărime de 4950 lei

Se menționează de către partea reclamantă că urmare a interpelării instanţei de judecată, la 14.02.2024 avocatul reclamantei a luat cunoştinţă cu conţinutul copiei hotărîrii Judecătoriei Hînceşti, sediul Central din 15.06.2017 (dosarul nr.2-194/17) prin care a fost soluţionată acţiunea civilă a reclamantei Balaur Rodica către Balaur Constantin, privind desfacerea căsătoriei şi partajarea averii. Hotărîrea în cauză a rămas irevocabilă la 27.10.2017. Astfel, în partea ce ţine de partajarea averii, Reclamanta a solicitat Instanţei de judecată transmiterea în proprietate deplină a casei individuale de locuit şi a terenului din s. Drăguşenii-Noi, str. Tineretului, 35, r-nul Hînceşti; încasarea de la Balaur Rodica în beneficiul lui Balaur Constantin a sumei de 127 900 lei cu titlu de contravaloare a cotei-părţi din bunul imobil supus partajării. Potrivit hotărîrii Judecătoriei Hînceşti, sediul Central din 15.06.2017, a fost acceptată determinarea cotelor-părţi a cîte ½ cotă-parte ideală lui Balaur Constantin şi Balaur Rodica, cu respingerea celorlalte pretenţii.

Astfel, ţinînd cont că modalitatea partajării averii comune a Reclamantei şi Pîrîtului, prin atribuirea întregului bun imobil unui soț a fost respinsă de instanţa judecătorească prin hotărîre devenită irevocabilă iar exploatarea în comun a casei de locuit şi a terenului sus-numit nu poate avea loc de comun acord de către ambii coproprietari.

Totodată, potrivit Raportului de expertiză judiciară nr. 108 din 22.05.2023 (anexat la materialele cauzei civile), determinarea variantelor posibile de partajare în natură a cîte ½ cotă -parte din casa de locuit şi terenul pe care acesata este construita, nu este posibilă, și-a modificat cerințele de chemare în judecată în sensul formulat.

Ulterior, din partea avocatului Victor Mereuță, în interesele lui Balaur Constantin, la 10 mai 2022 a fost înaintată cerere reconvențională privind partajul bunurilor comune proprietate în devălmaşie a foştilor soți, potrivit căreia a solicitat Balaur Constantin admiterea acțiunii reconvenționale, solicitînd partajul averii în natură a cîte ½ cotă parte fiecare a următoarelor bunuri imobile:

- teren- nr. cadastral *****, cu suprafaţa totală de-***** ha, anul dobîndirii *****, care valorează 1802 lei;
- construcţia nefinalizată (casă de locuit) nr. cadastral *****.01 anul dobîndirii *****, care valorează 50696 lei;
- teren (grădină) nr. cadastral *****, cu suprafaţa totală de *****, anul dobîndirii *****, care valorează 855 lei;
- teren (pentru construcţie) nr. cadastral *****, cu suprafaţa totală de- ***** ha, anul dobîndirii *****, care valorează 1642 lei;
- teren (grădină) nr. cadastral *****, cu suprafaţa totală de- ***** ha, anul dobîndirii *****, care valorează 468 lei;
- teren agricol nr. cadastral *****, cu suprafaţa totală de- *****, anul dobîndirii *****, care valorează 1184 lei;
- teren agricol nr. cadastral *****, cu suprafaţa totală de- *****, anul dobîndirii *****, care valorează 1467 lei;
- teren agricol nr. cadastral *****, cu suprafaţa totală de- 0,1395 ha, anul dobîndirii *****, care valorează 2783 lei;
- teren agricol nr. cadastral *****, cu suprafaţa totală de- *****, anul dobîndirii *****, care valorează 1353 lei;
- Teren agricol nr. cadastral *****, cu suprafaţa totală de- *****, anul dobîndirii *****, care valorează 500 lei.

În cadrul ședinței de judecată, avocatul Otgon Igor în interesele reclamantei Balaur Rodica a susținut acțiunea pe deplin, solicitînd admiterea acestei, atît inițiale cît și a cererii de concretizare a pretențiilor, menționîd suplimentar, următoare teze (argumente).

Balaur Rodica a înaintat cererea în privința partajării averii comune și în cadrul acesteia, Balaur Constantin, a solicitat determinarea cotelor-părți în averea comună, la fel cu încasarea cheltuielilor de judecată și cu repunerea în termen pentru această partajare. În legătură cu faptul că, în cadrul procesului de judecată s-a aflat despre existența a hotărârii de judecată din 15.06.2017, prin care a fost examinată problema partajului averii comune, dar anume a casei de locuit din Drăguşenii Noi și a terenului pe care se află această casă, a depus cerere de concretizare și anume ținând cont de faptul că, în această hotărâre a instanței de judecată, care a devenit irevocabilă, deja s-a expus asupra imposibilității împărțirii acestei averi și anume în modul în care a fost cerut de reclamantă, dar a fost solicitată prin transmiterea în proprietatea acestor imobile anume a reclamantei Balaur Rodica, cu achitarea de către aceasta lui Balaur Constantin a sultei. Instanța de judecată prin hotărârea menționată a hotărât doar determinarea cotelor-părți din aceste averi, prin urmare restul averilor, restul bunurilor care au fost puse în discuție în acest proces, partajul acestor bunuri nu a fost și anume a terenurilor agricole, care le-am menționat în cererea de concretizare din 03.04.2024 și, prin urmare solicită ca aceste terenuri să fie determinate mărimile cotelor-părți, deoarece ele sunt la fel comune în devălmăşie, sunt înregistrate pe numele ambilor soți și în privința lor au fost depuse actele confirmative.

În afară de aceasta, solicită ca să fie determinată mărimea câte o cotă parte pe mijloacele băneşti care se află la conturile bancare la MAIB şi confirmate prin acte emise de această entitate bancară cu suma de 5194,25 euro şi 6522,86 lei, la fel şi mijloacele băneşti aflate către 27.10.2017 pe conturile bancare deschise ale lui Balaur Constantin aflate în băncile din Regatul Spania. Nu a avut posibilitatea să facă dovada mărimilor exacte, dar consideră şi sunt siguri că, pe numele pârâtului în acest stat, indiferent de suma acestora, urmează a fi determinată cota-parte de ½ asupra oricăror mijloace băneşti, care se aflau pe numele lui către 27.10.2017.

În partea ce ține de partajarea bunurilor imobile, a menționat că, deoarece în privința determinării cotelor-părți, asupra casei și a terenului pe care aceasta este construită, s-a expus prin hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 15.06.2017, urmează doar să partajeze aceste imobile de rând cu celelalte terenuri care le-a menționat deja, indicate în cererea de concretizare și anume, dat fiind faptul că prin această hotărâre s-a repsins modul de partajare a casei de locuit și a terenului prin transmiterea în proprietatea deplină a unuia dintre soți cu achitarea sultei, considerăm ca necesară partajarea tuturor bunurilor imobile prin vânzarea la licitație, cu distribuirea sumei către proprietari. Această cerință este întemeiată în baza art. 561 alin. (3) Cod civil și este avantajoasă pentru ambele părți din considerentul că, valoarea acestor imobile este mult mai mare decât au fost investite mijloace băneşti în aceste bunuri și, la ziua de astăzi, data vânzării la licitație, valoarea lor, părțile vor avea doar de câștigat prin încasarea mijloacelor băneşti într-o valoarea mai mare. La fel menține cerința de a încasa din contul pârâtului a sumei de 2 597 de euro și 3 261 de lei, care reprezintă ½ cotă-parte ale mijloacelor băneşti aflate pe contul pârâtului la MAIB și încasarea din contul pârâtului a cheltuielilor de judecată în sumă de 4950 de lei, care au fost confirmate prin acte confirmative. Vrea să menționez că, asemenea cerințe au fost invocate din considerentul că, atât prin hotărârea din 2017, cât și în cadrul procesului curent, s-au expus experții tehnici în construcție, care au confirmat că, partajul casei de locuit și a terenului nu poate avea loc și, prin urmare, poate fi utilizată sau aplicată altă modalitate prevăzută de Codul civil, anume prin art. 561 alin. (3). Respectiv circumstanțele de drept sunt indicate în cererea de chemare în judecată, consider soluția propusă una echitabilă pentru ambele părți ce ține de partajare

În cadrul ședinței de judecată, avocatul Victor Mereuță în interesele reclamantei Balaur Constantin a susținut acțiunea reconvențională pe deplin, solicitînd admiterea acestei, cu respingerea acțiunii inițiale depuse de Balaur Rodica, menționîd suplimentar, următoare teze (argumente).

Pledează pentru respingerea cererii de chemare în judecată depusă de către Balaur Rodica către Balaur Constantin. Consider că, cererea înaintată este una neîntemeiată. Cu referire la cererile de concretizare a pretențiilor depuse de reprezentantul reclamantei Balaur Rodica, consideră că urmează a fi respinse, ori aceste cereri nu au fost însoțite de achitare a taxei de stat la adresarea solicitărilor în judecată. Cu referire la atribuirea cotelor-părți lui Balaur Rodica a câte ½ din mijloace băneşti aflate pe contul din Spania, considerăm că, această solicitare este total neîntemeiată, ori la materialele cauzei nu avem careva confirmări că, pe numele lui Balaur Constantin ar fi

existat careva mijloace băneşti în Spania. Ce ține de mijloacele băneşti din R. Moldova, la fel solicită să fie respinse aceste solicitări pe motiv că, la fel nu a fost achitată taxa de stat la adresare și, mai mult ca atât, din invocațiile clientului său această sumă de bani tot a fost investită în casa care este obiectul acțiunii. Consideră că, Balaur Constantin nu poate să achite de două ori, practic din aceleaşi bunuri. Pledează pentru admiterea cererii reconvenționale depuse de către Balaur Constantin, cu încasarea tuturor cheltuieilor suportare de Balaur Constantin în cadrul acestui proces din contul lui Balaur Rodica.

Audiind părţile, studiind materialele dosarului, instanţa de judecată consideră necesar a admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Igor Otgon în interesele lui Balaur Rodica către Balaur Constantin, cu privire la repunerea în termen a cererii privind partajarea bunurilor ce constituie proprietate comună în devălmăşie, determinarea mărimilor cotelor-părţi din averea comună în devălmăşie, partajarea bunurilor imobile ce constituie proprietate comună în devălmăşie prin vînzarea acestora la licitaţie, partajarea mijloacelor băneşti ce constituie proprietate comună în devălmăşie şi încasarea cheltuielilor de judecată, iar cererea reconvenţională înaintată de Balaur Constantin prin intermediul avocatului Victor Mereuţă împotriva lui Balaur Rodica privind repunerea în termen a cererii privind partajarea bunurilor ce constituie proprietate comună în devălmăşie, partajarea bunurilor mobile şi imobile, şi încasarea cheltuielilor de judecată, urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 240 alin. (1) şi (3) din Codul de procedură civilă RM, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acțiunii. Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

Hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanțele care au importanță la soluționarea cauzei şi care au fost verificate în şedința de judecată multilateral, complet şi au fost elucidate probele privind circumstanțele constatate ale cauzei.

Concluziile privind circumstanțele de fapt ale cauzei se motivează în hotărâre prin probele enumerate în art.117 din Codul de procedură civilă RM, iar în conformitate cu art. 118 alin. (5) din Codul de procedură civilă RM, instanța judecătorească (judecătorul) este în drept să propună părților şi altor participanți la proces, după caz, să prezinte probe suplimentare şi să dovedească faptele ce constituie obiectul probațiunii pentru a se convinge de veridicitatea lor. Materialul probatoriu administrat de instanța de judecată, denotă următoarea situația de fapt.

După cum rezultă din materialele cauzei, s-a constat că reclamanta Balaur Rodica a încheiat căsătorie cu pîrîtul Balaur Constantin la 27.06.2000, fiind întocmit actul de căsătoriei nr. 9 de către Primăria Drăguşenii Noi a r-lui Hînceşti (f.d. 21).

Ulterior, urmare a înrăutăţirii relaţiilor de familie, soţii Balaur Rodica şi Balaur Constantin, au divorţat, fiind înregistrat actul de divorţ nr. 246 din 18.11.2017 la

Serviciul stare civilă Hînceşti, fapt confirmat prin certificatul de divorţ seria D-IV nr. 0598157 eliberat la 28.11.2017 de Serviciul Stare ivilă Hînceşti (f.d. 21 verso).

După desfacerea căsătoriei, foştii soţi s-au aflat peste hotarele Republicii Moldova şi n-au reuşit pînă în prezent, să soluţioneze problema determinării cotelor-părţi şi partajării averii comune în devălmășie, în modul stabilit de legislaţie. La moment, reclamanta se află temporar pe teritoriul Regatului Spaniei.

Referitor la repunerea în termen a depunerii acțiunii invocate atît în cererea inițială cît și cea reconvențională, instanța de judecată consideră necesar de a repune pe Balaur Rodica și Balaur Constantin în termen, or în cadrul cercetării judecătorești s-a atestat că Balaur Rodica cît și Balaur Constantin, după desfacerea căsătoriei s-au aflat cu traiul în Spania, neavînd posibilitatea reală de a-și exercita dreptul de a iniția procedura de partajare a averii comune în devălmășie, motive pentru care instanța de judecată consideră oportun restabilirea termenului de prescripție, ca fiind omis întemeiat.

Referitor la partajul averii comune în devălmășie a soților Balaur Constantin și Balaur Rodica, instanța de judecată constată faptul că pe parcursul căsătoriei, ultimii au agonisit următoarea avere:

1. Teren (grădină) nr. cadastral *****, cu suprafaţa - *****, dohîndit în *****;
2. Teren (pentru construcţii) nr. cadastral *****, suprafaţa - ***** ha, dobîndit în anul *****;
3. Teren (grădină) nr. cadastral *****, suprafaţa ***** ha, dobîndit în anul *****;
4. Teren agricol, nr. cadastral *****, suprafaţa — *****, dobîndit în anul *****;
5. Teren agricol, nr. cadastral 6031305.119, suprafaţa — 0.1 79 ha, dobîndit in anul *****;
6. Teren agricol, nr. cadastral *****, suprafaţa - *****, dobîndit în anul *****;
7. Teren agricol, nr. cadastral *****, suprafaţa - *****. dobîndit în anul *****
8. Teren agricol, nr. cadastral *****, suprafaţa *****, dobîndit în anul *****.

La fel, conform interpelărilor efectuate la instituțiile financiare din R. Moldova s-a constatat că pe numele lui Balaur Constantin la ***** pînă la data divorțului 27.10.2017 se aflau mijloace băneşti, în sumă de 5194,25 euro şi 6522,86 lei.

În cadrul ședinței de judecată atît reprezentantul reclamantului cît și reprezentantul pîrîtului nu au negat că bunurile imobile au fost dobîndite în timpul căsătoriei, fiind supuse ordinii averii în devălmășie a soților.

Conform art. 19 alin.(1) şi alin. (2) Codul Familiei, bunurile dobândite de către soţi în timpul căsătoriei sânt supuse regimului proprietăţii în devălmăşie.

Regimul legal al bunurilor soțului acționează în măsura în care nu este modificat de contractul matrimonial.

Conform art. 20 alin.(1), (3) şi (5) Codul Familiei, bunurile dobândite de către soţi în timpul căsătoriei aparţin ambilor cu drept de proprietate în devălmăşie, conform legislaţiei.

Sunt proprietatea în devălmăşie a soților bunurile imobile şi mobile, valorile mobiliare, drepturile şi cotele de participație în capitalul social din instituție financiară sau societate comercială, care au fost construite, constituite, procurate sau făcute din

conturile mijloacelor comune, precum şi alte bunuri dobândite în timpul căsătoriei, chiar dacă sunt procurate sau depuse pe numele unuia dintre soți.

Sunt proprietate în devălmăşie a soților bunurile care au fost dobândite din ziua încheierii căsătoriei până în ziua încetării acesteia. Instanța judecătorească este în drept, în baza cererii soțului interesat care nu este vinovat de desfacerea căsătoriei, să declare bunurile dobândite de către el în perioada cât au dus gospodării separate proprietate a acestuia.

Conform art. 38 alin.(2) lit. a) Codul Familiei, la desfacerea căsătoriei în cazul lipsei unui acord între soți privind împărțirea bunurilor lor proprietate în devălmăşie, instanța judecătorească este obligată să împartă, la cererea soților, a unuia dintre ei, bunurile lor proprietate în devălmăşie.

Conform art. 371 alin. (2) Cod Civil, orice bun dobândit de soţi în timpul căsătoriei se prezumă proprietate comună în devălmăşie până la proba contrară.

Prin urmare, odată ce bunurile comune invocate în cererea de chemare în judecată au fost dobîndite în timpul căsătoriei, acestea în temeiul art. 371, 574 Cod civil, se consideră proprietate comună în devălmășie și urmează să fie determinată mărimilor cotelor-părţi şi anume a cîte 1/2 cotă parte din averea comună în devălmăşie, dobîndită de Rodica Balaur şi fostul soț Balaur Constantin, pe parcursul căsătoriei acestora şi și anume bunurile imobile aflate pe teritoriul comunei Drăguşenii-Noi a r-lui Hînceşti, după cum urmează: teren (grădină) nr. cadastral *****, cu suprafaţa - *****, dohîndit în *****; Teren (pentru construcţii) nr. cadastral *****, suprafaţa - ***** ha, dobîndit în anul *****; Teren (grădină) nr. cadastral *****, suprafaţa ***** ha, dobîndit în anul *****; Teren agricol, nr. cadastral *****, suprafaţa — *****, dobîndit în anul *****; Teren agricol, nr. cadastral 6031305.119, suprafaţa — 0.1 79 ha, dobîndit in anul *****; Teren agricol, nr. cadastral *****, suprafaţa - *****, dobîndit în anul *****; Teren agricol, nr. cadastral *****, suprafaţa - *****. dobîndit în anul ***** Teren agricol, nr. cadastral *****, suprafaţa *****, dobîndit în anul *****.

Referitor la partajarea bunurilor imobile comune prin vînzarea acestora la licitaţie, conform prețului comercial, cu distribuirea preţului către coproprietari proporţional cotei-părţi a fiecăruia dintre ei, instanța de judecată constată următoarele circumstanțe de fapt și de drept.

Potrivit art. 545 alin. (1) Cod civil, fiecare coproprietar este proprietarul exclusiv al unei cote-părţi ideale din bunul comun. Cotele-părţi sînt prezumate a fi egale pînă la probă contrară. Dacă bunul a fost dobîndit printr-un act juridic, nu se va putea face probă contrară decît prin înscrisuri.

În conformitate cu prevederile art. 557 Cod civil, încetarea proprietăţii comune pe cote-părţi prin partaj poate fi cerută oricînd de către oricare dintre coproprietari dacă legea, contractul sau hotărîrea judecătorească nu prevede altfel. Alin.(2) prevede că partajul poate fi cerut chiar şi atunci cînd unul dintre coproprietari a folosit exclusiv bunul, afară de cazul cînd l-a uzucapat, în condiţiile legii. Alin. (3) al aceluiași articol prevede că partajul poate fi făcut prin contract de partaj între coproprietari sau, în absenţa unui contract de partaj, prin hotărîre judecătorească prin introducerea unei acţiuni de partaj de către oricare dintre coproprietari.

Conform art. 561 alin. (1) Cod civil, partajul bunului proprietate comună pe cote-părţi se face în natură, proporţional cotei-părţi a fiecărui coproprietar. Potrivit alin. (3), dacă bunul proprietate comună pe cote-părţi este indivizibil ori nu este comod partajabil în natură, partajul se face prin: a) atribuirea întregului bun, în schimbul unei sulte, în favoarea unui coproprietar sau în favoarea mai multor coproprietari, la cererea lor comună. În cazul mai multor cereri de atribuire care se contrazic reciproc, instanţa de judecată aplică dispoziţiile art.562; b) vînzarea bunului în modul stabilit de coproprietari ori, în caz de neînţelegere, la licitaţie şi distribuirea preţului către coproprietari proporţional cotei-părţi a fiecăruia dintre ei, dacă niciunul dintre coproprietari nu a cerut atribuirea întregului bun sau dacă această cerere nu poate fi satisfăcută. Alin.(4) prevede că în cazul în care unui dintre coproprietari îi este atribuită o parte reală (lot de atribuire) mai mare decît cota sa parte, celorlalţi coproprietari li se atribuie o sultă.

Potrivit art. 567 alin. (1) Cod civil, în cazul în care dreptul de proprietate aparţine concomitent mai multor persoane fără ca vreuna dintre ele să fie titularul unei cote-părţi ideale din bunul comun, proprietatea este comună în devălmăşie. Alin. (2) prevede că proprietăţii comune în devălmăşie se aplică în modul corespunzător dispoziţiile cu privire la proprietatea comună pe cote-părţi dacă prezenta secţiune nu prevede altfel.

Conform art. 574 alin. (1) Cod civil, în cazul partajului bunurilor proprietate comună în devălmăşie a soţilor, părţile lor se consideră egale. (2) Bunurilor proprietate comună în devălmăşie a soţilor pot fi partajate atît la divorţ, cît şi în timpul căsătoriei. Partajul bunurilor comune în timpul căsătoriei nu afectează regimul juridic al bunurilor care vor fi dobîndite în viitor.

În cadrul cercetării judecătorești, la demersul participanților la proces a fost dispusă efectuarea expertizei judiciare în vederea stabilirii variantelor posibile de partajare a bunurilor imobile la momentul efectuării expertizei, care aparţin cu drept de propreitate lui Balaur Constantin şi Balaur Rodica, situate în s. Drăguşeni, r-nul Hînceşti în cote-părţi egale, a bunurilor după cum urmează: a) terenul de construcţie cu nr. cadastral *****, suprafaţa - ***** ha; b) construcţie nefinalizată (casă de locuit), nr. cadastral *****.01, cît stabilirea preţului de piaţă (comercial) a imobilelor şi anume a) terenul de construcţie cu nr. cadastral *****, suprafaţa - ***** ha; b) construcţie nefinalizată (casă de locuit), nr. cadastral *****.01; iar în cazul imposibilităţii variantelor de partajare a bunului imobil terenul de construcţie cu nr. cadastral *****, suprafaţa - ***** ha şi construcţie nefinalizată (casă de locuit), nr. cadastral *****.01 în cote egale, posibilitate partajării în natură prin atribuirea unei cote mai mare contra unei sulte băneşti între părţi.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 108 din 22.05.2023, s-a constatat că partajarea în natură a cîte ½ cotă-parte din casa de locuit cu nr. cadastral *****.01 cu suprafața de 101,5 m.p. și terenul cu nr. cadastral ***** cu suprafața de ***** ha, situate în s. Drăgușenii-Noi, r-nul Hîncești, str. Tineretului 35, nu este posibilă. Totodată valoarea de piață a bunului imobil cu nr. cadastral ***** cu suprafața de ***** ha, situate în s. Drăgușenii-Noi, r-nul Hîncești, str. Tineretului 35 constituie 558 223 lei (f.d. 148-163).

Totodată, din conținutul raportului de expertiză rezultă că prețul de 558 223 lei constituie atît terenul cu nr. cadastral ***** cît și casa de locuit nefinalizată cu nr. cadastral *****.01.

La fel în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat că conform hotărîrii Judecătoriei Hînceşti, sediul Central din 15.06.2017 (dosarul nr.2-194/17) prin care a fost soluţionată acţiunea civilă a reclamantei Balaur Rodica către Balaur Constantin, privind desfacerea căsătoriei şi partajarea averii. Astfel, în partea ce ţine de partajarea averii, reclamanta a solicitat instanţei de judecată transmiterea în proprietate deplină a casei individuale de locuit şi a terenului din s. Drăgușenii-Noi, str. Tineretului, 35, r-nul Hînceşti; încasarea de la Balaur Rodica în beneficiul lui Balaur Constantin a sumei de 127 900 lei cu titlu de contravaloare a cotei-părţi din bunul imobil supus partajării. Potrivit hotărîrii Judecătoriei Hînceşti, sediul Central din 15.06.2017, a fost acceptată determinarea cotelor-părţi a cîte ½ cotă-parte ideală lui Balaur Constantin şi Balaur Rodica, cu respingerea celorlalte pretenţii.

Astfel, ţinînd cont că modalitatea partajării averii comune a Reclamantei şi Pîrîtului, prin atribuirea întregului bun imobil unui sot a fost respinsă de instanţa judecătorească prin hotărîre devenită irevocabilă iar exploatarea în comun a casei de locuit şi a terenului sus-numit nu poate avea loc de comun acord de către ambii coproprietari.

Prin urmare odată ce au fost determinate cotele-părți a cîte ½ cotă parte pentru fiecare, partajarea în natură a cîte ½ cotă parte pentru fiecare coproprietar este imposibilă, nici un coproprietar nu a solicitat achitarea unei sulte bănești în vederea procurării cotei-părți a celuilalt, iar a doua parte nu a acceptat-o, unica soluție de partajare a averii din casa de locuit cu nr. cadastral *****.01 cu suprafața de 101,5 m.p. și terenul cu nr. cadastral ***** cu suprafața de ***** ha, situate în s. Drăgușenii-Noi, r-nul Hîncești, str. Tineretului 35, este posibilă doar prin vînzarea acestora la licitaţie, conform prețului comercial, cu distribuirea preţului către coproprietari proporţional cotei-părţi a fiecăruia dintre ei.

Totodată, potrivit Raportului de expertiză judiciară nr. 108 din 22.05.2023 (anexat la materialele cauzei civile), determinarea variantelor posibile de partajare în natură a cîte ½ cotă -parte din casa de locuit şi terenul pe care acesata este construita, nu este posibilă, și-a modificat cerințele de chemare în judecată în sensul formulat.

La fel urmează a fi scoase la licitație și teren (grădină) nr. cadastral *****, cu suprafaţa - *****, dohîndit în *****; Teren (pentru construcţii) nr. cadastral *****, suprafaţa - ***** ha, dobîndit în anul *****; Teren (grădină) nr. cadastral *****, suprafaţa ***** ha, dobîndit în anul *****; Teren agricol, nr. cadastral *****, suprafaţa — *****, dobîndit în anul *****; Teren agricol, nr. cadastral 6031305.119, suprafaţa — 0.1 79 ha, dobîndit in anul *****; Teren agricol, nr. cadastral *****, suprafaţa - *****, dobîndit în anul *****; Teren agricol, nr. cadastral *****, suprafaţa - *****. dobîndit în anul ***** Teren agricol, nr. cadastral *****, suprafaţa *****, dobîndit în anul *****.

Referitor la partajarea mijloacelor băneşti aflate către data 27.10.2017, pe conturile bancare deschise pe numele lui Balaur Constantin la *****, în sumă de 5194,25 euro şi 6522,86 lei, acestea de asemenea urmează a fi partajate a cîte ½ cotă parte pentru fiecare, or acestea au fost dobîndite în timpul căsătoriei, fapt confirmat prin materialele cauzei

civile, și anume a extrasului din cont la ***** (f.d. 129-139), care confirmă că ladata desfacerii căsătoriei 27.10.2017 pe contul deținut de Balaur Constantin se dețineau 5194,25 Euro și 6 522,86 lei, care urmează a fi partajate în mod egale a cîte 2 597 Euro şi 3 261 lei, ce constituie ½ cotă-parte din mijloacele băneşti aflate către data 27.10.2017, pe conturile bancare deschise pe numele lui Balaur Constantin la *****.

Pe motivul că contul bancar este deținut de Balaur Constantin, reclamanta nu are acces la acesst cont, instanța v-a dispune încasarea de la Balaur Constantin în beneficiul lui Balaur Rodica, a sumei de 2 597 (două mii cinci sute nouăzeci şi şapte) Euro transferaţi în lei MD conform cursului oficial al BNM la data executării hotărîrii şi 3 261 (trei mii două sute şasezeci şi unu) lei ce constituie ½ cotă-parte din mijloacele băneşti aflate către data 27.10.2017, pe conturile bancare deschise pe numele lui Balaur Constantin la *****.

În partea ce ține de respingerea cererii de chemare în judecată privind solicitarea lui Balaur Rodica privind determinarea cotelor-părţi a cîte ½ cotă parte asupra mijloacelor băneşti aflate către data 27.10.2017, pe conturile bancare deschise pe numele lui Balaur Constantin în băncile din Regatul Spaniei și partajarea acesteia, instanța de judecată atestă că pe parcursul cercetării judecătorești, s-a solicitate efectuarea Comisiei Rogatorii în Regatul Spaniei, în vederea stabilirii ce sume bănești deținea Balaur Constantin la data de 27.10.2017, solicitare care a fost respinsă de instanța de judecată, pe motiv că partea reclamantă nu a putut face dovada că Balaur Constantin deținea careva conturi bănești, cît și norma materială legală, în baza căruia urmează a fi efectuată solicitarea privind Comisia Rogatorie, or careva tratat în materia civilă privind acordarea asistenței juridice, instanța de judecată nu a stabilit, iar prin încheierea protocolară a procesului-verbal al ședinței de judecată din 30.09.2022 a fos respinsă cererea privind efectuarea Comisiei Rogatorii în Regatul Spaniei.

Prin urmare, odată ce nu au fost prezentate careva probe ce ar confirma deținerea mijloacelor bănești de către Balaur Constantin în Regatul Spaniei, instanța de judecată v-a respinge solicitarea privind partajarea acestuia.

În partea ce ține acțiunea reconvențională depusă de Balaur Constantin prin intermediul avocatului Victor Mereuță aceasta urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform cerințelor invocate în cererea reconvențională s-a solicitat de către Balaur Constantin partajul bunurilor comune proprietate în devălmaşie a foştilor soți, potrivit căreia a solicitat Balaur Constantin admiterea acțiunii reconvenționale, solicitînd partajul averii în natură a cîte ½ cotă parte fiecare a următoarelor bunuri imobile: teren cu nr. cadastral *****, cu suprafaţa totală de-***** ha, anul dobîndirii *****, care valorează 1802 lei; construcţia nefinalizată (casă de locuit) nr. cadastral *****.01 anul dobîndirii *****, care valorează 50696 lei; teren (grădină) nr. cadastral *****, cu suprafaţa totală de *****, anul dobîndirii *****, care valorează 855 lei; teren (pentru construcţie) nr. cadastral *****, cu suprafaţa totală de- ***** ha, anul dobîndirii *****, care valorează 1642 lei; teren (grădină) nr. cadastral *****, cu suprafaţa totală de- ***** ha, anul dobîndirii *****, care valorează 468 lei; teren agricol nr. cadastral *****, cu suprafaţa totală de- *****, anul dobîndirii *****, care valorează 1184 lei; teren agricol nr.

cadastral *****, cu suprafaţa totală de- *****, anul dobîndirii *****, care valorează 1467 lei; teren agricol nr. cadastral *****, cu suprafaţa totală de- 0,1395 ha, anul dobîndirii *****, care valorează 2783 lei; teren agricol nr. cadastral *****, cu suprafaţa totală de- *****, anul dobîndirii *****, care valorează 1353 lei; teren agricol nr. cadastral *****, cu suprafaţa totală de- *****, anul dobîndirii *****, care valorează 500 lei.

În partea ce ține de terenul cu nr. cadastral *****, cu suprafaţa totală de-***** ha, anul dobîndirii *****, care valorează 1802 lei; construcţia nefinalizată (casă de locuit) nr. cadastral *****.01 anul dobîndirii *****, care valorează 50696 lei, se atestă că prin hotărîrea irevocabilă a Judecătoriei Hînceşti, sediul Central din 15.06.2017, a fost acceptată determinarea cotelor-părţi a cîte ½ cotă-parte ideală lui Balaur Constantin şi Balaur Rodica, prin urmare pe acest capăt de cerere este deja o hotărîre definitivă și irevocabilă.

În partea ce ține de celalate terenuri (grădini) invocate în cerere reconvențională, instanța de judecată prin cererea inițială a dispus determinarea a cîte ½ cotă parte din averea comună în devălmăşie după Balaur Rodicaşi Balaur Constantin, dobîndite în timpul căsătoriei.

Referitor la partajarea în natură a terenurilor enanțate în cererea de chemare în judecată reconvențională, aceasta nu poate fi dispusă, or reclamantul nu a invocat modalitatea de partajare a acestor terenuri, nu a solicitate efectuarea expertizei judiciare în vedere stabilirii modalității de partajare a acestor terenuri, or odată cu numirea expertizei efectuate de instanța de judecată avea posibilitatea reală de a solicita efectuarea expertizei și în privința acestor terenuri.

În temeiul celor enunțate se pune concluzia de a respinge cererea reconvenţională înaintată de Balaur Constantin prin intermediul avocatului Victor Mereuţă împotriva lui Balaur Rodica privind repunerea în termen a cererii privind partajarea bunurilor ce constituie proprietate comună în devălmăşie, partajarea bunurilor mobile şi imobile, şi încasarea cheltuielilor de judecată.

Referitor la încasarea cheltuielilor de judecată, instanța v-a dispune în temeiul prevederilor art. 94 CPC, încasarea din contul pârâului Balaur Constantin în beneficiul reclamantei Balaur Rodica suma de 4 950 (patru mii nouă sute cincizeci) lei cu titlu de cheltuieli de judecată suportate de partea reclamantă, care constituie 1890 lei taxa de stat achitată de reclamantă și suma de 3 060 lei valoarea serviciilor cadastrale (f.d. 200-210).

În partea ce ține de partajarea mijloacelor financiare, prin care s-a dispus partajarea sumei de 5194,25 Euro și 6 522,86 lei, care au fost partajate în mod egale a cîte 2 597 Euro şi 3 261 lei, ce constituie ½ cotă-parte din mijloacele băneşti aflate către data 27.10.2017, pe conturile bancare deschise pe numele lui Balaur Constantin la *****, în temeiul art. 94 alin. (1) CPC, se v-a dispune încasarea atît de la Balaur Rodica în beneficiul Statului suma de 1 646 lei 95 bani ce constituie ½ cotă parte din taxa de stat pentru cerinţa de partajare a mijloacelor băneşti, cît și din contul lui Balaur Constantin, în beneficiul Statului a sumei de 1 646 lei 95 bani ce constituie la fel ½ cotă parte din taxa de stat pentru cerinţa de partajare a mijloacelor băneşti.

Cheltuieli pentru asistența juridică de către părți nu au fost invocate.

În partea ce ține de suma de 12 600 lei pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 108 din 22.05.2023 achitată de către Balaur Constantin, instanța de judecată consideră necesar a o lăsa după el, pe motivul respingerii cererii reconvenționale.

În conformitate cu prevederile art.art. 22, 36-38 Codul Familiei, art. 561, 567, 574 Cod civil, art. 94, 96, 238-243 CPC al RM, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite parţial cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Igor Otgon în interesele lui Balaur Rodica.

Se repune în termen cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Igor Otgon în interesele lui Balaur Rodica către Balaur Constantin, a cererii privind partajarea bunurilor ce constituie proprietate comună în devălmăşie, determinarea mărimilor cotelor-părţi din averea comună în devălmăşie, partajarea bunurilor imobile ce constituie proprietate comună în devălmăşie prin vînzarea acestora la licitaţie, partajarea mijloacelor băneşti ce constituie proprietate comună în devălmăşie şi încasarea cheltuielilor de judecată, cît şi cererea reconvenţională înaintată de Balaur Constantin prin intermediul avocatului Victor Mereuţă împotriva lui Balaur Rodica privind repunerea în termen a cererii privind partajarea bunurilor ce constituie proprietate comună în devălmăşie, partajarea bunurilor mobile şi imobile, şi încasarea cheltuielilor de judecată, ca fiind omis întemeiat.

Se determină a cîte ½ cotă parte din averea comună în devălmăşie după Balaur Rodica, a.n. ***** IDNP ***** şi Balaur Constantin, a.n. *****, IDNP *****, dobîndite în timpul căsătoriei după cum urmează:

- *Teren (grădină) nr. cadastral *****, suprafața — *****,*
- *Teren (pentru construcții) nr. cadastral *****, suprafața - ***** ha;*
- *Teren (grădină) nr. cadastral *****, suprafața - ***** ha;*
- *Teren agricol, nr. cadastral *****, suprafața - *****;*
- *Teren agricol, nr. cadastral *****, suprafața - *****;*
- *Teren agricol, nr. cadastral *****, suprafața – *****;*
- *Teren agricol, nr. cadastral *****, suprafața — *****;*
- *Teren agricol, nr. cadastral *****, suprafața — *****;*
- *Mijloacele băneşti aflate către data 27.10.2017, pe conturile bancare deschise pe numele lui Balaur Constantin la *****, în sumă de 5194,25 (cinci mii una sută nouăzeci şi patru) euro 25 eurocenţi şi 6522,86 (şase mii cinci sute douăzeci şi doi) lei 86 bani.*

Se partajează proprietatea comună în devălmăşie a soţilor Balaur Rodica, a.n. ***** IDNP ***** şi Balaur Constantin, a.n. *****, IDNP *****, dobîndite în timpul căsătoriei, prin vînzarea (comercializarea) acestora la licitaţie în temeiul procedurii de executare, conform preţului comercial, cu distribuirea preţului către proprietari proporţional părţii admise a fiecăruia dintre ei (1/2 cotă-parte), conform prevederilor art. 561 alin. (3), 567, 574 Cod civil, asupra următoarelor imobile:

- *Teren, nr. cadastral *****, suprafața - ***** ha;*

- *Construcţie nefinalizată (casă de locuit) cu nr. cadastral *****.01;*
- *Teren (grădină) nr. cadastral *****, suprafaţa — *****;*
- *Teren (pentru construcţii) nr. cadastral *****, suprafaţa - ***** ha;*
- *Teren (grădină) nr. cadastral *****, suprafaţa - ***** ha;*
- *Teren agricol, nr. cadastral *****, suprafaţa - *****;*
- *Teren agricol, nr. cadastral *****, suprafaţa - *****;*
- *Teren agricol, nr. cadastral *****, suprafaţa – *****;*
- *Teren agricol, nr. cadastral *****, suprafaţa — *****;*
- *Teren agricol, nr. cadastral *****, suprafaţa — *****;*

Se încasează de la Balaur Constantin, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****în beneficiul lui Balaur Rodica, a.n. ***** IDNP *****, domiciliată *****a sumei de 2 597 (două mii cinci sute nouăzeci şi şapte) Euro transferaţi în lei MD conform cursului oficial al BNM la data executării hotărîrii şi 3 261 (trei mii două sute şasezeci şi unu) lei ce constituie ½ cotă-parte din mijloacele băneşti aflate către data 27.10.2017, pe conturile bancare deschise pe numele lui Balaur Constantin la *****.

Se încasează de la Balaur Constantin, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****în beneficiul lui Balaur Rodica, a.n. ***** IDNP *****, domiciliată *****a sumei de 4 950 (patru mii nouă sute cincizeci) lei cu titlu de cheltuieli de judecată suportate de partea reclamantă.

Se încasează Balaur Rodica, a.n. ***** IDNP *****, domiciliată *****în beneficiul Statului suma de 1 646 (una mie şase sute patruzeci şi şase) lei 95 bani ce constituie ½ cotă parte din taxa de stat pentru cerinţa de partajare a mijloacelor băneşti pe conturile bancare deschise pe numele lui Balaur Constantin la *****.

Se încasează Balaur Constantin, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****în beneficiul Statului suma de 1 646 (una mie şase sute patruzeci şi şase) lei 95 bani ce constituie ½ cotă parte din taxa de stat pentru cerinţa de partajare a mijloacelor băneşti pe conturile bancare deschise pe numele lui Balaur Constantin la *****.

Se respinge solicitarea lui Balaur Rodica privind determinarea cotelor-părţi a cîte ½ cotă parte asupra mijloacelor băneşti aflate către data 27.10.2017, pe conturile bancare deschise pe numele lui Balaur Constantin în băncile din Regatul Spaniei.

Se respinge ca fiind neîntemeiată cererea reconvenţională înaintată de Balaur Constantin prin intermediul avocatului Victor Mereuţă împotriva lui Balaur Rodica privind partajarea bunurilor mobile şi imobile, şi încasarea cheltuielilor de judecată

Hotărîrea este cu drept de apel în Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile, de la momentul pronunțării hotărîrii, prin intermediul judecătoriei Hîncești.

Preşedintele şedinţei:
Judecător **Emil Bulat**
Copia corespunde originalului
Judecătorul Judecătoriei
Hîncești **Emil Bulat**