C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1a-477/24 Judecătoria Orhei, sediul Rezina
Nr.PIGD 1-22005424-03-1a-11102024 Judecător: Dorina Cebanița

D E C I Z I E
În numele Legii

20 martie 2025 municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
În completul compus din:
Președintele ședinței, judecător Ghenadie Liulca
Judecătorii: Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache
Grefier: Doina Știrbu
Cu participarea:
Procurorului: Valentina Gavdiuc
Avocatului: Ion Țurcanu

a examinat în ordine de apel în ședință publică apelul procurorului în Procuratura raionului Rezina, Ion Sandu, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 06 mai 2022,adoptată în cauza penală privindu-l pe:

Ceban Serghei *****, an. *****, originar şi locuitor al satului *****, necăsătorit, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, fără antecedente penale, moldovean, cetățean al Republicii Moldova,

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (1) Cod penal.

Procedura de citare legală a fost respectată.

Procurorul Valentina Gavdiuc a pledat pentru admiterea apelului declarat la caz.

Inculpatul Ceban Serghei și apărătorul acestuia Țurcanu Ion au pledat pentru respingerea apelului declarat de procuror și menținerea fără modificări a sentinței instanței de fond.

Termenul de judecare a cauzei:
-în instanța de fond 17 ianuarie 2022 - 06 mai 2022
-în instanța de apel 11 octombrie 2024-20 martie 2025,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, Colegiul penal,
constată următoarele:

Prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din data de 06 mai 2022, Ceban Serghei *****, a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal. S-a încetat procesul penal de învinuirea lui Ceban Serghei ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal în temeiul art. 2 al Legii nr. 243 privind amnistia în legătură cu aniversarea a-XXX de la proclamarea independenței Republicii Moldova din 24 decembrie 2021, în vigoare din 31 decembrie 2021. S-a încasat de la Ceban Serghei ***** în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 320 (trei sute douăzeci) lei.

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse, instanța de fond a constatat că, Ceban Serghei, la data de 30 iulie 2021, în jurul orelor de 08.10, aflându-se în incinta Instituţiei Medico-Sanitare Publice, Spitalul raional Rezina, care este un loc public, din intenţii huliganice, încălcând grosolan ordinea publică, în urma unui conflict provocat de el, i-a aplicat lui Gherlovan Angela Ion a.n. *****, care se afla la locul de muncă, mai multe lovituri cu pumnii în regiunea feţei, cauzându-i potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202126D0155 din 29 septembrie 2021, leziuni corporale uşoare sub formă de: *****

Prin acţiunile sale intenţionate Ceban Serghei ***** a comis infracţiunea prevăzută de art. 287 alin. (1) Cod penal - huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor.

În şedinţă de judecată, inculpatul Ceban Serghei, până la începerea cercetării judecătoreşti a declarat, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, astfel încât, în conformitate cu dispoziţiile

art. 364[1] Cod de procedură penală, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei în procedură specială.

Inculpatul Ceban Serghei, în şedinţa de judecată a declarat, sub jurământ că, vina o recunoaşte total şi se căieşte de cele comise.

Nefiind de acord cu sentința instanței de fond, aceasta în termen a fost contestată cu apel de către procurorul în Procuratura raionului Rezina, Ion Sandu, solicitând admiterea cererii, casarea sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din data de 06 mai 2022, în privința inculpatului Ceban Serghei *****, rejudecarea cauzei şi adoptarea unei noi hotărâri, prin care a-1 recunoaște pe Ceban Serghei ***** culpabil de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal și în corespundere cu prevederile acestui articol, a-i stabili o pedeapsă de 1 (un) an închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art.2 al Legii nr. 243 din 24.12.2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, a-1 libera pe inculpatul Ceban Serghei de executarea pedepsei stabilite.

La fel, a solicitat încasarea de la inculpatul Ceban Serghei suma de 320 lei sub formă de cheltuieli judiciare pentru raportul de expertiză medico-legală.

În motivarea apelului a invocat faptul, că instanța de judecată a menționat că în şedinţa preliminară, inculpatul Ceban Serghei a depus o cerere, prin care a solicitat aplicarea în privinţa sa a Legii nr. 243 din 24.12.2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova şi încetarea procesului penal pornit în privința sa. În cererea adresată a indicat că recunoaște fapta indicată în rechizitoriu. Instanţa de judecată, consideră necesar a admite cererea inculpatului Ceban Serghei ca fiind întemeiată şi a înceta procesul penal pornit în privinţa sa”.

Arată, că conform prevederilor art. 332 alin.(5) Cod de procedură penală, în cazul prevăzut la art. 275 pct. 4), încetarea procesului penal nu se admite fără acordul inculpatului. În acest caz, procedura continuă în mod obişnuit.

În conformitate cu prevederile art. 275 pct. 4) Cod de procedură penală, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, şi va fi încetată în cazurile în care: a intervenit amnistia.

Potrivit prevederilor art. 107 alin. (1) şi (3) Cod penal, amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.

Amnistia nu se aplică în cazul săvârșirii de infracțiuni prevăzute la art.166 [1] alin.(2)-(4), precum şi persoanelor care au săvârșit asupra minorilor infracțiuni prevăzute la art. 171-175[1], 201, 206, 208, 208[1] şi 208[2].

Reține că în conformitate cu prevederile art. 1 alin. (1) al Legii nr. 243/2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, prezenta lege se aplică condiționat şi exclusiv persoanelor bănuite, învinuite şi inculpate, precum şi persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probațiune sau al termenului de probă şi sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidenţa prevederilor art. 2-5.

Potrivit prevederilor art. 2 alin. (1), (2) şi (3) al prezentei Legi, procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr. 985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepţiile prevăzute de prezenta lege. (2) Procesul penal în privinţa infracţiunilor uşoare, mai puţin grave şi grave, săvârşite până la adoptarea prezentei legi de persoane care, la data comiterii infracţiunii, nu atinseseră vârsta de 18 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la faza de judecare a cauzei. (3) încetarea procesului penal conform alin.(1) şi (2) are loc cu acordul scris al persoanei bănuite, învinuite sau inculpate.

Menționează că instanţa de judecată în cadrul cercetării judecătoreşti a constatat, că fapta incriminată inculpatului Ceban Serghei a fost comisă la data de 30 iulie 2021, adică până la adoptarea Legii nr. 243/2021 (în vigoare la data de 31 decembrie 2021) privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova, iar sancţiunea prevăzută la art. 287 alin. (1) Cod penal prevede în calitate de pedeapsă maximă închisoarea până la trei ani.

În speţă, instanţa de judecată a constatat că careva impedimente stipulate în prevederile art. 6 al Legii nr.243/2021 privind amnistia, lipsesc în privinţa inculpatului Ceban Serghei.

Faţă de considerentele date, în prezenţa acordului scris al lui Ceban Serghei, în privinţa inculpatului pot fi aplicate prevederile Legii nr.243/2021 privind

amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova.

Consideră că în cauza dată urma a fi adoptată o sentinţă de condamnare, cu liberarea inculpatului de răspunderea penală, or, amnistia prezumă recunoaşterea culpabilităţii inculpatului.

În acest sens notează că potrivit art. 107 alin.(l) Cod penal - Amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei, fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei. Amnistia nu are efecte asupra măsurilor de siguranţă şi asupra drepturilor persoanei vătămate.

Conform art.285 alin.(2) Cod de procedură penală, încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art. 275 pct.4)-9) din prezentul cod

În aceeaşi ordine de idei, articolul 275 pct.4) Cod de procedură penală prevede că, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, şi va fi încetată în cazurile în care: a intervenit termenul de prescripţie sau amnistia. Pornind de la prevederile normelor enunţate, stabilește cu certitudine că aplicarea amnistiei faţă de inculpat nu constituie temei de reabilitare a persoanei, fapt care prezumă că inculpatul urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea faptei imputate, sau, ca excepţie, a faptei prejudiciabile elementele căreia au fost identificate de către instanţa de judecată (în sensul recalificării acţiunilor inculpatului în favoarea acestuia).

Reiterează că secţiunea I a Capitolului III al Titlului II al Părţii Speciale al Codului de procedură penală, identifică doar trei categorii de sentinţe ce urmează a fi adoptate de către instanţele de judecată la finalizarea examinării unei cauze penale şi anume: sentinţe de condamnare (art.389 Cod de procedură penală); sentinţe de achitare (art.390 Cod de procedură penală); sentinţe de încetare a procesului penal (art.391 Cod de procedură penală).

Constată că soluţia care poate fi adoptată la finalizarea examinării cauzei penale în cazul aplicării prevederilor Legii nr.243, o reprezintă sentinţă de condamnare, acest fapt fiind expres prevăzut la art.389 alin.(4), pct.2) Cod de procedură penală - cu stabilirea pedepsei şi cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art. 107 din Codul penal.

Cât priveşte adoptarea unei sentinţe de încetare a procesului pe motivul intervenirii amnistiei, acest temei nu se regăseşte în conţinutul art.391 Cod de procedură penală.

Emiterea unei sentinţe de încetare a procesului penal pe motivul aplicării amnistiei este exclusă de următoarele acte normative:- prevederile art.396 pct.4) Cod de procedură penală, care stabileşte că, în cazul încetării procesului penal, urmează a fi revocate măsurile de asigurare a acţiunii civile şi a eventualei confiscări speciale, fapt care nu poate fi acceptat în cazul aplicării amnistiei, or, prevederile amnistiei se răsfrâng doar asupra pedepselor şi măsurilor de constrângere cu caracter educativ, nu şi asupra bunurilor ce urmează a fi confiscate, acţiunii civile, măsurilor de siguranţă...; - art. 107 alin.(1) Cod penal, care stabileşte că amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea pedepsei, astfel, pe caz urmând a fi constată vinovăţia persoanei în comiterea faptei incriminate cu absolvirea de la executarea pedepsei, fapt care nu este posibil în cazul încetării procesului penal; - însăşi Legea nr.243 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova, prevede doar absolvirea de pedeapsa penală a inculpatului, nu şi respingerea pretenţiilor materiale ale victimei faţă de inculpat, confiscarea sau distrugerea obiectelor infracţiunii; - art.389 Cod de procedură penală, unica normă procesuală care permite a recunoaşte persoana culpabilă de comiterea unei infracţiuni.

Arată, că adoptând o soluţie de încetare a procesului penal instanţa de judecată nu poate determina şi constata din punct de vedere juridic corespunderea exactă între semnele faptei prejudiciabile săvârşite de către inculpat şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală, fapt ce contravine prevederilor art. 107 Cod penal, 285 alin.(2), 275 pct.4) Cod de procedură penală şi Legii nr.243.

Reține că norma art. 332 alin.(5) Cod de procedură penală este caducă, şi deşi se regăseşte în cod, este inaplicabilă, deoarece contravine celorlalte prevederi ale Codului penal şi de procedură penală şi ar încălca grav drepturile celorlalte părţi în proces.

Procurorul Valentina Gavdiuc în ședința instanței de apel a solicitat admiterea apelului declarat de către procuror, casarea sentinței Judecătoriei Orhei din 06 mai 2022, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi decizii prin care Ceban Serghei să fie recunoscut vinovat conform art. 287 alin.(1) Cod penal și condamnat la 1 an închisoare și în baza Legii cu privire la amnistie să fie liberat de executarea pedepsei.

A menționat că acuzarea nu este de acord cu procedura de încetare a procesului în privința inculpatului. Consideră că instanța de fond urma să pronunțe o sentință de condamnare în baza art. 389 alin.(4) pct. 2 Cod procedură penală cu stabilirea pedepsei și liberare de la executare în baza Legii cu privire la amnistie.

Inculpatul Ceban Serghei în ședința instanței de apel a solicitat menținerea sentinței instanței de fond cu respingerea apelului declarat la caz de acuzator.

Avocatul Țurcanu Ion în interesul inculpatului Ceban Serghei în ședința instanței de apel a solicitat respingerea ca fiind nefondat apelul procurorului cu menținerea fără modificări a sentinței instanței de fond care este una legală și întemeiată.

Deliberând asupra motivelor invocate în apel, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, audiind participanții, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul procurorului în procuratura raionului Rezina, Ion Sandu urmează a fi admis, cu casarea parțială a sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță reieșind din următoarele considerente.

Conform art.415 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, este în drept să admită apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu în baza art.409 alin.(2) Cod de procedură penală, și să pronunțe o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Colegiul reține și dispozițiile art.414 alin.(1),(2) Cod de procedură penală, potrivit cărora, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor cauzei penale și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, verificând declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul verbal.

Ținând cont de poziția părților enunțată în proces, în instanța de apel nefiind invocate critici privitor la aspectele de fapt stabilite prin sentință și privitor la încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului Ceban Serghei acuzarea în apel depus a pledat pentru recunoașterea lui Ceban Serghei culpabil de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(1) Cod penal, în baza acestei Legi a-i stabili o pedeapsă de 1 an închisoare, iar în baza art.2 al Legii nr.243/2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, a-l libera pe inculpatul Ceban Serghei de executarea pedepsei stabilite.

În contextul apelului declarat, instanța de apel va casa parțial sentința instanței de fond, pronunțând o hotărâre nouă, în sensul dat, la motivarea soluției adoptate reținându-se prevederile art.107 Cod penal conform căror amnistia-este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei, fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.

La fel, Colegiul arată că conform art.285 alin.(2) Cod de procedură penală-încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute de art.275 pct.4)-9 din prezentul cod. Conform art.275 pct. 4) Cod de procedură penală - urmărirea penală... va fi încetată în cazurile în care .... a intervenit amnistia.

În așa mod, pornind de la normele enunțate *supra*, se constată cu certitudine că aplicarea amnistiei față de inculpatul Ceban Serghei nu constituie temei de reabilitare a acestuia, or, prin solicitarea acestuia din instanța de fond a recunoscut vina de cele incriminate în rechizitoriu (f.d. 109), precum și probele acumulate de organul de urmărire penală nefiind solicitate acestea spre cercetare și apreciere nouă, totodată fiind depusă și cerere cu privire la aplicarea în privința lui a actului de amnistie (f.d. 110), deci fiind demonstrată vinovăția acestuia de comiterea infracțiunii incriminate, fapt expres prevăzut în art.389 alin.(4) pct.2) Cod de procedură penală-cu stabilirea pedepsei şi cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei.

În aspectul celor descrise, soluția instanței de fond pronunțată în privința lui Ceban Serghei prin care a fost încetat procesul penal pe motivul intervenirii amnistiei este nefondată, or, art. 107 Cod penal stabilește că amnistia este actul care are ca efect înlăturarea de pedeapsă penală, în speță obligatoriu urma a fi stabilită pedeapsă inculpatului pentru comiterea faptei încriminate în baza art. 287 alin. (1) Cod penal cu absolvirea de la executarea pedepsei, fapt care nu ar fi posibil în cazul încetării procesului penal.

Totodată, oportun la caz este și faptul, că art. 389 Cod de procedură penală este unica normă procesuală care permite recunoașterea persoanei culpabile de comiterea unei infracțiuni (art.285 alin. (2), 275 pct. 4) Cod de procedură penală).

În consecința celor indicate supra, Colegiul penal se va expune în privința pedepsei penale ce urmează a fi aplicată în privința lui Ceban Serghei pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin. (1) Cod penal, la stabilirea pedepsei ținând cont de prevederile art. 61 și art.75 Cod penal.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului Ceban Serghei, instanța de judecată ţine cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului, precum şi de condiţiile de viaţă a familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

În acest sens, Colegiul penal indică, că cauza penală în privința lui Ceban Serghei a fost examinată în procedură simplificată în acest sens fiind depusă și o cerere (f.d.109), inculpatul recunoscând vina de comiterea infracțiunii imputate, astfel că pedeapsa urmează a fi stabilită în limitele noi stabilite de legiuitor pentru fapta incriminată și reținută ca fiind dovedită în coroborare cu prevederile art. 364[1] alin. (8) Cod procedură penală.

Astfel, la stabilirea tipului pedepsei penale Colegiul penal va lua în considerație faptul, că infracțiunea incriminată în baza art. 287 alin. (1) Cod penal potrivit art.16 alin. (3) Cod penal face parte din categoria celor mai puțin grave, săvârșită cu intenție, anterior a mai fost în conflict atât cu legea penală cât și contravențională (f.d.39-40), conform caracteristicii de la locul de trai, se caracterizează satisfăcător, nu este încadrat în câmpul muncii, muncește zilier, cu vecinii și locuitorii nu a avut careva conflicte și nici plângeri în adresa primăriei nu au parvenit, a fost de mai multe ori în vizorul organelor de drept (f.d.36), s-a aflat la evidența medicului narcolog cu diagnoza ”alcoolism cronic st. II”, fiind scos de la evidență în anul 2020 (f.d.37), se află la evidența medicului psihiatru cu diagnoza ”tulburare organică de personalitate” (f.d.38), relevant fiind și lipsa a circumstanțelor atenuante conform art.76 Cod penal și agravante conform art.77 Cod penal.

Ținând cont de cele constatate mai sus, Colegiul consideră că reeducarea și corijarea inculpatului Ceban Serghei este posibilă prin stabilirea pedepsei sub formă de închisoare cu reducerea acesteia cu 1/3 în conformitate cu art. 364[1] alin. (8) Cod de procedură penală, pedeapsă prin care se va atinge scopul pedepsei de restabilire a echității sociale, corectare precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni din partea acestuia, cât şi a altor persoane, prin stabilirea acestei pedepse nu i se vor cauza suferințe fizice şi nici nu i se va fi înjosită demnitatea.

Colegiul penal constată, că art.1 din Legea nr.243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova expres stabilește, că prezenta lege se aplică condiționat şi exclusiv persoanelor bănuite, învinuite şi inculpate, precum şi persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probaţiune sau al termenului de probă şi sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidența prevederilor art.2-5, 7, 8.

Totodată, Colegiul penal relevă faptul, că, potrivit art.2 alin.(1) din Legea nr.243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova, procesele penale în privinţa infracţiunilor săvârşite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr.985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege.

Conform art.389 alin.(4) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 Cod penal și în cazurile prevăzute în art.89 alin.(2) lit. a), b), c), e), f) și g) Cod penal.

În situația stabilită pe caz, ținând cont de prevederile enunțate, Colegiul penal consideră că careva interdicții în vederea aplicării actului de amnistie nu sunt.

În contextul celor constatate, Colegiul consideră că inculpatul Ceban Serghei nu cade sub interdicția reglementată la art. 6 din prezenta lege.

Astfel, ținând cont că Ceban Serghei întrunește cerințele stipulate în art. (2) alin. (1) și (3) a Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, Colegiul penal concluzionează că apelul procurorului în Procuratura raionului Rezina, Ion Sandu urmează a fi admis cu casarea sentinței instanței de fond și pronunțarea în privința inculpatului Ceban Serghei a unei hotărâri noi potrivit modului stabilit pentru prima instanță, în sensul descris supra.

Cu referire la solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpatul Ceban Serghei a cheltuielilor judiciare în sumă de 320 lei, Colegiul

penal nu se va expuse, or prin sentința emisă chestiunea respectivă a fost soluționată și motivată.

În conformitate cu art. 415 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

d e c i d e:

Admite apelul procurorului în Procuratura raionului Rezina, Ion Sandu, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din data de 06 mai 2022 adoptată în cauza penală de învinuire a lui Ceban Serghei ***** în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (1) Cod penal, cu casarea parțială a acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează.

Ceban Serghei se consideră condamnat în baza art. 287 alin. (1) Cod penal și în baza acestei Legi cu aplicarea prevederilor art. 364^1 alin. (8) Cod de procedură penală i se stabilește pedeapsă închisoare pe termen de 1 (un) an.

În baza Legii nr.243/2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, Ceban Serghei se liberează de executarea pedepsei stabilite.

În rest, se mențin dispozițiile sentinței instanței de fond în privința cheltuielilor judiciare.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunțată în ședință publică la data de 20 martie 2025.

Președintele ședinței, judecător: Ghenadie Liulca

Judecătorii: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache