Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru Judecător*:* Igor Pulbere
Dosarul: nr.2r-1781/24
2-20067222-02-25r-07062024

D E C I Z I E
Colegiul Civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Centru

6 februarie 2025 mun. Chişinău

Instanța compusă din:
Preşedintele ședinței, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecători Roman Pascari și Malîi Ala

examinând în lipsa părților, recursul declarat de Beglița Simion *î*mpotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 aprilie 2024, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de cererea depusă de Beglița Simion împotriva SA „Introscop” cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc Ciuchitu Radu,

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, -

c o n s t a t ă :

Pretenţiile petiționarului:

La 15 iunie 2020, Beglița Simion a depus cerere împotriva SA „Introscop” cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc Ciuchitu Radu.

În cerere a menționat că Beglița Simion se află în litigiu de muncă cu SA „Introscop”, constituind cauza civilă nr. 3-21/16 a Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana), care în prezent se află în examinare cu recurs la Curtea Supremă de Justiție. A susținut că SA „Introscop” a acționat cu rea-credință împotriva sa, obținînd hotărîri judecătorești contrare legislației în vigoare, devenite irevocabile și executorii, și care sunt în curs de executare silită de către executorul judecătoresc Ciuchitu Radu. Aceste hotărîri au fost contestate la Judecătoria Chișinău (sediul Centru), propunîndu-se și solicitîndu-se suspendarea executării silite pînă la devenirea irevocabilă a hotărîrii nr. 3-21/16.

A precizat că, pe parcursul examinării acestor cauze, a devenit inapt de muncă și s-a aflat la tratament în spitalul Municipal „Sfînta Treime” și Centrul

Medicilor de Familie al s. Rîșcani, mun. Chișinău. A menționat că nu este la curent cu hotărîrile judecătorești și că a primit încheierea executorului judecătoresc Radu Ciuchitu nr. 073-946-890-889/19 din 18 decembrie 2019, privind distribuirea sumelor realizate prin executare silită, la data de 01 iunie 2020.

Beglița Simion consideră acțiunile executorului judecătoresc Radu Ciuchitu abuzive, afirmînd că acesta nu a suspendat executarea silită a cauzelor și grăbește finalizarea lor, lezîndui dreptul la un proces echitabil și acționînd în favoarea SA „Introscop”.

Pe baza celor menționate și conform prevederilor art. 5, 9, 42, 43, 44, 60, 80, 81, 82, 83, 84, 161, 162, 163, 110 și 116 din Codul de procedură civilă, Beglița Simion solicită: 1. Repunerea în termenul de contestare a încheierii executorului judecătoresc Radu Ciuchitu nr. 073-946-890-889/19 din 18 decembrie 2019 cu privire la distribuirea și eliberarea sumelor realizate prin executare silită. 2. Admiterea plîngerii. 3. Anularea integrală a încheierii executorul judecătoresc Radu Ciuchitu nr. nr. 073-946-890- 889/19 din 18 decembrie 2019, privind distribuirea și eliberarea sumelor realizate prin executare silită. 4. Obligarea executorului judecătoresc Radu Ciuchitu să suspende executarea silită a documentelor executorii nr. 2-2567/15 din 20 iunie 2016, nr. 2a-3410/16 din 20 aprilie 2017 și nr. 2-1009/17 din 06 octombrie 2017, pînă la devenirea irevocabilă: - a hotărîrii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr. 3-21/16 din 29 martie 2019, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Beglița Simion împotriva SA „Introscop”, cu privire la accesul la informație; - a hotărîrii judecătorești Chișinău (sediul Ciocana) pe marginea plîngerii penale a lui Beglița Simion împotriva SA „Introscop” nr. 16294 din 23 aprilie 2019; - a hotărîrii Judecătoriei Chișinău (sediul centru) nr. 25-2099/19 pe marginea contestației nr. 0531-24611 din 01 iulie 2019 a lui Beglița Simion împotriva încheierii executorului judecătoresc Ciuchitu Radu 073-889-890-946/19 din 14 iunie 2019, privind suspendarea actelor de executare silită; - a hotărîrii Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) nr. 3-50/19 din 15 august 2019, pe marginea cererii de chemare în judecată nr. 16508 din 28 mai 2019 a lui Beglița Simion împotriva Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) cu privire la accesul la informație; - a hotărîrii Judecătoriei Strășeni pe marginea cererii de chemare judecată nr.45099 din 16 august 2019 a lui Beglița Simion împotriva Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) cu privire la accesul la informație; - a hotărîrii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) nr. 3-436/17 la cele de chemare judecată a lui Beglița Simion împotriva Inspectoratului de Stat al Muncii cu privire la accesul la informație..

Poziţia instanţei de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 12 aprilie 2024,

s-a admis cererea reprezentantului SA „Introscop, avocatul Corina Dani, de încetare a procesului. Cauza civilă intentată la cererea lui Beglița Simion împotriva SA „Introscop”, cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc Ciuchitu Radu, s-a încetat.

Solicitarea recurentului şi termenul de declarare a recursului:

Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, la data de 29 aprilie 2024, Beglița Simion a declarat recurs împotriva încheierii primei instanțe, solicitând casarea încheierii recurate, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

Potrivit art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii. Astfel, momentul care declanşează curgerea termenului este cel al comunicării actului de procedură.

Potrivit art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii, evenimentului ori momentului care a condiţionat începutul lui.

Colegiul reţine că încheierea recurată a fost emisă la data de 12 aprilie 2024, recursul fiind depus la data de 29 aprilie 2024, respectiv Colegiul relevă că recursul a fost depus în termen.

Argumentele părţilor:

În motivarea recursului, partea recurentă a indicat că nu este de acord cu încheierea contestată, considerînd-o ilegală și neîntemeiată.

Menționează partea reclamantă că, o eroare a instanţelor de fond privitor la apreciarea competenţei la examinarea cauzei, ceea ce nu se poate răsfrânge negativ asupra justiţiabilului or, în caz contrar acestuia i-ar fi încălcat direct dreptul fundamental de liber acces la justiţie.

Mai mult decît atît, în motivarea cererii de încetare a procesului, invocând prevederile art. 265 lit. b) Cod de procedură civilă, consideră că la caz nu există o hotărâre judecătorească rămasă definitivă, hotărâre pronunţată în temeiul Capitolului XVI din Codul de procedură civilă (art. 238-254) care reglementează anume hotărârea judecătorească în sensul prevederilor art. 265 lit. b) Cod de procedură civilă care prevede că Instanța judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care într-un litigiu între aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri s-a emis o hotărîre judecătorească rămasă irevocabilă sau o încheiere de încetare a procesului în legătură cu renunțarea reclamantului la acțiune sau cu confirmarea tranzacției dintre părți, or, Beglița Simion n-a renunțat la acțiune și nici n-a încheiat vre-o tranzacție între părți. Prin urmare neîntrunind condițiile prevăzute de art.265 lit.b CPC redate de pârât prin cerere.

Respectiv, se constată că referirea instanței de fond este neîntemeiată și ilegală.

Aprecierea instanţei de recurs:

În corespundere cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Studiind materialele dosarului, Completul judiciar consideră că recursul declarat de Beglița Simion urmează a fi admis şi casată încheierea judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 12 aprilie 2024, din motivele ce succed.

În corespundere cu prevederile art.3 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţele judecătoreşti aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile (…).

În conformitate cu prevederile art.424 alin. (1) Cod de procedură civilă Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Potrivit prevederilor art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.

Colegiul civil reţine că la data de 15 iunie 2020, Beglița Simion s-a adresat cu cerere de chemare în judecată cerere împotriva SA „Introscop” cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc Ciuchitu Radu.

In materialele cauzei rezultă că, Beglița Simion se află în litigiu de muncă cu SA „Introscop”, constituind cauza civilă nr. 3-21/16 a Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana), care în prezent se află în examinare cu recurs la Curtea Supremă de Justiție. A susținut că SA „Introscop” a acționat cu rea-credință împotriva sa, obținînd hotărîri judecătorești contrare legislației în vigoare, devenite irevocabile și executorii, și care sunt în curs de executare silită de către executorul judecătoresc Ciuchitu Radu. Aceste hotărîri au fost contestate la Judecătoria Chișinău (sediul Centru), propunîndu-se și solicitîndu-se suspendarea executării silite pînă la devenirea irevocabilă a hotărîrii nr. 3-21/16.

Se mai reține că, pe parcursul examinării acestor cauze, a devenit inapt de muncă și s-a aflat la tratament în spitalul Municipal „Sfînta Treime” și Centrul Medicilor de Familie al s. Rîșcani, mun. Chișinău. A menționat că nu este la curent

cu hotărîrile judecătorești și că a primit încheierea executorului judecătoresc Radu Ciuchitu nr. 073-946-890-889/19 din 18 decembrie 2019, privind distribuirea sumelor realizate prin executare silită, la data de 01 iunie 2020. Astfel, Beglița Simion consideră acțiunile executorului judecătoresc Radu Ciuchitu abuzive, afirmînd că acesta nu a suspendat executarea silită a cauzelor și grăbește finalizarea lor, lezîndui dreptul la un proces echitabil și acționînd în favoarea SA „Introscop”.

Reieșind din acestea, reclamantul Beglița Simion a solicita: 1. Repunerea în termenul de contestare a încheierii executorului judecătoresc Radu Ciuchitu nr. 073-946-890-889/19 din 18 decembrie 2019 cu privire la distribuirea și eliberarea sumelor realizate prin executare silită. 2. Admiterea plîngerii. 3. Anularea integrală a încheierii executorul judecătoresc Radu Ciuchitu nr. nr. 073-946-890- 889/19 din 18 decembrie 2019, privind distribuirea și eliberarea sumelor realizate prin executare silită. 4. Obligarea executorului judecătoresc Radu Ciuchitu să suspende executarea silită a documentelor executorii nr. 2-2567/15 din 20 iunie 2016, nr. 2a-3410/16 din 20 aprilie 2017 și nr. 2-1009/17 din 06 octombrie 2017, pînă la devenirea irevocabilă: - a hotărîrii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr. 3-21/16 din 29 martie 2019, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Beglița Simion împotriva SA „Introscop”, cu privire la accesul la informație; - a hotărîrii judecătorești Chișinău (sediul Ciocana) pe marginea plîngerii penale a lui Beglița Simion împotriva SA „Introscop” nr. 16294 din 23 aprilie 2019; - a hotărîrii Judecătoriei Chișinău (sediul centru) nr. 25-2099/19 pe marginea contestației nr. 0531-24611 din 01 iulie 2019 a lui Beglița Simion împotriva încheierii executorului judecătoresc Ciuchitu Radu 073-889-890-946/19 din 14 iunie 2019, privind suspendarea actelor de executare silită; - a hotărîrii Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) nr. 3-50/19 din 15 august 2019, pe marginea cererii de chemare în judecată nr. 16508 din 28 mai 2019 a lui Beglița Simion împotriva Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) cu privire la accesul la informație; - a hotărîrii Judecătoriei Strășeni pe marginea cererii de chemare judecată nr.45099 din 16 august 2019 a lui Beglița Simion împotriva Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) cu privire la accesul la informație; - a hotărîrii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) nr. 3-436/17 la cele de chemare judecată a lui Beglița Simion împotriva Inspectoratului de Stat al Muncii cu privire la accesul la informație.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 12 aprilie 2024, s-a admis cererea reprezentantului SA „Introscop, avocatul Corina Dani, de încetare a procesului. Cauza civilă intentată la cererea lui Beglița Simion împotriva SA „Introscop”, cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc Ciuchitu Radu, s-a încetat.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, la data de 29 aprilie 2024, Beglița Simion a declarat recurs împotriva încheierii primei instanțe, solicitând casarea încheierii recurate, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța

de fond.

Reieșind din cele menționate, Colegiul Civil conchide că prima instanță neîntemeiat a încetat procesul, în temeiul normei prevăzute la art. 265 lit. b) CPC.

Potrivit prevederilor art. 265 lit. b) CPC, instanţa judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care: b) într-un litigiu între aceleaşi părţi, cu privire la acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri s-a emis o hotărîre judecătorească rămasă irevocabilă sau o încheiere de încetare a procesului în legătură cu renunţarea reclamantului la acţiune sau cu confirmarea tranzacţiei dintre părţi.

Colegiul atestă că, existența unei hotărîri judecătorești irevocabile constituie un impediment al intentării acțiunii civile repetate cu același obiect și pe aceleași temeiuri, astfel încît acest fapt ar putea atenta la principiul autorității lucrului judecat, prin care nu se admite judecarea repetată a aceleiași cauze civile.

În acest sens, legiuitorul a instituit un filtru în cadrul intentării acțiunii civile atît prin prevederile art. 169 lit. b) Cod de procedură civilă – cît și art. 265 lit. b) CPC, prin care se dispune încetarea unui proces deja intentat pentru aceleași circumstanțe de fapt și de drept.

La caz, prima instanță neîntemeiat a conchis că litigiul dedus judecății urmează a fi încetat în temeiul art. 265 lit. b) CPC or, la caz nu este aplicabilă această prevedere.

Colegiul constată că instanța de fond neîntemeiat a făcut referire la litigiile, desfășurate sub egida dosarelor nr. 2-2567/15, 2a-3410/16 și 2-1009/17, invocînd că acestea au abordat chestiunile legate de acțiunile executorului judecătoresc și au culminat cu emiterea unor hotărâri definitive și irevocabile. Or, Art.265 lit.b CPC prevede expres că, că instanța judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care într-un litigiu între aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri s-a emis o hotărîre judecătorească rămasă irevocabilă sau o încheiere de încetare a procesului în legătură cu renunțarea reclamantului la acțiune sau cu confirmarea tranzacției dintre părți.

Astfel, Colegiul reține că, Beglița Simion în prezenta speță contestă încheierea executorului judecătoresc Radu Ciuchitu nr. 073-946-890-889/19 din 18 decembrie 2019, fapt ce contravine constatărilor instanței că este același obiect, fiind dispusă încetarea procesului.

Respectiv, concluziile instanței de fond precum că acțiunea urmează a fi încetată având în vedere că într-un litigiu între aceleaşi părţi, cu privire a același obiect şi pe aceleaşi temeiuri s-a emis o hotărâre judecătorească irevocabilă, sunt neîntemeiate și nu pot fi susținute de către instanța de apel, în situația în care materialele cauzei și constatările sus-enunțate demonstrează contrariul.

La caz, instanța de fond nu a ținut cont de o eventuală îngrădire a reclamantului la dreptul său de acces la justiție garantat prin prisma principiilor fundamentale ale Constituției Republicii Moldova dar și Convenției cu privire la

Drepturile și Libertățile Fundamentale ale Omului.

În context Colegiul aminteşte că art. 6 § 1 din Convenţia Europeana a Drepturilor Omului îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanţă cu orice contestaţie referitoare la drepturile şi obligaţiile sale cu caracter civil.

Conform dispoziţiilor art.1 alin.(3) al Constituţiei Republicii Moldova, în lumina interpretărilor date în jurisprudenţa constantă a Curţii Constituţionale, (hotărârea Curţii Constituţionale nr.2 din 19.01.1998, publicată în Monitorul Oficial nr.12-13/8 din 19.02.1998), una din caracteristicile constituţionale ale statului de drept o constituie obligaţiunea statului, autorităţilor lui publice, instituţiilor, persoanelor oficiale de a activa în limitele atribuţiilor lor stabilite de Constituţie şi Legi, iar instanţa de judecată nu constituie o excepţie în acest sens.

Prin urmare, din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că încheierea primei instanţe este neîntemeiată, instanţa de recurs ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, de a casa încheierea primei instanţe, cu restituirea pricinii în primă instanţă spre rejudecarea problemei prin încheierea casată, în alt complet de judecată.

Din considerentele, Colegiul civil ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 12 aprilie 2024 şi de a restitui pricina spre rejudecare, în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

În conformitate prevederile art. 427 lit. b) şi 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de reprezentantul Beglița Simion .

Se casează încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 12 aprilie 2024, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Beglița Simion împotriva SA „Introscop” cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc Ciuchitu Radu, restituind cauza spre rejudecare, în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune căilor de atac.

Preşedintele completului, judecătorul Ruxanda Pulbere

Judecătorii Roman Pascari

Ala Malîi