

DECIZIE
ÎN NUMELE LEGII

02 martie 2015

mun.Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Avînd în componența sa:

Președintele ședinței:

Șpac Alexandru

Judecători:

Negru Maria și Robu Oxana

Grefier:

Calancea Silvia

Cu participarea:

Procurorului:

Sili Radu

Avocatului inculpatului

Conoval Igor

Inculpatului

Bulhac Nicolae

A examinat în ședință publică în ordine de apel, apelul declarat de către avocatul inculpatului Bulhac Nicolae Ion – Darii Vladimir împotriva sentinței Judecătoriei Militare din 30 septembrie 2014, pe cauza penală:

Bulhac Nicolae Ion, născut la 20 decembrie 1983, originar din s.Chipeșca, raionul Șoldănești și domiciliat în mun.Chișinău str.Sucevița 38/2, ap.54, căsătorit, un copil minor la întreținerea sa, cu studii medii speciale, fost șef al punctului tehnic de control al Academiei Militare, supus militar, fost șef al punctului "RentaTrans", fără antecedente penale, arestat în cauza penală dată din data de 11 februarie 2014 pînă la 23 martie 2014.

Cauza s-a aflat pe rol în instanța de fond începând cu data de 10 septembrie 2014 pînă la 30 septembrie 2014 și în instanța de apel începând cu data de 17 octombrie 2014 pînă la 02 martie 2015.

Procedura de citare a părților a fost respectată.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

A C O N S T A T A T:

Prin sentința Judecătoriei Militare din 30 septembrie 2014, s-a dispus achitarea în privința lui Bulhac Nicolae de învinuirea adusă în baza art.326 alin.(1) Cod Penal RM la episodul din 15.12.2013, pentru că fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale acestei infracțiuni.

Bulhac Nicolae a fost declarat vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod Penal RM (la episodul comis în perioada 30.10.2013-13.11.2013) și i-a stabilit pedeapsa, cu aplicarea alin.(8) art.364/1, cu amendă în mărime de 1000 u.c. (20000 lei) , și de săvârșirea infracțiunii prevăzute de alin.(1) art.326 Cod Penal RM (la episodul comis în perioada 20.11.2013-20.01.2013) stabilindu-i-se pedeapsa , cu aplicarea alin.(8) art.364/1 Cod Procedură Penală RM , sub formă de amendă în mărime de 1000 u.c. (20000 lei).

În baza alin.(I) art.84 CP, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, i s-a stabilit lui Bulhac Nicolae Ion pedeapsa pentru concurs de infracțiuni cu amendă în mărime de 500 u.c.(30000 lei). În baza alin.(5) art.88 CP, ținînd cont de termenul aflării lui Bulhac N.I. sub arest preventiv în perioada 11.02.2014-23.03.2014, a atenua pedeapsa și i s-a stabilit pedeapsa definitivă cu amendă în mărime de 1000 u.c. (20000 lei).

A fost încasat de la Bulhac Nicolae în beneficiul statului, cu titlu de restituire a cheltuielilor judiciare, suma de 19313,33 lei.

În cadrul urmăririi penale s-a constatat, că Bulhac Nicolae Ion, deținînd funcția de șef al punctului tehnic de control al Academiei Militare, acționînd intenționat și din interes material, începînd cu data de 30.10.2013, susținînd că are influență asupra unor persoane din cadrul întreprinderii de Stat "Centrul Resurselor Informaționale de Stat - Registru" care sînt membre ale comisiei de examinare în

un centru întreprinderii de stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru” care sunt membre ale comisiei de examinare, în atribuțiile de serviciu ale cărora intră examinarea calificării conducătorilor auto și eliberarea permisului de conducere, a pretins de la cet.Svecla Nichifor Grigore bani în sumă totală de 600 Euro, în scopul de a determina persoanele din cadrul Întreprinderii de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru” la favorizarea susținerii cu succes a examenului de calificare auto și eliberarea permisului de conducere auto cu categoria „B” de vehicule și categoria „CI” de camioane cu greutatea până la 7500 kg, bani în suma respectivă pe care cet.Svecla Nichifor Grigore i-a transmis sub controlul colaboratorilor Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului Național Anticorupție lui Bulhac Nicolae Ion la data de 13.11.2013, ultimul condiționând transmiterea banilor prin intermediul șoferului autobuzului de model „Mercedes Benz” cu nr.de înmatriculare de stat SDAF 178 de pe ruta „Cușmirca-Chișinău” și care la moment, conform cursului valutar oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei, constituia 10379,4 lei. La data de 23.11.2013, cet.Svecla Nichifor Grigore a susținut examenul de calificare auto la Secția examinare și evidență a transportului din or.Ciadăr-Lunga, obținând în aceeași zi permisul de conducere provizoriu cu categoria „B” de vehicule și categoria „CI” de camioane cu greutatea până la 7500 kg.

În acest mod, acțiunile lui Bulhac Nicolae Ion indicate mai sus au fost calificate de procuror conform art.326 alin.(I) Cod penal - ca trafic de influență, cu semnele de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea personală de bani, pentru sine sau pentru alte persoane, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Tot el, începând cu data de 20 noiembrie 2013, acționând intenționat și din interes material, susținând în continuare că are influență asupra unor persoane din cadrul Întreprinderii de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru” care sânt membre ale comisiei de examinare, în atribuțiile de serviciu ale cărora intră examinarea calificării conducătorilor auto și eliberarea permisului de conducere, a pretins de la cet.Svecla Nichifor Grigore bani în sumă totală de 500 Euro, în scopul de a determina persoanele din cadrul Întreprinderii de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru” la favorizarea eliberării pe numele lui N.Svecla a unui alt permis de conducere auto ce i-ar permite ultimului conducerea a altor 3 categorii de transport, altele decât categoriile „B” și „CI”, bani în suma respectivă pe care cet.Svecla Nichifor Grigore personal i-a transmis sub controlul colaboratorilor Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului Național Anticorupție lui Bulhac Nicolae Ion în 2 tranșe. Astfel, sub controlul colaboratorilor CNA Svecla Nichifor Grigore i-a transmis lui Bulhac Nicolae Ion bani în sumă de 200 Euro la data de 03.01.2014, în jurul orei 10⁵¹ pe scările trecerii subterane din regiunea gării feroviare din mun.Chișinău, iar la data de 20.01.2014, în jurul orei 16⁴¹, Svecla Nichifor i-a transmis lui Bulhac Nicolae Ion restul banilor, în sumă de 300 Euro într-un bar din apropierea stației de troleibuze de pe bulevardul Gagarin din mun.Chișinău, bani care la moment, conform cursului valutar oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei, constituia 3565,88 lei și respectiv - 5368,05 lei.

Acțiunile descrise a lui Bulhac Nicolae Ion au fost calificate de procuror conform art.326 alin.(I) Cod penal - ca trafic de influență, cu semnele de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea personală de bani, pentru sine și pentru alte persoane, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Tot Bulhac N.I., la data de 15 decembrie 2013, acționând intenționat și din interes material, susținând că are influență asupra unor persoane din cadrul instituțiilor medico- sanitare publice, în atribuțiile de serviciu ale cărora intră obligarea de acordare a serviciilor de examinare medicală a doritorilor de a obține permise de conducere auto, a pretins de la cet.Svecla Nichifor Grigore bani în sumă totală de 575 lei, în scopul de a determina persoanele din cadrul instituției medico-sanitare publice menționate la favorizarea eliberării pe numele lui N.Svecla a unui certificat medical necesar acestuia pentru admiterea la examinarea calificării auto și obținerea permisului de conducere ce i-ar permite ultimului conducerea a altor 3 categorii de transport, altele decât categoriile „B” și „CI”, bani în suma respectivă pe care cet.Svecla Nichifor Grigore personal i-a transmis lui Bulhac Nicolae Ion la data de 15.12.2013 în mun.Chișinău.

Aceste, acțiuni ale lui Bulhac Nicolae Ion au fost calificate conform art.326 alin.(I) Cod penal - ca trafic de influență, cu semnele de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea personală de bani, pentru sine și pentru alte persoane, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Nefiind de acord cu sentința menționată, avocatul inculpatului în termeni legal a atacat-o cu apel, solicitând admiterea apelului și casarea sentinței Judecătoriei Militare din 30.09.2014, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, în modul prevăzut pentru prima instanță, prin care Bulhac Nicolae Ion să fie achitat în legătură cu aceea că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii

În argumentarea apelului declarat avocatul inculpatului a invocat că în sentința pronunțată, instanța, în partea descriptivă, nu a constatat faptele pentru care Bulhac Nicolae a fost condamnat. Instanța a descris faptele constatate și descrise în rechizitoriu, indicând că în cadrul urmăririi penale s-a constatat că Bulhac N.I., descriind învinuirea. Respectiv, însuși instanța nu a constatat faptele incriminate.

Necâtînd la faptul că cauza a fost examinată în procedura prevăzută de art. 364/1 CPP al RM, instanța făcînd trimitere la prevederile art. 392-395 CPP, urma să le respecte ceea ce nu s-a realizat.

Astfel, conform art. 394 alin.1 (1) CPP partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită. Instanța de fond a indicat însă ce a constatat organul de urmărire penală.

Dat fiind faptul că instanța nu a constatat faptele incriminate lui Bulhac Nicolae, acesta urma să fie achitat în temeiul art.390 alin.(I) CPP.

În același timp, instanța a neglijat și prevederile art. 75 CP RM privind individualizarea pedepsei în sensul că deși chiar și acuzarea de stat a indicat în rechizitoriu că pe cauză există circumstanța atenuante prevăzute de art. 76 alin.1 lit.f CP al RM-recunoașterea vinovăției, instanța a respins-o pe motiv că recunoașterea vinovăției este una din condițiile procedurii prevăzute de art. 364/1 CPP.

Dorește să remarce că Bulhac Nicolae a recunoscut vinovăția încă la etapa urmăririi penale.

Instanța de fond nu a dat eficiență și altor circumstanțe atenuante prevăzute de 76 alin.1 lit.a și g CP, adică comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave și ilegalitatea acțiunilor victimei, care au provocat infracțiunea. Doar insistența așa zisului martor, Svecla Nichifor, care înțelegea perfect că solicitarea lui de a fi favorizat în susținerea examenului de calificare a conducătorilor auto este ilegală, în legătură cu ce s-a și adresat la CNA RM, l-au determinat pe Bulhac N. să-i facă promisiunea că-l poate ajuta.

Bulhac N. are familie și un copil minor la întreținere, se cacterizează pozitiv, s-a căit în cele comise, deci deja a stat pe calea corijării.

Ținând cont de aceste circumstanțe atenuante și lipsa circumstanțelor agravante, conform prevederilor art. 78 alin.1 lit. (b) CP RM, instanța poate coborî amenda pînă la limita de jos.

În condițiile art. 364/1 alin.8 CPP RM, amenda minimă pentru infracțiunea prevăzută de art. 326 alin.1 CP, în redacția de pînă la 25.02.2014, ținînd cont de vederile art. 10 alin. 2 CP privind neretroactivitatea legii penale care înrăutățește situația persoanei, este de 375 u.c. și cea maximă -1125 u.c.

Instanța de fond a stabilit însă pedeapsa cu amendă aproape de limita maximă și anume amendă- 1000 u.c. pentru fiecare epizod, ceea ce evident nu corespunde normelor penale enunțate și situației reale pe caz.

Nu este de acord și cu faptul că lui Bulhac N. i s-a stabilit pedeapsa prin cumul partial al pedepselor stabilite pentru fiecare epizod, dat fiind că modificările la art.84 .1 CP au intrat în vigoare la 10.12.2013 iar Bulhac N. a fost condamnat doar pentru fapte de care este învinuit că au fost comise pînă la aceste modificări : un epizod 30.10.2013-13.11.2013, al doilea epizod- în perioada 20.11.2013-20.01.2013.

Dar, și în condițiile dacă un epizod s-ar fi finisat după 10.12.2013, tot nu sînt motive pentru a stabili pedepsele pentru fiecare epizod în parte, deoarece după această dată s-ar fi comis doar un epizod pentru care a fost condamnat.

Infracțiunile imputate clientului său fac parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, pentru care conform art. 84 alin.(1) Cod penal, este posibil absorbția acestora.

În consecință, instanța de fond a stabilit o pedeapsă exagerat de aspră, necătînd la diminuarea acesteia conform prevederilor art. 88 alin.(5) Cod penal.

Neîntemeiat au fost încasate și cheltuielile de judecată în sumă de 19313,33 lei de la Bulhac Nicolae în beneficiul statului, deoarece nu s-a indicat concret de către cine și din ce surse i-au fost transmise mijloacele financiare inculpatului.

Avocatul inculpatului Darii V. cere admiterea apelului și casarea sentinței Judecătoriei Militare din 30.09.2014, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, în modul prevăzut pentru prima instanță, prin care Bulhac Nicolae Ion să fie achitat în legătură cu aceea că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

În cadrul ședinței instanței de apel avocatul inculpatul a depus o cerere privind retragerea cererii de apel înaintate și încetarea procedurii de apel.

Inculpatul Bulhac Ion în cadrul ședinței instanței de apel a susținut cererea privind retragerea cererii de apel înaintate și încetarea procedurii de apel.

Procurorul participant Sîli Radu în cadrul ședinței instanței de apel s-a pronunțat pentru admiterea cererii privind retragerea apelului și încetarea procedurii de apel.

Conform art. 407 alin.(1) Cod procedură penală, pînă la începerea cercetării judecătorești la instanța de apel, oricare dintre părți își poate retrage apelul declarat.

Retragerea trebuie să fie făcută de apelant.

În speță toate aceste condiții ale prevederilor legale invocate mai sus au fost îndeplinite cumulativ, neexistînd temeii de a respinge cererea de retragere a apelului.

Colegiul penal consideră întemeiat de a admite retragerea apelului și încetarea procedurii de apel din motivele menționate deoarece potrivit art.407 alin.(1) Cod procedură penală, oricare din părți este în drept să-și retragă apelul declarat, pînă la începerea cercetării judecătorești în instanța de apel. În astfel de cazuri se încetează procedura de apel.

În conformitate cu art.407 alin.(1) Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E:

Admite cererile inculpatului Bulhac Nicolae și avocatului său de retragere a apelului avocatului în numele acestuia și încetează procedura de apel, menținînd sentința Judecătoriei Militare din 30 septembrie 2014 în privința lui Bulhac Nicolae fără modificări.

Decizia este executorie, dar poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile din data pronunțării deciziei integrale în ședință publică la 23 martie 2015, ora 14.00.

Președintele ședinței:
Judecători:

Șpac Alexandru
Negru Maria

Robu Oxana