Dosarul nr.4r-3117/24
4-24028418-02-4r-10072024
Judecătoria Strășeni, sediul Central
Judecător: Sergiu Osoianu

D E C I Z I E
În numele legii

29 ianuarie 2026 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Ion Bulhac
Judecători: Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

examinînd în ședință publică, în ordine de recurs, fără prezența părților în proces, recursul declarat de către avocatul Frunze Alexei în interesele contravenientului Țonu Viacislav împotriva hotărîrii Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 17 iunie 2024, prin care a fost respinsă ca fiind tardivă contestația depusă de apărătorul Frunze Alexei în interesele contravenientului Țonu Viacislav, împotriva procesului-verbal şi deciziei de sancționare nr. MAI05726971 din 30.03.2023, întocmite în baza art. 104 alin. (1) Cod Contravențional.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

C O N S T A T Ă:

La 30.03.2023, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Strășeni, Timofti Valeriu a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 499518, în privința lui Țonu Viacislav în baza art. 104 alin. (1) Cod Contravențional, pentru faptul că, în perioada octombrie-noiembrie 2022 în *****, r-nul Strășeni, în extravilanul cu nr. cadastral *****, cu unitatea de transport de model ***** cu n/î ***** a distrus și deteriorat culturi de căpșună, sfeclă, porumb și sistemul de irigare, țevi de plastic și robinete, de pe lotul de pământ ce aparține cet. Barbos Ioana situat în localitatea sus indicată.

Prin decizia agentului constatator din 30.03.2023, Țonu Viacislav a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 104 alin. (1) Cod Contravențional, fiind sancționat cu amendă în mărime de 20 unități convenționale, echivalentul a 1000 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal și decizia de sancționare, contravenientul prin intermediul avocatului, la data de 23.02.2024 a înaintat contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 499518, adoptate în baza art.104 alin.(1) Cod contravențional.

Prin hotărîrea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 17 iunie 2024, a fost respinsă contestația avocatului Alexei Frunze în interesele contravenientului Viacislav Țonu, împotriva procesului-verbal şi deciziei de sancționare aplicată la el din 30.03.2023, seria MAI, numărul - 05726971, în baza art. 104 alin. (1) din Codul Contravențional, ca fiind depusă tardiv.

Nefiind de acord cu hotărîrea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 17 iunie 2024, avocatul Frunze Alexei în interesele recurentului Țonu Viacislav a declarat recurs, solicitînd admiterea cererii de recurs, casarea hotărârii, anularea procesul-verbal cu privire la contravenție din data de 30.03.2023, întocmit în privința lui Țonu Viaceslav în baza învinuirii aduse conform contravenției prevăzute de art. 104 Cod contravențional al RM. A dispune încetarea procesului contravențional pornit în privința lui cet. Țonu Viaceslav în legătură cu pretinsa săvîrșire a contravenției prevăzute de art. 104 Cod contravențional al RM, din lipsa identificării făptuitorului și a intervenirii termenului de prescripție pentru atragerea la răspundere contravențională.

În motivarea cererii de recurs s-au invocat următoarele motive:

-- au fost lăsate fără examinare și nu s-a dat nici o apreciere criticilor de bază invocate de Țonu Viaceslav în apărarea sa prin contestația depusă cât și pe parcursul examinării cauzei;

-- instanța de fond a omis cu desăvârșire să se expună prin hotărâre în terminii prevăzuți de lege cu o motivare corespunzătoarea a rațiunilor din care instanța a decis admiterea sau respingerea criticilor de bază invocate de către Țonu Veaceslav și anume că nu a fost citat legal nici o dată, nu a primit copia procesului contravențional contestat, la data de 16.11.2023 nu cunoaște cine a semnat avizul cu semnătura „ Cibotari „ nu există nici o probă privind primirea copiei procesului contravențional;

-- în pretinsa perioadă de comitere a contravenției, agentul constatator nu a demonstrat nicicum existența laturii obiective a contravenției prevăzute de art. 104 CC, deoarece la materialele cauzei contravenționale nu există nici o probă pertinentă și incontestabilă din care ar rezulta deasupra oricărui dubiu rezonabil că anume Țonu Viaceslav a comis fapta. Agentul constatator nu a examinat complet și obiectiv toate circumstanțele cauzei și s-a grăbit să adopte o decizie de sancționare ținând cont doar de identificarea unității de transport în momentul săvârșirii contravenției prevăzută de art. 104 Cod Contravențional.

În temeiul prevederilor art.471 Cod Contravențional, alin. (1) recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudență, precum și la cererea motivată a părților, instanța de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea ședinței de judecată, cu citarea părților pentru prezentare la proces.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul

contravențional al RM, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul este necesar de a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărîrea atacată, dacă acesta este nefondat.

Fiind investită cu soluționarea contestației, instanța de judecată verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenției.

În conformitate cu art.448 alin.(1) Cod contravențional, Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).

(2) În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

(3) Persoana față de care a fost emisă decizia și care a lipsit atît la examinarea cauzei, cît și la pronunțarea deciziei și nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator și peste termen, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii contravenționale sau a perceperii despăgubirii materiale.

Din materialele cauzei, Colegiul reține că, la 30.03.2023, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Strășeni, Timofti Valeriu a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 499518, în privința lui Țonu Viacislav în baza art. 104 alin. (1) Cod Contravențional, pentru faptul că, în perioada octombrie-noiembrie 2022 în *****, r-nul Strășeni, în extravilanul cu nr. cadastral *****, cu unitatea de transport de model ***** cu n/î ***** a distrus și deteriorat culturi de căpșună, sfeclă, porumb și sistemul de irigare, țevi de plastic și robinete, de pe lotul de pământ ce aparține cet. Barbos Ioana situat în localitatea sus indicată.

Prin decizia agentului constatator din 30.03.2023, Țonu Viacislav a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 104 alin. (1) Cod Contravențional, fiind sancționat cu amendă în mărime de 20 unități convenționale, echivalentul a 1000 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal și decizia de sancționare, contravenientul prin intermediul avocatului, la data de 23.02.2024 a înaintat contestația împotriva procesului-

verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 499518, adoptate în baza art.104 alin.(1) Cod contravențional.

Prin hotărîrea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 17 iunie 2024, a fost respinsă contestația avocatului Alexei Frunze în interesele contravenientului Viacislav Țonu, împotriva procesului-verbal şi deciziei de sancționare aplicată la el din 30.03.2023, seria MAI, numărul - 05726971, în baza art. 104 alin. (1) din Codul Contravențional, ca fiind depusă tardiv.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Așa dar, examinând materialele cauzei, Colegiul constată că, contestația avocatului Frunze Alexei în interesele lui Țonu Viacislav depusă la 23.02.2024 este tardivă, or, deși procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la data de 30.03.2023, în lipsa contravenientului Țonu Viacislav, acesta a fost adeverit de către un martor în corespundere cu prevederile art. 443 alin.(6) Cod contravențional.

Totodată, potrivit scrisorilor de la f.d. 80-81, se atestă că, contravenientul Țonu Viacislav a fost informat despre întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție din 30.03.2023, fiind expediat pe două adrese de domiciliu, din localitatea ***** mun. Chișinău și str. ***** din mun. Chișinău.

La fel, din materialele cauzei, se atestă că, la Judecătoria Strășeni, sediul Central cu nr. 6017 din 17.05.2023 a fost depusă cererea de chemare în judecată privind repararea prejudiciului, încasarea din contul lui Țonu Viacislav în beneficiul lui Barbos Ioana prejudiciului material și moral care a fost adus ultimei prin acțiunile lui Țonu Viacislav încadrate în baza art. 104 alin. (1) Cod contravențional.

În cadrul procesului civil, apărătorul Frunze Alexei în interesele lui Țonu Viacislav a depus o cerere de amînare din 16.11.2023, fapt ce denotă ultimul cunoștea despre existența litigiului civil, or, din cererea de chemare în judecată 17.05.2023, reiese cert că, prejudiciul care s-a solicitat a fi încasat de la Țonu Viacislav, se întemeiază în baza actului de constatare și sancționare nr. MAI05726971 din 30.03.2023.

Colegiul reiterează că în sensul garantării dreptului la un proces echitabil sub aspectul rezonabilității procedurilor, Curtea Europeană acționează pe calea celor două drepturi procedurale mai sus menționate, transformând astfel art.6 §.1 și art.13 atât în resorturi juridice la care orice persoană poate recurge în vederea apărării drepturilor sale cât și în veritabile instrumente de măsurare a nivelului de eficiență a sistemelor judiciare ale statelor parte la Convenție. Garanțiile respective, prevăzute de legea internă a statului, constituie un echilibru în cadrul desfășurării unui proces penal contradictoriu.

Astfel, rezonabilitatea duratei procedurilor judiciare nu poate fi apreciată in abstracto, mecanic, ci trebuie realizată în fiecare cauză în parte, în funcție de circumstanțele sale concrete (*cauza Tudorache c.României, hotărâre din 29 septembrie 2005*). Curtea Europeană a Drepturilor Omului a trasat pe tărâmul art. 6 paragraful 1 din Convenție o serie de linii directoare, indicând astfel criteriile ce trebuie avute în vedere în

aprecierea caracterului rezonabil al duratei în funcție de complexitatea cauzei, comportamentul reclamantului și al autorităților.

În acest sens, aprecierea trebuie să ia în calcul „justul echilibru” ce trebuie menținut între exigența celerității procedurilor judecătorești și principiul general al unei bune administrări a justiției, în egală măsură consacrat de art. 6 (*C.P. și alții c. Franței, hotărâre din 1 august 2000*).Curtea s-a expus referitor la examinarea mai multor cereri peste termen, ca în cauza *Ruiz Torija v. Spania* (citata supra, §§ 29 si 30) Curtea a constatat ca omisiunea instanței judecătorești naționale de a examina afirmația reclamantului, potrivit căruia termenul de prescripție al acțiunii judiciare intentate împotriva sa era expirat, a constituit o încălcare al articolului 6 din Convenție. Omisiuni similare ale instanțelor judecătorești de a motiva suficient hotărârile sale si care au constituit încălcări ale articolului 6 din Convenție au fost constatate în hotărârile *Hiro Balani (citata supra, §§ 27 51 28), Suominen v. Finlanda (nr. 37801/97, §§ 34-38, 1 iulie 2003), Salov v. Ucraina (nr. 65518/01, § 92, CEDO 2005-... (extrase), Popov v. Moldova (nr. 2), (nr. 19960/04, §§ 49-54, 6 decembrie 2005), Melnic v. Moldova (nr. 6923/03, §§ 39-44, 14 noiembrie 2006).*

Curtea s-a expus referitor la examinarea mai multor cereri peste termen, ca în cauza Ruiz Torija v. Spania (citata supra, §§ 29 si 30) Curtea a constatat ca omisiunea instanței judecătorești naționale de a examina afirmația reclamantului, potrivit căruia termenul de prescripție al acțiunii judiciare intentate împotriva sa era expirat, a constituit o încălcare al articolului 6 din Conventie. Omisiuni similare ale instanțelor judecătorești de a motiva suficient hotărârile sale și care au constituit încălcări ale articolului 6 din Convenție au fost constatate în hotărîrile Hiro Balani (citata supra, §§ 27 51 28), Suominen v. Finlanda (nr. 37801/97, §§ 34-38, 1 iulie 2003), Salov v. Ucraina (nr. 65518/01, § 92, CEDO 2005-... (extrase), Popov v. Moldova (nr. 2), (nr. 19960/04, §§ 49-54, 6 decembrie 2005), Melnic v. Moldova (nr. 6923/03, §§ 39-44, 14 noiembrie 2006).

Astfel, în ceea ce privește termenul de introducere a contestației, având în vedere faptul că, Țonu Viacislav cunoștea despre existența procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată corect a constatat că contestația contravențională înregistrată la 23.02.2024, este introdusă tardiv.

În cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Colegiul penal constată cu certitudine faptul că, contestatara a depășit termenul prevăzut de art.448 alin.(1) Cod contravențional.

Față de concluzia la care a ajuns, instanța nu va mai analiza procesul-verbal cu privire la contravenție, nici sub aspectul legalității și nici sub cel al temeiniciei sale.

Ținând cont de cele expuse, instanța de judecată corect a constatat ca fiind tardiv introdusă contestația formulată, totodată, instanța nu a stabilit careva circumstanțe ce ar justifica omiterea termenului de atac și posibilitatea repunerii în termen.

Reieșind din cele invocate mai sus, instanța de recurs atestă faptul că argumentele invocate de către recurent în recursul depus sunt declarative, fapt pentru care ajunge la concluzia de a respinge ca nefondat recursul declarat de către avocatul Frunze Alexei în

interesele recurentului Țonu Viacislav și a menține hotărîrea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 17 iunie 2024.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către avocatul Frunze Alexei în interesele contravenientului Țonu Viacislav și se menține hotărîrea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 17 iunie 2024, prin care a fost respinsă ca fiind tardivă contestația depusă de apărătorul Frunze Alexei în interesele contravenientului Țonu Viacislav, împotriva procesului-verbal şi deciziei de sancționare nr. MAI05726971 din 30.03.2023, întocmite în baza art. 104 alin. (1) Cod Contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Ion Bulhac

Judecători: Natalia Mămăligă

Vitalie Pîslariuc