Prima instanță: Judecătoria Edineț sediul central (judecător N.Bobu)
Dosarul nr.3a-124/2024 (nr. 2-23177955-03-3a-23082024)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil și de contencios administrativ
D E C I Z I E

27 februarie 2025 **mun. Bălți**

Completul de judecată în componența:
Preşedintele ședinței, judecător **Elena Grumeza**
Judecătorii **Natalia Costaș, Svetlana Ghercavii**
Grefier **Cristina Țurcanu**

examinând în ședință judiciară publică apelul declarat de avocatul Sandu Stela în interesele apelantei Odobescu Mariana,

în cauza civilă la acțiunea în contencios administrativ înaintată de Odobescu Mariana către Consiliul raional Edineț, terț Melnic Nicolai privind anularea actului administrativ,

împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț sediul central din 14 mai 2024,-

c o n s t a t ă:

Pretențiile reclamantului:

La 13.12.2023 avocatul Sandu Stela în interesele Marianei Odobescu a înaintat acțiune în contencios administrativ către Consiliul raional Edineț privind contestarea actului administrativ, încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 07.12.2023 Consiliul raional Edineţ a emis decizia nr.10/1 prin care dl Melnic Nicolai a fost ales în calitate de Preşedinte al raionului Edineţ pe perioada mandatului Consiliului raional 2023-2027.

Cu actul contestat reclamanta a luat cunoştinţă la data de 12.12.2023 prin intermediul paginii oficiale web a Consiliului raional Edineţ, unde aceasta a fost publicată, iar potrivit art.209 alin.(l) lit. b) CA, acţiunea în contestare se înaintează în decurs de 30 de data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă, prin urmare acest termen a fost respectat.

Din scopurile propuse de Legea nr.239 reiese că autoritatea publică Consiliul raional Edineţ are obligaţia de a-i asigura dreptul de a fi informat, dreptul de a participa direct la procesul decizional, dreptul de a participa activ la procesul decizional, dreptul de fi în

cunoştinţă de transparenţa procesului decizional, dreptul de a-și expune părerea pe marginea acestuia, dreptul de a participa la discuţii publice, de a face propuneri, drepturi care i-au fost încălcate în calitate de cetăţean al RM.

Legea care stabileşte şi reglementează modul de organizare şi funcţionare a autorităţilor administraţiei publice este Legea nr.436 din 28.12.2006 privind administraţia plublică locală (în continuare Legea nr.436), iar potrivit art.8 alin.(3) ce reglementează consultarea populaţiei, este prevăzut expres faptul că, proiectele de decizii ale consiliului local se consultă public, în conformitate cu legea, dar nu a fost să fie pentru că proiectul acestei decizii nu a fost publicat nici într-o sursă, nici pe pagina oficială a Consiliului, nici pe panoul informativ, nici în presă, nici la televiziune, nicăieri, iar în atare situaţie a fost privată de dreptul de a fi informată, de a înainta propuneri, de a-și expune părerea, de a participa la consultări publice.

Cele menţionate le confirmă prin scrin-urile paginii oficiale a Consiliului efectuate înainte de şedinţa la care a fost adoptată decizia 10/1 şi anume scrin-ul din 06.12.2023 ora 09.47 şi respectiv 07.12.2023 ora 09.00 care atestă faptul că nu au mai fost publicate proiecte de decizii din 05.09.2022, mai mult ca atât, pagina web nici nu era funcţională la dăţile respective.

Aceiaşi chestiune a fost şi cu panoul informativ al Consiliului raional Edineţ pe care l-a consultat la 07.12.2023 ora 08.37 şi unde de asemenea nu a fost publicat nici un proiect de decizie sau vre-o altă infirmaţie tangenţială acesteia.

A consultat şi pagina de facebook, dar nici acolo nu este publicat nimic, ultima publicaţie datând cu 17.10.2023, iar alte surse cum ar fi ziarul raional sau televiziune locală nu există.

Din prevederea art.101 alin.(3) din Legea nr.436 este cert faptul că obligă autoritatea publică să afișeze în locuri publice şi se plasează pe pagina web a consiliului, în vederea consultării publice, cu cel puţin 3 zile lucrătoare înainte de ziua şedinţei - ordinea de zi a şedinţei consiliului raional, dar din nou nu a fost să fie or, supra a demonstrat faptul, că la 06.12.2023 şi respectiv 07.12.2023 nu a fost publicată nicăieri ordinea de zi a şedinţei Consiliului raional Edinet din data de 07.12.2023 ceea ce iarăşi a dus la încălcarea drepturilor sale specificate mai sus.

O altă normă care indică asupra faptului că Consiliul raional Edineţ avea competenţa, dar şi obligaţia de a dispune consultarea publică, în conformitate cu legea, a proiectelor de decizii în problemele de interes local care pot avea impact economic, de mediu şi social (asupra modului de viaţă şi drepturilor omului, asupra culturii, sănătăţii şi protecţiei sociale, asupra colectivităţilor locale, serviciilor publice), precum şi în alte probleme care preocupă populaţia este art.14 lit.z1) în coroborare cu art.43 alin.(l) lit.v) din Legea 436.

Mai susține că înainte de adoptarea deciziei nr.10/1 din 07.12.2023 a avut dreptul să participe, în condiţiile prezentei legi, la orice etapă a procesului decizional însă din motiv că informaţia nu a fost făcută publică şi nu a cunoscut despre un astfel de proiect de decizie privind alegerea preşedintelui raionului, nu a participat fiindu-i lezat acest drept; să solicite şi să obţină informaţii referitoare la procesul decizional, inclusiv să primească proiectele de decizii însoţite de materialele aferente, în condiţiile Legii privind accesul la informaţie, însă nici acest lucru nu a fost posibil din motiv că din nou nu a fost făcută publică informaţia şi din nou fiindu-i încălcat un drept legal; să propună autorităţilor publice iniţierea elaborării şi adoptării deciziilor, dar din nou nu a putut-o face pe motiv că nu a fost făcută publică informaţia cu privire la convocarea şedinţei şi din nou i s-a încălcat acest drept; să prezint autorităţilor publice recomandări referitoare la proiectele de decizii supuse discuţiilor şi arăşi nu a putut să o facă pe motiv că nu au fost făcute publice proiectele de decizii, iarăşi fiindu-i încălcat acest drept.

Tot Consiliul raional Edineţ, potrivit art.10 din Legea nr. 239 este responsabil de accesul la proiectele de decizii astfel, potrivit alin.(1) autoritatea publică asigură accesul la proiectele de decizii şi la materialele aferente acestora prin publicarea obligatorie a lor pe pagina web oficială a autorităţii publice, prin asigurarea accesului la sediul autorităţii, precum şi prin expediere prin poştă sau prin alte mijloace disponibile, la solicitarea persoanei interesate, obligaţie legală care nu a fost respectată de autoritate fapt prin care i s-a adus atingere drepturilor legale ale mele. Alin. (2) reglementează că proiectul de decizie şi materialele aferente acestuia se plasează pe pagina web oficială a autorităţii publice responsabile cel puţin pentru perioada recepţionării şi examinării recomandărilor, clar că nici această prevedere nu a fost respectată fapt probat de către reclamantă.

Mai mult ca atât, potrivit art.11 alin.(2) lit.a) din Legea nr. 239, consultarea se efectuează la iniţiativa autorităţii publice responsabile de elaborarea proiectului de decizie fapt nerealizat de Consiliu raional Edineţ. Potrivit art.11 alin.(22) din Legea nr.239 termenul în interiorul căruia trebuia să fie făcut public este de cel puţin 15 zile lucrătoare înainte de definitivarea proiectului de decizie.

În urma multiplelor încălcări comise de către Consiliul raional Edineţ, este cert faptul că decizia nr.10/1 din 07.12.2023 cu privire la funcţia de Preşedinte al raionului Edineţ este una ilegală şi urmează a fi anulată.

Mai invocă, că nu se poate trece cu vederea nici prevederile art.120 alin.(l) lit.h) în coroborare cu prevederile art.124 care reglementează expres faptul că actul administrativ individual trebuie să conţină informaţia cu privire la exercitarea căilor de atac şi mai exact va conţine date privind: calea de atac care urmează să fie înaintată; denumirea şi adresa autorităţii publice sau ale instanţei de judecată la care trebuie înaintată calea de atac - informaţie care lipseşte; termenul pentru exercitarea căii de atac.

Solicită Odobescu Mariana suspendarea executării actului administrativ individual - decizia Consiliului raional Edineț nr.10/1 din 07.12.2023, anularea ca ilegală a deciziei Consiliului raional Edineț nr.10/1 din 07.12.2023, încasarea de la Consiliul raional Edineț în beneficiul său a cheltuielilor de judecată.

Prin cererea de concretizare din 14.12.2023 avocatul Sandu Stela în interesele reclamantei Odobescu Mariana a concretizat cercul participanților la proces, indicând ca parte în proces pe terțul Melnic Nicolai, persoana în privință căruia a fost emis acest act.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț sediul central din 014.02.2024 cerința privind suspendarea executării actului administrativ s-a respins.

Poziţia instanţei de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț sediul central din 14.05.2024 acțiunea în contencios administrativ s-a respins ca neîntemeiată.

Solicitarea apelantului:

La 20.05.2024 avocatul Sandu Stela în interesele Marianei Odobescu a declarat apel motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț sediul central din 14.05.2024, solicitând casarea hotărârii.

Termenul de declarare a apelului:

Articolul 231 alin.1 Cod administrativ prevede că hotărîrile judecătoriilor adoptate în contenciosul administrativ pot fi contestate cu apel.

Potrivit art.232 alin.1 din Codul administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Conform art.232 alin.2 Cod administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărîrii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărîrea contestată.

Instanța reține că dispozitivul hotărârii a fost pronunțat la 14.05.2024, iar apelul inițial, motivat a fost declarat la 20.05.2024 prin urmare, apelul este declarat în termenul legal stipulat la art.232 Cod administrativ.

Argumentele părţilor:

În motivarea apelului s-au reiterat argumentele din acțiunea în contencios administrativ.

În referința la apel intimatul Consiliul raional Edineț a solicitat respingerea apelului și menținerea hotărârii contestate, indicând că în acest caz autoritatea publică şi-a valorificat dreptul său exclusiv discreţionar şi oportunitatea emiterii actului administrativ favorabil în sensul art.16 alin.(1), (2), 137 şi 225 ale Codului administrativ. La emiterea deciziei contestate, Consiliul raional Edineţ a acţionat cu bună-credinţă, în limitele legal

stabilite şi cu respectarea scopului acordat prin lege, or, autoritatea publică locală la emiterea deciziei contestate a ţinut cont de toate rigoriile impuse unui act administrativ.

Poziția părților în ședința de judecată:

În ședința de judecată reprezentantul apelantei Odobescu Mariana, avocatul Botnari Vitalia a solicitat admiterea apelului și casarea hotărârii, cu adoptarea unei noi hotărâri de admitere a acțiuni înaintate.

Reprezentantul intimatului Consiliul raional Edineț și a terțului Melnic Nicolae, avocatul Clipa Tudor a solicitat respingerea apelului și menținerea hotărârii contestate.

Aprecierea instanţei de apel:

Analizând legalitatea hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de apel și materialelor din dosar, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord consideră necesar de a respinge apelul declarat, din considerentele ce urmează.

Potrivit art.240 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, examinând cererea de apel, instanța de apel adoptă una dintre următoarele decizii: respinge apelul.

Actele cauzei certifică faptul că la 07.12.2023 Consiliul raional Edineț a adoptat decizia nr.10/1 cu privire la funcția de Președinte al raionului Edineț, potrivit căreia:

1.Se alege d.Melnic Nicolai în funcția de Președinte al raionului Edineț pe perioada mandatului Consiliului raional, cu salariu de funcție în conformitate cu prevederile legislației.

2.Încetează mandatul dlui Nicolai Melnic în funcția de președinte al raionului ales pentru perioada 2019-2023.

3.Se atribuie d.Melnic Nicolai toate drepturilșe de reprezentare, inclusiv dreptul la prima semnătură în actele financiare.

4.Dna *****, specialista principală Serviciul juridic din cadrul Aparatului Președintelui raionului va perfecta documente necesare conform legislației în vigoare

5. Prezenta decizie poate fi contestată în instanța de contencios administrativ în termen de 30 de zile conform prevederilor Codului administrativ nr.116/2018.

Prezenta decizie se publică în Registrul de stat al actelor locale și se aduce la cunoștință prin transmiterea copiei: Oficiului Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat, Contabilității Aparatului Președintelui raionului Edineț, Serviciului juridic, Aparatul Președintelui raionului Edineț /f.d.27/.

În Registrul de stat al actelor locale decizia Consiliului raional Edineț nr.10/1 din 07.12.2023 a fost publicată la 07.12.2023.

La 13.12.2023 avocatul Sandu Stela în interesele Marianei Odobescu a înaintat acțiune în contencios administrativ către Consiliul raional Edineț, solicitând suspendarea

executării actului administrativ individual- decizia Consiliului raional Edineț nr.10/1 din 07.12.2023, anularea ca ilegală a deciziei Consiliului raional Edineț nr.10/1 din 07.12.2023, încasarea de la Consiliul raional Edineț în beneficiul său a cheltuielilor de judecată.

Prin cererea de concretizare din 14.12.2023 avocatul Sandu Stela în interesele reclamantei Odobescu Mariana a concretizat cercul participanților la proces, indicând ca parte în proces pe terțul Melnic Nicolai, persoana în privință căruia a fost emis acest act.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț sediul central din 014.02.2024 cerința privind suspendarea executării actului administrativ s-a respins.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț sediul central din 14.05.2024 acțiunea în contencios administrativ s-a respins ca neîntemeiată.

În argumentarea soluției instanța de prim nivel a concluzionat că decizia contestată reprezintă act administrativ individual și nu act normativ, motiv pentru care nu cade sub incidența art.3 alin.(4) din Legea 239/2008 privind transparența în procesul decizional și nu erau necesare consultările publice pentru adoptarea deciziei contestate.

La 20.05.2024 avocatul Sandu Stela în interesele Marianei Odobescu a declarat apel motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț sediul central din 14.05.2024, solicitând casarea hotărârii.

Conform art.195 Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169– 171.

În conformitate cu prevederile art.231 alin.2 din Codul administrativ, pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap.II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Suplimentar, Colegiul specializat scoate în evidență că în conformitate cu prevederile art.219 alin.(1)-(4) Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces. Instanța de judecată poate avea o discuție juridică cu participanții la proces sau poate da în scris indicații cu privire la situația de drept a cauzei examinate.

Articolul 373 Cod de procedură civilă statuiază că instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor cînd consimte şi cînd hotărîrea este atacată şi de alţi participanţi la proces.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres, obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite și este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

În speță obiectul juridic litigios constituie anularea actului administrativ individual.

Conform art.5 din Codul administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Potrivit art.10 alin.1 Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Articolul 20 Cod administrativ prevede că dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Potrivit art.39 alin.(2) din Codul administrativ, orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

Conform art.189 alin.1,3 Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. În cazurile prevăzute de lege, precum și în scopul revendicării drepturilor ce reies dintr-un contract administrativ, acțiunea în contencios administrativ poate fi înaintată și de autoritatea publică.

Potrivit art.206 alin.1) lit.a) Cod administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare).

Conform art.208 alin.1 Cod administrativ, până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepţiile prevăzute de lege.

Concomitent, art.163 lit.a) Codul administrativ stipulează expres că procedura de examinare a cererii prealabile nu se efectuează dacă: a) actul administrativ individual este emis de către Guvern, un consiliu local sau Adunarea Populară a Găgăuziei.

Respectiv, în cazul contestării actului administrativ emis de consiliul local, nu este necesară procedura prealabilă.

Potrivit art.209 alin.1 lit.b) Cod administrativ, acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă.

Odobescu Mariana a susținut că a luat cunoștință cu actul administrativ contestat la 12.12.2023 pe pagina web a Consiliului raional Edineț; iar acțiunea în instanța de contencios administrativ a fost înaintată la 13.12.2023, ceea ce denotă respectarea termenului pentru formularea acțiunii în contencios administrativ.

Drept temei de ilegalitate a deciziei Consiliului raional Edineț nr.10/1 din 07.12.2023 Odobescu Mariana a invocat că decizia a fost adoptată contrar prevederilor legale, fără dispunerea consultărilor publice a proiectului de decizie, încălcând transparența în procesul decizional.

La acest aspect, Colegiul specializat învederează că prin prisma Codului administrativ, instanţa de judecată nu verifică numai legalitatea unui act administrativ, ci realizează verificarea exercitării de către autoritatea publică a întregii activităţi, a dreptului discreţionar. Prin drept discreţionar al autorităţii publice se înţelege, pe de o parte, puterea pe care o are autoritatea publică în baza legii să hotărască fie necesitatea actului însuşi, fie cuprinsul lui, fie momentul alcătuirii lui, în funcţie de interesul general pe care trebuie sa-l satisfacă continuu si permanent serviciul public şi pe de altă parte posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluţii posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziţie legală.

Astfel, instanţa de judecată analizează dacă, în procesul activităţii sale decizionale, materializată prin totalitatea actelor administrative individuale şi normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum şi a operaţiunilor administrative, autoritatea publică a realizat dreptul discreţionar: 1) cu respectarea limitelor de competenţă şi regulilor de procedură instituite de lege; 2) cu luarea în considerare tuturor faptele relevante; 3) conform scopului acordat prin lege.

Articolul 225 Cod administrativ prevede că verificarea de către instanţa de judecată, a exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreţionar, se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) şi-a exercitat dreptul discreţionar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreţionar; d) şi-a exercitat dreptul discreţionar conform scopului acordat prin lege.

În accepțiunea art.63 alin.(1) al Legii privind administrația publică locală nr.436 din 28.12.2006, de organizarea controlului administrativ al activității autorităților administrației publice locale este responsabilă Cancelaria de Stat, acesta fiind exercitat nemijlocit de Cancelaria de Stat sau de oficiile sale teritoriale, conduse de reprezentanții Guvernului în teritoriu.

Dispozițiile art.64 alin.(1) lit.a) și alin.(1^1) al Legii privind administrația publică locală nr.436 din 28.12.2006 statuiază că controlului obligatoriu sînt supuse următoarele acte ale autorităților administrației publice locale: deciziile consiliilor locale de nivelurile întîi şi al doilea. Actele menționate la alin.(1) vor fi supuse controlului obligatoriu de către Cancelaria de Stat prin intermediul Registrului de stat al actelor locale.

În continuare, potrivit art.43 alin.1 lit.k) din Legea privind administrația publică locală nr.436 din 28.12.2006, pornind de la domeniile de activitate ale autorităţilor administraţiei publice locale de nivelul al doilea stabilite la art.4 alin.(2) din Legea privind descentralizarea administrativă, consiliul raional realizează în teritoriul administrat următoarele competenţe de bază: k) alege din rîndul consilierilor, în condiţiile prezentei legi, preşedintele raionului.

Potrivit art.48 alin.1 din Legea privind administrația publică locală nr.436 din 28.12.2006, consiliul raional alege preşedintele raionului, la propunerea a cel puţin o treime din consilierii aleşi, cu votul majorităţii consilierilor aleşi. În cazul în care candidatura propusă nu întruneşte votul majorităţii consilierilor aleşi, în termen de 8 zile se convoacă o nouă şedinţă în vederea efectuării votării repetate. Dacă şi după votarea repetată nici una din candidaturile propuse nu întruneşte votul majorităţii consilierilor aleşi, în termen de 3 zile se organizează o votare suplimentară, în urma căreia se consideră ales candidatul care întruneşte cel mai mare număr de voturi.

Potrivit art.2 alin.2 din Legea cu privire la statutul persoanelor cu funcţii de demnitate publică nr.199 din 16.07.2010, funcţia de demnitate publică este o funcţie

publică ce se ocupă prin mandat obţinut direct, în urma alegerilor, sau indirect, prin numire în condiţiile legii.

Completul de judecată constată că prin dispoziția Președintelui raionului Edineț nr.102 din 01.12.2023 cu privire la convocarea ședinței extraordinare a Consiliului raional Edineț s-a dispus:

1. Convocarea ședinței extraordinare a Consiliului raional Edineț la data de 7 decembrie ora 10.00 în sala de ședințe a Consiliului raional Edineț cu următoarea ordine de zi:

1) Cu privire la funcția de președinte al raionului Edineț;

2) Cu privire la alegerea vicepreședintelui raionului;

3) Cu privire la alegerea vicepreședintelui raionului:

4) Cu privire la încetarea mandatelor vicepreședinților raionului Edineț

2. Prezenta dispoziție se publică în Registrul de stat al actelor locale și se aduce la cunoștință consilierilor raionali, persoanelor interesate.

3. La ședință se invită vicepreședinții raionului, șefii direcțiilor și secțiilor Consiliului raional /f.d.30/.

Prin demersul din 06.12.2023 20 de consilieri ai raionului Edineț au propus alegerea d.Melnic Nicolai în funcția de Președinte al raionului Edineț /f.d.34/.

Comisia consultativă pentru economie, buget și administrarea bunurilor, juridică, numiri și imunități la 07.12.2023 a dat aviz pozitiv la proiectul de decizie Cu privire la funcția de Președinte al raionului Edineț /f.d.28/.

Potrivit procesului-verbal nr.10 din 07.12.2023 al ședinței Consiliului raional Edineț au fost prezenți 22 consilieri din 33. Pentru numirea d.Melnic Nicolai în funcție de Președinte al raionului Edineț au votat pentru 20 consilieri, împotriva-0, s-au abținut—1, nu au participat la vot-1 /f.d.24-26/.

Articolul 46 alin.1 din Legea nr.436/2006 privind administraţia publică locală stipulează că în realizarea competenţelor sale, consiliul raional adoptă decizii cu votul majorităţii consilierilor prezenţi, cu excepţia cazurilor în care legea sau regulamentul consiliului cere un număr mai mare de voturi.

În consecință, decizia Consiliului raional Edineț nr.10/1 din 07.12.2023 a fost adoptată cu votul majorității consilierilor prezenți.

Ce ține de argumentul apelantei precum că proiectul de decizie n-a fost supus consultărilor publice, instanța de apel notează că potrivit art.3 alin.1, 4 din Legea 239/2008 privind transparența în procesul decizional,

(1) Domeniul de aplicare al prezentei legi îl constituie totalitatea raporturilor juridice, stabilite în cadrul procesului decizional, dintre cetăţeni, asociaţii constituite în

corespundere cu legea, alte părţi interesate, pe de o parte, şi autorităţile publice, pe de altă parte.

(4) Autorităţile publice vor consulta cetăţenii, asociaţiile constituite în corespundere cu legea, alte părţi interesate în privinţa proiectelor de acte normative, administrative care pot avea impact social, economic, de mediu (asupra modului de viaţă şi drepturilor omului, asupra culturii, sănătăţii şi protecţiei sociale, asupra colectivităţilor locale, serviciilor publice).

La caz, decizia Consiliului raional Edineţ nr.10/1 din 07.12.2023 Cu privire la funcția de Președinte al raionului Edineț este un act administrativ individual și nicidecum un act normativ, motiv pentru care nu cade sub incidența art.3 alin.(4) din Legea 239/2008 privind transparența în procesul decizional și nu erau necesare consultările publice pentru adoptarea deciziei contestate, fapt corect constatat și de către prima instanță în hotărârea contestată.

Este neîntemeiat, contrar actelor cauzei și argumentul apelantei precum că actul administrativ contestat nu conține informația despre modalitatea și termenul de atac.

În acest sens, art.120 alin.1 lit.h) Cod administrativ prevede că un act administrativ individual emis sau confirmat în scris trebuie să cuprindă: h) informaţia cu privire la exercitarea căilor de atac.

Analizând decizia contestată, completul de judecată denotă că la pct.5 este menționat că prezenta decizie poate fi contestată în instanța de contencios administrativ în termen de 30 de zile conform prevederilor Codului administrativ nr.116/2018.

În aceste circumstanțe, completul de judecată specializat în materie de contencios administrativ constată că pretenția privind anularea actului administrativ este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Dat fiind respingerea acțiunii în contencios administrativ, se respinge cerința reclamantului/apelant privind compensarea cheltuielilor de judecată.

Distinct de cele enunțate, completul de judecată conchide de a respinge apelul declarat de avocatul Sandu Stela în interesele apelantei Odobescu Mariana împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț sediul central din 14 mai 2024.

Conducându-se de prevederile art.240 alin.1 lit.a) Cod administrativ, completul de judecată, -

decide:

Respinge apelul declarat de avocatul Sandu Stela în interesele apelantei Odobescu Mariana împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț sediul central din 14 mai 2024, adoptată în cauza civilă la acțiunea în contencios administrativ înaintată de Odobescu Mariana către Consiliul raional Edineț, terț Melnic Nicolai privind anularea actului administrativ.

Decizia este definitivă, fiind cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la pronunţarea deciziei motivate, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Preşedintele ședinței, judecător **Elena Grumeza**

Judecătorii **Natalia Costaș** **Svetlana Ghercavii**