4-25059924-12-4-02052025
Dosar nr. 4- 1009/2025

HOTĂRÂRE
În Numele Legii

25 iulie anul 2025 *****

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani

Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Cristina Cheptea
Grefier Cătălina Sîrbu

a examinat în şedinţă judiciară publică cauza contravenţională intentată în privinţa
*****, născută la *****, IDNP *****, cetăţeancă a RMoldova, locuitoare a *****, ***** *****, un copil minor la întreţinere, studii superioare, angajată în câmpul muncii, fără antecedente penale
în baza alin. 1 al art. 63 Cod Contravenţional al RMoldova şi

a c o n s t a t a t :

Cetăţeanca ***** şi-a îndeplinit necorespunzător obligaţiile de educare şi instruire a copilului său minor *****, care la data de 18 aprilie 2025, începând cu orele 15:00, a dispărut de la domiciliu din str. **********, *****.

Drept urmare, la data de 22 aprilie 2025 de către agentul constatator Igor Behta, ofiţer de sector al SP-2 al IP Ciocana al DP Chişinău a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI06 388069 în baza art. 63 alin. 1 Cod Contravenţional al RMoldova.

Agentul constatator Igor Behta, fiind citat legal nu s-a prezentat la şedinţa de judecată, expediind în adresa instanţei o referinţă pe marginea procesului-verbal întocmit în privinţa*****, menţionând că susţine integral decizia adoptată, solicitând totodată examinarea cauzei contravenţionale în absenţa sa (f.d. 12-13).

Persoana în privinţa căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie ***** în şedinţa judiciară, de asemenea, nu s-a prezentat, motivele neprezentării nefiind cunoscute instanţei, avizul fiind restituit cu semnătură (a se vedea f.d. 11).

Analizând şi apreciind probele în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, din punctul de vedere al pertinenţei şi concludenţei, instanţa, după intima convingere, ajunge la concluzia, că probele analizate dovedesc integral vinovăţia ***** în faptele imputate.

Vina contravenientei ***** este dovedită integral prin materialele cauzei contravenţionale, cercetate în şedinţă judiciară, după cum urmează:

- procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI06 388069 din 22.04.2025 întocmit în baza art. 63 alin. 1 Cod Contravenţional al RMoldova în privinţa *****, mama minorului *****, cu participarea acesteia, fără a invoca obiecţii, copia actului fiindu-i înmânată imediat după întocmire (f.d. 4);

- procesul-verbal privind actele de constatare din 18.04.2025, conform căruia au fost înregistrate explicaţiile depuse de *****, mama minorului *****, aceasta explicând, că la data de 18.04.2025, în jurul orei 15:00, fiul său a ieşit din apartamentul ***** din ***** *****, *****, comunicându-i că merge la plimbare, evitând însă să-i spună unde anume se va afla. Astfel, ei au convenit că *****o va telefona la fiecare oră şi-i va comunica unde se află şi cu ce se ocupă, ultimul însă a ignorat înţelegerea şi nu-i răspundea la telefon. În jurul orei 21:15, fiul a telefonat-o şi i-a comunicat că este în cautarea unui prieten de-al său, care s-ar afla în stare de ebrietate, după care a auzit în receptor o voce feminină, care probabil

era a unei domnişoare pe nume ***** în vârstă de 14 ani, care i-a comunicat că fiul nu va veni acasă şi că acesta nu vrea să mai discute cu ea. Drept urmare, s-a sperial şi a apelat serviciul 112, iar la un interval de o oră, fiul *****s-a întors acasă de sine stătător, de la el simţindu-se miros specific de alcool, menţionând, totodată, că în ultima perioadă fiul său are un comportament urât, câteodată huliganic, absentează de la şscoală şi comunică cu tineri (prieteni) din pături sociale vulnerabile (f.d. 5 şi verso);

- raportul din 18.04.2025, întocmit de către OUP al SUP a IP Ciocana, prin care informează, că la data de 18.04.2025, începând cu orele 20:00, fiind implicat în menţinerea ordinii publice pe sectorul Ciocana, în calitate de ofiţer de serviciu, în jurul orei 21:41 a primit informaţia de la cet. ***** privind dispariţia fiului său minor ***** în vârstă de 13 ani. Astfel, deplasându-se la faţa locului, a constatat că minorul ***** a.n. 29.07.2011 creşte şi se educă în familie monoparentală (doar cu mama *****), în acea zi (18.04.2025) minorul părăsind domiciliul din str. **********, comunicându-i mamei, că pleacă la plimbare cu prietenii, însă nu a comunicat direcţia, iar ca urmare la apelurile telefonice ale mamei sale din oră în oră nu răspundea. În continuare, aproximativ la ora 21:15, prin apel telefonic, minorul ***** i-a comunicat mamei sale *****, că-şi caută un prieten ce avea unele probleme, însă în timpul discuţiei telefonice receptorul l-a preluat minora pe nume ***** şi i-a comunicat că fiul nu va înnopta casă şi că în general nu mai vrea să comunice cu ultima. În consecinţă, ***** fiind îngrijorată de cele auzite a apelat poliţia, iar peste o oră minorul a venit de sine stătător acasă, având un compormant huliganic şi miros specific de alcool. A mai menţionat, că din spusele *****, fiul său *****începând cu lina septembrie 2024 manifestă devieri de comportament, consumă băuturi alcoolice, fumează şi absentează de la şcoală, iar câteodată o bruschează şi o loveşte (f.d. 6 şi verso);

- informaţia înregistrată în R-2 al IP Ciocana cu nr. 5630 din 18.04.2025, solicitanta ***** informând despre dispariţia minorului ***** în vârstă de 13 ani de la domiciliu din str. **********, ***** (f.d. 7), precum şi alte probe ale cauzei contravenţionale, care confirmă vinovăţia ***** de faptele imputate.

Prin justeţea probelor, instanţa de judecată consideră acţiunile ***** corect calificate în baza art. 63 alin. 1 Cod Contravenţional al RMoldova, conform semnelor calificative de *îndeplinire necorespunzătoare de către părinţi a obligaţiilor de educare şi de instruire a copilului*.

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei, instanţa va ţine cont de scopul legii contravenţionale, prevăzut de art. 2 Cod Contravenţional al RMoldova, de principiul individualizării răspunderii contravenţionale şi sancţiunii contravenţionale, prevăzut de art. 9 Cod Contravenţional al RMoldova, de personalitatea contravenientei, care anterior nu a fost atrasă la răspundere penală sau contravenţională, recunoaşterea vinei, de gravitatea faptei ce i se impută şi consecinţele acesteia, aflarea la întreţinere a copilului minor, considerând oportună aplicarea pedepsei minime sub formă de amendă.

Circumstanţe atenuante sau circumstanţe agravante pe cauză nefiind constatate.

Reieşind din cele expuse mai sus şi conducându-se de prevederile art. art. 460, 462 Cod Contravenţional al RMoldova, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e :

Se recunoaşte vinovată ***** de comiterea contravenţiei prevăzută la art. 63 alin. 1 Cod Contravenţional al R Moldova şi în baza acestei Legi a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 6 (şase) unităţi convenţionale, echivalentul a 300 (trei sute) lei.

Se explică ***** că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că amenda este achitată integral.

Hotărâre cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedinte de şedinţă, judecător /semnat/ Cristina Cheptea