C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.21r-25/26 Judecătoria Orhei sediul Central
1-25169354-03-21r-02042026 Judecător Iurie Movilă

D E C I Z I E
în numele Legii

29 aprilie 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către condamnatul **Negara Vadim**, împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediul Central din 25.02.2026, prin care a fost admisă cererea acestuia cu privire la aplicarea principiului retroactivității legii penale mai blânde (art.10 și 10^1 din Codul penal).

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ţinând cont de argumentele recursului, materialele prezentate instanței pentru judecare, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

Negara Vadim a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 24 iulie 2020 procesul penal în privința lui Negară Vadim de în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.186 alin.(2) lit. d), art.186 alin.(2) lit. d), art.186 alin.(2) lit. b) și d), art.186 alin.(2) lit. b), c) și d), art.1921 alin.(2) lit. a) și c), art.1921 alin.(1) din Codul penal, a fost încetat în legătură cu împăcarea părților și respectiv – retragerea de către părțile vătămate a plângerii prealabile

Tot, prin sentința dată Negară Vadim a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. b), c) și d) din Codul penal (episodul Tofaniuc) și i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 2 (doi) ani cu executarea pedepsei în penitenciar pentru minori.

În baza art. 90 din Codul penal executarea pedepsei, a fost suspendată, pe termen de probă de 1 (unu) an, cu stabilirea fiecăruia a obligațiunilor de a nu-și schimba domiciliul fără acordul organului de probațiune și de a nu frecventa localuri publice după ora 22:00. (cauza penală nr. 1-148/201922, 1-19185391-38-1-21112019)

Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2021, sentința instanței de fond a fost casată în partea stabilirii pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri.

Negară Vadim fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) din Codul penal, (episodul Tofaniuc Mihail), fiindu-i stabilită pedeapsa cu aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3) și 79 din Codul penal și conform art. 3641 din Codul de procedură penală, sub formă de 3 luni închisoare cu executarea pedepsei în centre de detenție pentru minori și tineri.

Conform art. 90 din Codul penal a fost suspendată condiționat pedeapsa pe un termen de probațiune de 1 an.

- sentința Judecătoriei Orhei (sediul Rezina) din 20 mai 2021, în temeiul art. 188 alin.(2) lit. b), e), f) din Codul penal și i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni cu executarea pedepsei într-un centru de detenție pentru minori și tineri.

I s-a adăugat la pedeapsa stabilită, pedeapsa neexecutată stabilită prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19.01.2021 și i s-a stabilit prin cumul parțial al pedepselor, pedeapsa definitivă – 2 (doi) ani și 8 (opt) luni închisoare, cu executarea pedepsei într-un centru de detenție pentru minori și tineri.

Termenul executării pedepsei inculpatului urmând a fi calculat din ziua emiterii prezentei sentințe, cu includerea în acest termen a termenului reținerii și arestării, de la 21.01.2021 până la 20.05.2021 inclusiv. (cauza penală nr. 1-39/2013, 1-21055728-38-1-15042021)

Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2021, sentința instanței de fond a fost casată doar în partea laturii civile.

- sentința Judecătoriei Orhei (sediul Șoldănești) din 09 iulie 2021, în temeiul art.1921 alin. (2) lit. a), 186 alin. (2) lit. b, c, d), 186 alin. 2) lit. b, c, d), 187 alin. (2) lit. e), 186 alin.(2) lit. b, c, d), 186 alin (2) lit. b, d), 186 alin. (2) lit. b, d), 186 alin. 2) lit. b, c, d), 186 alin. (2) lit. c, d), 186 alin. (2) lit. b, c, d) din Codul penal, și în baza acestei legi, prin aplicarea art. 70 alin. (3) Cod penal, i s-a stabilit acestuia pedeapsa după cum urmează:

- art. 1921 alin. (2) lit. a) Cod penal (episodul Pancu Grigore)- un an șase luni închisoare cu executare în centre de detenție pentru tineri și minori.

- art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (episodul Azilul de bătrâni Rezina (opt luni) închisoare cu executare în Centre de detenție pentru tineri și minori.

- art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (episodul Faber Sity) 8 luni închisoare cu executare în centre de detenție pentru tineri și minori.

- art. 187 alin. (2) lit. e) Cod penal (episodul cu minorul Lazăr Cristian) doi ani trei luni închisoare fără amendă, cu executare în executare în centre de detenție pentru tineri și minori.

- art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal/episodul Spitalul raional Rezina (opt luni) închisoare cu executare în executare în centre de detenție pentru tineri și minori.

- art.186 alin. (2) lit. b),d) Cod penal (episodul Laur Ruslan) - opt luni închisoare cu executare în penitenciar pentru minori.

- art. 186 alin. (2) lit. b),d) Cod penal (episodul Roșca Inga) - opt luni închisoare în executare în centre de detenție pentru tineri și minori.

- art. 186 alin. (2) lit. b),c),d) Cod penal (episodul SRL"Litasfera")- opt luni închisoare în executare în centre de detenție pentru tineri și minori.

- art. 186 alin. (2) lit. c),d) Cod penal (episodul cu SRL "Magtamal") un an închisoare cu executare în centre de detenție pentru tineri și minori.

- art. 186 alin. (2) lit. b),c),d) Cod penal (episodul magazinul "Dulcișor") - opt luni închisoare cu executare în centre de detenție pentru tineri și minori.

Conform articolului 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit definitiv, lui Negară Vadim Marcel pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, fără amendă, cu executarea pedepsei în centre de detenție pentru tineri și minori. (cauza penală nr. 1-119/2020, 1-20069538-38-1-24062020)

Prin Decizia Curții de Apel Bălți din 19 aprilie 2022, sentința instanței de fond a fost casată parțial în latura penală.

Astfel, Negară Vadim Marcel a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 1921 alin. (2) lit. a), 186 alin. (2) lit. b), c), d), 186 alin. (2) lit. b), c), d), 187 alin. (2) lit. e), 186 alin. (2) lit. b), c), d), 186 alin. (2) lit. b), d), 186 alin. (2) lit. b), d), 186 alin. (2) lit. b), c), d), 186 alin. (2) lit. c), d), 186 alin. (2) lit. b), c), d) din Codul penal, prin aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3) Cod penal, art. 79 Cod penal și 3641 alin. (8) CPP, i s-a stabilit pedeapsa în temeiul:

- art. 192/1 alin. (2) lit. a) Cod penal (episodul Pancu Grigore)- 1 (unu) an 5 (cinci) luni închisoare cu executare în centre de detenție pentru tineri și minori.

- art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (episodul Azilul de bătrâni Rezina) - 7 (șapte) luni închisoare cu executare în Centre de detenție pentru tineri și minori.

- art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (episodul Faber Sity) 7 (șapte) luni închisoare cu executare în centre de detenție pentru tineri și minori.

- art. 187 alin. (2) lit. e) Cod penal (episodul cu minorul Lazăr Cristian) -2 (doi) ani 2 (două) luni închisoare fără amendă , cu executare în executare în centre de detenție pentru tineri și minori.

- art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (episodul Spitalul raional Rezina) 7 (șapte) luni închisoare cu executare în executare în centre de detenție pentru tineri și minori.

- art.186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal (episodul Laur Ruslan) - 7 (șapte) luni închisoare cu executare în penitenciar pentru minori.

- art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal (episodul Roșca Inga) -7 (șapte) luni închisoare în executare în centre de detenție pentru tineri și minori.

- art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (episodul SRL ”Litasfera”)- 7 (șapte) luni închisoare în executare în centre de detenție pentru tineri și minori.

- art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (episodul cu SRL ”Magtamal”) 11 (unsprezece) luni închisoare cu executare în centre de detenție pentru tineri și minori.

- art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (episodul magazinul ”Dulcișor”) – 7 (șapte) luni închisoare cu executare în centre de detenție pentru tineri și minori.

Conform articolului 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit definitiv lui Negară Vadim Marcel pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani și 6 (șase) luni, fără amendă, cu executarea pedepsei în centre de detenție pentru tineri și minori

Potrivit procesului-verbal din 10 august 2025, Negară Vadim Igor a fost reținut în temeiul dispoziției de executare în baza sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 28.07.2025.

La 04.12.2025 în adresa Judecătoriei Orhei sediul Central a parvenit spre examinare cererea condamnatului, Negara Vadim, deținut în Penitenciarul nr.18 Brănești, privind aplicarea retroactivității legii penale.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul Central din 25.02.2026 a fost admisă parțial cererea condamnatului, Negară Vadim privind ușurarea pedepsei în temeiul adoptării unei legi care are efect retroactiv ori ameliorarea, în alt mod, a situației condamnatului (art.10 și 101 din Codul penal).

S-a exclus agravanta de la lit. d) (cu cauzarea de daune în proporții considerabile), pentru infracțiunea de la art. 186 alin. (2), lit. b), c) și d) din Codul penal (epizodul părții vătămate Tofaniuc Mihai) reținute prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2021.

S-a menținut dispozițiile din Decizia Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2021, în partea pedepsei stabilite condamnatului Negară Vadim.

S-a exclus agravanta de la lit. f) (cu cauzarea de daune în proporții considerabile), pentru infracțiunea de la art. 188 alin. (2), lit. b),e) și f) din Cod penal, reținute prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 20 mai 2021.

S-a menținut dispozițiile din sentința Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 20 mai 2021, în partea pedepsei stabilite condamnatului Negară Vadim.

S-a exclus agravanta de la lit.d) (cu cauzarea de daune în proporții considerabile),

- pentru infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) din Codul penal (episodul partea vătămată, SRL „LITASFERA”);

- pentru infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) din Codul penal (episodul partea vătămată, Azilul de bătrâni Rezina);

- pentru infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) din Codul penal (episodul partea vătămată, Faber Sity),

-pentru infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) din Codul penal (episodul partea vătămată, Spitalul raional Rezina),

pentru infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) din Codul penal (episodul partea vătămată, magazinul „Dulcișor”),

- pentru infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b) și d) din Codul penal (episodul partea vătămată, Laur Ruslan),

- pentru infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b) și d) din Codul penal (episodul partea vătămată, Roșca Inga),

- pentru infracțiunea prevăzută de art.186 alin. (2) lit. c) și d) din Codul penal (episodul partea vătămată, SRL „Magtamal”), reținute prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2022.

S-a menținut dispozițiile din Decizia Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2022, în partea pedepsei stabilite condamnatului Negară Vadim.

În rest cererea condamnatului se respinge ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu încheierea judecătorului de instrucție, condamnatul Negara Vadim a atacat-o cu recurs, solicitând casarea ei, cu rejudecarea cauzei și să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă.

Potrivit art.447 alin.(1) CPP, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces*, alin.(2) stipulând, că *instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei*.

Fiind numită cauza spre examinare, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință. La caz referințe nu au fost înaintate.

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele prezentate instanței și prevederile legii, Colegiul penal a ajuns la concluzia, că recursul urmează a fi respins ca nefondat, soluție care a fost adoptată în conformitate cu prevederile art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) CPP, potrivit cărora, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: *...respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: ...recursul este nefondat.*

Recursul condamnatului Negara Vadim a fost înaintat în termen, dar este absolut nefondat. Încheierea Judecătoriei Orhei sediul Central din 25.02.2026 este legală, întemeiată și motivată.

Judecarea cauzei în procedura de executare în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor penale, procesual-penale și de executare, care reglementează procedura respectivă.

Încheierea cuprinde circumstanțele de fapt și de drept stabilite, probele pe care se întemeiază concluzia și norma legală în baza căreia este adoptată soluția.

Conform art.469 alin.(1) pct.14) CPP prevede, că la executarea pedepsei, instanţa de judecată soluţionează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, şi anume: liberarea de pedeapsă sau uşurarea pedepsei în temeiul adoptării unei legi care are efect retroactiv ori ameliorarea, în alt mod, a situaţiei (art.10 şi 10^1 din Codul penal), precum şi excluderii din hotărârea de condamnare a unor capete de acuzare dacă persoana condamnată a fost extrădată.

Potrivit art.470 alin.(1) CPP, chestiunile privind executarea hotărârilor prevăzute la art.469 alin.(1) pct.1)-4), 6)–16), 17^1) şi 18) se soluţionează de către instanţa de judecată din raza de activitate a organului sau a instituţiei care execută pedeapsa.

În corespundere cu art.471 alin.(1) CPP, chestiunea specificată la art.469 alin.(1) pct.14) CPP se soluționează de către judecătorii instanței de drept comun la cererea condamnatului sau a apărătorului acestuia ori la demersul organului sau instituției care pune în executare pedeapsa.

Conform art.10 alin.(1) CP, Legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Prin art.10^1 alin.(1) CP este stabilit, că dacă, după rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare şi până la executarea completă a pedepsei privative de libertate, a muncii neremunerate în folosul comunităţii sau a amenzii, a intervenit o lege care prevede unul din aceste tipuri de pedeapsă, dar cu un maxim mai mic, sancţiunea aplicată se reduce la acest maxim dacă depăşeşte maximul prevăzut de legea nouă pentru infracţiunea săvârşită. Conform alin.(2) al aceluiași articol, după rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare la detenţiune pe viaţă şi până la executarea ei, a intervenit o lege care prevede pentru aceeaşi faptă numai pedeapsa închisorii, pedeapsa detenţiunii pe viaţă se înlocuieşte cu maximul pedepsei închisorii, prevăzută de legea nouă pentru acea infracţiune. Potrivit alin.(3), dacă legea nouă prevede în locul pedepsei închisorii numai pedeapsa muncii neremunerate în folosul comunităţii sau a amenzii, pedeapsa aplicată se înlocuieşte cu munca neremunerată în folosul comunităţii, dacă nu sânt interdicţii pentru aplicarea acesteia, fără a se putea depăşi maximul prevăzut de legea nouă. Dacă legea nouă prevede în locul pedepsei închisorii numai pedeapsa amenzii, pedeapsa

aplicată se înlocuieşte cu amendă, fără a se depăşi maximul prevăzut în legea nouă. Ţinându-se seama de partea executată din pedeapsa închisorii, executarea pedepsei muncii neremunerate în folosul comunităţii sau, după caz, a amenzii poate fi înlăturată în întregime sau în parte. Alin.(4) stabilește, că pedepsele complementare, măsurile de siguranţă neprevăzute în legea nouă nu se mai execută, iar cele care au corespondent în legea nouă mai favorabilă se execută în conţinutul şi limitele prevăzute de această lege. Conform alin.(5), dacă o dispoziţie din legea nouă se referă la pedepse definitiv aplicate, se ţine seama, în cazul pedepselor executate până la data intrării în vigoare a acesteia, de pedeapsa redusă sau înlocuită potrivit dispoziţiilor alin.(1)–(4). Alin.(6) stabilește, dacă fapta pentru care persoana execută pedeapsa nu se mai consideră infracţiune în conformitate cu prevederile legii noi, ci constituie o contravenţie, sancţiunea contravenţională nu se mai aplică, indiferent de categoria şi mărimea sancţiunii prevăzute. Conform alin.(7), în cazul în care, în temeiul efectului retroactiv al legii penale, se impune recalificarea faptei stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă, instanţa de judecată, soluționând chestiunea privind executarea hotărârii respective, va recalifica fapta şi va aplica pedeapsa prin fixarea maximului sancţiunii prevăzute de legea penală mai favorabilă condamnatului, dacă pedeapsa stabilită prin hotărârea irevocabilă este mai mare decât maximul prevăzut de legea penală nouă, sau va menţine pedeapsa stabilită prin hotărârea irevocabilă.

Dispozițiile art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) din Codul penal incriminează furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane, prin pătrundere în încăpere și cu cauzarea de daune în proporții considerabile. Totodată, dispozițiile art. 188 alin. (2) lit. b), e) și f) din Codul penal prevăd răspunderea penală pentru tâlhăria săvârșită de două sau mai multe persoane, de o persoană mascată, deghizată sau travestită și cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Din materialele cauzei rezultă că infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) din Codul penal, reținută în sarcina condamnatului Negară Vadim prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2021, a fost săvârșită în cursul anului 2019. Potrivit Hotărârii Guvernului nr. 21 din 18 ianuarie 2019, cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2019, a fost stabilit în mărime de 6 975 lei.

De asemenea, infracțiunea prevăzută de art. 188 alin. (2) lit. b), e) și f) din Codul penal, reținută în sarcina condamnatului Negară Vadim prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, din 20 mai 2021, a fost săvârșită în cursul anului 2021. Conform Hotărârii Guvernului nr. 923 din 22 decembrie 2020, cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2021, a fost stabilit în mărime de 8 716 lei.

Totodată, infracțiunile prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d), art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d), art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d), art. 186 alin. (2) lit. b) și d), art. 186 alin. (2) lit. b) și d), art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d), art. 186 alin. (2) lit. c) și d), precum și art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) din Codul penal, reținute în sarcina condamnatului Negară Vadim prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2022, au fost săvârșite în cursul anului 2020. Potrivit Hotărârii Guvernului nr. 678 din 27 decembrie 2019, cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2020, a fost stabilit în mărime de 7 953 lei.

În conformitate cu prevederile legii penale în vigoare din 7 septembrie 2024, noțiunea de „daune în proporții considerabile sau esențiale", definită la art.126 alin. (2) din Codul penal, desemnează un prejudiciu material care depășește echivalentul a 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin Hotărârea Guvernului în vigoare la data săvârșirii faptei. Prin urmare, pentru faptele comise în anii 2019, 2020 și 2021, pragul valoric al daunelor în proporții considerabile sau esențiale constituie 69 750 lei, 79 530 lei și, respectiv, 87 160 lei.

Instanța reține că, după operarea modificărilor prin Legea pentru modificarea unor acte normative, modificarea Codului penal și a Codului contravențional nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare la 07.09.2024, la art.126 din Codul penal, (2) se consideră proporții considerabile sau esențiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Din dispozițiile art. 126 Cod penal rezultă că, coroborat cu art. 18 Cod contravențional, daunele în proporții mici constituie daunele care la momentul săvârșirii contravenției nu depășesc 20 % din cuantumul salariului mediu lunar pe economie prognozat, aprobat de Guvern pentru anul în curs la data săvârșirii faptei, iar proporții considerabile sau esențiale – mai mult de 10 salarii medii lunare pe economie.

Din conținutul hotărârilor de condamnare menționate rezultă că, prin acțiunile condamnatului Negară Vadim, au fost cauzate următoarele prejudicii materiale:

părții vătămate Tofaniuc Valentin – prejudiciu în cuantum de 6.200 lei, aferent infracțiunii săvârșite în anul 2019 și reținute prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2021;

părții vătămate Badan Ion – prejudiciu în cuantum de 35.400 lei, aferent infracțiunii săvârșite în anul 2021 și reținute prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, din 20 mai 2021;

părții vătămate SRL „LITASFER" – prejudiciu material în cuantum de 5.965,85 lei;

părții vătămate Laur Ruslan – prejudiciu în cuantum de 7.000 lei;

părții vătămate Roșca Inga – prejudiciu în cuantum de 3.000 lei;

părții vătămate Instituția Medico-Sanitară Publică Spitalul Raional Rezina – prejudiciu în cuantum de 1.665,85 lei;

părții vătămate Cooperativa de Consum din Rezina – prejudiciu în cuantum de 2.976,39 lei;

părții vătămate Azilul de Bătrâni din or. Rezina – prejudiciu în cuantum de 2.308,18 lei;

părții vătămate SC „Magtamal" SRL – prejudiciu în cuantum de 10.396 lei;

părții vătămate Marina Tokareva – prejudiciu în cuantum de 4.720 lei.

Infracțiunile menționate anterior au fost reținute prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2022, toate episoadele infracționale fiind săvârșite în cursul anului 2020.

Raportând cuantumul prejudiciilor cauzate la prevederile art. 126 alin. (2) din Codul penal, în redacția în vigoare din 7 septembrie 2024, instanța constată că acestea nu întrunesc criteriul daunelor în proporții considerabile sau esențiale, întrucât niciunul dintre prejudiciile reținute nu depășește plafonul de 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea Guvernului în vigoare la data săvârșirii faptelor.

În aceste condiții, se impune excluderea circumstanței agravante prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal – „cu cauzarea de daune în proporții considerabile" – din calificarea juridică a faptei prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) din Codul penal, reținută în sarcina condamnatului prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2021.

De asemenea, se impune excluderea circumstanței agravante prevăzute la art. 188 alin. (2) lit. f) din Codul penal – „cu cauzarea de daune în proporții considerabile" – din calificarea juridică a faptei prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b), e) și f) din Codul penal, reținută prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, din 20 mai 2021.

Astfel, instanța just a reținut incidența prevederilor art. 10 alin. (1) din Codul penal privind efectul retroactiv al legii penale mai favorabile, fiind aplicabilă dispoziția art. 126 alin. (2) din Codul penal, în redacția în vigoare din 7 septembrie 2024. Prin urmare, se impune excluderea circumstanței agravante prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal – „cu cauzarea de daune în proporții considerabile" – din calificarea juridică a infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d), art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d), art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d), art. 186 alin. (2) lit. b) și d), art. 186 alin. (2) lit. b) și d), art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d), art. 186 alin. (2) lit. c) și d), precum și art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) din Codul penal, reținute prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2022.

Totodată, instanța apreciază că excluderea circumstanțelor agravante referitoare la cauzarea de daune în proporții considerabile nu atrage necesitatea modificării pedepselor stabilite condamnatului Negară Vadim prin hotărârile de condamnare menționate. Aceasta deoarece înlăturarea respectivelor circumstanțe nu determină schimbarea încadrării juridice a faptelor și nu afectează calificarea acțiunilor condamnatului în baza articolelor și alineatelor din legea penală în temeiul cărora acesta a fost condamnat.

În acest context, instanța reiterează că prevederile art. 10^1 alin. (7) din Codul penal condiționează modificarea pedepsei în baza legii penale mai favorabile doar în situația în care, ca efect al aplicării retroactive a legii penale, se impune recalificarea faptei stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă. Or, în speță, excluderea circumstanțelor agravante menționate nu conduce la o asemenea recalificare, motiv pentru care temeiuri pentru modificarea pedepselor aplicate nu există.

Astfel, instanța de recurs constată că instanța de fond a interpretat și aplicat în mod corect prevederile legale incidente cauzei, reținând în mod întemeiat că excluderea circumstanțelor agravante privind cauzarea de daune în proporții considerabile nu generează necesitatea modificării pedepselor stabilite condamnatului Negară Vadim. În consecință, în mod justificat, instanța de fond a menținut neschimbate dispozițiile referitoare la pedeapsă cuprinse în Decizia Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2021, sentința Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, din 20 mai 2021, precum și în Decizia Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2022.

De asemenea, Colegiul reține că instanța de fond a apreciat corect situația juridică aferentă infracțiunilor prevăzute de art. 192^1 alin. (2) lit. a) și art. 187 alin. (2) lit. e) din Codul penal, reținute în sarcina condamnatului prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2022. Or, modificările legislative invocate nu au ca efect înlăturarea caracterului infracțional al faptelor, nu prevăd sancțiuni mai blânde și nici nu determină, sub orice alt aspect, ameliorarea situației juridice a condamnatului.

Prin urmare, instanța de fond a concluzionat în mod legal și întemeiat că nu sunt întrunite condițiile pentru aplicarea legii penale mai favorabile în privința acestor infracțiuni, motiv pentru care cererea condamnatului formulată sub acest aspect a fost, pe bună dreptate, respinsă ca neîntemeiată.

Reieșind din cele expuse, Colegiul penal indică că instanța de fond corect a ajuns la concluzia de admitere a cererii condamnatului privind aplicarea legii penale care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea în temeiul art.10 şi 10^1 CP, în baza unei studieri complete şi obiective a circumstanțelor cauzei, respectiv, încheierea adoptată ca fiind legală şi întemeiată urmează a fi menținută.

Conducându-se de art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) CPP, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul condamnatului **Negara Vadim** declarat împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediul Central din 25.02.2026, prin care a fost admisă parțial cererea acestuia privind ușurarea pedepsei în temeiul adoptării unei legi care are efect retroactiv ori ameliorarea, în alt mod, a situației condamnatului (art.10 şi 10^1 din Codul penal), se respinge ca nefondat, cu menținerea fără modificări a încheierii în cauză.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător: Judecător: Judecător: