Dosarul contravențional nr. 4-400/2023
4-23175305-26-4-07122023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

16 septembrie 2024 **orașul Drochia**

Judecătoria Drochia (sediul Central), în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Rodica Chistruga
Grefier: Ana Cudalba

examinînd în şedinţa de judecată publică cauza contravențională de învinuire a lui „Auto-Tas Service" SRL, c/f *****, ***** în comiterea contravenției prevăzute de art. 177 alin. (4) lit. c) Cod contravenţional,

asupra materialelor şi probelor prezentate, instanţa de judecată,

constată:

1.La data de 07.12.2023 a fost întocmit proces verbal cu privire la contravenție pentru faptul că se constată executarea de către „Auto-Tas Service" SRL a construcției anexei cu dimensiunile în plan de circa 12X19m., la imobilul existent din str. Independenței, nr. 3 or. Drochia, cu nr. cadastral 3601106003.01.035. Anexa a fost executată aproximativ în perioada martie -31 iunie 2023 cu carcasă din elemente metalice și elemente de închidere din panouri tip sandwich. Lucrările au fost executate în lipsa certificatului de urbanism pentru proiectare, proiectului de execuție și autorizației de construire, fapt ce contravine art.13 alin.(1) a Legii nr. 721-XIII din 02.02.1996, privind calitatea în construcții, prin ce a comis contravenția prvăzută de art.177 alin.(4) lit. c) Cod contravențional.

1.1. La data de **0**7.12.2023, în temeiul art. 395 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenție din 07.12.2023 întocmit în privința lui „Auto-Tas Service" SRL în baza art. 177 alin. (4) lit. c) Cod contravențional a fost expediat pentru examinare în instanța de judecată, conform competenței, cu recomandarea aplicării pedepsei sub formă de amendă cu aplicarea măsurii de siguranță conform art. 439^{6} Cod contravențional – demolarea construcțiilor neautorizate și remedierea construcțiilor afectate în urma intervențiilor neautorizate.

2.În şedinţa de judecată reprezentantul agentului constatator din cadrul Direcției supraveghere tehnică Nord a Agenției pentru Supraveghere Tehnică, Vitalie Șevciuc a

susținut integral procesul-verbal cu privire la contravenție și a pledat pentru stabilirea pedepsei sub formă de amendă, cu aplicarea în speță a prevederilor art. 439[6] Cod contravențional.

2.1. În şedinţa de judecată reprezentantul contravenientul, avocatul Dumitru Malesenco nu a recunoscut în cele săvîrșite de contravenient, astfel nu a fost deacord cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă și cu remedierea construcției.

3. *Audiind opiniile participanţilor la proces, studiind materialele prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată lui „Auto-Tas Service" SRL şi-a găsit confirmare integral în cadrul şedinţei de judecată***.**

3.1. În conformitate cu prevederile art. 408[2] alin. (1) și (3) Cod contravențional, contravenţiile prevăzute la art.55[3], 84, 93, 94, 159, 160, **177**, 180[1], art.273 pct.1), 2), 4), 6), 10)–13), art.278–281, art.283 alin.(1), art.283[1], art.344, 358 şi 358[1] se constată şi se examinează de către Agenţia pentru Supraveghere Tehnică. Sînt în drept să constate contravenţii, să încheie procese-verbale şi să aplice sancţiuni şeful şi şeful adjunct al Agenţiei pentru Supraveghere Tehnică, de asemenea şefii şi şefii adjuncţi ai direcţiilor cu funcţii de control, inspectorii principali, inspectorii superiori şi inspectorii din cadrul Agenţiei.

Totodată, în sensul prevederilor art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. d) și alin. (2) Cod contravențional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei măsuri de siguranţă dintre cele care urmează: - expulzarea; - *demolarea construcţiei neautorizate* şi defrişarea arborilor şi arbuştilor; - confiscarea specială; – ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport. Instanţa de judecată este competentă să aplice măsuri de siguranţă şi amendă judiciară.

3.2. Analizând probele prezentate instanţa de judecată consideră că, fapta imputată lui „Auto-Tas Service" SRL de săvîrşirea faptelor comise integral este confirmată prin probe pertinente şi concludente, şi anume: procesul-verbal cu privire la contravenție seria INST nr. 00142 din 07.12.2023; copia extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice; cerere; act de inspectare nr. 7386/23 din 06.07.2023; fototabel; declarație; copia contractului de locațiune nr. 04-05/2023, prin care instanţa cu certitudine constată că încălcările depistate ce formează învinuirea în partea respectivă au fost comise de către contravenientul „Auto-Tas Service" SRL.

În acest sens instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei **prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate**.

Astfel, instanța consideră că vinovăția contravenientului „Auto-Tas Service” SRL în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate şi cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, contravenientul „Auto-Tas Service” SRL nu și-a recunoscut vina și careva probe, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator nu a prezentat, deaceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate.

3.3. Totodată, la calificarea acțiunilor contravenientului „Auto-Tas Service” SRL instanța i-a în considerație prevederile art. 22 alin. (1) lit. b) al Legii nr. 721-XIII din 02 februarie 1996 privind calitatea în construcţii, care stipulează că investitorii sînt persoane fizice sau juridice care finanţează şi realizează investiţii sau intervenţii la construcţiile existente în sensul legii şi răspund de îndeplinirea următoarelor obligaţii principale referitoare la calitatea construcţiilor: b) obţinerea certificatului de urbanism, autorizaţiei de construire şi avizelor prevăzute de lege.

Conform art.13 alin. (1) al Legii nr. 721- XIII din 02 februarie 1996 privind calitatea în construcţii, lucrările de construcţii, precum şi de modernizare, modificare, transformare, consolidare şi de reparaţii se execută numai pe bază de proiect elaborat de către persoane fizice sau juridice şi verificat de către verificatorii de proiecte atestaţi din cadrul instituţiilor autorizate în verificarea proiectelor.Elaborarea proiectelor se efectuează în modul stabilit cu respectarea documentelor normative în vigoare, regimului arhitectural-urbanistic şi regimului tehnic, indicate în certificatul de urbanism eliberat de autoritatea administraţiei publice locale.

La fel instanța reține că, în conformitate cu prevederile art. 55 alin. (1) lit. a) al Legii nr. 75 din 30.04.2015 cu privire la locuințe, la reconstrucţia încăperilor sînt interzise: a) intervenţii care afectează structura de rezistenţă a blocului locativ (în interiorul încăperilor/apartamentelor);

Drept consecință, instanţa de judecată consideră că „Auto-Tas Service” SRL este vinovat de săvîrşirea faptelor imputate, acţiunile căruia corect au fost calificate potrivit art. 177 alin. (4) lit. c) Cod contravenţional, şi anume: *încălcarea legislaţiei în domeniul construcţiilor manifestată prin: executarea lucrărilor de construcţie, reconstrucţie, demolare, modificare, transformare, modernizare şi consolidare care pot afecta exigenţele esenţiale, fără autorizaţie de construire sau proiect, în bază de proiecte neverificate, necoordonate, neavizate, neaprobate în modul stabilit, cu încălcarea proiectului sau autorizaţiei de construire.*

3.4. Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie seria INST nr. 00142 din 07.12.2023 prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional instanţa îl găseşte

ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

4. La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, contravenientul „Auto-Tas Service" SRL a fost găsit vinovat de săvîrşirea contravenției prevăzute de art. 177 alin. (4) lit. c) Cod contravenţional, ce se sancţionează cu amendă de la 1000 la 1500 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 9 luni la un an.

4.1. De asemenea, la stabilirea mărimii sancţiunii instanţa de judecată ţine cont de personalitatea contravenientului, de circumstanţele cauzei, circumstanță atenuantă/agravante nu au fost stabilite, deaceea instanța consideră că sancţiunea în formă de amendă minimă pentru fapta comisă este una rezonabilă şi echitabilă pentru acţiunile constatate.

4.2. Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării contravenientului, ținînd cont de personalitatea celui vinovat, luînd în considerație caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa lui „Auto-Tas Service" SRL urmează să fie stabilită în formă de amendă în mărime de 1000 (una mie) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 50000 (cinci zeci mii) lei.

4.3. În conformitate cu prevederile art. 439^6 alin. (1) Cod contravențional, demolarea construcţiilor neautorizate se aplică în cazul faptelor prevăzute la art.116, 134, 1341, 168, **art.177** alin.(3), **alin.(4) lit.c)** şi d), art.178, 179, 226 şi 364 şi atrage, după caz, remedierea construcţiilor afectate în urma intervenţiilor neautorizate.

Astfel, luând în considerație că contravenientul „Auto-Tas Service" SRL a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenvenție imputate, instanța de judecată găsește necesar să dispună remedierea a construcției anexei cu dimensiunile în plan de circa 12X19m., la imobilul existent din str. Independenței, nr. 3 or. Drochia, cu nr. cadastral 3601106003.01.035, cu readucerea acestuia la poziţia inițială.

4.5. La fel, instanţa consideră necesar de a explica lui „Auto-Tas Service" SRL că, el este în drept de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, prevăzute de art. 34 alin. (4) Cod contravențional.

4.6. Potrivit art. 46 Cod contravenţional, instanţa de judecată explică lui „Auto-Tas Service” SRL că, aplicarea sancţiunii contravenţionale nu-l absolvă de la executarea obligaţiei pentru a cărei neîndeplinire a fost aplicată. Astfel, dacă în cazul în care încălcările nu au fost înlăturate, acestea urmează să fie înlăturate.

5. În baza art.art.458, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaște vinovat „Auto-Tas Service” SRL, de săvîrşirea contravenției prevăzute de art. 177 alin. (4) lit. c) Cod contravențional şi în baza acestei legi se stabileşte acestuia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1000 (una mie) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 50000 (cinci zeci mii) lei.

În temeiul art. 439^6 alin. (1) Cod contravențional, se obligă contravenientul „Auto-Tas Service” SRL să remedieze construcția anexei cu dimensiunile în plan de circa 12X19m., la imobilul existent din str. Independenței, nr. 3 or. Drochia, cu nr. cadastral 3601106003.01.035, cu readucerea acestuia la poziţia iniţială.

Se explică lui „Auto-Tas Service” SRL dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod Contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, prevăzute de art.34 alin. (4) Cod contravențional.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Drochia.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: **Rodica Chistruga**