CURTEA DE APEL BĂLŢI

Dosarul nr.1r-333/2024 Instanţa de fond: Judecătoria Bălți

sediul Central

Judecător: A.Roșca

D E C I Z I E
ÎN NUMELE LEGII

31 iulie anul 2024 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Rotaru Ala
Judecători: Burdeniuc Ruslana, Pușca Dumitru

A judecat în ordine de recurs recursul declarat de către avocatul Grosu Dragoș în interesele inculpatului Petrov Serghei împotriva sentinţei Judecătoriei Bălți sediul Central din 26.04.2024, conform căreia

Petrov Serghei ***,** IDNP *****, născut la *****, originar și domiciliat *****, cetăţean al Republicii Moldova, studii medii, student al *****, nesupus serviciului militar, starea familială – celibatar, fără antecedente penale

A fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(1) CP RM şi în baza acestei Legi i s-a stabilit pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe termen de 170/una sută şaptezeci/ ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

După ce sentinţa va deveni executorie, inculpatul este obligat ca în termen de 5 zile să se prezinte la serviciul probaţiune din raza domiciliului său, pentru supravegherea executării pedepsei.

S-a explicat lui Serghei Petrov condiţiile şi consecinţele neexecutării pedepsei stabilite prevăzute la art.67 alin.(3) Cod penal, şi anume că în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii ea se înlocuieşte cu închisoarea.

S-a încasat de la inculpatul Serghei Petrov în contul statului cheltuielile judiciare în sumă de 306/trei sute şase/ lei.

S-a menţinut măsura preventivă aplicată prin încheierea din 21.03.2024 - sub formă de ridicare provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport nr.***** de categor ia „B şi B1” pe numele lui Serghei Petrov, până la intrarea sentinţei în vigoare.

S-a aplicat în privinţa lui Serghei Petrov măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi ţara, care urmează a fi pusă în executare din data pronunţării sentinţei şi menţinută până la rămânerea definitivă a sentinţei.

S-a remis copia sentinţei către Inspectoratul de Poliţie Bălţi, Inspectoratul General al Poliţiei de Frontieră, în partea executării măsurii preventive-obligarea de nepărăsire a ţării.

Copia sentinţei s-a remis pentru informare Agenţiei Servicii Publice.

A fost soluționată chestiunea corpurilor delicte.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de fond: 22.03.2024-26.04.2024.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de recurs: 20.06.2024-31.07.2024.

Procedura de citare legală executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi argumentelor prezentate în şedinţă, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi -

C O N S T A T Ă:

Pentru a se pronunţa în sensul celor expuse instanţa de fond a reţinut că s-a stabilit că Petrov Serghei fiind titularul unui permis de conducere nr.225802479 din 10.12.2022, ce îi acordă dreptul de a conduce autovehicule de categoria „B, B1”, dându-şi seama de consecinţele care pot surveni în rezultatul consumului alcoolului, într-o perioadă de timp nestabilită de organul de urmărire penală a servit băuturile spirtoase şi fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, acţionând intenţionat, conştientizând caracterul social periculos al acţiunii de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică şi al consecinţelor care pot surveni, încălcând astfel prevederile pct.14 lit.a) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, în conformitate cu care conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, care provoacă reducerea reacţiei, la 11.03.2024 aproximativ la ora 21.20 min., conducând automobilul de model „Audi A6” cu numere de înmatriculare *****, şi deplasându-se la volanul automobilului nominalizat pe strada Ştefan cel Mare, municipiul Bălţi, lângă imobilul nr.1, a fost stopat de către colaboratorul Secţiei de patrulare al Inspectoratului de poliţie Bălţi - Bucinschi Andrei, iar în cadrul discuţiei cu Petrov Serghei, a apărut bănuială că ultimul este în stare de ebrietate alcoolică, în legătură cu ce i-a fost propus de a fi supus testării alcoolscopice, de a petrece examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei, precum şi de a recolta probele biologice în cadrul acestui examen medical. Fiind de acord cu procedura în cauză, Petrov Serghei a fost supus testării alcoolscopică la 11.03.2024 ora 21:50, iar drept urmare s-a stabilit că în aerul expirat de către el se conţine alcool în cantitate de 0,68 mg/l, cantitate, care conform art.134/12 alin.(3) Cod penal, se atribuie la stare de ebrietate cu grad avansat.

Cauza penală a fost examinată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în conformitate cu prevederile art.364/1 CPP RM.

În termen sentinţa a fost contestată cu recurs de către avocatul Grosu Dragoș în interesele inculpatului Petrov Serghei, invocând în motivare dezacordul cu sentința instanței de fond, considerând că este neîntemeiată și pasibilă casării, din următoarele considerente:
-Hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluţia (art.444 alin.(1) pct.6) CPP).
-Instanţa de judecată a respins în mod neîntemeiat solicitarea apărării de a aplica prevederile art.79 CP în privinţa inculpatului Serbuşca Alexandr invocând că, în cadrul şedinţei de judecată nu s-au constatat prezenţa cărorva circumstanţe expecţionale care ar înlătura aplicarea pedepsei complementare, iar faptele că inculpatul şi-a recunoscut integral vina, s-a căit în cele comise, nu pot fi recunoscute drept circumstanţe excepţionale în sensul art.79 Cod penal, deoarece acestea sunt împrejurări obişnuite care predomină şi caracterizează o persoană, astfel ele nu se încadrează în cele excepţionale, deoarece nu corespund cerinţelor de apreciere descrise în art.79 alin.(1) Cod penal şi nici într-un caz nu micşoreaza gravitatea faptei comise. Drept consecinţă, careva temeiuri pentru aplicarea în speţă a prevederilor art.79 alin.(1) Cod penal, nu sunt.
-Menţionăm că, instanţa de judecată nu a ţinut cont că inculpatul Petrov Serghei la data comiterii infracţiunii avea vârsta de 19 ani, iar acest fapt constituie o circumstanţă excepţională în corespundere cu prevederile art.79 CP.
-Anume acest fapt este o circumstanţă excepţională care împreună cu circumstanţele atenuate: recunoaşterea vinovăţiei, căinţa sinceră, săvârşirea pentru prima dată a unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave (care pot fi considerate excepţionale), fac posibilă aplicarea art.79 CP în privinţa lui Petrov Serghei şi anume, prin neaplicarea de către instanţa de judecată a pedepsei complementare obligatorii - anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.
-Instanţa de judecată a ignorat alegaţiile inculpatului Petrov Serghei cu privire la faptul că părinţii acestuia au probleme de sănătate, iar el are nevoie de permisul de conducere a mijloacelor de transport pentru a-şi ajuta părinţii.
-Mama inculpatului Petrov Serghei, ***** este pensionară în baza gradului de invaliditate, aceasta este încadrată în ***** (dovada se anexează). În anul 2011, mama ***** a fost supusă intervenţiei chirurgicale fiind endoprotezat şoldul pe dreapta (dovada se anexează). Potrivit extrasului din procesul-verbal nr.13 din 05.04.2024 al şedinţei Comisiei consultative în tratamentul implanto-protetic, mama ***** a fost inclusă în lista de urgentare (dovada se anexează). De asemenea, probleme de sănătate cu membrele inferioare are şi tatăl inculpatului, care a fost supus investigaţiilor medicale (dovada se anexează).
-Deşi, în speţă se regăsesc circumstanţele atenuante prevăzute de art.76 alin.(1) lit.a), b) şi f) CP, instanţa de judecată i-a aplicat inculpatului Petrov Serghei pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe un termen de 170 ore.
-Or, inculpatul Petrov Serghe a săvârşit pentru prima dată o infracţiune uşoară; Petrov Serghei este o persoană care la data comiterii infracţiunii a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 de ani şi a recunoscut vinovăţia în comiterea infracţiunii prevăsute de art.264/1 alin.(1) CP.
-În rezultat, instanţa de judecată a aplicat o pedeapsă prea aspră inculpatului Petrov Serghei.
-Considerăm că suntem în prezenţa circumstanţelor care fac posibilă aplicarea prevederilor art.79 CP în privinţa inculpatului Petrov Serghei, iar instanţa de judecată este în drept să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie prevăzută la art.264/1 alin.(1) CP.
-Solicitând admiterea recursului, casarea sentinţei instanței de fond, rejudecarea cauzei cu pronunţarea unei noi hotărâri prin care să fie aplicată în privinţa lui Petrov Serghei pedeapsă sub

forma de muncă neremunerată în folosul comunitârţii pe un termen de 150 ore, fără aplicarea pedepsei complementare - anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Potrivit prevederilor art.447 alin.(1) Cod de Procedură Penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părţilor la proces.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, dar referințe pe caz nu au parvenit.

Verificând recursul declarat prin prizma probelor administrate şi în raport cu materialele cauzei penale prezentate instanţei, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat, iar sentinţa atacată urmează a fi menţinută fără modificări, reeşind din următoarele considerente.

Soluţia instanţei de recurs se bazează pe prevederile art.449 al.1 p.1 lit.a CPP RM, potrivit căruia se reglementează, că judecând recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menţinând hotărârea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.

Colegiul penal conchide, că instanța de fond la stabilirea pedepsei în privinţa lui Petrov Serghei a ţinut cont în deplină măsură şi s-a condus de prevederile prevăzute în art.61 Cod Penal al RM privind scopul pedepsei penale, de criteriile de individualizare a pedepsei prevăzute de art.75 al.1 CP RM, precum şi de prevederile legale privind stabilirea pedepsei în cazul judecării cauzei penale în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale, ținând cont de circumstanţele reale şi personale în privinţa inculpatului.

Astfel, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cât şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanţa de judecată a ţinut cont de prevederile art.7, 75-88 ale Codului penal, şi anume de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Instanța de fond, la stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei, a luat în consideraţie că, inculpatul Petrov Serghei a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.264/1 alin.(1) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa: muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Potrivit alin.(2) art.16 Cod penal, infracţiunea comisă de către inculpatul Petrov Serghei este calificată ca uşoară.

Conform prevederilor art.80/1 alin.(1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Totodată, la stabilirea pedepsei instanţa de fond a reţinut că potrivit art. 364/1 Cod de procedură penală coroborat cu art.80/1 alin.(1) Cod penal, inculpatul care a recunoscut săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o patrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege.

Reieşind din limitele pedepsei, stabilite de sancţiunea art.264/1 alin.(1) Cod penal, cu trimitere la prevederile art.364/1 Cod de procedură penală, coroborat cu art.80/1 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova, apreciind gravitatea faptei comise, pericolul social al personalităţii

inculpatului fiind foarte redus, instanţa a considerat justificat de a stabili pedeapsa cu munca neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 170 de ore, fiind un cuantum rezonabil.

În calitate de pedeapsă complementară, prevăzută de art.264/1 alin.(1) Cod penal, instanţa de judecată a considerat necesar de a aplica în privinţa lui Petrov Serghei pedeapsa sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Totodată instanţa de fond a reţinut că, infracţiunea care este imputată inculpatului are un pericol social ridicat, făcând parte din domeniul securităţii circulaţiei rutiere şi exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securităţii şi ordinii publice, condiţionată de neadmiterea la circulaţia rutieră a persoanelor în stare de ebrietate alcoolică şi, având în vedere că la etapa actuală mijloacele de transport prezintă un grad sporit de pericol, iar conducerea acestora de către persoane în starea de ebrietate reprezintă un grad şi mai avansat de pericol, instanţa a conchis că scopul pedepsei poate fi atins doar prin aplicarea faţă de inculpat a pedepsei complementare sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Propunerea părţii apărării privind aplicarea în speţă a prevederilor art.79 Cod penal instanţa de fond a respins ca fiind neîntemeiată, or, în cadrul şedinţei de judecată nu s-au constatat prezenţa cărorva circumstanţe expecţionale care ar înlătura aplicarea pedepsei complementare, iar faptele că inculpatul şi-a recunoscut integral vina, s-a căit în cele comise, nu pot fi recunoscute drept circumstanţe excepţionale în sensul art.79 Cod penal, deoarece acestea sunt împrejurări obişnuite care predomină şi caracterizează o persoană, astfel ele nu se încadrează în cele excepţionale, deoarece nu corespund cerinţelor de apreciere descrise în art.79 alin.(1) Cod penal şi nici într-un caz nu micşorează gravitatea faptei comise.

Drept consecinţă, careva temeiuri pentru aplicarea în speţă a prevederilor art.79 alin.(1) Cod penal, nu sunt.

Mai mult, potrivit art.264/1 alin.(1) Cod penal, legislatorul în mod imperativ prevede aplicarea pedepsei complementare, stabilind limitele minime şi maxime, fără a o lăsa la discreţia instanţei de judecată.

Astfel, inculpatul s-a deplasat la volanul autoturismului pe drumurile publice în condiţiile în care se afla în stare de ebrietate, creând un pericol iminent privind siguranţa circulaţiei pe drumurile publice, fiind notoriu faptul că datorită încălcării normelor legale de circulaţie, pe parcursul anilor au avut loc grave accidente de circulaţie, care s-au soldat cu victime omeneşti şi importante pagube materiale. Prin săvârşirea acestei infracţiuni s-a creat o stare de pericol pentru siguranţa circulaţiei rutiere.

De altfel, infracţiunea de conducere a unui vehicul sub influenţa alcoolului este o infracţiune de pericol, astfel că pentru a se evita producerea de accidente de circulaţie, legiuitorul a incriminat această faptă, pericolul social fiind unul abstract, inseparabil legat de materialitatea faptei, indiferent de împrejurările în care s-ar comite aceasta şi de urmările produse ori care s-ar fi putut produce cu privire la persoane sau bunuri.

Astfel, instanţa de fond a constatat că prin săvârşirea faptei analizate s-a pus în primejdie siguranţa celorlalţi participanţi la trafic, stare de pericol care este prezumată.

Fapta săvârşită de inculpat prezintă pericol social, întrucât alcoolul şi drogurile diminuează puterea de discernământ, capacitatea de concentrare şi atenţia conducătorilor auto, le alterează reflexele, timpul de reacţie, acuitatea văzului, iar numărul erorilor în conducerea autovehiculelor şi al încălcărilor de lege creşte în raport direct proporţional cu cantitatea de alcool ingerată.

Prin urmare instanţa de fond a reţinut că, infracţiunea care este imputată inculpatului are un pericol social ridicat, făcînd parte din domeniul securităţii circulaţiei rutiere şi exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securităţii şi ordinii publice, condiţionată de neadmiterea la circulaţia rutieră a persoanelor în stare de ebrietate alcoolică şi, avînd în vedere că la etapa actuală mijloacele de transport prezintă un grad sporit de pericol, iar conducerea acestora de către persoane în stare de ebrietate reprezintă un grad şi mai avansat de pericol, instanţa a conchis că scopul pedepsei poate fi atins doar prin aplicarea faţă de inculpat a pedepsei complementare sub forma de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În sensul dat, Colegiul penal consideră că instanța de fond just a stabilit pedeapsa inculpatului, temeiuri de intervenire în aspectul propus de avocat privind aplicarea pedepsei principale minime și înlăturarea pedepsei sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport nefiind stabilite.

Colegiul penal ține să menționeze, în aspectul invocat de avocat că instanţa de judecată nu a ţinut cont că inculpatul Petrov Serghei la data comiterii infracţiunii avea vârsta de 19 ani, iar acest fapt constituie o circumstanţă excepţională în corespundere cu prevederile art.79 CP, care împreună cu circumstanţele atenuate: recunoaşterea vinovăţiei, căinţa sinceră, săvârşirea pentru prima dată a unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave (care pot fi considerate excepţionale), fac posibilă aplicarea art.79 CP în privinţa lui Petrov Serghei şi anume, prin neaplicarea de către instanţa de judecată a pedepsei complementare obligatorii - anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, că afirmațiile apărării sunt declarative în circumstanțele stabilite pe caz, de fapt temeiuri de aplicare a unei pedepse minime și înlăturare a pedepsei complementare obligatorii prevăzute de lege nu sunt stabilite, în aspectul dat sentința instanței de fond fiind motivată și întemeiată.

Potrivit art.61 Cod penal RM se reglementează, că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului, care are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea acestuia, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Ca măsură de constrângere, pe lângă scopul său represiv, pedeapsa are şi o finalitate de exemplaritate în ce privește comportamentul făptuitorului.

Totodată, pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizată în așa fel, încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare. Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei şi persoanei vinovate, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de lege.

Colegiul menționează, că reieșind din criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute la art.75 Cod penal, instanța de judecată stabilește persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în articolul corespunzător din partea specială a Codului penal şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a acestuia.

Colegiul penal operează în aspectul dat și cu prevederile art.79 al.1 Cod Penal al RM, care regelementează, că doar ținând cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracţiuni săvârşite în grup la descoperirea acesteia, instanţa de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă

categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvîrşit infracţiunea se consideră circumstanţă excepţională. Săvîrşirea infracţiunii de către persoanele care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanţa de judecată drept circumstanţă excepţională.

La fel, potrivit explicațiilor oferite de Hotărîrea Plenului CSJ a RM din 11.11.2013, nr.8 „Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale" în art.11 se explică inclusiv următoarele considerente

-În conformitate cu art.79 CP, stabilirea pedepsei sub limita minimă sau a unei pedepse mai blînde, care nu este prevăzută în sancţiunea articolului corespunzător din Codul penal, în baza căruia este încadrată infracţiunea, se admite luînd numai în considerare personalitatea vinovatului în cazul existenţei circumstanţelor excepţionale, legate de scopul, motivele, rolul vinovatului şi comportamentul acestuia pînă la săvîrşirea infracţiunii, în timpul şi după săvîrşirea infracţiunii.

-În spiritul acestei norme penale, se înţelege că trebuie să existe ori în împrejurările în care s-a derulat fapta infracţională, ori în datele privind personalitatea infractorului, circumstanţe, împrejurări, particularităţi, situaţii sau stări de lucruri, care constituie excepţie de la starea obişnuită a lor ori a personalităţii inculpatului. Împrejurările obişnuite sînt cele care predomină şi caracterizează majoritatea cetăţenilor şi nu pot fi considerate excepţionale.

-Ca excepţionale, instanţa urmează să stabilească astfel de împrejurări care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi date privind personalitatea făptuitorului (grad de invaliditate - I, II (persoana cu dizabilităţi severe şi accentuate), merite deosebite faţă de societate, alte circumstanţe de importanţă majoră).

-În cazul stabilirii unor asemenea împrejurări, instanţa de judecată este obligată să indice în sentinţă care anume circumstanţe ale cauzei sunt considerate excepţionale şi în corelaţie cu care date despre persoana vinovatului ele servesc drept temei pentru aplicarea art.79 CP. Instanţele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură şi obiectiv, toate circumstanţele şi datele care caracterizează atît negativ, cît şi pozitiv persoana inculpatului şi care au o importanţă esenţială pentru stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei.

Colegiul penal, ţinând cont de împrejurările stabilite pe caz, conchide că astfel de circumstanțe, care ar permite aplicarea prevederilor art.79 al.1 Cod Penal al RM față de inculpat, nu sunt constatate.

Mai mult, pedeapsa stabilită inculpatului de instanţa de fond este echitabilă faptei infracţionale săvârşite şi în corespundere cu împrejurările cauzei, este proporţională pericolului social al infracţiunii şi persoanei inculpatului şi eficient îşi va atinge scopul de restabilire a echităţii sociale şi prevenție în săvârşirea de noi infracţiuni atât din partea inculpatului, cât şi altor persoane, fiind decisă fără abatere de la normele legale şi limitele sancţiunii, iar anularea dreptului de a conduce mijloacele de transport în privința inculpatului anume că va preveni săvârşirea de el a noi fapte penale.

Colegiul penal consideră astfel nefondat recursul declarat de avocat, cu indicarea circumstanţelor care au fost luate în consideraţie la numirea pedepsei inculpatului, argumentele aduse nefiind de natură să conducă la admiterea recursului declarat, cu desfiinţarea sentinţei în aspectul propus de recurent, astfel că recursul se respinge.

Faptul că s-a invocat vîrsta inculpatului nu constituie temei de aplicare a prevederilor art.79 al.1 CP RM în cazul dat concret, deoarece infracțiunea comisă are un pericol social ridicat, iar comiterea faptei incriminate denotă o iresponsabilitate totală din partea inculpatului, care s-a

deplasat pe drum public, fiind în stare de ebeietate cu grad avansat, punînd în pericol iminent securitarea rutieră și viața cetățenilor, astfel că vîrsta persoanei de 19 ani în cazul dat nu poate constitui o circumstanță excepțională.

Colegiul penal respinge argumentele invocate în recurs privind faptul că inculpatul are nevoie de permisul de conducere a mijloacelor de transport pentru a-şi ajuta părinţii, că mama inculpatului ***** este pensionară în baza gradului de invaliditate, aceasta este încadrată în *****, că în anul 2011 ultima a fost supusă intervenţiei chirurgicale fiind endoprotezat şoldul pe dreapta, că probleme de sănătate cu membrele inferioare are şi tatăl inculpatului, care a fost supus investigaţiilor medicale, deoarece deși sunt în favoarea inculpatului, aceste circumstanțe de fapt nu sunt excepționale, care ar permite stabilirea unei pedepse minime, cu aplicarea prevederilor art.79 al.1 CP RM, precum și cu înlăturarea pedepsei complementare, astfel că nu constituie temei de casare a sentinței instanței de fond în aspectul solicitat de avocat.

În sensul invocat, aceste circumstanțe invocate nu constituie temei pentru înlăturarea pedepsei sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport nici potrivit prevederilor art.78 al.2 Cod Penal al RM.

Circumstanțele invocate de avocat, deși sunt expuse în apărarea inculpatului, nu sunt împrejurări ieșite din comun și nu determină necesitatea aplicării pedepsei minime, precum și cu înlăturarea pedepsei obligatorii stabilite în sancțiunea legii penale incriminate inculpatului, în aspectul dat fiind rațională stabilirea pedepsei sub formă de 170 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu aplicarea pedepsei complementare obligatorii față de inculpat pentru a asigura scopurile pedepsei penale.

În ce privește solicitarea avocatului privind casarea parţială a sentinței de condamnare a lui Petrov Serghei conform art.264/1 al.1 CP RM, cu emiterea unei noi sentinţe în capătul stabilirii pedepsei minime, Colegiul penal respinge solicitarea și ține să menționeze faptul că pedeapsa stabilită inculpatului sub formă de 170 ore muncă neremunerată în folosul comunității, este corect individualizată, fiind echitabilă faptei infracţionale săvârşite şi în corespundere cu împrejurările cauzei.

Totodată solicitarea privind neaplicarea pedepsei complementare şi anume fără anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, este nefondată, deoarece pedeapsa respectivă este prevăzută de legislator pentru infracțiunea prevăzută de art.264/1 al.1 CP RM ca complementară obligatorie, care are drept scop prevenirea de a comite infracțiuni și pentru ca să fie conștientizate faptele comise de către inculpat și în așa mod să fie restabilită echitatea socială.

Conducându-se de art.449 al.1 p.1 lit.a CPP RM, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul declarat de către avocatul Grosu Dragoș în interesele inculpatului Petrov Serghei împotriva sentinţei Judecătoriei Bălți sediul Central din 26.04.2024, în cauza penală privind învinuirea lui Petrov Serghei ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 al.1 CP RM, sentinţă care se menţine fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător	Rotaru Ala
Judecător	Burdeniuc Ruslana
Judecător	Pușca Dumitru