dosar nr.4-25055706-05-4r-01072025 Judecătoria Cahul, judecător C.Salagor

D E C I Z I E

11 august 2025 mun.Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud sediul Cahul
în componența:
preşedintele completului Vitalie Movilă
judecătorii Andrei Scripcenco, Dmitri Fujenco

a judecat fără prezența părților recursul declarat de contravenienta Miron Elena împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul sediul Cantemir din 22 mai 2025, pronunțată în cauza contravențională în privința persoanei fizice

Miron Elena, născută la *****, cetățeancă a R.Moldova, domiciliată în *****, IDNP *****,

acuzată de săvârșirea contravenției prevăzută de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional -

C O N S T A T Ă:

În fapt:

1. La 15 aprilie 2025 agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Cantemir, în persoana subofițerului de sector Salciuc Dumitru, a întocmit în privința lui Miron Elena procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06496495, pentru fapta pretins săvârșită în următoarele circumstanțe: Miron Elena a.n.***** locuitoare a *****, în perioada 01 ianuarie 2024 – 22 octombrie 2024 a primit 23 transferuri de mijloace bănești de la banca ПСБ și notificări la nr. de telefon ***** din Federația Rusă, în scopul exercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor din 2024, Prezidențiale și Referendum.

Fapta imputată lui Miron Elena a fost calificată de agentul constatator pe art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, care instituie răspunderea pentru: pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune, se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale.

2. Prin decizia agentului constatator din 15 aprilie 2024 față de Miron Elena a fost aplicată sancțiunea contravențională în formă de amendă, în mărime de 500 unități convenționale, echivalent a 25.000 lei (f.d.9).

3. La 22 aprilie 2025 contravenienta Elena Miron, a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 496495 din 15 aprilie 2025 în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional și deciziei de sancționare contravențională cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul sumei de 25.000 lei.

În argumentarea contestației sunt invocate motive, precum că, eronat a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional.

Poziția instanței de fond:

4. În rezultatul judecării contestației, la 22 mai 2025 Judecătoria Cahul sediul Cantemir a pronunțat hotărârea, prin care a respins contestația depusă de Miron Elena împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 496495 din 15.04.2025 în baza art.471 alin.(1) Cod contravențional și deciziei de sancționare contravențională, ca fiind neîntemeiată.

Solicitarea și argumentele recurentului:

5. La 20 iunie 2025, contravenienta Miron Elena a declarat recurs, solicitând casarea hotărîrii Judecătoriei Cahul sediul Cantemir din 22 mai 2025 și dispunerea anulării deciziei agentului constatator.

În argumentarea recursului sunt invocate motive, precum că instanța de judecată, examinând în cumul totalitatea probelor, conchide că vina persoanei în comiterea contravenţiei prevăzute de art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional este deplin dovedită prin: procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr.MAI06496495, ordonanța de pornire a procedurii contravenţionale din 15.04.2025, încheierile Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 22.10.2024, mandatele judecătoreşti din 22.10.2024, încheierile Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 01.04.2025, mandatele judecătoreşti din 01.04.2025, informația privind posesorul numărului de telefon, informația referitor la operațiunile PSB la numărul de telefon.

Susține recurentul că, concluziile instanței în aprecierea probelor sunt neîntemeiate. Informația extrasă din Excel în care este indicat că la data de 26.07.2024 la numărul de telefon au parvenit 4 mesaje de la banca PSB, acest lucru nu are o legătură cauzală cu exprimarea votului în cadrul alegerilor prezidențiale şi a referendumului, fapt ce o face drept neconcludentă şi inutilă.

În dosarul contravențional nu figurează declarații ale martorilor sau alte probe, în conformitate cu art.425 Cod contravențional, ce ar putea demonstra vinovăția recurentei. Aplicând prin analogie art.8 alin.(2) Cod de procedură penală [...], nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa [...], sarcina colectării şi analizei multiaspectuale a probelor revine agentului constatator.

Procesul-verbal cu privire la contravenție se invocă drept probă. În fapt, acesta reprezintă un mijloc prin care se identifică finalitatea procesului de administrare şi evaluare a probelor. În calitate de probă poate fi prezentat un alt proces-verbal cu privire la o altă contravenție. Astfel, dacă o altă contravenție comisă prin prisma actului final, procesul-verbal cu privire la contravenție confirmă o anumită împrejurare importantă pentru constatarea cauzei contravenţionale examinate, atunci acel proces-verbal cu privire la contravenție ar putea servi drept probă a unui fapt deja constatat.

Anexarea la dosar a altor probe, dobândite după întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, distorsionează complet logica şi ordinea normală a procesului contravențional, presupusul făptuitor fiind sancționat în avans, înaintea dobândirii mijloacelor de probă.

Este important de menționat, că agentul constatator, dar şi prima instanța, au dat apreciere eronată faptei comise de petiționar, încadrând-o în dispoziția art.47[1] Cod contravențional.

Prin ordonanța din 08.04.2025 s-a dispus pornirea procesului contravențional nr.20258000021, în temeiul art.47[1] Cod contravențional, pentru stabilirea tuturor circumstanțelor şi a contravențiilor, inclusiv pentru a desfăşura acțiuni adăugătoare de colectare şi de administrare a probelor, ulterior atragerea la răspundere conform prevederile legale. Deci, în cadrul procesului contravențional agentul constatator urma să desfăşoare acțiuni prin care să administreze probe noi, însă agentul a folosit înscrisuri obținute de organul de urmărire penale în cadrul cauzei penale 2023970322. Respectiv, agentul constatator nu a colectat şi nu a administrat nici o probă care să dovedească comiterea contravenţiei incriminate. Înscrisurile respective contravin art.425 Cod contravențional şi nu pot fi acceptate ca probe în prezenta cauza contravențională, or probele care să indice asupra comiterii contravenţiei, urmează a fi dobândite în mod legal.

Un alt temei de anulare a procesului-verbal cu privire la contravenție este faptul ca, actele anexate la materialele cauzei, obținute în cauza penală nr.2023970322, nu pot fi acceptate ca probe în cauza contravențională examinată, deoarece sunt date neadmise ca probe (art.94 Cod de procedură penală) şi nu există o autorizare conform prevederilor art.136 alin.(7) Cod de procedură penală pentru folosirea lor în cauza contravențională RAP01486024 sau nr.202528000021.

Astfel concluzionează că procesul contravențional urmează a fi încetat în temeiul art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravențional: „nu există faptul contravenţiei”.

Dispoziția art.94 Cod de procedură penală reglementează datele neadmise ca probe, însă contrar art. 94 alin.(1) pct.4),8), agentul constatator intitulează drept probe următoarele acte: încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 22.10.24 nr.13-7920/2024, prin care s-a admis demersul procurorului cu privire la autorizarea măsurii speciale de investigații în cadrul cauzei penale nr.2023970322 şi s-a autorizat colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice SA „Moldcell” privind aplicația mobilă cu identificatorul ”PSB” (Federația Rusă), ce aparține Băncii Comerciale „Promsveazibank” din Federația Rusă. Prin încheierea respectivă s-a dispus autorizarea măsurilor speciale de investigații în cadrul cauzei penale nr.2023970322, pentru perioada de timp 01.01.2024 -22.10.2024, deci urmare a efectuării măsurilor speciale de investigații au fost obținute probele pentru cauza penală nr.2023970322, şi nicidecum în cadrul cauzei contravenţionale 202528000021.

Încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 01.04.2025, prin care s-a admis demersul procurorului în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov, şi s-a autorizat folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală 2023910322 în cauza contravențională RAP01433516.

Atenționează însă că, datele şi probele obținute ca urmare a executării încheierii din 01.04.2025, pot fi folosite doar de către persoanele autorizate şi în cadrul cauzelor autorizate, şi anume: cauza penală 2023910322 și cauza contravențională RAP01433516. Raportul de analiză informațional-criminală efectuat în cauza penală nr.2023970322, conform elementelor constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art.181^1 şi art.243 alin.(3) lit.a),b) Cod penal. Acest raport a fost efectuat reieșind din învinuirea adusă altei persoane în temeiul art.181^1 şi art.243 alin.(3) lit.a),b) Cod penal, în cauza penala nr.2023970322 şi, respectiv, nu poate fi folosit cu titlu de probă în cadrul prezentei cauze contravenţionale intentate în baza art.47^1 Cod contravențional. Mai mult, în partea dreaptă de sus a Raportului respectiv, este strict menționat: „se utilizează doar în cadrul cauzei penale nr.2023970322”. Prin urmare, este ilegală folosirea acestui Raport în alte cauze contravenţionale sau chiar penale viitoare, nu doar pentru situația concretă a celor implicați. Numai realizarea unui grad de generalitate a hotărârilor va impune creșterea calității şi gradului de previzibilitate a acestora.

Alt temei de admitere a recursului este faptul că, instanța de fond nu a ținut cont de cerințele art.458 Cod contravențional, care prevede că la examinarea cauzei contravenţionale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum şi alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet şi obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil şi la apărare. Or, studiind materialele prezentate în coroborarea cu hotărârea primei instanțe, se constată, că instanța de judecată a examinat cauza superficial şi unilateral fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar. Instanța de fond nu a dat apreciere cumulului de probe şi nu a ținut cont de cerințele art.457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea contravenţiei sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei. Instanța de fond a examinat cauza contravențională fără a ține cont de toate circumstanțele cauzei, şi anume: nu a stabilit cel puțin circumstanțele precum data recepționării deciziei, data expedierii contestației prin poștă, data recepționării de către cancelarie, circumstanțe care sunt importante pentru hotărâre legală.

Înștiințarea părților și procedura în instanța de recurs:

6. Potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.

Respectând art.471 alin.(1) Cod contravențional și principiul contradictorialității, *participanții la proces au fost notificați de către instanța de recurs despre data examinării cauzei și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței și pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe. În termenul stabilit nimeni din participanți nu a invocat necesitatea administrării probelor noi, agentul constatator nu a depus referință, astfel că instanța de recurs va verifica legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei*.

Aprecierea instanței de recurs:

7. Verificând materialele cauzei contravenționale şi analizând în complex argumentele invocate în raport cu criticile formulate în cererea de recurs, Completul de judecată conclude asupra necesității respingerii recursului declarat de contravenienta Miron Elena împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul sediul Cantemir din 22 mai 2025, ca depus tardiv, cu menținerea hotărârii primei instanțe din următoarele considerente:

Conform art.466 Cod contravențional, *hotărârile judecătoreşti contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept*.

În corespundere cu art.471 Cod contravențional, (1) *Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudență, precum și la cererea motivată a părților, instanța de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea ședinței de judecată, cu citarea părților pentru prezentare la proces. (4) Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor esențiale invocate în recurs*.

Conform art.468 alin.(1) Cod contravențional, *recursul împotriva hotărârii judecătoreşti contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condițiile art.463 alin.(1).*

Colegiul judiciar a constatat că, recursul înregistrat la Judecătoria Cahul la 20.06.2025, este depus cu încălcarea termenului.

Instanța de recurs a constatat cu certitudine, că contravenienta Miron Elena a fost prezentă în ședința primei instanțe la examinarea cauzei pe 13.05.2025, fapt atestat în procesul-verbal al ședinței de judecată. La această ședință instanța a anunțat că deliberarea și pronunțarea hotărârii judecătorești va avea loc la 22.05.2025, ora 09:40. Astfel, Miron Elena a cunoscut despre timpul și locul pronunțării hotărârii, însă nu s-a prezentat, și în lipsa ei a fost pronunțată hotărârea.

Este stabilit cu certitudine și fără dubii, că contravenienta Miron Elena a fost prezentă la examinarea cauzei în fond, inclusiv la ședința din 13.05.2025, când instanța a fixat data pronunțării. Conform art.455 alin.(1),(3) Cod contravențional, ”*Şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale are loc cu citarea părţilor, în modul prevăzut de prezentul cod*. (3) *Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale*”. Participând la examinarea cauzei contravenționale și cunoscând despre data pronunțării hotărârii, contravenienta Miron Elena, în cazul în care nu a avut posibilitate să fie prezent la pronunțarea hotărârii, urma să manifeste interes despre rezultatul examinării cauzei nemijlocit la Judecătoria Cahul sau pe Portalul Naţional al Instanţelor de Judecată.

Judecătoria Cahul sediul Cantemir a expediat hotărârea la adresa contravenientei Miron Elena, fără o dovadă de recepție.

Mai mult, Portalul Naţional al Instanţelor de Judecată atestă faptul că instanţa de fond a publicat hotărârea la data de 22.05.2025, iar contravenienta Miron Elena, cunoscând despre caracterul public al hotărârilor judecătorești şi că acestea sunt

publicate, nu a depus diligența necesară de a lua cunoștință cu hotărârea şi de a depune recursul în termen.

Depunând recursul la 20.06.2025, Miron Elena a omis termenul de depunere a recursului, care a expirat la 06.06.2025.

În cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual şi nulitatea actului efectuat peste termen. Această prevedere legală are caracter de garanție procesuală, egală pentru toate părţile participante în proces, fiind impusă obligația îndeplinirii în termen a actelor procedurale, sub sancțiunea decăderii din acest drept procesual.

Totodată, nu s-a solicitat repunerea în termen, expres prevăzută de art.469 alin.(1) Cod contravenţional: „*recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea hotărârii asupra ei*”, şi careva argumente plauzibile în justificarea omiterii acestui termen nu au fost aduse.

Situația constatată denotă omiterea termenului prevăzut pentru declararea recursului, nefiind solicitată repunerea în termen a acestuia, și nici instanța de recurs nu constată vreo situație de fapt care ar determina repunerea în termenul de depunere a recursului. Simpla constatare că contravenienta Miron Elena nu a fost prezentă la pronunțarea hotărârii, nu este suficientă pentru aplicarea instituției repunerii în termen, or prima instanță nici nu avea obligația de a-i expedia lui Miron Elena hotărârea judecătorească, așa cum, potrivit art.463 alin.(1) Cod contravențional ”*În cel mult 3 zile de la data pronunţării hotărîrii judecătoreşti, copia ei se remite* ***părţilor care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale*** *şi, la cerere, celor prezente, faptul expedierii consemnîndu-se în dosar*”.

Instanța de recurs acceptă că, pentru anumite limite rezonabile, lipsa posibilității de a cunoaște hotărârea ar putea justifica concluzia că recursul este depus în termen sau, după caz, că ar fi justificată repunerea în termen. Dar în cazul din speță recurenta Elena Miron nu a avut nici un impediment pentru a cunoaște hotărârea judecătorească din 22 mai 2025, astfel omiterea de a se încadra în termenul de recurs nu poate avea o justificare.

Completul de judecată invocă că, potrivit jurisprudenței CEDO respectarea cerințelor cu privire la admisibilitate constituie un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Rolul jucat de termenele de prescripție este de importanță majoră atunci când este interpretat Preambulul Convenției, care, în partea sa relevantă, declară preeminența dreptului parte a moștenirii comune a Statelor Contractante (hot. Dacia SRL vs. Moldova, din 18 martie 2008 § 75). Curtea a reiterat principiul interpretării de către instanțele judecătoreşti a prevederilor cu caracter procedural, cum ar fi termenul de prescripţie pentru inițierea acțiunilor judecătoreşti şi dacă efectele unei asemenea interpretări sunt compatibile cu Convenția, în general, şi cu principiul securității raporturilor juridice garantat de articolul 6, în special (hot. Platakou vs. Grecia, nr.

38460/97, §37). Pe durata întregului proces părțile sunt obligate să se intereseze de soarta dosarului care se examinează. Prin urmare, după cum sugerează şi jurisprudența CEDO, reieșind din respectarea principiului de securitate raporturilor juridice, apelantul trebuia să întreprindă toate măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanţă (Van Harn versus Germany, nr.7557/03 din 1109.2007), şi de a contesta în termenul legal hotărârea primei instanțe, fapt însă ignorat de Miron Elena, ce a generat omiterea termenului prescris la depunerea recursului.

În aceste circumstanțe Colegiul judiciar nu se va expune asupra motivelor invocate în recurs, ori instanța nici nu purcede la examinarea fondului recursului declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul sediul Cantemir din 22.05.2025, în contextul adoptării soluției de respingere a recursului ca depus peste termen, care nu implică o verificare în substanță a hotărârii atacate, întrucât instanța de recurs nu poate proceda la o verificare de fapt şi de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

Astfel se conchide, că recurenta Miron Elena neîntemeiat a omis termenul pentru declararea recursului împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul sediul Cantemir din 22.05.2025 şi din aceste motive recursul se respinge ca tardiv.

Conform art.473 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod contravenţional, „*după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul este tardiv*”.

Din considerentele menționate, şi având în vedere faptul că, recursul Elenei Miron este depus cu omiterea termenului de depunere, Completul de judecată consideră necesar de a-l respinge ca fiind tardiv.

Călăuzindu-se de prevederile art.art.471-472, 473 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod contravențional -

D E C I D E :

Se respinge ca fiind tardiv recursul declarat de contravenienta Miron Elena.

Se menține hotărârea Judecătoriei Cahul sediul Cantemir din 22 mai 2025, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată contestația contravenientei Miron Elena împotriva deciziei de sancționare contravențională din 15.04.2025, emisă de agentul constatator din cadrul IP Cantemir, Salciuc Dumitru, cu sancțiunea în formă de amendă 500 unități convenționale, aplicată pentru fapta contravențională prevăzută de art.47[1] Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă din momentul pronunțării.

Preşedintele completului Vitalie Movilă

Judecătorii Dmitri Fujenco

Andrei Scripcenco