JUDECĂTORIA
*****

Dosarul nr. 4-156/2026
Nr. PIGD 4-26066889-38-4-27052026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

03 noiembrie 2026 mun. *****

Judecătoria *****, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței, judecător Mihail Josanu
Grefierilor Irina Buhaniuc, Cristina Colesnic și Ivan Spînu
cu participarea:
Agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție ***** Viorel Țulan
Apărătorul făptuitoarei, avocatul Igor Eremia
în lipsa:
Persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Maria Gherciu

examinând în ședință de judecată publică, în limba de română, cauza contravențională de învinuire a lui Gherciu Maria, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în sat. ***** *****, în comiterea contravenției prevăzute de art. 263 alin. (1) din Codul Contravențional,

c o n s t a t ă:

Fapta contravențională constatată.

1. La data de 26 mai 2026, ora 13:45, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție *****, Țulan Viorel, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 406117, prin care lui Gherciu Maria i se incriminează săvârșirea contravenției prevăzute de art. 263 alin. (1) din Codul contravențional.

2. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 406117 din 26 mai 2026, Gherciu Maria, în perioada 01 septembrie 2025 – 29 ianuarie 2026, a desfășurat activitate ilegală de întreprinzător în domeniul cosmetologic și de înfrumusețare în mun. *****, str. 1 Mai, nr. 13, ap. 118, fără a deține actele permisive.

3. Materialele cauzei contravenționale nominalizate, în temeiul art. 395 alin. (1) subpct. (1) lit. d) din Codul contravențional, au parvenit la Judecătoria *****, sediul Central pentru examinarea în fond a cauzei contravenționale în privința lui Gherciu Maria și stabilirea unei sancțiuni contravenționale.

Poziția participanților în ședință de judecată.

4. Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție *****, Țulan Viorel, în ședința de judecată a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 406117 din 26 mai 2026 și a solicitat recunoașterea vinovăției lui Gherciu Maria în comiterea contravenției prevăzute de art. 263 alin. (1) Cod contravențional și aplicarea în privința acesteia a sancțiunii contravenționale sub formă de amendă. Totodată, a solicitat dispunerea confiscării speciale în contul statului a bunurilor indicate în ordonanța de recunoaștere în calitate de corpuri delicte.

5. Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Gherciu Maria, în ședința de judecată nu s-a prezentat, deși a cunoscut cu certitudine despre locul, data și ora ședinței de judecată, astfel că, prin prisma art. 455 din Codul contravențional, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acesteia.

6. Apărătorul făptuitoarei Maria Gherciu, avocatul Igor Eremia, în ședința de judecată a solicitat încetarea procesului contravențional în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, din motivul că nu există faptul contravenției, pe motivele de fapt și de drept expuse în susținerile verbale anexate la materialele dosarului.

Aprecierea instanței.

7. Audiind participanți la proces, examinând materialele cauzei contravenționale, apreciind probele în cauza dată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent temeinicia învinuirii aduse în raport cu probele cercetate, instanţa de judecată conchide că, vinovăția lui Gherciu Maria a fost pe deplin demonstrată, iar aceasta urmează a fi sancționată în conformitate cu prevederile art. 263 alin. (1) Cod contravențional.

8. În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

9. În contextul normei enunțate, instanța de judecată stabilește că, la data de 26 mai 2026, ora 13:45, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție *****, Țulan Viorel, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 406117, în privința lui Gherciu Maria, pentru faptul că în perioada 01 septembrie 2025 – 29 ianuarie 2026, a desfășurat activitate ilegală de întreprinzător în domeniul cosmetologic și de înfrumusețare în mun. *****, str. 1 Mai, nr. 13, ap. 118, fără a deține actele permisive.

10. Acțiunile lui Gherciu Maria au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 263 alin. (1) Cod contravențional, iar în temeiul articolelor 395, 439^{7} din Codul contravențional, materialul contravențional a fost expediat spre examinare în instanța de judecată, conform competenței materiale.

11. Conform art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

12. Potrivit art. 10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

13. În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

14. În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (*Zilibergerg împotriva Moldovei*, § 35, 1 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, 4 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

15. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional urmează să-și probeze nevinovăția.

16. Astfel, pentru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

17. Prin urmare, sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a acestuia pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 Cod contravențional.

18. Legea contravențională prevede redactarea într-o anumită forma „*ad validitatem*" a procesului-verbal cu privire la contravenție, reieșind din prevederile art. 443 Cod contravențional, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmită, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravențional sunt impuse și prin prisma art. 445 Cod contravențional.

19. Concomitent, se atestă că agentul constatator a descris în conținutul procesului-verbal fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită contravenientei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite.

20. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost încheiat de către agentul constatator în absența persoanei, fiind reţinută şi semnătura unui martor asistent, cu indicarea datelor pentru citarea sa, în privinţa căruia instanţa nu atestă dubii rezonabile privind dezinteresul acestuia, ce ar fi contrare prevederilor art. 388 alin. (8) din Codul contravenţional, potrivit căruia, în cazurile prevăzute de lege, agentul constatator este obligat să asigure participarea la acţiunile procesuale *a persoanelor dezinteresate*, cu capacitate de exerciţiu deplină (*martori asistenţi*), pentru a atesta prin semnătură caracterul veridic al faptelor consemnate, iar concomitent, nici petiţionarul nu a obiectat în acest sens.

21. Respectiv, instanţa nu relevă dubiile ridicate cu referire la persoana martorului asistent şi în opinia instanţei nu ar afecta esenţial fondul cauzei, acestea fiind insignifiante în raport cu cauza cercetată, în absenţa altor omisiuni admise de agentul constatator.

22. Totodată, instanța notează că chiar dacă s-ar atesta prezența unor erori materiale exprimate prin greșeli ortografice, sau anumite omisiuni procesuale, în acest caz nu au fost stabilite circumstanțe de fapt şi de drept care ar afecta grav drepturile persoanei acuzate şi

respectiv fondul cauzei pendinte, or în accepțiunea instanței acestea ar fi irelevante sau insignifiante, fără să aducă atingere gravă unor garanții stipulate de lege în favoarea persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție.

23. În consecință, instanța constată că forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție nu a fost înlăturată, în privința căruia se atestă o prezumție de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

24. Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța evidențiază că forța probantă a acestuia în cauzele contravenționale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (cauza *Bosoni împotriva Franței,* hotărârea din 7 septembrie 1999).

25. Concomitent, în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, însă acesta nu stabilește reguli precise privind admisibilitatea probelor (a se vedea, de exemplu, *Schenk împotriva Elveției*, 12 iulie 1988, § 46 și *Lhermitte împotriva Belgiei* [MC], 29 noiembrie 2016, § 83), iar prin urmare, întrebarea la care trebuie să se răspundă este dacă procedura în ansamblu a avut un caracter echitabil (*Svetina împotriva Sloveniei*, 22 mai 2018, § 43).

26. Respectiv, pentru a determina dacă procedura în ansamblu a fost echitabilă, trebuie să se aibă în vedere dacă dreptul la apărare a fost respectat, iar în particular, trebuie să se examineze dacă persoanei i-a fost oferită posibilitatea de a contesta autenticitatea probelor și de a se opune utilizării acestora (a se vedea *Zhang împotriva Ucrainei*, 13 noiembrie 2018, § 57), condiţii care în accepţiunea instanţei au fost respectate în acest caz.

27. Astfel, în raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) Cod contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă inclusiv a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

28. Urmează de menționat că dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) Cod contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

29. Cu toate că Gherciu Maria nu a recunoscut vina în comiterea faptei imputate, în susținerea vinovăției acesteia, agentul constatator a acumulat la faza constatării contravențiilor incriminate, următoarele probe, care au fost cercetate în ședința de judecată, și anume: raportul privind înregistrarea contravenției din 04 decembrie 2025; raportul întocmit de către inspectorul Inspectoratului de Poliție, Dabija Ana din 02 decembrie 2025; informația despre contribuabil din 15 ianuarie 2026; foto-tabel la procesul-verbal de examinare din 21 ianuarie 2026; nota informativă din 21 ianuarie 2026; contractul nr. 35 din 26 decembrie 2023; bonuri de plată și facturi fiscale; certificatul de înregistrare de stat/autorizare sanitară al produsului biocid, contract de vânzare-cumpărare nr. 104 din 26 februarie 2024; certificat de competență profesională; acte ce atestă procurarea produselor; recipisă; ordonanță de recunoaștere și

anexare a corpurilor delicte la cauza contravențională din 11 februarie 2026; citații; procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 406117 din 26 mai 2026; procesele-verbale de percheziție din 29 ianuarie 2026; încheierile Judecătoriei *****, sediul Central din 26 ianuarie 2026; ordonanța de ridicare și proces-verbal de ridicare din 08 aprilie 2026; procesul-verbal de examinare din 21 ianuarie 2026.

30. Interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenţie face dovada cu privire la situația faptică și încadrarea în drept stabilită de agentul constatator, iar potrivit celor constatate în ședința de judecată și din materialele prezentate, faptele contravenţionale, circumstanţele cauzei, încadrarea juridică a faptelor, normele materiale contravenţionale şi indicii calificativi ale elementelor constitutive ale contravenţiilor – nu au un caracter contradictoriu.

31. La caz, instanța de judecată constată cu certitudine veridicitatea și probarea învinuirilor formulate față de Gherciu Maria, în baza probelor administrate la faza constatării faptelor contravenționale și cercetate în cadrul ședinței judiciare, iar fapta contravenţională incriminată lui Gherciu Maria, de agentul constatator, fiind corect calificată în baza art. 263 alin. (1) Cod contravențional.

32. Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată constată astfel că Gherciu Maria corect şi întemeiat a fost identificată ca o persoană care a comis fapta incriminată, din care cauză şi va fi recunoscută vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 263 alin. (1) Cod contravențional.

33. Articolul 263 alin. (1) Cod contravențional prevede răspundere pentru – desfăşurarea activităţii de întreprinzător fără înregistrare la organul înregistrării de stat sau la o altă autoritate publică competentă conform legii ori cu act de înregistrare declarat nevalabil se sancţionează cu amendă de la 30 la 90 de unităţi convenţionale.

34. La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante. Circumstanțe atenuante sau agravante potrivit articolelor 42, 43 Cod contravențional, instanța nu a stabilit.

35. Astfel, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, corectarea şi reeducarea lui Gherciu Maria este posibilă doar cu aplicarea unei sancţiuni pecuniară sub formă de amendă, a cărei mărime va fi în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivită cu gravitatea contravenţiilor săvârşite, astfel ca mărimea amenzii să fie, în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale.

36. Finalmente, instanța de judecată relevă că simpla negare a săvârșirii faptei de către făptuitoare nu este suficientă pentru înlăturarea valorii probatorii a actului întocmit de agentul constatator, în lipsa unor probe obiective care să confirme o situație contrară celei descrise în procesul-verbal.

37. Conform art. 431 alin. (4) Cod contravențional, la judecarea cauzei contravenționale, instanța hotărăște asupra corpurilor delicte potrivit art. 439^7 din prezentul cod și prevederilor art. 162 din Codul de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător în procesul contravențional.

38. Cu privire la soarta corpurilor delicte ridicate de la Gerciu Maria, se atestă că prin procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 08 aprilie 2026 și în baza ordonanței de ridicare din aceiași dată, de la cet. Gerciu Maria au fost ridicate următoarele bunuri și anume: tub din plastic cu inscripția „LAROCHE-POSAY” CICAPLAST în cutie cu nr. de serie 3337875876940; 8 tuburi din plastic cu inscripția „LAROCHE - POSAY”

ANTHELIOS care se află în cutia cu nr. de serie 3337875797740; 8 tuburi din plastic cu inscripția „LAROCHE - POSAY” ANTHELIOS care se află în cutia cu nr. de serie 3337875797573; 10 tuburi din plastic cu inscripția „LAROCHE POSAY” EFFACLAR în cutia cu nr. de serie 3337875880701; 6 tuburi din plastic cu inscripția „LAROCHE POSAY” EFFACLAR în cutia cu nr. de serie 3337875891776; 6 tuburi din plastic cu inscripția „LAROCHE POSAY” MELA B3 în cutia cu nr. de serie 3337875896221; 10 tuburi din plastic cu inscripția „LAROCHE POSAY” MELA B3 în cutia cu nr. de serie 3337875896221; 9 tuburi din plastic cu inscripția „LAROCHE POSAY” CICAPLAST B5T în cutie cu nr. de serie 3337875826686; 11 tuburi din plastic cu inscripția „LAROCHE POSAY” EFFACLAR ISO-BIOME în cutia cu nr. de serie 3337875904742; 8 tuburi cilindrice cu o substanță verzui-gălbuie de proveniență necunoscută; 10 fiole din sticlă cu inscripția „PROTEOGLYCAN F+F” în cutie cu nr. de serie 84365716303394; 3 fiole din sticlă cu inscripția „dermedics MESOHAIR” în cutie cu inscripția „MESOHAIR INTENSIVE HAIR THERAPY”; 4 fiole cu inscripția „Dermedics MESOACNE”, 3 fiole cu inscripția „dermedics MESO WHITE” , o fiolă cu inscripția „dermedics MESOWHITE BOOSTER” în cutie cu inscripția „MESOWHITE BRIGHTENING SERUM”; 4 fiole din sticlă cu inscripția „dermedics MESOMAMA” în cutie cu inscripția „dermedics MESOMAMA”; 3 fiole din sticlă cu inscripția „dermedics MESOWHITE BOOSTER” în cutie cu inscripția „dermedics MESOWHITE”; tub cilindric cu dozator cu inscripția „KLAPP”; o cutie cilindrică cu capac cu inscripția „KLAPP” cu nr. de serie 4250094956202; o cutie din plastic de culoare albă, cilindrică cu inscripția „OLAY COMPLETE” cu nr. de serie 91943150; cutie cilindrică din plastic de culoare albă cu inscripția „BABE STOPAKN” în cutie cu nr. de serie 8436571632319; 3 pliculețe polimerice cu inscripția „Purify fPerfection” în 2 plicuri de hârtie; un tub din plastic cu inscripția „crema aestetica” în cutie cu inscripție „crema aestetico 30 ml”; tub din plastic cu inscripția „EMBRYOLISSE” Soin sos de Peau în cutie cu inscripție „EMBRYOLISSE” cu nr. de serie 3350900003067; tub din plastic cu inscripția „EMBRYOLISSE” Serum Complet în cutia cu nr de serie 3350900002374; tub din plastic cu inscripția „EMBRYOLISSE Hydra-Creme” în cutie cu nr. de serie 3350900000288; un recipient din plastic cu inscripția „Jet Care HYDRO” cu seria 23J0632” cu lichid în interior; un recipient din plastic cu inscripția “Dead Sea HYDRO” cu seria 22H0690, cu lichid în interior; un tub cilindric cu dozator cu inscripția „dermedics” CALM SERIES; un tub din plastic cu inscripția „pHformula”; un tub din plastic cu inscripția „GIGIPROMEDIC PRS7CLEAR” în cutie cu nr. de serie 7290019465782; un tub din plastic cu inscripția „ivatherm Cicaderum”; un tub cilindric fără inscripții ce conține o substanță galben-verzuie; un tub metalic cu inscripția „pHformula AC.2 Mild Solution” în cutie cu seria 8436538412831”; 3 fiole din plastic cu inscripția „pHformula” în cutie cu seria 8436538410288; ștampilă din plastic cu imprimeul „MG MARIUTZA GHERCIU Frumusețe & îngrijire”; 3 fiole din sticlă cu inscripția ’’Ceramide Cure Ampoule 920 esthemax”, „ceramide Cure Ampoule 913”, „cerampoule 916; o cutie ce conține o seringă în pachet, două obiecte asemănătoare acelor de la seringă, patru obiecte din plastic de culoare albastră, trei obiecte metalice de culoare verde cu inscripția „A6S”; 10 file cu inscripția „MARIUTZA GHERCIU Gift Voucher” RĂSFĂȚĂ-TE ÎN CABINETUL COSMETOLOGIC”; pe verso cu inscripția: „BENEFICIAR; DATA 6 LUNI VALABILITATEA; cosmetolog_mariutza_gherciu, Cosmetologie cu aparataj *****; 069494756 or. *****, care se păstrează la sediul Sectorului de Poliție nr. 1 „*****” al Inspectoratului de Poliție ***** din mun. Chișinău, str. Tricolorului nr. 2.

39. În conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură penală, uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite.

40. În contextul normei menționate, instanța reține că obiectele ridicate de la Gherciu Maria au servit nemijlocit la săvârșirea contravenției, constituind obiectul prin intermediul căruia s-a realizat desfășurarea activității de întreprinzător în domeniul cosmetologic și de înfrumusețare, fără a deține actele permisive, motiv din care, la intrarea hotărârii în vigoare obiectele ridicate menționate supra, urmează a fi confiscate în contul statului.

41. În baza celor expuse, conform art. art. 460-462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște vinovată **Gherciu Maria**, născută la *****, IDNP *****, de comiterea contravenției prevăzute de art. 263 alin. (1) Cod contravențional, și în baza acestei Legi, i se stabilește o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 1500 (una mie cinci sute) lei.

Se explică lui **Gherciu Maria** că conform prevederilor art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Corpuri delicte și anume: tub din plastic cu inscripția „LAROCHE-POSAY” CICAPLAST în cutie cu nr. de serie 3337875876940; 8 tuburi din plastic cu inscripția „LAROCHE - POSAY” ANTHELIOS care se află în cutia cu nr. de serie 3337875797740; 8 tuburi din plastic cu inscripția „LAROCHE - POSAY” ANTHELIOS care se află în cutia cu nr. de serie 3337875797573; 10 tuburi din plastic cu inscripția „LAROCHE POSAY” EFFACLAR în cutia cu nr. de serie 3337875880701; 6 tuburi din plastic cu inscripția „LAROCHE POSAY” EFFACLAR în cutia cu nr. de serie 3337875891776; 6 tuburi din plastic cu inscripția „LAROCHE POSAY” MELA B3 în cutia cu nr. de serie 3337875896221; 10 tuburi din plastic cu inscripția „LAROCHE POSAY” MELA B3 în cutia cu nr. de serie 3337875896221; 9 tuburi din plastic cu inscripția „LAROCHE POSAY” CICAPLAST B5T în cutie cu nr. de serie 3337875826686; 11 tuburi din plastic cu inscripția „LAROCHE POSAY” EFFACLAR ISO-BIOME în cutia cu nr. de serie 3337875904742; 8 tuburi cilindrice cu o substanță verzui-gălbuie de proveniență necunoscută; 10 fiole din sticlă cu inscripția „PROTEOGLYCAN F+F” în cutie cu nr. de serie 84365716303394; 3 fiole din sticlă cu inscripția „dermedics MESOHAIR” în cutie cu inscripția „MESOHAIR INTENSIVE HAIR THERAPY”; 4 fiole cu inscripția „Dermedics MESOACNE”, 3 fiole cu inscripția „dermedics MESO WHITE” , o fiolă cu inscripția „dermedics MESOWHITE BOOSTER” în cutie cu inscripția „MESOWHITE BRIGHTENING SERUM”; 4 fiole din sticlă cu inscripția „dermedics MESOMAMA” în cutie cu inscripția „dermedics MESOMAMA”; 3 fiole din sticlă cu inscripția „dermedics MESOWHITE BOOSTER” în cutie cu inscripția „dermedics MESOWHITE”; tub cilindric cu dozator cu inscripția „KLAPP”; o cutie cilindrică cu capac cu inscripția „KLAPP” cu nr. de serie 4250094956202; o cutie din plastic de culoare albă, cilindrică cu inscripția „OLAY COMPLETE” cu nr. de serie 91943150; cutie cilindrică din plastic de culoare albă cu inscripția „BABE STOPAKN” în cutie cu nr. de serie 8436571632319; 3 pliculețe polimerice cu inscripția „Purify fPerfection” în 2 plicuri de hârtie; un tub din plastic cu inscripția „crema aestetica” în

cutie cu inscripție „crema aestetico 30ml”; tub din plastic cu inscripția „EMBRYOLISSE” Soin sos de Peau în cutie cu inscripție „EMBRYOLISSE” cu nr. de serie 3350900003067; tub din plastic cu inscripția „EMBRYOLISSE” Serum Complet în cutia cu nr de serie 3350900002374; tub din plastic cu inscripția „EMBRYOLISSE Hydra-Creme” în cutie cu nr. de serie 3350900000288; un recipient din plastic cu inscripția „Jet Care HYDRO” cu seria 23J0632” cu lichid în interior; un recipient din plastic cu inscripția “Dead Sea HYDRO” cu seria 22H0690, cu lichid în interior; un tub cilindric cu dozator cu inscripția „dermedics” CALM SERIES; un tub din plastic cu inscripția „pHformula”; un tub din plastic cu inscripția „GIGIPROMEDIC PRS7CLEAR” în cutie cu nr. de serie 7290019465782; un tub din plastic cu inscripția „ivatherm Cicaderum”; un tub cilindric fără inscripții ce conține o substanță galben-verzuie; un tub metalic cu inscripția „pHformula AC.2 Mild Solution” în cutie cu seria 8436538412831”; 3 fiole din plastic cu inscripția „pHformula” în cutie cu seria 8436538410288; ștampilă din plastic cu imprimeul „MG MARIUTZA GHERCIU Frumusețe & îngrijire”; 3 fiole din sticlă cu inscripția ’’Ceramide Cure Ampoule 920 esthemax”, „ceramide Cure Ampoule 913”, „cerampoule 916; o cutie ce conține o seringă în pachet, două obiecte asemănătoare acelor de la seringă, patru obiecte din plastic de culoare albastră, trei obiecte metalice de culoare verde cu inscripția „A6S”; 10 file cu inscripția „MARIUTZA GHERCIU Gift Voucher” RĂSFĂȚĂ-TE ÎN CABINETUL COSMETOLOGIC”; pe verso cu inscripția: „BENEFICIAR; DATA 6 LUNI VALABILITATEA; cosmetolog_mariutza_gherciu, Cosmetologie cu aparataj *****; 069494756 or. *****, la intrarea hotărârii în vigoare de confiscat în contul statului.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei *****, sediul Central.

Președintele ședinței
judecător **/semnătura/** **Mihail Josanu**

Copia corespunde originalului **Mihail Josanu**