nr. dosarului 4-2497/2023
PIGD/ 4-23098857-12-4-10072023/

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

mun. Chişinău 14 martie 2024
Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa de judecată în componenţa completului:
Preşedintelui şedinţei, judecătorului Aureliu Postică
Grefierului Ana Lobari
Cu participarea:
Reprezentantului contravenientului, avocatului Vladimir Roman
Victimei Radu Fetescu
În lipsa:
Agentului constatator Veaceslav Ungureanu
Contravenientului Vasile Şevcenco
Victimelor Cristi Gînu, Mihail Racoviţă, Alexandr Nicu, Margarita Blagodorenco

examinând în şedinţă judiciară publică procedura contravenţională pornită în privinţa lui **Şevcenco Vasile**, IDNP *****, născut la *****, cetăţean al Republicii Moldova, domiciliat *****, învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 242 alin.(2) Cod contravenţional,

CONSTATĂ :

1. **Şevcenco Vasile** este învinuit de către agentul constatator al DP mun. Chişinău Veaceslav Ungureanu de faptul că, la 26.05.2023, orele 08:35 min., mun. Chişinău, Str. Albişoara 40/1, conducătorul auto conducând automobilul de model *****c cu /î *****nu a ţinut cont de situaţia rutieră ca urmare a tamponat automobilul de model ***** cu n/î*****5 , *****cu n/î ***** şi ***** cu n/î ***** după care automobilul ***** c n/î ***** a fost proiectat în mijlocul de transport de model *****s cu n/î ***** şi *****s cu n/î K***** cauzînd pagubă cet. Racoviţă Mihail, Gînu Cristi, Fetescu Radu, Nicu Alexandru, Blagodarenco Margarita, ignornd prevederile pct. 45 aşin. 1 şi 2 marcaj rutier 1.1.1 din RCR prin ce a comis contravenţia prevăzută de art 242 alin.(2) Cod contravenţional.
2. În baza procesului-verbal cu privire la contravenţie din 30.06.2023, acţiunile făptuitorului au fost încadrate de agentul constatator în baza art. 242 alin.(2) Cod contravenţional.
3. La 10.07.2023 agentul constatator al DP mun. Chişinău a remis cauza contravenţională spre examinare, după competenţă, Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani, în vederea soluţionării cauzei potrivit competenţei. şi aplicării sancţiunii complementare în temeiul art. 36 alin. (2) Cod contravenţional, sub formă de privare de dreptul special de a conduce vehicule, ţinând cont de faptul că aplicarea sancţiunii complementare în privinţa contravenientului **Şevcenco Vasile.**
4. În şedinţa de judecată, *agentul constatator* Ungureanu Veaceslav, fiind înştiinţat în mod legal despre data, ora şi locul desfăşurării procesului, nu s-a prezentta prin cerere a soliictat examinarea prezentei cauze în lipsa sa, din care considerente instanţa a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora, călăuzindu-se de prevederile art. 455 Cod contravenţional.
5. În şedinţa de judecată, contravenientul Şevcenco Vasile şi părţile vătămate Cristi Gînu, Mihail Racoviţă, Alexandr Nicu, Margarita Blagodorenco fiind înştiinţaţi în mod legal despre data, ora şi locul desfăşurării procesului, ce se confirmă prin citaţiile expediate, în şedinţa de judecată nu s-au prezentat şi nu au comunicat instanţei motivele neprezentării lor, nu au solicitat examinarea cauzei în

absenţa acestora, din care considerente instanţa a dispus examinarea cauzei în lipsa părţilor, călăuzindu-se de prevederile art. 455 Cod contravenţional.

6. Victima Fotescu Radu , în şedinţa de judecată fiind audiat a declarat că a primit despăgubiri de la compania de asigurări şi nu are careva pretenii la Şevcenco Vasile. El staţiona la semafor a venit din faţă dar nu îşi aminteşte detalii la caz. Acesta se face vinovat de comiterea accidentului.

7. Reprezentantul contravenientului, avocatul Radu Vladimir, în dezbateri judiciare, a lăsat la discreţia instanţei soluţia ce ţine de sancţiune, cu referire la demersul privind privarea de dreptul de a conduce, a solicitat să fie respins.

8. Examinând materialele prezentate în şedinţa de judecată, audiind participanţii la proces, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că vinovăţia lui Şevcenco Vasile de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod contravenţional este dovedită pe deplin prin cumulul de probe prezentate şi examinate de instanţă.

9. Astfel, conform probelor examinate în şedinţa de judecată instanţa a constatat cert că, la la 26.05.2023, orele 08:35 min., mun. Chişinău, Str. Albişoara 40/1, conducătorul auto conducând automobilul de model *****c cu /î *****nu a ţinut cont de situaţia rutieră ca urmare a tamponat automobilul de model ***** cu n/î*****5 , *****cu n/î ***** şi ***** cu n/î ***** după care automobilul ***** c n/î ***** a fost proiectat în mijlocul de transport de model *****s cu n/î ***** şi *****s cu n/î K***** cauzînd pagubă cet. Racoviţă Mihail, Gînu Cristi, Fetescu Radu, Nicu Alexandru, Blagodarenco Margarita, ignornd prevederile pct. 45 alin. 1 şi 2 marcaj rutier 1.1.1 din RCR prin ce a comis contravenţia prevăzută de art 242 alin.(2) Cod contravenţional.

10. Respectiv, prin acţiunile sale **Şevcenco Vasile** a încălcat prevederile pct. 45 alin. (1) şi alin. (2) din Regulamentul circulaţiei rutiere, care prevede că, conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ţinînd permanent seama de următorii factori:a) starea psihofiziologică ce influenţează atenţia şi reacţia; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situaţiile periculoase; c) starea tehnică a vehiculului şi particularităţile încărcăturii; d) situaţia rutieră.

În cazul în care în limita vizibilităţii apare un obstacol care poate fi observat de conducător, acesta, fără a pune în pericol siguranţa traficului, poate ocoli obstacolul, iar dacă nu este posibil – trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească vehiculul.

11. Vinovăţia lui **Şevcenco Vasile** în comiterea faptei incriminate mai este dovedită şi prin următoarele probe:

- procesul-verbal de cercetare la faţa locului a accidentului rutier, cu schiţa accidentului rutier din 26.05.2023;
- planşa fotogragică de la locul producerii accidentului rutier.
- proces-verbal de audiere a contravenientului Şevcenco Vasile;
- proces-verbal de audiere a victimei Racoviţă Mihai;
- proces-verbal de audiere a victimei Gînu Cristi;
- proces-verbal de audiere a victimei Nica Alexandru;
- proces-verbal de audiere a victimei Blagodarenco Margarita
- proces-verbal de audiere a victimei Fotescu Radu;

12. Procesul-verbal de constatare a contravenţiei a fost întocmit la 30.06.2023 în prezenţa contravenientului, care a semnat actul şi a primit copia de pe acesta, fiindu-i explicate drepturile şi obligaţiile prevăzute de art. 378, 384, 387, 448 Cod contravenţional.

13. În conformitate cu prevederile art. 36 alin.(1) Cod contravenţional, în cazurile şi în mărimea prevăzute de sancţiunea normei contravenţionale din capitolele XII şi XIII ale cărţii întîi, conducătorului de vehicul declarat vinovat de săvîrşirea contravenţiei, odată cu aplicarea sancţiunii principale, i se aplică un număr de puncte de penalizare ca sancţiune complementară.

14. Potrivit prevederilor alin. (2) al normei vizate, dacă aplicarea sancţiunii în modul prevăzut la alin. (1) condiţionează acumularea a 15 puncte de penalizare, agentul constatator remite cauza contravenţională spre examinare în instanţa de judecată competentă, care, odată cu sancţiunea principală

şi cu aplicarea punctelor de penalizare, aplică privarea de dreptul special de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la un an ca sancţiune complementară.

15. Totodată alin. (5) art. 36 Cod contravenţional prevede că, punctele de penalizare se anulează la expirarea termenului de 6 luni de la data constatării contravenţiei pentru care au fost aplicate sau de la data aplicării, prin decizia agentului constatator rămasă definitivă, a suspendării exercitării dreptului special de a conduce vehicule, sau de la data privării, prin hotărâre judecătorească, de dreptul de a conduce vehicule.

16. Prin urmare, instanţa este în imposibilitate de a constata totalul de puncte de penalizare acumulate de către cet. **Şevcenco Vasile** pînă în prezent, ori, cazierul anexat de către agentul constatator la materialele cauzei indică că acesta are acumulate 12 puncte de penalizare care la moment sunt expirate, în aşa mod, nefiind întrunite condiţiile prevăzute de art. 36 alin. (2) Cod contravenţional , motiv pentru care, demersul agentului constatator de privare a dreptului de a conduce mijloace de transport urmează a fi respins ca fiind neîntemeiat.

17. Temeiuri de declarare a nulităţi procesului-verbal cu privire la contravenţie, în conformitate cu prevederile art. 443, 445 Cod contravenţional, instanţa de judecată nu a stabilit.

18. Conform prevederilor art. 458 Cod contravenţional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanţa de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei atrase la răspundere contravenţională; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; precum şi alte aspecte importante pentru soluţionarea cazului.

19. Astfel, la aplicarea sancţiunii instanţa de judecată ia în consideraţie împrejurările comiterii faptei, circumstanţele ce agravează vina contravenientului, cum ar fi prezenţa sancţiunilor contravenţionale anterioare, ajungând la concluzia că în privinţa acestuia urmează a fi aplicată sancţiunea principală solicitată de agentul constatator, iar demersul agentului constatator din cadrul DP mun. Chişinău, cu privire la aplicarea sancţiunii complementare lui **Şevcenco Vasile**, sub formă de privare de dreptul special de a conduce vehicule urmează a fi respins.

În temeiul celor expuse şi a prevederilor art. 36, 395, 458, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

HOTĂRĂŞTE:

A-l recunoaşte pe **Şevcenco Vasile** vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 242 alin.(2) Cod contravenţional şi în baza normei indicate a-i aplica sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, ce constituie 1500 lei şi 6 puncte de penalizare.

A-i explica contravenientului că potrivit art. 34 Cod contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plăteşte în cel mult 72 de ore din momentul stabilirii ei. În acest caz, se va considera că sancţiunea amenzii este executată integral. În cazul neexecutării sancţiunii în decursul a 30 zile, aceasta poate fi înlocuită cu amendă în mărime dublă; privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an; muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculîndu-se o oră de muncă pentru o unitate convenţională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore; arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 unităţi convenţionale.

A respinge demersul agentului Constatator Ungureanu Veaceslav din cadrul DP mun. Chişinău privind aplicarea art. 36 alin. (2) Cod contravenţional în privinţa contravenientului **Şevcenco Vasile.**

Copia hotărîrii de expediat pentru informare contravenientului, victimelor şi agentului constatator din cadrul DP mun. Chişinău.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 /cincisprezece/ zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei, judecător **Aureliu Postică**

Copia corespunde originalului
Judecător **Aureliu Postică**