

Dosarul nr. 1-213/18 (18-1-3267-20082018)

**S E N T I N Ţ Ă**  
**În numele Legii**

09 august 2019

or. Ştefan Vodă

Judecătoria Căuşeni sediul Ştefan Vodă

Instanţă compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul

Grefier

I.

Cu participarea:

Procurorului

Avocatului

Dubcoveţchi D.

Efremov M., Morari

Bobrov V, Gladcov C.

Cotovici E.

a examinat în şedinţă de judecată publică cauza penală de învinuirea lui:

Marinescu Ion Conon, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, domiciliat în \*\*\*\*\*, căsătorit, patru copii minori la întreţinere, studii medii incomplete, nesupus militar, cu antecedente penale nestinse, cetăţean al Republicii Moldova, posedă limba de stat,

de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod Penal.

Termenul de examinare a cauzei: 20 august 2018 – 09 august 2019.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa,

**A C O N S T A T A T :**

În perioada de timp \*\*\*\*\*, cet. Marinescu Ion Conon cunoscând din discuţie cu cet. Croitor Vladimir Ignat, despre dificultăţile acestuia la susţinerea examenului pentru obţinerea permisului de conducere, acţionând premeditat, susţinând că are influenţă asupra persoanelor publice responsabile de examinare şi documentare cu permis de conducere din cadrul subdiviziunii din or. Căuşeni a ÎS „CRIS „Registru” specializată în calificarea conducătorilor auto, influenţa care a fost apreciată de către cet. Croitor Vladimir Ignat drept una reală, credibilă şi posibilă, şi considerând că el poate determina persoanele respective să acţioneze în vederea facilitării promovării examenului pentru primirea permisului de conducere de categoria solicitată, a pretins de la acesta mijloace băneşti în mărime de 500 euro, iar în perioada menţionată aflându-se la domiciliul său situat pe str. Sovetscaia, 7, s. Vişoara, r-nul Ştefan Vodă, a primit, personal, de la cet. Croitor Vladimir Ignat suma de 700 dolari SUA, fără a realiza ulterior influinţa susţinută.

Fiind audiat în şedinţa de judecată inculpatul nu şi-a recunoscut vinovăţia. A acceptat să dea declaraţii şi a explicat că, a împrumutat de la Croitor VI. Suma de 700 dolari SUA pentru a procura un automobil, a-l repara şi a-l vinde.

Nu a promis ajutor pentru obţinerea permisului de conducere.

Automobilul a fost procurat, de marca „Dacia” şi înregistrat pe numele fiului vitreg Ivanschii, fapt despre care a cunoscut Croitor VI.

Fiul vitreg, în acea perioadă încerca să obţină permisul de conducere, însă nu

putea să dea examene.

A declarat că, recunoaște că, este dator lui Croitor Vl., însă la moment nu are posibilitatea de a restitui banii.

**Deși inculpatul nu-și recunoaște vinovăția, vina lui este dovedită pe-deplin prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată.**

Martorul Croitor Vladimir Ignat, a declarat că, cu inculpatul a fost în relații bune. A povestit inculpatului că, are automobil, însă nu poate să primească permisul de conducere. Atunci inculpatul a promis că îl va ajuta să primească permisul, spunând că are prieteni, numele cărora nu a spus, contra sumei de 500 Euro. El i-a dat inculpatului echivalentul acestei sume, adică 700 dolari SUA. Transmiterea banilor a avut loc în casa lui.

Ulterior discuta cu inculpatul, întrebându-l de ce nu-l ajută, la ce acesta explica că, prietenii lui nu mai sunt în funcții deținute.

Convorbirile cu inculpatul a înregistrat la telefon mobil, care ulterior a predat la poliție. A înregistrat convorbirile și cu un dispozitiv, dat de către colaboratorii CNA.

Inculpatul așa și nu l-a ajutat și el cu greu a susținut examene de sine-stătător, primind permisul la 13.12.2017.

- procesul - verbal de ridicare din 18.04.2018, potrivit căruia de la cet. Croitor Vladimir Ignat au fost ridicate în copii avizul consultativ narcologic nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* , adeverința medicală nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* , ambele eliberate de IMSP Spitalul Raional Ștefan Vodă, certificatul de absolvire eliberat de școala de pregătire a conducătorilor de autovehicule S.R.L. „Dombenauto” din or. Căușeni, cererea-tip întocmită de către cet. Croitor Vladimir Ignat, la 06.01.2017, adresată Secției (biroului) examinare și evidență a transportului Căușeni pentru a fi admis la examenul pentru obținerea permisului de conducere de categoria \*\*\*\*\* , anexele la formularele pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria \*\*\*\*\* și chestionarele pentru proba practică a examenului la categoria \*\*\*\*\* (f.d. 44,45 vol.I).

- procesul - verbal de ridicare din 18.04.2018, potrivit căruia de la cet. Croitor Vladimir Ignat a fost ridicat telefonul mobil de model \*\*\*\*\* , prin intermediul căruia acesta a înregistrat convorbirile sale cu cet. Marinescu Ion Conon și în cadrul cărora ultimul a confirmat primirea mijloacelor bănești în sumă de 700 dolari SUA pentru realizarea influenței asupra persoanelor responsabile de examinare și documentare cu permis de conducere (f.d. 64 vol.I).

-procesul - verbal de cercetare din 19.04.2018, potrivit căruia a fost examinat telefonul mobil de model \*\*\*\*\* (numărul de serie \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*), ce aparține cu drept de proprietate și este utilizat de cet. Croitor Vladimir Ignat, ridicat de la acesta la 18.04.2018, în care au fost identificate și extrase fișierele audio cu denumirile convenționale\*\*\*\*\* și „\*\*\*\*\* (f.d. 65,66 vol.I).

-procesul - verbal de cercetare din 19.04.2018, potrivit căruia au fost examinate fișierele audio cu denumirile convenționale \*\*\*\*\* și „\*\*\*\*\* , extrase din telefonul mobil ce aparține cet. Croitor Vladimir Ignat, ce redau conținutul convorbirilor telefonice dintre acesta și cet. Marinescu Ion Conon și care confirmă faptul primiri de către ultimul a sumei de 700 dolari SUA pentru influențarea persoanelor publice din cadrul Secției de examinare și evidență a transportului și calificarea conducătorilor auto Căușeni și determinare acestora de a acționa în vederea facilitării susținerii de către cet. Croitor Vladimir Ignat a probelor pentru

primirea permisului de conducere, convorbirile în cauză fiind stenografiate și anexate la procesul-verbal (f.d. 70-73 vol.I).

- copiile autentificate ale avizului consultativ narcologic nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\*, adeverinței medicale nr.\*\*\*\*\* din \*\*\*\*\*, ambele eliberate de IMSP Spitalul Raional Ștefan Vodă, copiile autentificate ale certificatului de absolvire eliberat de școala de pregătire a conducătorilor de autovehicule S.R.L. „Dombenauto” din or. Căușeni și cererii-tip întocmită de cet. Croitor Vladimir Ignat la 06.01.2017, în adresa Secției (biroului) examinare și evidență a transportului Căușeni pentru a fi admis la examenul pentru obținerea permisului de conducere de categoria \*\*\*\*\* (f.d. 46-48 vol.I).

-copiile autentificate ale anexelor la formularele 81700179 din 06.01.2017, 81701478 din 08.02.2017, 81701802 din 15.02.2017, 81702181 din 22.02.2017, 81702562 din 01.03.2017, 81703412 din 18.03.2017, pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria \*\*\*\*\* (f.d. 49-54 vol.I).

-copiile autentificate ale chestionarelor 81704244 din 05.04.2017, 81705,009 din 19.04.2017, 81705809 din 05.05.2017, 81706621 din 19.05.2017, 81707390 din 02.06.2017 și 81707994 din 14.06.2017, pentru proba practică a examenului la categoria B (f.d. 55-61 vol.I).

-extrasul din sistemul informațional de căutare „ACCES”, prin care se confirmă faptul eliberării la 13.12.2017, cet. Croitor Vladimir Ignat, a permisului de conducere provizoriu cu seria și numărul \*\*\*\*\*, iar la \*\*\*\*\*, a permisului de conducere de categoria \*\*\*\*\* numărul \*\*\*\*\* (f.d 62 vol.I).

-procesul - verbal privind consemnarea rezultatelor obținute la realizarea măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor cu înregistrarea de imagini din 26.07.2018, cu anexele (stenograma convorbirii dintre cet. Croitor Vladimir Ignat și cet. Marinescu Ion Conon la 19.05.2018) și purtătorul material de informații (discul optic) cu numărul de identificare \*\*\*\*\*, părți integrante ale procesului-verbal (f.d. 166-169 vol.I).

Instanța de judecată reține că, inculpatul nu-și recunoaște vinovăția, încercând astfel să creeze o impresie despre existența unor relații de ordin civil între el și Croitor VI.

Instanța de judecată apreciază critic declarațiile inculpatului, considerându-le neveridice, fiind date cu scopul de a evita răspunderea penală pentru fapta comisă.

Așa dar, declarațiile martorului Croitor VI., sunt confirmate într-un tot prin probele menționate supra, prezentate de către procuror, iar instanța de judecată nu are nici un temei pentru a considera ca neveridice aceste declarații, date sub jurământ.

Deși inculpatul a prezentat în ședința de judecată chestionarele și anexe la ele, întocmite de SÎTCCA Căușeni, care atestă că fiul său vitreg nu a putut obține permisul de conducere, în perioada analogică celei indicate în actul de învinuire, instanța de judecată consideră că, aceste înscrisuri nu demonstrează nevinovăția inculpatului, dar dimpotrivă demonstrează imposibilitatea obținerii de el a rezultatului promis lui Croitor VI.

Prin urmare declarațiile inculpatului nu sunt confirmate prin careva probe, fiind astfel neîntemeiate.

Instanța reține că, teoria dreptului penal, explică traficul de influență că faptă exprimată prin primirea ori pretinderea de bani sau de alte valori sau avantaje

necuvenite ca remunerare, acceptarea de promisiuni, de daruri, direct sau indirect, ori estorcarea unor atare bunuri sau foloase, săvârșită de către o persoană care are influență sau lasă să se creadă că are influență asupra unui funcționar pentru a-l determina să săvârșască ori să nu săvârșască un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu, indiferent dacă aceste acțiuni au fost sau nu săvârșite, au produs sau nu rezultatul scontat.

Făptuitorul se angajează - în schimbul unei sume de **bani** sau al altor bunuri, avantaje necuvenite - să intervină către un funcționar în interesul persoanei cu care se face înțelegerea.

Obiectul infracțiunii îl constituie relațiile sociale care reglementează buna funcționare a serviciilor publice a căror desfășurare normală implică combaterea și reprimarea faptelor acelor persoane care, speculând influența lor pe lângă un funcționar, creează o stare de neîncredere în corectitudinea funcționarilor, lăsând să se creadă că aceștia ar putea fi corupți și determinați să facă ori să nu facă acte ce intră în atribuțiile lor de serviciu.

Latura obiectivă a traficului de influență se realizează prin primirea ori pretinderea unor sume de **bani**, bunuri sau alte avantaje, de daruri transmise direct sau indirect cu scopul determinării unui funcționar să îndeplinească ori să nu îndeplinească un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu.

Este necesar că, pentru realizarea laturii obiective făptuitorul să promită intervenția sa pe lângă un funcționar spre a-l determina să facă sau să nu facă un act care depinde de funcțiile lui de serviciu.

Consumarea infracțiunii are loc în momentul efectuării promisiunii de a interveni în fața unui funcționar pentru ca acesta să întreprindă sau să nu întreprindă acțiuni ce intră în obligațiunile lui pentru trafic de influență (pentru **bani**, bunuri, servicii, avantaje...).

Latura subiectivă a traficului de influență include vinovăția făptuitorului sub formă de intenție directă, adică făptuitorul își dă seama și vrea să trafice influența sa reală sau presupusă asupra unui funcționar, prevăzând și dorind urmarea faptei. Făptuitorul determină funcționarul să facă sau să nu facă, să obțină sau să întârzie un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu, însă nu este necesar ca acest scop să fie realizat, fiind suficient ca făptuitorul să-l fi urmărit sau acceptat la momentul primirii sau pretinderii unui bun sau avantaj.

Probele cercetate în cadrul ședinței de judecată demonstrează că, în speță, fapta inculpatului constituie trafic de influență, fiind dovedită existența a tuturor componentelor de infracțiune.

Astfel, analiza probelor sus-indicate demonstrează în afara oricărui dubiu rezonabil că, inculpatul a comis infracțiunea prevăzută la art. 326 alin. (1) din Codul penal-*trafic de influență, adică pretinderea și primirea, personal, de bani, pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a o face să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale.*

La stabilirea pedepsei se solicită dispoziția art. 7,75 CP.

Conform art. 7 alin. (1) CP, *la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

Conform art. 75 alin. (1) CP, *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială*

*a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

Circumstanțe care atenuează răspunderea penală a inculpatului: prezența a 4 copii minori în familia inculpatului.

Circumstanțe care atenuează răspunderea penală a inculpatului sunt: este săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză.

Analizând personalitatea inculpatului, instanța de judecată constată că, inculpatul nu se află la evidența medicului psihiatru și narcolog, are la întreținere 4 copii minori.

Instanța de judecată constată că, inculpatul anterior a fost condamnat, prin decizia Curții de Apel Bender din 29 noiembrie 2012 în baza art.188 alin.(2) lit. b), c), d) Cod Penal, la închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Prin încheierile judecătorei Bender din 21 decembrie 2016 și 21 decembrie 2016, Marinescu Ion, prin aplicarea Legii cu privire la amnistie în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, a fost eliberat de pedeapsa condiționat, înainte de termen cu 2 ani, 12 zile.

Sanțiunea art. 326 alin. (1) Cod Penal prevede pedeapsă, pentru persoana fizică, sub formă de amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau închisoare de pînă la 5 ani.

Conform art.91 alin.(8) lit.c) Cod penal, *dacă, în termenul de pedeapsă rămas neexecutat condamnatul săvârșește cu intenție o nouă infracțiune, instanța de judecată îi stabilește pedeapsa în condițiile art.85.*

Conform art.85 alin.(1) CP, *dacă, după pronunțarea sentinței, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârșit o nouă infracțiune, instanța de judecată adaugă, în întregime sau parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară.*

Reieșind din necesitatea individualizării pedepsei penale, instanța de judecată conchide că, în cadrul ședinței de judecată s-a constatat că, inculpatul anterior a fost judecat, careva concluzii pentru sine nu și-a făcut, a continuat comportamentul infracțional, a comis o infracțiune ce constituie recidivă, care însă nu este una periculoasă.

Astfel, instanța de judecată conchide că, corectarea și reeducarea inculpatului nu este posibilă fără privarea lui de libertate, de aceea v-a aplica inculpatului pedeapsa închisorii, în limitele sancțiunii prevăzute la art.326 alin.(1) CP.

Procuratura Anticorupție solicită încasarea cheltuielilor de judecată de la inculpat în sumă de 4606,50 lei, care constituie salariul procurorului, salariul șoferului, cheltuieli de traducere.

Instanța de judecată consideră această cerință ca fiind neîntemeiată, deoarece cheltuielile menționate sunt prevăzute în bugetul procuraturii, fiind suportate de bugetul acesteia indiferent de numărul cauzelor gestionate sau complexitatea acestora.

Reieșind din faptul că, cererea de chemare în judecată nu are nici un suport juridic și cheltuielile suportate de stat în cadrul urmăririi penale și realizării actului de justiție, nu sunt opozabile inculpatului, cerințele procurorului privind încasarea cheltuielilor de judecată urmează a fi respinse.

Procurorul solicită confiscarea de la inculpat în buget de stat a sumei de 700 dolari SUA, ceea ce constituie banii primiți de către inculpat pe calea criminală, adică prin comiterea infracțiunii.

Conform art.106 alin.(1) CP, *confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.*

Conform art.106 alin.(2) lit.b) CP, *sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri.*

Astfel, deoarece s-a constatat că, Marinescu Ion pe calea infracțională a obținut suma de 700 dolari SUA, această sumă urmează a fi confiscată în folosul statului.

În conformitate cu art. 384, 385, 389 CPP, instanța de judecată,

### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

Se recunoaște vinovat Marinescu Ion Conon de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod Penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.85 CP, se adaugă în întregime la pedeapsa aplicată, partea neexecutată a pedepsei, stabilită prin decizia Curții de Apel Bender din 29 noiembrie 2012 în baza art.188 alin.(2) lit. b), c), d) Cod Penal, de 2 (doi) ani și 12 (douăsprezece) zile.

Se stabilește definitiv lui Marinescu Ion Conon pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, 9 (nouă) luni și 12 (douăsprezece) zile, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul ispășirii pedepsei de calculat din momentul reținerii inculpatului.

Corp delict-telefon mobil de model \*\*\*\*\* de lăsat în continuare la martorul Croitor Vladimir.

Două discuri CD cu înregistrările audio de păstrat în continuare la dosar.

A confisca de la Marinescu Ion în buget de stat suma de 700 (șapte sute) dolari SUA, sau echivalentul acestei sume în valuta națională a Republicii Moldova la ziua executării sentinței.

Cerințele procurorului privind încasarea de la Marinescu Ion a cheltuielilor de judecată în sumă de 4606,50(patru mii șase sute șase lei, cincizeci bani) lei, se resping ca neîntemeiate.

Sentința, va fi pusă în executare după rămânerea ei definitivă.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Căușeni sediul Ștefan Vodă.

**Președintele ședinței,  
judecătorul**

**D. Dubcovețchi**

