Dosarul nr. 1-20/2025;
1-25013416-24-1-03022025

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

18 septembrie 2025 orașul Criuleni

Judecătoria Criuleni (sediul Central)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Clevada Adrian
Grefier Cotruța Irina
Cu participarea:
Procurorul Liviu Drăguțan
Reprezentantul părții vătămate, avocatul, Olga Corpaci
Avocatul inculpatului Cojocari Constantin

examinând în ședință publică, în limba română, *în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției*, cauza penală de învinuire a lui:

Scorici Galina Vasile, născută la ***** în*****și domiciliat în ***** și viza de reședință**********, IDNP *****, cetățeancă a RM, căsătorită, fără persoane la întreținere, studii medii incomplete, anterior nejudecată;

în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 201[1] alin. (3) lit. a) Cod penal.
Cauza s-a aflat pe rolul instanței de la 03 februarie 2025 până la 18 septembrie 2025.
Instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

1. Scorici Galina, a săvârșit infracțiunea de violență în familie, în următoarele circumstanțe:

Așa ea, la 03 august 2024, aproximativ ora 15 și 15 min., în timp ce se afla la domiciliul comun amplasat în *****, r. Criuleni, unde locuiește împreună cu soțul său *****, cu care potrivit art.133[1] din Codul Penal, *sunt membri de familie*, având scopul comiterii violenței în familie, în cadrul unui conflict inițiat spontan, aceasta, manifestând un comportament agresiv, cu un cuțit de bucătărie pe care la luat de pe masă, i-a aplicat o lovitură soțului său ***** în regiunea spatelui partea dreaptă, ulterior și în regiunea abdomenului, provocându-i astfel dureri fizice.

În rezultatul acțiunilor violente comise de către Scorici Galina Vasili, soțului său ***** i-au fost cauzate potrivit concluziei raportului de expertiză judiciară 202402D1972 din 08 noiembrie 2024: *”două plăgi tăiate-înțepate, lombar pe dreapta şi peretele abdominal pe dreapta penetrante în cavitatea peritoneală, cu lezarea de stomac şi lobului stâng al ficatului, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect tăetor-înțepător, posibil în perioada de timp indicată, prezintă pericol pentru viață şi în baza acestui criteriu se califică ca* ***vătămare gravă a integrității corporale*** *sau a sănătății.”*

2.Analiza probelor.

La faza de terminare a urmăririi penale, la inițiativa inculpatei Scorici Galina și a apărătorului acesteia Cojocari Constantin, în conformitate cu prevederile art. 504 și art. 505 din Codul de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, rezultă că fapta a fost săvârșită de inculpat și se stabilește vinovăția acestuia, la data de 31 ianuarie 2025, a fost încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției, cauza fiind remisă în judecată, fără întocmirea rechizitoriului.

La semnarea acordului de recunoaștere a vinovăției, prin declarație expresă, inculpata a recunoscut fapta săvârșită și încadrarea juridică a acesteia, potrivit art. 201/1 alin. (3) lit. a) din Codul penal. De asemenea, inculpata a acceptat probele prezentate de procuror, iar potrivit condițiilor din acord, părțile au negociat măsura de pedeapsă sub formă de 4 (patru) ani și (8) opt luni de închisoare cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de 3 ani.

Fiindcă cauza s-a judecat în procedura specială în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, prevăzută de art. 509 Cod de procedură penală, inculpata Scorici Galina, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției și prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în acord, și-a recunoscut integral vinovăția și a dat declarații care confirmă circumstanțele descrise mai sus, menționând că-i pare rău de cele comise și a solicitat aplicarea unei pedepse stabilite în acordul de recunoaștere a vinovăției, coordonate cu acuzatorul de stat.

În cadrul ședinței de judecată, acuzatorul de stat Liviu Drăguțan, reprezentantul părții vătămate, Olga Corpaci, apărătorul Constantin Cojocaru și inculpata Scorici Galina au susținut acordul și au solicitat ca examinarea cauzei să aibă loc în procedura acordului, astfel cum este prevăzută la art. 509 din Codul de procedură penală.

Pentru a elucida dacă este posibilă aprobarea acordului de recunoaștere a vinovăției, instanța de judecată, prin chestionarea inculpatei, a verificat dacă aceasta înțelege pentru ce infracțiune este învinuit; dacă recunoaște vinovăția; dacă a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului; dacă înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și își susține poziția privitoare la acordul încheiat.

De asemenea, instanța a verificat autenticitatea declarațiilor inculpatei de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 509 din Codul de procedură penală și a stabilit că aceasta a fost înaintat în cunoștință de cauză, cu acceptarea probelor prezentate de procuror, cu întrunirea condițiilor cerute de lege, inculpatei fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.

În acest sens, instanța precizează că nici litera, nici spiritul art. 6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului nu împiedică o persoană să renunțe de bunăvoie la garanțiile unui proces echitabil în mod expres sau tacit, dar, înainte să se considere că un acuzat a renunțat implicit, prin comportamentul său, la un drept important din perspectiva art. 6, trebuie să se stabilească faptul că putea să prevadă în mod rezonabil consecințele actelor sale (a se vedea cauza Hermi împotriva Italiei (MC), §74; cauza Sejdovic împotriva Italiei (MC), §87). La caz, inculpații au înaintat cereri în acest sens, le-au susținut în prezența apărătorilor contractați, fiind notificați inclusiv despre consecințele examinării cauzei într-o procedură simplificată.

În asemenea condiții, prin încheierea protocolară din 26 august 2025, instanța de judecată a constatat admisibilitatea acordului de recunoaștere a vinovăției și a dispus examinarea cauzei în procedura dată, în ordinea prevăzute de art.509 Cod de procedură penală.

Astfel în cadrul cercetării judecătorești fiind chestionat în calitate de inculpat, Scorici Galina a explicat că, vină în infracțiunea incriminată o recunoaște pe deplin, de cele comise se căiește sincer, susține acordul de recunoaștere a vinovăției și acceptă probele administrate în cadrul urmăririi penale. Referitor la fapta incriminată a explicat că, la 3 august 2024 locuia împreună cu soțul Anatolie. După o zi de muncă întrei ei s-a iscat un conflict și soțul o strîngea de gît. Fiind lîngă masa de bucătărie, ea pipăind cu mîna de pe masă a luat cuțitul și l-a lovit în spate fiindcă se înădușa, el nu a simțit lovitura. Ea cînd a văzut sînge a încremenit iar el nu a observat și s-a apropiat de ea și s-a înfipt în burtă și cînd a observat că curge sînge a căzut jos. Ea la ridicat și la pus pe pat și a chemat ambulanța. Pînă la acest caz au mai fost certuri dar careva acțiuni de violență n-au existat. La acest moment se află în relații normale.

Pe lângă faptul că inculpata a recunoscut fapta incriminată, instanța de judecată reține că, la etapa urmăririi penale, au fost acumulate următoarele probe, acceptate de inculpată și folosite la baza încheierii acordului de recunoaștere a vinovăției înaintate instanței de judecată, și anume:

Fiind recunoscută și audiată în calitate de parte vătămată ******, în esență a declarat că*, la 03 august 2024, s-a trezit de dimineață, a servit împreună cu soția câte o cafea. După aceasta, aproximativ la ora 11.00, a fost telefonat de către cumnatul lui pe nume *****, locuitor al ***** r. Criuleni, care l-a rugat ca să meargă să-l ajute să primească cerealele, și anume grâul. El a căzut de acord și a mers la cumnatul lui ***** ca să-l ajute. În acest timp soția lui, Scorici Galina, a rămas la domiciliu. După ce l-a ajutat pe cumnat ca să primească grâul, ei în doi au servit băuturi alcoolice. Cumnatul lui servea vin iar el servea coniac. El a servit aproximativ 0,5 l de coniac, de unul singur. În timp ce stătea la masă soția l-a telefonat pe cumnatul lui, pe care l-a întrebat când v-a merge acasă, la ce cumnatul a comunicat că mai au puțin după care va merge acasă. Aproximativ la ora 14.00-15.00, el s-a pornit spre casă de la cumnatul lui. Pe drum, el nu a avut careva conflicte cu cineva. Ajungând în apropierea domiciliul lui, și anume în fața gospodăriei vecinei pe nume Maia, el a observat-o pe aceasta în ogradă. Tot la ea în gospodărie se auzea o muzică cu un volum foarte ridicat. El ca urmare i-a făcut observație ca să dea volumul muzicii mai încet, la ce acesta i-a reproșat cu niște cuvinte necenzurate. Drept urmare el fiind în stare de ebrietate, a început ca să-i reproșeze, din ce motiv aceasta l-a numit cu cuvinte necenzurate, dar aceasta continua să îl înjure. În acel moment, din ograda domiciliului lui a ieșit soția, Galina Scorici. Posibil să fi auzit cearta dintre el și vecina Maia. Soția i-a comunicat, ca să intre în ogradă. Auzind aceasta el a intrat în ogradă, iar soția mergea înaintea lui. Fiind în ogradă el a intrat în casă, iar soția a intrat în urma lui după care a închis ușa cu cheia și a luat cheia la ea. Soția a închis ușa cu scopul ca el să nu iasă afară și să meargă din nou la vecinii lui cu care a inițiat un conflict. Dat fiind faptul că era în stare de ebrietate, el insista ca să meargă să se clarifice cu vecinii. Soția nu dorea ca să deschidă ușa casei. Ca urmare el a apucat-o pe soție de gât cu ambele mâini, și o strângea foarte tare. Ei se aflau lângă masă, unde se afla un cuțit de bucătărie. Soția, în scop de apărare a luat de pe masă acel cuțit cu care l-a lovit în regiunea spatelui. Din cauza durerii el a eliberat soția de gât, și s-a pornit spre ușă. Văzând că ușa tot era încuiată, s-a întors spre soția, și se îndrepta rapid spre ea. Aceasta era speriată și avea acel cuțit în mână, el cum se îndrepta spre ea a nimerit din nou cu burta în acel cuțit. După aceasta eu nu prea își amintește ce a urmat. Își amintește doar că soția a chemat ambulanța. Medicii de la fața locului i-au pus o injecție, după ce nu își mai amintește ce a urmat. S-a trezit când deja era

internat în spital. În timp ce el era internat la Spital soția venea la el în fiecare zi. El a discutat cu soția despre cele ce au avut loc în domiciliu, fapt ce soția a comunicat că regretă foarte mult, și nu a dorit ca să facă așa ceva. El consideră că vinovat în toate este el, din motiv că el este cel care a inițiat conflictul. Vrea să concretizeze că prima lovitură a fost efectuată de către soția lui în regiunea spatelui, iar a doua lovitură nu a fost aplicată prin acțiunea mâinii soției, dar a fost aplicată prin acțiunea corpului lui, care se afla în mișcare în acel moment./ f. d. 65-68/;

- *Declarațiile martorului* ***** care a declarat că locuiește în ***** r. Criuleni împreună cu familia și este vecină cu cet. *****. Referitor la cazul ce s-a întîmplat anterior poate comunica că în timp ce se afla în gospodăria ei a auzit careva sunete asemănătoare cu strigăte. A ieșit din ogradă și a observat că cet. Scorici Galina în timp ce se afla în fața casei, beciului, cum la cuprins pe soțul ei *****, însă jos nu a căzut. Urmare ultimii 2 probabil au intrat în casă și ea a plecat înapoi în gospodărie. Careva sunete suplimentare nu a observat sau auzit. Despre cet. Scorici Galina poate adăuga că din auzite de la vecini este o persoană agresivă, scandalagioasă, alte date nu cunoaște. Despre ***** nu poate comunica nimic deoarece pe el nu-l cunoaște. Din cîte cunoaște nu era în conflict cu nimeni. Asta este tot ce poate comunica asupra cazului dat. / f. d. 30-31/;

- *Declarațiile martorului* ***** care a declarat că locuiește în **********la gazdă. Cu ea în vecinătate locuiește Scorici Galina și *****. La data de 03 august 2024, ea se afla la locul unde trăiește, împreună cu soțul *****. Aproximativ la orele 15.00 a observat pe vecinul ***** care venea spre casă. Menționează faptul că ea nu are poartă la gazdă. În ogradă are o masă la o distanță de aproximativ 5 metri. Trecând pe drum prin fața gospodăriei unde locuiește, vecinul ***** a intrat la ea în ogradă, a lovit cu pumnul în masă și a început a o numi cu cuvinte necenzurate. Acesta la ea în ogradă a stat aproximativ 2 minute. După aceasta el a început a coborî spre casa lui. La poarta lui a ieșit Scorici Galina cu care Scorici Antolie a început a se certa. Totodată soția încerca să-l ia în casă pe când *****, dorea ca să se întoarcă înapoi. La scurt timp ambii au intrat în casă. Scorici Galina îi zicea lui ***** de ce a servit băuturi alcoolice. La ei a fost un echipaj de poliție și ambulanța. Despre momentul când ***** a intrat în ogradă acesta era îmbrăcat în maiou și șorți, ce culoare nu își amintește. Cu siguranță figura culoarea gri. Acesta nu era dezbrăcat de maiou. Careva urme de sânge pe hainele lui ea nu a observat. La moment asta este tot ce poate comunica asupra cazului dat./ f. d. 32-35/;

- *Declarațiile martorului Perciuleac Constantin* care a declarat că activează în calitate de subofițer de SSP al IP Criuleni. La data de 03.08.2024 spre 04.08.2024 se afla în serviciu de 24 de ore împreună cu colegul Maștaler Dumitru, pe teritoriul*****cu automobilul de serviciu „Dacia Duster" cu numere de înmatriculare MAI-1543. Aproximativ ora 15.37, data de 03 august 2024, au primit o informație de la Dispeceratul Zonal Centru, dispecer Șeremet, precum că a apelat cet. Scorici Galina, locuitoare a ***** r. Cruleni, și a comunicat că soțul ei, cet. ***** a fost agresat fizic. După primirea informație imediat au pornit spre ***** r. Criuleni. Ajungând în ***** au apelat-o pe cet. Scorici Galina, și au rugat-o ca să explice locul unde se află ea și soțul. Aceasta a comunicat că se află la domiciliu, și a explicat locul amplasării domiciliului. Ajungând la domiciliu, din start au întrebat-o pe Scorici Galina unde se află soțul ei și de către cine acesta a fost agresat fizic. Ea a comunicat că soțul este în casă, dar a fost agresat fizic de către persoane necunoscute în stradă. Ea nu a fost martor în timpul agresării. Ca urmare a dorit să discute și cu *****, și împreună cu Scorici Galina s-au deplasat în domiciliu. ***** stătea așezat pe pat în veranda domiciliului. Acesta era dezbrăcat de la brîu în sus, și era acoperit cu un prosop. Exact în acel moment Scorici Galina a ridicat acel prosop de pe soțul ei și a văzut că acesta avea semne de agresare fizică. Corpul cet. *****, prezenta o rană abdominală. Rana părea a fi o tăietură

deschisă, de formă liniară, situată în partea superioară dreaptă a torsului. Se observa țesut expus, iar marginile rănii erau roșii, semn de iritație sau inflamare. Imediat după aceasta el a anunțat Serviciul de Gardă a Inspectoratului de Poliție Criuleni, care a organizat rapid grupa de urmărire penală la fața locului. În timp ce aștepta grupa la fața locului, a venit ambulanța. Discutând cu medicii a fost anunțat că cet. ***** avea două răni penetrante, cauzate posibil de cuțit. Despre cet. Scorici Galina poate comunica că în acel moment era foarte calmă, aranjată adică nu prezenta careva semne de agresare fizică. Vizibil aceasta nu semăna cu o persoană care să fi fost agresată de cineva. Cu ei la fața locului a discutat foarte calm. Ceva suspect atunci el nu a observat. În acel moment cet. ***** era conștient, vorbea, dar vizibil era și în stare de ebrietate. Acesta explicat că victima a menționat că nu cunoaște. În acel moment în casă erau semne de agresare fizică și anume era doar sticla de la ușă spartă, fapt ce Scorici Galina a explicat că soțul când a ajuns a căzut jos și a spart-o. / f. d. 80-83/;

- *La acest caz expertul Scurtu Iurie*, a declarat că conform raportului de expertiză judiciară nr. 202402D1972 din 08.11.2024, în baza documentelor medicale prezentate spre expertizare au fost constatate două plăgi tăiate-înțepate lombar pe dreapta și peretele abdominal penetrante în cavitatea peritoneană, cu lezare de stomac și lobului stâng al ficatului. *Ambele plăgi prezintă pericol pentru viață și sănătate și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătății.*/f. d. 84-85/;

Au fost administrate următoarele înscrisuri și anume:

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 03 august 2024 și planșa ilustrativă anexă, acțiune procesuală prin care se confirmă că, locul comiterii infracțiunii este domiciliul comun al victimei *****, amplasat în *****, r. Criuleni. Conform procesului-verbal, precum și planșei ilustrative anexe, s-a stabilit aspectul odăilor casei și locul unde Scorici Galina a aplicat violența față de victima *****. Se remarcă că a fost întocmit la 03 august 2024, ora 16 și 54 până la 17 și 28 minute (adică imediat ce a fost solicitat serviciul unic de urgență). La intrare în casă, precum și în odaia unde a fost depistat *****, se observă urme brune (asemănătoare cu sânge, pe covor, pe pat). Lucrurile în odăi sunt ordonate, iar în rest anturajul de la fața locului este unul ordinar (adică nu sunt lucruri împrăștiate, aruncate – pe jos), cele depistate la fața locului se contrazic cu declarațiile învinuitei Scorici Galina, precum că ***** a împins-o spre masă iar ultima cu mâinile pe la spate ar fi luat un cuțit de pe masă, deși într-adevăr erau și alte obiecte, aceasta a ales un cuțit de bucătărie, iar alte obiecte deși ultima ar fi fost forțată – sunt intacte, cele relatate supra conduc la concluzia că declarațiile învinuitei urmează a fi apreciate critic, precum nici careva indici ai legitimii apărări. / f. d. 9-25/ ;
- **Raportul de Expertiză Judiciară nr. 202402D1631 din 19 septembrie 2024** la examinarea medico-legală a documentelor medicale prezentate pe numele cet. ***** a.n. *****, s-a constatat: două plagi tăiate-înțepate, lombar pe dreapta şi peretele abdominal pe dreapta, penetrante în cavitatea peritoneală, cu lezarea de stomac şi lobului stâng al ficatului, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect tăietor-înțepător, posibil în perioada de timp indicată, prezintă pericol pentru viață şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătății. Tinând cont de numărul leziunilor corporale putem admite că s-a acţionat traumatic asupra corpului cel puţin de 2 ori. De spus cu certitudine care este consecutivitatea cauzării leziunilor corporale constatate nu este posibil. 7. În momentul examinării primare a bolnavului din 03.08.2024, ora 16:45 este specificat, precum că cet. ***** se afla în stare de ebrietate. / f. d. 54-55/ ;
- **Raportul de Expertiză Judiciară nr. 202402D1972 din 08 noiembrie 2024** la examinarea medico-legală a documentelor medicale pe numele cet. ***** an. *****, s-au

constatat: două plăgi tăiate-înțepate, lombar pe dreapta şi peretele abdominal pe dreapta penetrante în cavitatea peritoneală, cu lezarea de stomac şi lobului stâng al ficatului, care au fost cauzate în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect tăetor-înțepător, posibil în perioada de timp indicată, prezintă pericol pentru viață şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare gravă a integrităţii corporale sau a sănătății. De stabilit cu certitudine care era poziția persoanei pătimite faţă de agresor în momentul cauzării leziunilor corporale nu este posibil. Regiunile anatomice unde sunt localizate leziunile corporale constatate sunt accesibile pentru mâina proprie însă nu sunt caracteristice pentru autoprovocare. / f. d. 59-61/;

3. Încadrarea juridică.

Analizând cumulul de probe, instanța ajunge la convingerea că vina inculpatei Scorici Galina a fost dovedită deplin în cadrul ședinței de judecată şi acțiunile ei corect încadrate în baza art. 201/1 alin. (3) lit. a) Cod penal, fiindcă ea prin acțiunile sale intenționate a săvârşit infracțiunea de violență în familie, *adică acțiunea intenționată, comisă de un membru al familiei, asupra altui membru al familiei, manifestată prin: maltratare, alte acțiuni violente, care au provocat vătămarea gravă a integrităţii corporale şi a sănătății* în următoarele circumstanțe: așa ea, la 03 august 2024, aproximativ ora 15 și 15 min., în timp ce se afla la domiciliul comun amplasat în *****, r. Criuleni, unde locuiește împreună cu soțul său *****, cu care potrivit art.133[1] din Codul Penal, *sunt membri de familie*, având scopul comiterii violenței în familie, în cadrul unui conflict inițiat spontan, Scorici Galina Vasili, manifestând un comportament agresiv, cu un cuțit de bucătărie pe care la luat de pe masă, i-a aplicat o lovitură soțului său ***** în regiunea spatelui partea dreaptă, ulterior și în regiunea abdomenului, provocându-i astfel dureri fizice.

În rezultatul acțiunilor violente comise de către Scorici Galina Vasili, soțului său ***** i-au fost cauzate potrivit concluziei raportului de expertiză judiciară 202402D1972 din 08 noiembrie 2024: *„două plăgi tăiate-înțepate, lombar pe dreapta şi peretele abdominal pe dreapta penetrante în cavitatea peritoneală, cu lezarea de stomac şi lobului stâng al ficatului, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect tăetor-înțepător, posibil în perioada de timp indicată, prezintă pericol pentru viață şi în baza acestui criteriu se califică ca* ***vătămare gravă a integrității corporale*** *sau a sănătății.”*

4. Pedeapsa.

La stabilirea măsurii pedepsei instanța reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni şi ține cont de gravitatea infracțiunii săvârşite, de cauza acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale acestuia.

Potrivit art. 75 alin. (1) Cod penal, „persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a codului penal.”

Astfel, pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța mai relevă că pedeapsa este echitabilă când impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor sale, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite, și este suficientă

pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă să contribuie la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale.

Corectarea inculpatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni, atât de către inculpat, cât și de alte persoane, reprezintă obiective fundamentale ale sistemului de justiție. Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de aceasta și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului, nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și neîncredere în lege, ceea ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Instanța mai reține că, potrivit art. 201/1 alin. (3) lit. a) Cod penal, acţiunea sau inacţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, alte acţiuni violente, *care au provocat vătămarea gravă a integrităţii corporale și a sănătății*, se pedepsește cu închisoare de la 6 ani la 12 ani.

Astfel, reieșind din faptul că inculpatul a declarat că recunoaște săvârșirea faptei indicate în învinuire, precum și acceptă încadrarea juridică a acestei fapte, a solicitat încheierea unui acord de recunoaștere a vinovăției cu procurorul. Prin urmare, pedeapsa urmează a fi stabilită cu aplicarea prevederilor art. 80 alin. (1) Cod penal, care prevede că „în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.”

Instanța mai notează că, la stabilirea pedepsei, va ține cont de criteriile generale de individualizare a acesteia, așa cum sunt stipulate la art. 75 Cod penal, anume: limitele speciale ale pedepsei prevăzute, gravitatea infracțiunii săvârșite, care se califică conform art. 16 alin. (4) Cod penal ca infracțiune gravă, forma vinovăției comiterii acesteia prin intenție, precum și de reducerea limitelor de pedeapsă prevăzute de lege, în conformitate cu art. 80 alin. (1) Cod penal, precum și de pedeapsa convenită de părți în cadrul acordului de recunoaștere a vinovăției.

Astfel, instanța reține că infracțiunea prevăzută de art. 201/1 alin. (3) lit. a) Cod penal se pedepsește cu închisoare de la 6 ani până la 12 ani.

În speță, reieșind din materialele cauzei, rezultă că inculpata Scorici Galina este în vârstă de 64 de ani, cetățean al Republicii Moldova, anterior nejudecată și neangajată în câmpul muncii.

Din caracteristica eliberată de la locul de domiciliu inculpata se caracterizează pozitiv (f. d. 89, 102);

La evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află. (f. d. 104,);

Conform cazierului penal rezultă că inculpata anterior n-a fost condamnat. (f. d. 108);

În conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal, instanța de judecată nu poate recunoaște în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat, întrucât aceasta, care atrage incidența aplicării acordului de recunoaștere a vinovăției, nu poate fi valorificată ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna ca aceleași situații de drept să li se acorde o dublă valență juridică.

În sarcina inculpatei nu sunt reținute circumstanțe agravante prevăzute de art. 77 din Codul penal.

Instanța de judecată mai remarcă faptul că principalele elemente de care judecătorul trebuie să țină seama de fiecare dată când soluționează cauza penală și când alege categoria de pedeapsă conform normelor generale prevăzute în art. 62-71 Cod penal sunt termenul și mărimea acesteia conform limitelor fixate în articolul respectiv al Părții speciale a Codului penal.

Instanța reține că, potrivit acordului de recunoaștere pedeapsa penală fiind convenită sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani și 8 luni cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de 3 ani.

La caz, instanța de judecată, efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpatei, urmărind în acest sens caracteristica sa în viața socială, precum și examinând comportamentul inculpatei înainte și după săvârșirea infracțiunii incriminate, consideră că părțile corect au convenit în acordul de recunoaștere a vinovăției că în privința lui SCorici Galina și urmează a fi aplicată pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani și 8 luni cu ispășirea pedepsie întru penitenciar de tip semiînchis. Potrivit art. 90 Cod penal de a suspenda executarea pedepsie pe un termen de 3 ani.

Din aceste considerente, admite sancțiunea negociată de părțile acordului ca fiind una echitabilă și proporțională faptei săvârșite.

5.Cheltuielile de judecată.

În continuare, cu referire la cheltuielile judiciare, asupra cărora procurorul s-a expus, pentru efectuarea raportului de constatare și raportului de expertiză în sumă totală de 684,92 lei, instanţa menţionează că aceste au fost achitate de către inculpată benevol.

În conformitate cu prevederile art. art. 340, 384-389, 392-395, 397, 437 alin. (1) pct. 12), 509, 509/1 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Scorici Galina Vasili se recunoaște vinovată în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 201/1 alin.(3) lit. a), Cod Penal al RM și în coroborare cu prevederile art.80 alin.(1) Cod penal a-i numi pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani și 8 (opt) luni, cu ispășirea pedepsei într-un penitenciar pentru femei de tip semiînchis.

În temeiul art. 90 Cod Penal, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune de 3 (trei) ani, condamnata nu va săvârși o nouă infracțiune şi prin respectarea condițiilor perioadei de probațiune, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Se obligă Scorici Galina Vasili ca în perioada de probațiune să nu-şi schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent.

Sentința este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile de la pronunțare la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Criuleni (sediul Central), invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Sentința motivată pronunțată public la 18 septembrie 2025.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul */semnătura/* Clevada Adrian

Copia corespunde originalului:
Judecătorul Clevada Adrian