Dosarul nr.1-100/23
PIGD 1-23156467-21-1-02112023

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

26 martie 2025 orașul Leova

Judecătoria Hîncești, sediul Leova
Instanța de judecată compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Silvia Guriţanu
Grefieri Andrea Florența,
Sabina Replenciuc,
Marina Abuzan

Cu participarea:
Procurorului Vasile Buzilă
Avocatului inculpatului Gheorghe Șalari

examinând în şedinţă de judecată publică, în procedură generală, cauza penală privind învinuirea lui:

Paiu Vasile Grigore, *****, fără antecedente penale, posedă limba de stat, i-a fost înmânată informația în scris privind drepturile şi obligaţiile și copia rechizitoriului,

în săvârşirea infracţiunii prevăzută de art.349 alin.(1^1) Cod penal.

Cauza penală a parvenit în instanța de judecată la 02 noiembrie 2023.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul Vasile Buzilă s-a pronunţat pentru a-l recunoaşte vinovat pe Paiu Vasile Grigore în săvârşirea infracţiunii prevăzută de art.349 alin.(1^1) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În baza art.90 Cod penal, de suspendat condiționat executarea pedepsei pe un termen de probațiune de 2 ani.

A încasa de la inculpat în beneficiul statului suma de 1792 lei ce constituie cheltuieli judiciare.

Corpurile delicte: un tricou de la uniforma de serviciu de poliţist, care a fost împachetat în pachetul nr.1 și care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a Procuraturii raionului Leova, după intrarea în vigoare a sentinței, de restituit părții vătămate Colceanov Mihail; cureaua ceasului de mână, care a fost împachetată în pachetul nr.2 și care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a Procuraturii raionului Leova, după intrarea în vigoare a sentinței, de restituit părții vătămate Hasan Ion; un suport informațional de tip CD-R cu inscripția „My MEDYA” My CD-R, 700 MB, 52 x speed, 80 min, ce conține înregistrări video și care a fost împachetat în pachetul nr.3 și care se păstrează la cauza penală, după intrarea în vigoare a sentinței, de păstrat la cauza penală.

Avocatul inculpatului Gheorghe Șalari a pledat pentru achitarea inculpatului Paiu Vasile învinuit în baza art.349 alin.(1^1) Cod penal, din motiv că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată –

c o n s t a t ă:

Paiu Vasile Grigore, la 03 iulie 2023, în jurul orelor 15:00, aflându-se pe traseul regional G-128 între localităţile s.Borogani, r-nul Leova - or.Iargara, r-nul Leova, având scopul sistării activităţii de serviciu al angajaţilor Inspectoratului de Poliţie Leova, Colceanov Mihail, care activează în calitate de Şef interimar al Sectorului de Poliţie nr.4, Sărata Nouă al Inspectoratului de Poliţie Leova şi Hasan Ion care activează în calitate de Ofiţer superior de sector al Sectorului de Poliţie nr.4, Sărata Nouă al Inspectoratului de Poliţie Leova, care se aflau în exerciţiul atribuţiilor de serviciu, fiind îmbrăcaţi în

uniformă de poliţişti, care conform prevederilor art.123 alin.(2) din Codul penal, sunt persoane publice, nefiind de acord cu faptul stopării pentru verificare de către poliţişti a tractorului de model „MTZ 80” cu n/î *****, care transporta cu încălcări, masa lemnoasă ce îi aparţine, având un comportament agresiv, faţă de colaboratorii de poliţie Colceanov Mihail şi Hasan Ion manifestată prin exprimarea cu cuvinte necenzurate şi ameninţarea cu aplicarea violenţei, fiind avertizat de mai multe ori de a înceta acţiunile ilegale, acţionând intenţionat, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, a refuzat de a se conforma solicitării reprezentanţilor organelor de drept şi urmărind scopul aplicării violenţei asupra persoanei cu funcţie de răspundere, sistării activităţii lor de serviciu şi schimbării caracterului în interesul său, s-a adresat cu cuvinte necenzurate faţă de aceştia, ameninţându-i cu aplicarea violenţei, încălcând astfel ordinea publică, nu s-a subordonat somaţiilor colaboratorilor de poliţie, fiind întemeiat aplicată forţa fizică şi mijloacele speciale în privinţa sa, a opus rezistenţă în procesul imobilizării şi utilizării mijloacelor speciale prin aplicarea cătuşelor de către poliţişti şi intenţionat i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feţei colaboratorului de poliţie Colceanov Mihail, apucându-l cu braţul după gât strângându-l spre pieptul său, totodată apucându-l forţat cu mâna de braţ, i-a rupt tricoul de la uniforma de serviciu, provocându-i conform concluziilor raportului de expertiză judiciară nr.202323D0090 din
26.09.2023, leziuni sub formă de echimoză la nivelul margini libere a buzei inferioare pe stânga, echimoze pe braţul stâng, edem al articulaţiei radio carpiene pe dreapta, leziuni ce se califică ca vătămare corporală neînsemnată şi în aceleaşi circumstanţe a smuls ceasul de pe mâna poliţistului Hasan Ion, deteriorând cureaua ceasului.

În şedinţa de judecată, **inculpatul Paiu Vasile Grigore** vina în comiterea infracţiunii nu a recunoscut-o și a declarat că la data 03.07.2023 a fost sunat de către Covic Gheorghe, care i-a spus că a fost stopat de către un echipaj de poliție, care s-a prezentat ca Colceanov Mihail, Hasan Ion, Grigore Zalisețchi și că trebuie să vină la fața locului să se clarifice. A urcat în mașina personală și s-a deplasat la fața locului. Ajungând acolo, a întrebat motivul stopării pe Colceanov M., deoarece este emisă factura, atunci Colceanov M. i-a spus că în tractor este o cantitate mai mare de lemn. I-a reproșat că cu siguranță sunt 8 metri steri de masă lemnoasă, chiar poate și mai puțin. Între timp Colceanov M. a sunat pe cineva de la ÎSS Iargara și din discuție a înțeles că este Miron Ivan, care trebuie să vină să facă măsurările. La general s-a exprimat că, în loc să se ocupe cu hoții care fură prin sate, l-au oprit pe tractorist. Personal crede că aceasta a fost o răzbunare, deoarece Colceanov M. făcea prestări de servicii la ÎSS Iargara și anume, transporta lemn de la ÎSS Iargara la persoanele care îl solicitau, deși totodată activa și în calitate de polițist. S-a dus să ia telefonul ca să filmeze tot ce se petrece, însă Colceanov M. a tăbărât pe dânsul, după care a venit și Hasan Ion și l-au pus jos la pământ, drumul era din pietriș, mâna stângă era băgată sub dânsul. Colceanov M. a urcat cu genunchii pe partea stângă a feței, s-a lăsat cu puterea peste față, provocându-i rană la față. Hasan Ion a vrut să-i forțeze mâna dreaptă, a apucat-o și a pus cătușa pe mâna dreaptă și totodată s-a lăsat cu genunchiul pe spatele său. Personal a vrut și mâna stângă să o dea, însă nu a putut de durere și a strigat să-l lase ca să le dea mâna benevol, apoi a dat mâna, i-au pus cătușele, l-au ridicat în picioare și l-au băgat cu forța în mașina lor de serviciu. A cerut să stea afară, deoarece îl durea spatele. După care a sosit și măsurătorul de la ÎSS Iargara Miron Ivan. Urmărind totul, din discuțiile dintre ei, a auzit cum Colceanov M. îi spunea lui Miron Ivan ca să facă măsurări și să indice o cantitate mai mare de masă lemnoasă ca să le iasă lor și să nu fie după factură. Astfel, au făcut măsurări și s-a constatat că sunt peste 11 metri steri de masă lemnoasă. Apoi, a fost urcat în mașină și a fost transportat la IP Leova. Când a ajuns la IP Leova, Colceanov M. i-a spus doar că îl doare mâna, de uniforma sa nu i-a spus nimic, totodată a văzut că uniforma acestuia nu era deteriorată și ceasul de la mână era întreg. La fel era întreg și ceasul de la mâna lui Hasan I.

A mai declarat că nu a avut cum să-i forțeze sau să-i bruscheze pe polițiști, deoarece ei l-au apucat de ambele mâini, i le-au răsucit și l-au pus jos. Totul a fost filmat de Grigore Zalisețchi. A scris plângere pe acțiunile lor a doua zi și a fost la medicul legist.

A confirmat că polițiștii i-au spus să stea pe loc, însă le-a spus că se duce să ia telefonul mobil din mașină ca să filmeze, însă ei nu l-au lăsat. Cu cuvinte necenzurate în adresa polițiștilor nu s-a exprimat. Când a fost doborât, a spus ceva de durere, dar nu ține minte ce anume, s-a exprimat la general. Nu i-a

amenințat cu aplicarea violenței și nici cu faptul că vor fi primii care vor muri în Iargara. Nu a aplicat lovituri polițistilor, nici nu avea cum, deoarece ei l-au pus la pământ. Nu l-a strâns de gât pe Colceanov M. cu brațul. Nu a deteriorat ceasul de la mână a lui Hasan Ion. Ultimul nu i-a arătat ceasul deteriorat și nu i-a spus nimic despre acest fapt.

Apoi, inculpatul Paiu Vasile Grigore nu s-a prezentat în ședințele de judecată, iar prin cererile depuse a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Din aceste considerente, conform art.321 alin.(2) pct.3) Cod de procedură penală, ținând cont de faptul că inculpatul Paiu Vasile Grigore își manifestă dorința bazată pe o alegere în cunoștință de cauză de a renunța în mod expres la exercitarea dreptului său de a apărea în fața instanței, iar renunțarea nu contravine unui interes public mai important, instanța a decis continuarea judecării cauzei penale în lipsa inculpatului.

În ședința de judecată **partea vătămată Colceanov Mihail** a declarat că la data de 03.07.2023, în jurul orelor 13:00, se deplasau cu automobilul de serviciu „Dacia Logan" cu nr. de înmatriculare MAI 7108 din satul Borogani spre orașul Iargara, în automobil fiind prezenți colegii Hasan Ion și Zalisetchi Grigore. Toți erau în uniformă. Erau pe traseul regional G128, aproximativ km 4 și a fost observat un tractor de model „MTZ 80" cu nr. de înmatriculare *****, care transporta masă lemnoasă, și anume ramuri și craci. Au decis să îl stopeze pentru a verifica dacă actele sunt în regulă. La volan era Covrig Gheorghe, căruia i-a cerut ca să prezinte factura fiscală pe masa lemnoasă transportată. Acesta a prezentat-o, iar în factură fiscala era indicată cantitatea de 8 m steri, însă vizibil în remorcă era încărcată mai multă cantitate. A telefonat atunci reprezentantul IS Iargara pentru a delega un reprezentant de a efectua măsurile necesare și a clarifica cazul. În 15-20 minute a venit Paiu Vasile cu automobilul personal de model „Mercedes Benz" cu nr. de înmatriculare *****, a coborât din automobil și a comunicat că masa lemnoasă îi aparține. I-a comunicat că urma să se prezinte un reprezentat de la ÎS Iargara împreună cu care să se clarifice și dacă se va constata cele declarate de dânsul, vor elibera masa lemnoasă. Însă, Paiu V. brusc a devenit agresiv, știind că are mai multă masă lemnoasă, a început să îl numească pe colegul Hasan Ion cu cuvinte necenzurate, înjositoare. Personal l-a preîntâmpinat să înceteze acțiunile ilegale, după care a început să îi amenințe cu moartea, comunicând că următorii care vor deceda în or.Iargara vor fi ei doi. De aproximativ 3 ori l-a somat să se conformeze, însă dumnealui continua și devenea mai agresiv. Atunci au decis să aplice forța fizică și să îl imobilizeze la sol. I-a spus colegului Zalisețchi Grigore să înregistreze video cu toate acțiunile lor. Au aplicat forța fizică, deoarece Paiu V. nu s-a conformat și a opus rezistență. Personal l-a apucat de brațul stâng și Hasan Ion de brațul drept, între timp el opunea rezistență. A scăpat brațul stâng al lui Paiu V. din mâna sa și atunci Paiu V. i-a aplicat o lovitură cu pumnul în față la buza de jos, după care l-a apucat de gât și l-a strâns de gât. A strigat colegului Zalisetchi Gr. să aducă cătușele din mașina de serviciu. A adus cătușele și i-a aplicat cătușele la mâna stângă. Paiu V. opunea rezistență în continuare, atunci l-a imobilizat la sol, i-a răsucit mâna dreaptă la spate și atunci i-a aplicat cătușele și pe mâna dreaptă. Traseul reprezintă prundiș și, fiind imobilizat la sol, și-a făcut echimoză vizibilă la partea stângă a feței, la corp nu a văzut nimic. A fost ridicat și urcat în automobilul de serviciu. I s-a deschis geamul din partea stângă ca să fie aer și așteptau reprezentantul IS Iargara. Paiu V. continua să îi amenințe, îi numea cu cuvinte necenzurate și le spunea că moartea merge prin oraș. Peste 5-10 minute a venit reprezentantul Grițco Miron, a efectuat măsurările necesare și a stabilit că sunt 11 sau 12 metri steri de masă lemnoasă. Au solicitat echipajul de la IP Leova pentru a reține remorca cu încărcătură. Totodată, tractorul cu remorca a fost dus pe teritoriul IS Iargara, unde tractorul a fost dezunit de remorcă și tractorul a fost eliberat proprietarului Covric Gheorghe. Paiu V. a fost transportat la IP Leova pentru a fi documentat.

A adăugat că, în timp ce opunea rezistență, Paiu V. l-a apucat cu brațul de gât și când a ajuns la IP Leova, a observat că maioul îi era rupt le subsuoară aproximativ vreo 10 cm, până la acel moment maioul era în regulă.

Lovitura de la buză i-a fost aplicată în timpul opunerii rezistenței, a fost aplicată intenționat, dacă îi asculta, nici nu avea să ajungă să îi pună cătușele. La fel, intenționat l-a apucat de gât. La mâna dreaptă i s-a învinețit degetul 5 și pe brațul stâng în interior a avut vânătăi, posibil atunci când Paiu V. opunea rezistență.

Toate acțiunile lui Paiu V. au avut ca scop ca ei să înceteze toate acțiunile lor legale.

Posibil în factura fiscală masa lemnoasă figura pe numele lui Paiu Vasile.

Nu își aduce aminte dacă Paiu V. s-a adresat la ei ca să îi permită să ia telefonul său mobil ca să fixeze rezultatul măsurărilor, dar a comunicat că are în mașină 15000 de lei și, dacă cineva îi va lua, ei vor răspunde de bani. Ei nu i-au permis să ia banii din mașină, deoarece era agresiv.

Zalisețchi Grigore a filmat, însă secvențele nu sunt continue, ci sunt cu întreruperi, deoarece mai făcea și alte acțiuni, adică s-a dus după cătușe, el nu a deconectat telefonul, filma la nimereală.

A concretizat că Paiu V. a perturbat activitatea lor prin faptul că îi numea cu cuvinte necenzurate, îi amenința cu moartea, a aplicat forța fizică. În genere el nu avea ce căuta la fața locului, deoarece el nu era transportator.

Mai adaugă că, în timp ce Paiu V. opunea rezistență, i-a smuls ceasul de pe mâna lui Hasan Ion,ceasul căzând jos, altceva nu a văzut.

La fața locului mai erau 3-4 lucrători de la SA Drumuri Leova și încă o persoană care urma să procure masa lemnoasă.

Fiindu-i date citire declarațiilor de la urmărirea penală, a menționat că semnăturile de la f.d.37 îi aparțin. Astfel, susține cele declarate la OUP în partea ce ține de faptul că a fost apucat de brațul stâng și a fost tras de maiou.

În ședința de judecată **partea vătămată Hasan Ion** a declarat că la data de 03.07.2023, aflându-se în serviciu împreună cu Colceanov Mihail și Grigore Zalisețchi, toți 3 fiind în uniformă, în jurul orelor 15:00 se deplasau cu m/t de serviciu „Dacia Logan” cu nr. de înmatriculare MAI 7108, pe traseul G128 între satul Borogani, Meșeni și or.Iargara, a fost observat un mijloc de transport care se deplasa în direcția satului Borogani încărcat cu masă lemnoasă. Fiind stopat, s-a dovedit a fi un tractor de model „MTZ 80” cu nr. de înmatriculare *****. A coborât șoferul și a prezentat actele, era Covric Gheorghe din satul Borogani. Acesta a prezentat factura lui Colceanov Mihail. Ultimul, verificându-l, a presupus că de fapt tractorul este încărcat cu mai mult decât este indicat în factură. După aceea, Colceanov M. a telefonat directorului-interimar ÎS Iargara și a cerut să vină la fața locului un reprezentant ca să efectueze măsurările. Peste aproximativ 10-15 minute s-a deplasat în direcția lor un microbus de model „Mercedes” și a coborât șoferul Paiu V. Atunci Paiu V. l-a întrebat pe Colceanov M. motivul stopării tractorului și Colceanov M. i-a explicat motivul stopării, că va veni un reprezentant și se vor clarifica, însă brusc Paiu V. a devenit agresiv, a început să se exprime în adresa sa cu cuvinte necenzurate și totodată se adresa și la colegi cu cuvinte necenzurate. De nenumărate ori Colceanov M. l-a somat și l-a preîntâmpinat să înceteze acțiunile sale ilegale, iar Paiu V. nu reacționa. După care au încercat să îl imobilizeze, din motiv că ultimul îi amenința pe dînsul și pe Colceanov M. cu moartea, și anume că ei doi vor fi cei care vor deceda în orașul Iargara și să aibă grijă când se vor deplasa noaptea prin oraș. Personal l-a apucat pe Paiu V. de brațul drept și i-a sucit mâna la spate, ultimul a devenit și mai agresiv, a încercat să se eschiveze. După care a observat că Colceanov M. era în cealaltă parte a lui Paiu V. și încerca să îl imobilizeze, apucându-l de braț și posibil că era cald, era transpirată mâna și Colceanov M. a scăpat mâna lui Paiu V. și, pe neașteptate, Paiu V. i-a aplicat cu pumnul stâng lui Colceanov M. o lovitură în partea feței. Ei s-au mai bruscat, totodată Colceanov M. a fost cuprins cu brațul de către Paiu V., însă, până la final, Colceanov M. i-a răsucit mâna lui Paiu V. și ambii l-a imobilizat la sol. În timpul imobilizării Paiu V. i-a smuls intenționat ceasul de la mână și i-a rupt cureaua de la ceas, iar în acel moment Colceanov M. l-a strigat pe Zalisetchi Grigore care între timp filma și i-a spus să aducă cătușele din mașina de serviciu. Toate aceste acțiuni au fost însoțite de faptul că Paiu V. îi înjura și îi amenința. După ce i-au fost aplicate cătușele, acesta a fost ridicat de jos și pus în mașina de serviciu. Peste ceva timp, a venit reprezentantul ÎS Iargara și a făcut măsurări și s-a constatat că masa lemnoasă era în plus în comparație cu factura. Între timp Colceanov M. a sunat la IP Leova și a solicitat ajutor pentru a ridica tractorul cu încărcătura, apoi s-au deplasat la IP Leova pentru a documenta cazul.

Ceasul era de model CASO, a fost deteriorată curelușă ceasului, iar ceasul a căzut și apoi a reparat ceasul. I se pare că a avut careva discuții cu Paiu V. despre deteriorarea ceasului, însă acesta nu a recunoscut că ar fi făcut ceva.

Consideră că Paiu Vasile a devenit agresiv din motiv că masa lemnoasă ar fi fost reținută dacă s-ar fi constatat că e mai multă decât cea din factură.

Nu cunoaște dacă Paiu Vasile a încercat să ia din automobil telefonul ca să fixeze măsurările masei lemnoase, de la dânsul personal nu ține minte să își fi cerut voie acesta.

Crede că Paiu V. avea să perturbeze acțiunile lor, dacă acesta avea să fixeze acțiunile.

Zalisețchi Grigore a filmat momentul când îl imobilizau pe Paiu Vasile la solicitarea lui Colceanov M. Nu cunoaște dacă filmarea a fost continuă.

Paiu V. după cazul dat nu s-a apropiat să își ceară scuze de la dânsul.

În ședința de judecată **martorul Zalisețchi Grigore** a declarat că în luna iulie a anului 2023 se afla la serviciu împreună cu colegii Colceanov Mihail și Hasan Ion. Toți trei erau pe uniformă. Se întorceau din s.Borogani spre orașul Iargara, era în jurul orelor 15:00. În apropierea satului Meșeni pe traseu au văzut un tractor de model „MTZ" încărcat cu masă lemnoasă și Hasan Ion, fiind la volanul mijlocului de transport de serviciu MAI 7108, a inclus girofarul și a stopat tractorul pentru verificare. Tractorul s-a oprit, iar în timpul verificărilor s-a depistat vizual că pe factură este indicată cantitatea mai mică de masă lemnoasă decât cea care se afla încărcată în tractor. Atunci colegul Colceanov Mihail a telefonat la ÎS Iargara și a solicitat prezența unui reprezentant pentru a măsura și a constata cu exactitate cantitatea masei lemnoase. Peste vreo 15 min. de ei s-a apropiat Paiu Vasile, care era cu un microbuz. Îndată, cu un ton ridicat, Paiu V. a reproșat de ce au oprit mijlocul de transport, la care Colceanov Mihail i-a explicat că a stopat tractorul pentru o verificare, la care Paiu V. s-a enervat mai tare și continua să reproșeze mai tare cu ce drept au oprit tractorul. Apoi, chiar a continuat să înjure cu cuvinte necenzurate în adresa lui Colceanov M. și Hasan I. Colceanov M. l-a somat de câteva ori să coboare tonul și să se liniștească, însă Paiu V. a refuzat, era agitat și au început să se întindă Paiu V. cu Colceanov M. și Hasan I. Apoi, Colceanov M. l-a apucat de brațul stâng, iar Hasan I. de brațul drept pentru a-i răsuci mâinile ca să-i fie puse cătușele. Personal, între timp, a început a filma și cineva a strigat să aducă cătușele. Apoi, cu telefonul în mână s-a dus la mijlocul de transport de serviciu și din mapă a luat cătușele. Când a revenit la ei, a văzut că Paiu Vasile era cu fața în jos, iar Colceanov M. și Hasan I. stăteau peste el, îl țineau, după care i-au fost aplicate cătușele și dus în mașina de serviciu. I-a deschis geamul, deoarece Paiu V. comunica că îi este cald și peste geam continua să îi amenințe că îi va închide pe toți la pușcărie. Apoi, au venit reprezentanții ÎS Iargara, au măsurat lemnele și au constatat că este cantitate mai multă decât cea indicată pe factură.

Până a-i fi aplicate cătușele, Paiu V. îi amenința cu violența pe colegii săi. După imobilizare a văzut că Colceanov M. avea o pată roșie ca o leziune în regiunea gurii. Colceanov M. i-a comunicat că Paiu V. l-a lovit cu mâna în timp ce voiau să îl imobilizeze. Și ochelarii de vedere pare-i-se i-a stricat lui Colceanov M., deoarece ultimul îi ținea în mână, iar la Hasan I. a stricat ceasul. La unul din cei doi colegi, nu ține mine la cine anume, era deteriorat tricoul de serviciu, era rupt la o cusătură la mânecă.

A început să filmeze din moment ce ei au început a se certa mai tare. Inițial a făcut înregistrarea video permanent, apoi a întrerupt-o și a început să continue filmarea când deja Paiu V. era în mașină și se exprima cu cuvinte urâte. A făcut filmări cu întrerupere, deoarece filma cu telefonul mobil personal și în acel timp îi suna telefonul și trebuia să răspundă.

Posibil Paiu V. avea ceva zgârieturi la față, atunci când l-au culcat jos, deoarece era prundiș.

Paiu V. nu a solicitat telefonul propriu ca să filmeze și el cazul.

A văzut că tractoristul suna cuiva și posibil că el l-a chemat pe Paiu V. Ultimul a venit la fața locului și a comunicat că masa lemnoasă îi aparține. Paiu V. era nemulțumit din start că i-a fost oprit tractorul, le reproșa că ei nu sunt poliția de patrulare. Paiu V. era agresiv nu numai cu vorbele, dar și fizic, opunea rezistență. Dacă el avea să se comporte normal la fața locului, nu aveau să îi fie aplicate cătușele. Dacă cantitatea de masă lemnoasă corespundea cu cea din acte, lăsau să plece tractorul.

Concretizează că mai la vale era mașina de la SA Drumuri și făceau ceva lucrări, apoi s-au mai oprit oameni.

În ședința de judecată **martorul Covic Gheorghe** a declarat că aproximativ un an în urmă l-a telefonat cu o zi înainte, seara, Paiu Vasile și l-a întrebat dacă poate să se ducă cu tractorul personal în or.Iargara ca să îl ajute cu transportarea lemnelor. A acceptat, deoarece anterior l-a mai ajutat. A încărcat

lemnele din pădurea din Iargara și Paiu V. i-a spus să se pornească în s.Borogani acasă la o persoană pe nume Ion să ducă lemnele. Pe drum în satul Meșeni la deal poliția venea din s.Borogani în întâmpinare și nu l-a oprit, însă s-a întors în spatele său și l-au oprit. S-a prezentat polițistul Colceanov Mihail, au cerut actele la lemne și la tractor, comunicându-i că în remorcă este cantitate mai mare decât cea indicată în factură. L-au întrebat ale cui sunt lemne, le-a spus că ale lui Paiu Vasile, atunci i-au spus că dacă poate, să îl cheme. L-a telefonat pe Paiu V. și în 10 min. a venit Paiu Vasile și discuta cu polițiștii, ajungând în spatele remorcii. Ce au vorbit ei, detaliat nu cunoaște, însă, la un moment dat, Paiu Vasile striga și spunea polițiștilor că îi vor rupe mâna. Personal era în tractor tot acest timp, dar când a auzit acest fapt, a deschis ușa și s-a uitat ce se întâmplă. I-a văzut că se aflau în spatele remorcii, Paiu Vasile era pe burtă cu fața în jos și mâinile la spate, cătușele erau puse deja. Doi polițiști l-au ridicat și l-au dus în mașina lor de serviciu și a văzut că Paiu Vasile era zgâriat pe față, în partea stângă a ochiului, la sprânceană și îi curgea sânge. Polițiștii i-au spus să întoarcă tractorul și să ducă totul la IS Iargara. Nu a intervenit în acțiunile polițiștilor și nici lui Paiu V. nu i-a spus nimic.

Până a deschide ușa, nu a auzit ce vorbeau ei jos, a auzit că mai strigau și Paiu V., și polițiștii, însă detalii nu cunoaște. Careva lovituri nu a văzut ca Paiu V. să le aplice polițiștilor. Nu a văzut la polițiști careva leziuni. Apoi, a adăugat că a coborât din tractor când l-a văzut pe Paiu V. cu cătușele, s-a apropiat de mașina poliției și a văzut că polițiștii nu au leziuni.

Colceanov M. a sunat cuiva și i-a spus că i-a rupt uniforma, dar personal nu a văzut să fie ruptă și nu a auzit că Colceanov M. să spună că ar fi fost lovit. A auzit că Colceanov M. a spus și ceva de ceas, că i l-ar fi rupt, dar personal nu a văzut să fie ceva rupt.

Măsurările masei lemnoase au fost efectuare în prezența lui Paiu Vasile, pe traseu. A venit un domn în vârstă, au măsurat, însă el nu știe ce au constatat. În factură erau indicate pare-i-se 8 metri steri de salcâm, dar era și lemn amestecat.

La fața locului erau 3 polițiști, el cu Paiu V. și erau încă două persoane de la SA Drumuri.

În ședința de judecată **martorul Mînzat Igor** a declarat că vara anului 2023 lucra, săpa rigolele pe drumul din s.Meșeni spre s.Borogani din r-nul Leova. A trecut un tractor pe lângă ei, tractorul era plin cu lemne și poliția l-a oprit. Apoi, a început să plouă și ei stăteau pentru că nu era posibil să lucreze, așteptau. Locul stopării față de ei era cam mare, aproximativ vreo 200-300 metri. La un moment dat a trecut un microbuz de model „Mercedes Sprinter” de culoare albă și s-a oprit lângă tractor. Nu a văzut cine era șoferul. Ce au discutat ei la fața locului, nu a auzit, deoarece era departe, dar se vedeau că discută ceva. Apoi, a mai venit o mașină străină din deal și s-a oprit lângă ei. A menționat că posibil să fi fost vreun conflict, dar era departe și nu a auzit. Ei era trei persoane la fața locului, două persoane de la S.A. „Drumuri” și unul străin. Ei nu se uitau permanent în direcția tractorului, ci cu întreruperi, personal nu a văzut aplicate cătușele, dar a văzut că îl urcau pe o persoană în mașina poliției și acesta era cu mâinile la spate. Nu știe cine era persoana care a fost urcată în mașina poliției, era o persoană slăbuță, îmbrăcată în partea de sus cu o haină de culoare deschisă, iar în partea de jos nu ține minte. Nici mai târziu nu s-a interesat ce s-a întâmplat la fața locului.

În ședința de judecată **martorul Butnarciuc Gheorghe** a declarat că în luna iulie 2023 venea de la Comrat și a trecut prin s.Borogani spre s.Meșeni. Astfel, între s.Borogani și s.Meșeni era oprit un tractor și mașina de poliție. Acolo erau polițiștii Colceanov M., Zalisețchi Gr. și Hasan I. și tractoristul care era încărcat cu lemne. A coborât mai la vale cu 100 metri și a oprit în drept cu lucrătorii de la SA „Drumuri”, acolo erau doi lucrători, unul din ei pe nume Igor. S-a salutat cu ei și a stat un pic de vorbă cu aceștia. Apoi, a trecut Paiu Vasile la deal cu un microbuz de culoare albă și a stopat. Se aflau la o distanță de aproximativ 100 metri față de tractor, iar microbuzul era stopat la o distanță de 10 metri față de ei. Îl cunoaște pe Paiu Vasile, deoarece sunt originari dintr-un sat. Paiu V. a oprit mai la vale de tractorul cu lemne și pe jos a plecat spre tractor. Acolo el vorbea, dar nu se înțelegea ce anume se discuta acolo. Peste o perioadă de timp, Paiu V. a revenit spre microbuz și i-a spus lui Colceanov M. și lui Hasan I., care au venit din urma lui, că vrea să dea un sunet. Atunci, Colceanov M. l-a apucat de la spate și l-a tras în jos, l-au pus cu fața în jos, i-au pus mâinile la spate și i-au pus cătușele, l-au dus în mașina poliției. Apoi a venit cineva și a măsurat lemnele. După care, l-au luat pe Paiu V., inclusiv tractorul cu lemne și au plecat spre or.Iargara.

A concretizat că nu a văzut ca polițiștii să fie loviți de Paiu V. Nu a văzut ca Paiu V. să apuce intenționat pe cineva din polițiști de gât sau să lovească pe aceștia. Nu a observat ce s-a întâmplat lângă mașina de poliție, deoarece ei erau mult mai la deal. Nu a auzit ce s-a discutat lângă mașina de poliție, deoarece lucra tractorul. Nu a auzit ca Paiu V. să se adreseze cu cuvinte necenzurate în adresa polițiștilor sau să îi insulte.

Nu a auzit ca cineva din polițiști să fi spus că este deteriorată uniforma de poliție. La fel, nu a auzit să se fi spus că a fost deteriorat un ceas.

Acțiunile au fost filmate de către Zalisetchi Gr. cu telefonul mobil. A văzut că acesta filma, atunci când i-au pus cătușele la mână lui Paiu V. Ultimul, nu a vrut să urce în mașina poliției, de aceea și a fost filmat.

În ședința de judecată **martorul Diaconu Mihail** a declarat că la data de 03.07.2023 Paiu Vasile a cumpărat masă lemnoasă, iar el în baza facturii, i-a eliberat masa lemnoasă. Apoi, după amiază, se ducea la lucru spre or.Iargara și l-a văzut pe Paiu V. că stătea la stația din s.Sărata-Nouă, dorind să se ducă spre or.Iargara. S-a oprit, Paiu V. era așezat pe o perilă din fier, a coborât, crezând că posibil Paiu V. a nimerit într-un accident rutier. Paiu V. s-a ridicat cu greu, l-a întrebat ce s-a întâmplat și acesta i-a povestit că atunci când se ducea tractorul încărcat cu masă lemnoasă spre casă, l-a oprit polițiștii Colceanov, Hasan și încă un polițist. Atunci tractoristul l-a telefonat pe Paiu V. ca să se clarifice. Paiu V. a ajuns la fața locului și i-a întrebat motivul stopării, iar polițiștii i-au spus că lemnul dat este furat și vor chema pe cineva să măsoare masa lemnoasă. Paiu Vasile a spus că se duce să ia telefonul mobil ca să filmeze cum ei măsoară, însă imediat s-a aruncat Colceanov asupra lui, l-au doborât jos, s-au urcat cu genunchii pe spatele lui, i-au tras mâinile la spate și l-au încătușat și dus în or.Leova.

A mai adăugat că în tractor erau încărcați 8 metri steri de masă lemnoasă. Nu cunoaște dacă polițiștilor li s-au cauzat careva vătămări sau li s-au deteriorat uniforma.

A confirmat că nu a fost martor ocular la cele întâmplate, cunoaște despre caz din cuvintele lui Paiu V. și a tractoristului Gheorghe Covic, cu care a vorbit peste câteva zile de la caz și ultimul i-a povestit aceleași fapte care i le-a spus și Paiu V.

APRECIEREA INSTANȚEI

Audiind părțile vătămate, martorii, cercetând materialele cauzei penale și analizând legislația pertinentă, instanța de judecată consideră că Paiu Vasile Grigore urmează să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzută de art.349 alin.(1^1) Cod penal, condamnat în baza acestui articol și să-i fie stabilită pedeapsa potrivit regulilor de individualizare a pedepsei penale, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Aliniatul (2) al art.101 Cod de procedură penală stipulează, că reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit art.325 alin.(1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanţă se efectuează numai în privinţa persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Instanța reține că Paiu Vasile Grigore este învinuit de către acuzatorul de stat în comiterea infracțiunii prevăzută de art.349 alin.(1^1) Cod penal, conform elementelor constitutive: aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţă sau sănătate faţă de persoana cu funcţie de răspundere şi nimicirea bunurilor acestora în scopul sistării activităţii lor de serviciu ori schimbării caracterului ei în interesul celui care aplică violenţa.

Deși, în ședința de judecată Paiu Vasile Grigore nu a recunoscut învinuirea formulată de către procuror, totuși, comiterea faptei infracționale imputate inculpatului și vinovăția acestuia este demonstrată prin următoarele mijloace de probă.

Declarațiile părții vătămate Colceanov Mihail, care a relatat că la fața locului Paiu Vasile a devenit agresiv, a început să îl numească pe colegul Hasan Ion cu cuvinte necenzurate, înjositoare, după care a început să îi amenințe pe ambii cu moartea, comunicând că următorii care vor deceda în or.Iargara vor fi ei doi. De aproximativ 3 ori l-a somat să se conformeze, însă dumnealui continua și devenea mai

agresiv. Atunci au decis să aplice forța fizică și să îl imobilizeze la sol. Au aplicat forța fizică, deoarece Paiu V. nu s-a conformat și a opus rezistență. Personal l-a apucat de brațul stâng și Hasan Ion de brațul drept, între timp el opunea rezistență. A scăpat brațul stâng al lui Paiu V. din mâna sa și atunci Paiu V. i-a aplicat o lovitură cu pumnul în față la buza de jos, după care Paiu V. l-a apucat de gât și l-a strâns de gât, la fel Paiu V. l-a apucat de brațul stâng și l-a tras și de maiou. A strigat colegului Zalisetchi Gr. să aducă cătușele din mașina de serviciu. A adus cătușele și i-a aplicat cătușele la mâna stângă. Paiu V. opunea rezistență în continuare, atunci l-a imobilizat la sol, i-a răsucit mâna dreaptă la spate și atunci i-a aplicat cătușele și pe mâna dreaptă. Traseul reprezintă prundiș și, fiind imobilizat la sol, și-a făcut echimoză vizibilă la partea stângă a feței, la corp nu a văzut nimic. Fiind dus în mașina de serviciu, Paiu V. continua să îi amenințe, îi numea cu cuvinte necenzurate și le spunea că moartea merge prin oraș. A adăugat că, în timp ce opunea rezistență, Paiu V. l-a apucat cu brațul de gât și când a ajuns la IP Leova, a observat că maioul îi era rupt le subsuoară aproximativ vreo 10 cm, până la acel moment maioul era în regulă. A confirmat că lovitura de la buză i-a fost aplicată intenționat. La fel, Paiu V. intenționat l-a apucat de gât. La mâna dreaptă i s-a învinețit degetul 5 și pe brațul stâng în interior a avut vânătăi, iar colegului Hasan Ion i-a smuls ceasul de pe mâna lui Hasan Ion, ceasul căzând jos. Toate acțiunile lui Paiu V. au avut ca scop ca ei să înceteze toate acțiunile lor legale. A concretizat că Paiu V. a perturbat activitatea lor prin faptul că îi numea cu cuvinte necenzurate, îi amenința cu moartea, a aplicat forța fizică. În genere el nu avea ce căuta la fața locului, deoarece el nu era transportator.

Declarațiile părții vătămate Hasan Ion, care a confirmat declarațiile colegului său Colceanov Mihail, adăugând că, în timpul imobilizării, Paiu V. i-a smuls intenționat ceasul de la mână și i-a rupt cureaua de la ceas. Ceasul era de model CASO, a fost deteriorată curelușă ceasului, iar ceasul a căzut și apoi a reparat ceasul. I se pare că a avut careva discuții cu Paiu V. despre deteriorarea ceasului, însă acesta nu a recunoscut că ar fi făcut ceva. Consideră că Paiu Vasile a devenit agresiv din motiv că masa lemnoasă ar fi fost reținută dacă s-ar fi constatat că e mai multă decât cea din factură.

Declarațiile martorului Zaliseţchi Grigore, care la fel a confirmat că Paiu Vasile a aplicat față de colegii săi Colceanov Mihail și Hasan Ion violența, numindu-i cu cuvinte necenzurate și amenințându-i. la fel, lui Hasan I. i-a stricat ceasul, iar unuia din colegi i-a deteriorat tricoul de serviciu, era rupt la o cusătură la mânecă.

Declarațiile martorului Mînzat Gheorghe, care a relatat că se afla la o distanță de aproximativ 200-300 metri de la locul faptei. La un moment dat a trecut un microbuz de model „Mercedes Sprinter" de culoare albă și s-a oprit lângă tractor. Posibil să fi fost vreun conflict, dar era departe și nu a auzit. Personal nu a văzut aplicate cătușele, dar a văzut că îl urcau pe o persoană în mașina poliției și acesta era cu mâinile la spate.

Mai mult ca atât, învinuirea formulată se confirmă și prin următoarele mijloace de probă, examinate în cadrul ședinței de judecată, enumerate în continuare:

- procesul-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 17.07.2023, potrivit căruia s-a constatat că la data de 03.07.2023, ora 15:15 în unitatea de gardă a IP Leova de la Dispeceratul Zonal Sud a parvenit informația telefonică de la șeful-interimar SP nr.4 (Sărata-Nouă) Colceanov Mihail, precum că în timpul documentării informației telefonice cu nr.1853 din 03.07.2023 la fața locului s-a apropiat cet.Paiu Vasile, care l-a ultragiat pe el și pe OSS al SP nr.4 (Sărata-Nouă) Ion Hasan, opunând forță fizică și deteriorându-le uniforma de serviciu, (Vol.I, f.d.7);

- informația serviciului 112 din data de 03.07.2023, ora 15:15, potrivit căruia s-a adresat șeful SP-4 Colceanov Mihail, precum că în timpul documentării informației telefonice cu nr.1853 din 03.07.2023, la fața locului s-a apropiat cet.Paiu Vasile, care l-a ultragiat pe el, cât și pe colegul său Hasan Ion, opunând rezistență fizică și deteriorându-le uniforma de serviciu, (Vol.I, f.d.9);

- procesul-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 03.07.2023, ora 16:33, potrivit căruia la data de 03.07.2023, cet.Paiu Vasile Grigore, conducând mijlocul de transport de model „Mercedes Sprinter" cu n/î ***** a fost suspectat în conducerea în stare de ebrietate. Astfel a fost supus efectuării testării alcoolscopice cu dispozitivul de măsurare a concentrației de alcool în aerul expirat de tip Drager și s-a stabilit un rezultat de 0,00 mg/l, fiind anexat și tichetul Drager cu nr.331 din 03.07.2023, ora 16:34, (Vol.I, f.d.15);

- procesul-verbal de ridicare din 18.09.2023, potrivit căruia s-a ridicat de la cet.Colceanov Mihail un tricou de culoare albastru-închis de la uniforma de serviciu de poliţist, pe piept în partea stângă este cusut ecusonul cu inscripţia „POLIŢIA”, pe spatele tricoului este aplicată inscripţia „POLIŢIA”, pe mâneca stângă pe partea laterală este aplicat ecusonul Inspectoratului General al Poliţiei, pe mâneca dreaptă pe partea laterală este aplicată emblema Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, tricoul este rupt pe cusătură în subraţul din parte stângă, (Vol.I, f.d.50);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 18.09.2023 cu tabelul fotografic, potrivit căruia a fost supus examinării un tricou confecţionat din bumbac, polister, spandex, mărimea 50, tricoul fiind de culoare albastru-închis, reprezintă articol de uniforma de serviciu de poliţist, cu guler (tip polo), la răscroiala gâtului fiind trei nasturi, pe piept, în partea stângă, este cusut ecusonul cu inscripţia „POLIŢIA”, pe spatele tricoului este aplicată inscripţia „POLITIA”, pe mâneca stângă pe partea laterală este aplicat ecusonul Inspectoratului General al Poliţiei, pe mâneca dreaptă, pe partea laterală, este aplicată emblema Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, tricoul fiind rupt pe cusătură în subraţul din partea stângă, (Vol.I, f.d.52-54);

- procesul-verbal de ridicare din 18.09.2023, potrivit căruia s-a ridicat de la cet.Hasan Ion un ceas de mână de model „Casio” şi cureaua ceasului deteriorată, (Vol.I, f.d.57-58);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 18.09.2023 cu tabelul fotografic, potrivit căruia a fost examinat un ceas de mână bărbătesc, carcasa confecţionată din metal de culoare gri, cadranul ceasului fiind de culoare albastru închis şi conţine inscripţia „CASIO QUARTZ”, conţine şi trei ace de la ceas care indică ora, minutele, secundele, fiind indicată data „15”. Cadranul ceasului este acoperit cu sticlă dură. În partea dreaptă mijloc se află coroana ceasului. Careva deteriorări vizibile pe suprafaţa ceasului nu au fost constatate. Cureaua ceasului este confecţionată din piele cu mecanism de închidere confecţionat din metal, cureaua fiind cuplată la momentul examinării. Partea din faţă este de culoare neagră, pe interior fiind de culoare gri, având inscripţia „GENUINE LEATHER”. Ambele margini ale curelei care fixează ceasul de mână sunt deteriorate, rupte, (Vol.I, f.d.59-61);

- procesul-verbal de ridicare din 20.09.2023 potrivit căruia s-a ridicat de la cet.Zalisețchi Grigore un suport informaţional de tip-CD-R cu inscripţia ”MY MEDYA” MY CD-R, 700 MB, 52 x speed, 80 min, ce conţine înregistrări video, care se introduce în calculatorul de serviciu de model „Soho”, în portul CD. După introducere pe ecranul calculatorului apare o fereastră în care sunt prezente 3 fişiere de tip „Videoclip MP4 ”, după cum urmează: primul fişier cu inscripţia VID-20230115-WA0000, cu dimensiunea 4,16 MB, al doilea fişier cu inscripţia VID-20230915-WA001, cu dimensiunea de 21,0MB, al treilea fişier cu inscripţia VID-20230915-WA0002, cu dimensiunea 28,4 MB, (Vol.I, f.d.64-65);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 20.09.2023, potrivit căruia a fost cercetat un suport informaţional de tip CD-R cu inscripţia „MY MEDYA” MY CD-R, 700 MB, 52 x speed, 80 min, ce conţine înregistrări video, care se introduce în calculatorul de serviciu de model „Soho”, în portul CD. După introducere pe ecranul calculatorului apare o fereastră în care sunt prezente 3 fişiere de tip „Videoclip MP4”, după cum urmează: primul fişier cu inscripţia VID - 20230115-WA0000, cu dimensiunea 4,16 MB, al doilea fişier cu inscripţia VID - 20230915-WA001, cu dimensiunea de 21,0 MB, al treilea fişier cu inscripţia VID - 20230915-WA0002, cu dimensiunea 28,4 MB. În rezultatul vizualizării secvenţei video cu inscripţia VID - 20230115-WA0000 se constată că înregistrarea video se efectuează pe un drum public din pietriş, în imagine vizualizându-se două persoane de gen masculin îmbrăcate în uniformă de poliţie asemănătoare cu poliţiştii Hasan Ion şi Colceanov Mihail şi o persoană de gen masculin care după semnalmente este asemănătoare cu cet.Paiu Vasile, îmbrăcată într-o cămaşă de culoare albastru, şorţi şi şlapi. Din imagini se vizualizează cum doi colaboratori de poliţie încearcă să imobilizeze persoana asemănătoare cu Paiu Vasile, lângă un microbuz de culoare alb, însă ultimul se împotriveşte, la care cineva din colaboratorii de poliţie comunică persoanei care efectuează înregistrarea video să aducă cătuşele, la care persoana care efectuează înregistrarea video merge înspre un automobil cu semne distincte ale poliţiei şi caută posibil cătuşele. În rezultatul vizualizării secvenţei video cu inscripţia VID - 20230915-WA001 s-a stabilit că înregistrarea video se efectuează pe un drum public din pietriş, în imagine vizualizându-se două persoane de gen masculin îmbrăcate în uniformă de poliţie asemănătoare cu poliţiştii Hasan Ion şi Colceanov Mihail şi o persoană de gen masculin care după

semnalmente este asemănătoare cu cet.Paiu Vasile îmbrăcată într-o cămașă de culoare albastru, șorți și șlapi, având aplicate la spate cătușele, iar doi colaboratori de politie care se aseamănă cu polițiștii Hasan Ion și Colceanov Mihail îl ridică de la sol pe persoana asemănătoare cu cet.Paiu Vasile și îl conduc la automobilul de poliție pe bancheta din spate. Apoi, se observă că polițistul care se aseamănă cu Hasan Ion ține în mâna stângă cureaua deteriorată a ceasului de mână, spunându-i persoanei care se aseamănă cu Paiu Vasile că dânsul o să-i plătească ceasul deteriorat. În rezultatul vizualizării secvenței video cu inscripția VID - 20230915-WA0002 s-a stabilit că persoana asemănătoare cu cet.Paiu Vasile se află pe bancheta din spate a automobilului de poliție, strigând la polițiști, inclusiv exprimându-se cu cuvinte necenzurate, (Vol.I, f.d.66-67);

- copia informației telefonice a serviciului 112 din data de 03.07.2023, ora 15:10, potrivit căreia s-a adresat Șeful SP-4 Colceanov Mihail, precum că la data de 03.07.2023 în satul Borogani, raionul Leova a fost stopat tractorul de model „MTZ-80" cu n/î *****, condus de cetățeanul Covic Gheorghe, care transporta masă lemnoasă ce nu corespunde facturii, iar pe verso este copia facturii seria nr.EAH 000963587 din 03.07.2023, fiind indicată marfa nuiele categoria IV, specie tari L-2.0-4,0m, cantitate de 8 metri steri, cu chitanța anexată, (Vol.I, f.d.98, inclusiv verso);

- copia actului din 03.07.202, potrivit căruia se confirmă că Grițco Miron, inginer pază și protecția pădurii, Curtev Ivan, inginer regenerarea pădurii, la indicația directorului interimar al ÎS „Întreprinderii pentru Silvicultură Iargara", Moisa Maria s-au deplasat pe traseul Meșeni-Borogani, unde a fost stopat tractorul „MTZ 82" cu n/î *****, care transporta nuiele cat.IV conform facturii fiscale cu seria EAH 000963587 din 03.07.2023 emise de către angajații contabilității ai ÎS „Întreprinderii pentru Silvicultură Iargara" prezentată colaboratorului IP Leova, Colceanov Mihail. Factura fiscală eliberată cumpărătorului Paiu Vasile de la Sărata Nouă, pădurarul Diaconu Mihail cu seria EAH nr.000963587 din 03.07.2023 pentru producția nuiele cat.IV în cantitate de 8.00 m/st. În urma verificării cantității de nuiele cat.IV aflate în transportul „MTZ 82" cu n/î ***** au fost depistate următoarele stocuri: 4,0*2,1*1,2=10 m/st în remorca tractorului; 1,0*1,0*1,0=1,0 m/st se afla pe suportul dintre tractor și remorcă. În total fiind depistate 11,0 m/st nuiele cat.IV. Tractorul „MTZ 82" cu n/î ***** a fost transportat pe teritoriul secției de prelucrare a ÎS „Întreprinderii pentru silvicultură Iargara" pentru păstrarea producției până la clarificarea situației create, (Vol.I, f.d.101);

- copia facturii fiscale seria EAH 000963587 din 03.07.2023 eliberată cumpărătorului Paiu Vasile pentru producția nuiele cat.IV în cantitate de 8.00 m/st, (Vol.I, f.d.102);

- copia informației privind denumirea speciei, lungimea, diametrul și prețul de realizare, (Vol.I, f.d.103);

- copia deciziei asupra cauzei contravenționale din 10.07.2023 potrivit căruia s-a constatat că cet.Paiu Vasile a sustras din pădurea din satul Sărata-Nouă, r-nul Leova 3 m/st de nuiele cat.IV, pricinuind ÎS Iargara o pagubă în sumă de 503,33 lei, fiind sancționat în baza art.105 Cod contravențional cu amendă în mărime de 50 u.c., ce constituie 2500 lei, (Vol.I, f.d.106);

- copia încheierii cu privire la rezultatul verificării informației telefonice înregistrată în R-2 a Unității de Gardă din data de 11.07.2023 potrivit căreia s-a dispus a opri verificarea de mai departe a faptelor expuse în informația telefonică și de a fi scoasă de la control informația telefonică, înregistrată în R-2 cu nr.1853 din 03.07.2023, despre faptul că în satul Borogani r-nul Leova cetățeanul Covic Gheorghe conducea tractorul de model MTZ 80, care transporta masă lemnoasă ce nu corespundea facturii și împreună cu materialele acumulate de remis pentru păstrare în dosarul de nomenclator cu atribuirea unui număr de evidență, (Vol.I, f.d.107);

- copia de pe extrasul din ordinul nr.40 ef. din 24.09.2021 cu privire la procedurile de personal în privința angajaților IP Leova al IGP, prin care a fost ordonat a numi conform cererii personale pe agentul – șef Zalisețchii Grigore, SSS al SP nr.4 (Sărata-Nouă) al IP Leova al IGP al MAI, eliberându-l din funcția de SS al SP al SSP a IP Leova al IGP al MAI de la 25.09.2021, (Vol.I, f.d.112);

- copia de pe extrasul din ordinul nr.309 ef. Din 08 iunie 2023 cu privire la procedurile de personal în privința angajaților inspectoratului general al poliției și subdiviziunilor subordonate acestuia, prin care a fsot ordonată asigurarea interimatului funcției de șef al sectorului de poliție nr.4 (Sărata Nouă) al IP Leova al IGP al MAI de către inspectorul superior Colceanov Mihail Tudor, ofițer superior al

serviciului supraveghere armament și activități licențiate al secției securitate publică al IP Leova al IGP al MAI, de la 08.06.2023 până la 30.11.2023, cu revenirea în exercițiul funcției de bază deținute după expirarea perioadei pentru care a fost dispusă asigurarea interimatului, (Vol.I, f.d.113);

- copia de pe extrasul din ordinul nr.203 ef. din 11 aprilie 2023 cu privire la procedurile de personal în privința angajaților inspectoratului general al poliției și subdiviziunilor subordonate acestuia prin care a fost ordonată numirea funcționarul public cu statut special, în mod de promovare în serviciu pe agentul superior Hasan Ion Tudor, OSS al SP nr.4 (Sărata-Nouă) al IP Leova al IGP al MAI, eliberându-l din funcția de subofițer superior al serviciului patrulare al secției Securitate Publică al IP Leova al IGP al MAI, cu reconfirmarea gradului special ,,inspector superior", (Vol.I, f.d.114);

- raportul de expertiză judiciară nr.202323D0089 din 26.09.2023 cu tabelul fotografic, potrivit căruia se confirmă că la studierea medico-legală a documentelor prezentate pe numele cet.Paiu Vasile, a.n.***** s-au constatat: excoriații pe față, pe torace și pe antebrațe bilateral; echimoze pe torace, pe spate și pe brațe bilateral, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur sau la lovire de așa obiect, posibil în timpul și circumstanțele indicate, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. Ținând cont de numărul leziunilor corporale constatate la persoana pătimită, se presupune că asupra corpului s-a acționat traumatic cel puțin de douăsprezece ori. De stabilit cu certitudine poziția persoanei pătimite la momentul impactului primar nu este posibil. Însă ținând cont de circumstanțele cazului, localizarea anatomică și caracterul morfologic al leziunilor corporale constatate, cauzarea acestora în rezultatul căderii corpului din poziție verticală și ca urmare a lovirii de careva obiecte contondente, nu se exclude. Conform Protocolului de la Istanbul, leziunile corporale depistate sunt în corelație cu trauma suportată. Diagnosticul clinic stabilit la cet.Paiu Vasile de ,,Atitudine scoliotică fină, sinistroconvexă Th8-Th11, modificările degenerative vertebrale cervicale cu ostiofite marginale minimale la nivelul vertebrelor C5-C6, fețele articulare cu ușoară scleroză subcondrală a corpurilor vertebrate" sunt patologii preexistente fără geneză post traumatică, din aceste motive nu se supune aprecierii medico-legale, (Vol.I, f.d.128-132);

- raportul de expertiză judiciară nr.202323D0090 din 26.09.2023 cu tabelul fotografic, potrivit căruia se confirmă că la studierea medico-legală a documentelor prezentate pe numele cet.Colceanov Mihail s-au constatat: echimoză la nivelul marginii libere a buzei inferioare pe stânga, echimoze pe brațul stâng, edem al articulației radio-carpiene pe dreapta, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice al unui obiect contondent dur sau la lovire de așa obiect, posibil în timpul și circumstanțele indicate, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. În conformitate cu localizarea leziunilor corporale constatate, se poate de presupus că cet.Colceanov Mihail se află față în față cu agresorul. Însă ținând cont de circumstanțele cazului, localizarea anatomică și caracterul morfologic al leziunilor corporale constatate, cauzarea acestora în rezultatul căderii corpului din poziție verticală și ca urmare a lovirii de careva obiecte contondente, nu se exclude, (Vol.I, f.d.142-144);

- copia ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale din 27.07.2023 potrivit căruia s-a dispus a nu porni urmărirea penală pe cazul dat, din motiv că în acțiunile colaboratorilor de poliție din cadrul IP Leova, Colceanov Mihail, Hasan Ion și Zalisețchi Grigore nu sunt întrunite elementele infracțiunii prevăzute de art.166/1 din Codul penal. A clasa procesul penal înregistrat în REI-1 al Procuraturii raionului Leova cu nr.20232380006 la 12.07.2023, (Vol.I, f.d.148-153);

- copia încheierii Judecătoriei Cimișlia, sediul central din 09 octombrie 2023, prin care a fost anulată ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale din 27.07.2023 emisă de Procuratura raionului Leova, (Vol.II, f.d.30-34);

- copia deciziei Curții de Apel Cahul din 15 aprilie 2024, prin care a fost menținută încheierea Judecătoriei Cimișlia, sediul central din 09 octombrie 2023, prin care a fost anulată ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale din 27.07.2023 emisă de Procuratura raionului Leova, (Vol.II, f.d.35-48);

- copia ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale din 03.05.2024 potrivit căruia s-a dispus a nu porni urmărirea penală pe cazul dat, din motiv că în acțiunile colaboratorilor de poliție din cadrul IP Leova, Colceanov Mihail, Hasan Ion și Zalisețchi Grigore nu sunt întrunite elementele infracțiunii prevăzute de art.166/1 din Codul penal și art.328 din Codul penal. A clasa procesul penal înregistrat în REI-1 al Procuraturii raionului Leova cu nr.20232380006 la 12.07.2023, (Vol.II);

- copia încheierii Judecătoriei Cimișlia, sediul central din 20 decembrie 2024, prin care a fost respinsă plângerea avocatului Gheorghe Șalari înaintată în ordinea art.313 Cod de procedură penală împotriva ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale din 27.07.2023 emisă de Procuratura raionului Leova, (Vol.II).

De asemenea, în cadrul ședinței de judecată a fost examinat corpul delict anexat la materialele cauzei penale, și anume CD-R-ul cu inscripția „MY MEDYA" MY CD-R, 700 MB, 52 x speed, ce conține înregistrări video de la fața locului. Astfel, din imagini se vizualizează cum doi colaboratori de poliție Colceanov M. și Hasan I. încearcă să-l imobilizeze pe Paiu Vasile, lângă un microbuz de culoare alb, însă ultimul se împotrivește. La fel, în alt video se observă că Hasan Ion ține în mâna stângă cureaua deteriorată a ceasului de mână, spunându-i persoanei care se aseamănă cu Paiu Vasile că dânsul o să-i plătească ceasul deteriorat. Inclusiv se mai observă cum cet.Paiu Vasile, care se află pe bancheta din spate a automobilului de poliție, strigă la polițiști, inclusiv exprimându-se cu cuvinte necenzurate.

Referitor la *declarațiile martorului Covic Gheorghe* cu privire la faptul că nu a văzut leziuni la colaboratorii de poliție și nici uniforma sau ceasul deteriorat, instanța de judecată le va aprecia critic, or acest martor este cunoscut cu Paiu Vasile, ajutându-l la transportarea lemnelor. În plus, declarațiile acestuia se contrazic cu declarațiile expuse mai sus ale părților vătămate Colceanov Mihail și Hasan Ion și ale martorului Zalisețchi Grigore.

Ce ține de *declarațiile martorului Butnarciuc Gheorghe,* care a menționat că nu a văzut ca polițiștii să fie loviți de Paiu V. și nu a văzut ca Paiu V. să apuce intenționat pe cineva din polițiști de gât sau să lovească pe aceștia, inclusiv că nu a auzit ce s-a discutat lângă mașina de poliție, instanța de judecată constată că acest martor a indicat că se afla la o distanță de 100 m de la locul faptei. Astfel, e posibil ca acesta să nu fi observat cele întâmplate între inculpat și părțile vătămate. În plus, era pornit și motorul tractorului și din acest motiv nu a auzit discuțiile între persoanele implicate în conflict. Acest fapt însă nu înseamnă că nu a avut loc fapta infracțională imputată inculpatului.

Iar *declarațiile martorului Diaconu Mihail* instanța de judecată în genere nici nu le va pune la baza sentinței, or, acesta în ședința de judecată a confirmat că nu a fost martor ocular la cele întâmplate, cunoaște despre caz din cuvintele lui Paiu V. și a lui Gheorghe Covic.

Prin urmare, instanța de judecată a constatat cu certitudine că Paiu Vasile Grigore, la 03 iulie 2023, în jurul orelor 15:00, aflându-se pe traseul regional G-128 între localităţile s.Borogani, r-nul Leova - or.Iargara, r-nul Leova, având scopul sistării activității de serviciu al angajaţilor Inspectoratului de Poliţie Leova, Colceanov Mihail, care activează în calitate de Şef interimar al Sectorului de Poliţie nr.4, Sărata Nouă al Inspectoratului de Poliţie Leova şi Hasan Ion care activează în calitate de Ofiţer superior de sector al Sectorului de Poliţie nr.4, Sărata Nouă al Inspectoratului de Poliţie Leova, care se aflau în exerciţiul atribuţiilor de serviciu, fiind îmbrăcaţi în uniformă de poliţişti, care conform prevederilor art.123 alin.(2) din Codul penal, sunt persoane publice, nefiind de acord cu faptul stopării pentru verificare de către poliţişti a tractorului de model „MTZ 80" cu n/î *****, care transporta cu încălcări, masa lemnoasă ce îi aparţine, având un comportament agresiv, faţă de colaboratorii de poliţie Colceanov Mihail şi Hasan Ion manifestată prin exprimarea cu cuvinte necenzurate şi ameninţarea cu aplicarea violenţei, fiind avertizat de mai multe ori de a înceta acţiunile ilegale, acţionând intenţionat, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, a refuzat de a se conforma solicitării reprezentanţilor organelor de drept şi urmărind scopul aplicării violenţei asupra persoanei cu funcţie de răspundere, sistării activităţii lor de serviciu şi schimbării caracterului în interesul său, s-a adresat cu cuvinte necenzurate faţă de aceştia, ameninţându-i cu aplicarea violenţei, încălcând astfel ordinea publică, nu s-a subordonat somaţiilor colaboratorilor de poliţie, fiind întemeiat aplicată forţa fizică şi mijloacele speciale în privinţa sa, a opus rezistenţă în procesul imobilizării şi utilizării mijloacelor speciale prin aplicarea cătuşelor de către poliţişti şi intenţionat i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feţei colaboratorului de poliţie Colceanov Mihail, apucându-l cu braţul după gât strângându-l spre pieptul său, totodată apucându-l forţat cu mâna de braţ, i-a rupt tricoul de la uniforma de serviciu, provocându-i conform concluziilor raportului de expertiză judiciară nr.202323D0090 din 26.09.2023, leziuni sub formă de echimoză la nivelul margini libere a buzei inferioare pe stânga, echimoze pe braţul stâng, edem al articulaţiei radio carpiene pe dreapta, leziuni

ce se califică ca vătămare corporală neînsemnată şi în aceleaşi circumstanţe a smuls ceasul de pe mâna poliţistului Hasan Ion, deteriorând cureaua ceasului.

Instanța nu reține argumentul apărătorului Gheorghe Șalari precum că în cauza penală supusă judecării nu există probe care ar dovedi faptul că inculpatul ar fi comis infracțiunea respectivă.

Or, prin declarațiile părților vătămate Colceanov Mihail și Hasan Ion, declarațiile martorilor Zalisețchi Grigore și Mînzat Gheorghe, inclusiv prin materialele cauzei penale enumerate supra, se demonstrează cu certitudine comiterea de către Paiu Vasile a infracțiunii prevăzută de art.349 alin.(1^1) Cod penal.

Analizând probele administrate în cadrul cercetării judecătorești, instanța de judecată nu a stabilit careva dubii în probarea vinovăției, care pot fi interpretate în favoarea inculpatului. Astfel, nerecunoaşterea vinovăţiei de către inculpatul Paiu Vasile Grigore nu echivalează cu achitarea acestuia, de vreme ce există probe pertinente şi concludente, care, în ansamblu - din punct de vedere a coroborării lor, dovedesc cu certitudine vinovăţia lui în săvârșirea infracţiunii incriminate.

Respectiv, reieșind din toate probele expuse și apreciate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, examinate în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, instanța de judecată consideră vina inculpatului Paiu Vasile Grigore dovedită pe deplin și consideră că acţiunile acestuia corect au fost încadrate în baza art.349 alin.(1^1) Cod penal, după semnele calificative: aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţă sau sănătate faţă de persoana cu funcţie de răspundere şi nimicirea bunurilor acestora în scopul sistării activităţii lor de serviciu ori schimbării caracterului ei în interesul celui care aplică violența.

Pedeapsa

În conformitate cu art.61 alin.(1)-(2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La aprecierea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de art.art.7, 75 Cod penal, de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. La fel, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Astfel, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată, călăuzindu-se de prevederile art.art.7, 75 Cod penal, ia în consideraţie faptul că vinovatul a comis o infracţiune mai puțin gravă, de personalitatea inculpatului, *****

Drept circumstanţe atenuante, prevăzute de art.76 Cod penal, instanţa de judecată a stabilit prezența la întreținere a trei copii minori.

Circumstanţe agravante, prevăzute de art.77 Cod penal, instanţa de judecată nu a stabilit.

Ținând cont de circumstanţele cauzei, de persoana inculpatului de Paiu Vasile Grigore, de scopul pedepsei penale și anume, de prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane, de lipsa circumstanţelor atenuante și celor agravante, inclusiv lipsa antecedentelor penale, instanţa de judecată consideră că corectarea şi reeducarea inculpatului de Paiu Vasile Grigore este posibilă fără privarea de libertate şi consideră oportun a-i aplica acestuia pedeapsa sub formă de închisoare, cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei în baza art.90 Cod penal, dacă în perioada

de probaţiune care va fi fixată, acesta nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Instanța de judecată menționează că sancțiunea art.349 alin.(1^1) Cod penal prevede în calitate de pedeapse principale alternative – amenda sau munca neremunerată în folosul comunității. Însă, la caz aceasta nu sunt aplicabile, or, inculpatul nu este angajat oficial în câmpul muncii și nu dispune de resurse financiare în vederea achitării amenzii, inclusiv are trei copii minori la întreținere, iar referitor la executarea muncii neremunerate în folosul comunității, acesta nu și-a exprimat acordul.

Potrivit art.90 alin.(6) Cod penal, aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl obligă pe condamnat să îndeplinească una sau mai multe dintre următoarele: a) să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; b) să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; c) să nu frecventeze anumite locuri, stabilite de instanță, fiind supus monitorizării electronice, dar nu mai mult de 12 luni; d) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie, virus HIV sau de boală venerică; e) să repare daunele cauzate victimei și/sau familiei victimei în cuantumul și în termenele stabilite de instanță; f) să finalizeze învățământul obligatoriu, să urmeze un curs de instruire sau de calificare profesională; g) să participe la programe probaționale; h) să presteze muncă neremunerată în folosul comunității, dar numai cu acordul acestuia.

Astfel, instanța de judecată îl va obliga pe de Paiu Vasile Grigore, pe perioada de probațiune stabilită: să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile și să participe la programe probaționale.

Conform art.261 alin.(1) și (4) Cod de executare, executarea sentinţei privind suspendarea condiţionată a executării pedepsei de către de Paiu Vasile Grigore, inclusiv respectarea restricţiilor stabilite de instanţă pe perioada de probaţiune pentru care a fost suspendată condiţionat executarea pedepsei, se asigură de către organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul condamnatul, adică de către Biroul de Probaţiune Leova.

Corpurile delicte

Chestiunea cu privire la corpurile delicte urmează a fi soluționată în conformitate cu art.162 Cod de procedură penală.

Corpurile delicte, și anume: un tricou de la uniforma de serviciu de polițist, care a fost împachetat în pachetul nr.1 și care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a Procuraturii raionului Leova, după intrarea în vigoare a sentinței, de restituit părții vătămate Colceanov Mihail; un ceas de mână de model „Casio”, care se păstrează la partea vătămată Hasan Ion, după intrarea în vigoare a sentinței, de restituit părții vătămate Hasan Ion; cureaua ceasului de mână, care a fost împachetată în pachetul nr.2 și care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a Procuraturii raionului Leova, după intrarea în vigoare a sentinței, de restituit părții vătămate Hasan Ion; un suport informațional de tip CD-R cu inscripția „My MEDYA” My CD-R, 700 MB, 52 x speed, 80 min, ce conține înregistrări video și care a fost împachetat în pachetul nr.3 și care se păstrează la cauza penală, după intrarea în vigoare a sentinței, de păstrat la cauza penală.

Cheltuieli judiciare

Totodată, procurorul a solicitat încasarea de la inculpatul Paiu Vasile Grigore în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă totală de 1792 lei, și anume pentru efectuarea raportului de constatare nr.202323P0095 din 10 iulie 2023 în sumă de 224 lei; pentru efectuarea raportului de constatare nr.202323P0093 din 11 iulie 2023 în sumă de 640 lei; pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr.202323D0089 din 26 septembrie 2023 în sumă de 512 lei și pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr.202323D0090 din 26 septembrie 2023 în sumă de 416 lei.

În conformitate cu art.385 alin.(1) pct.14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanţa de judecată soluționează cine şi în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Potrivit art.227 alin.(1) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.

Conform art. 229 alin.(1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului.

Deci, prevederile legale menționate supra impun obligația instanței la pronunțarea sentinței să soluționeze repartizarea cheltuielilor judiciare prin încasarea acestora din contul inculpatului sau de a trece cheltuielile judiciare în contul statului.

Conform art.143 alin.(1) Cod de procedură penală, expertiza se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea: 1) cauzei morţii; 2) gradului de gravitate şi a caracterului vătămărilor integrităţii corporale; 3) stării psihice şi fizice a bănuitului, învinuitului, inculpatului – în cazurile în care apar îndoieli cu privire la starea de responsabilitate sau la capacitatea lor de a-şi apăra de sine stătător drepturile şi interesele legitime în procesul penal; 3^1) stării psihice şi fizice a persoanei în privinţa căreia se reclamă că s-au comis acte de tortură, tratamente inumane sau degradante; 4) vîrstei bănuitului, învinuitului, inculpatului sau părţii vătămate – în cazurile în care această circumstanţă are importanţă pentru cauza penală, iar documentele ce confirmă vîrsta lipsesc sau prezintă dubiu; 4^1) stării sănătății bănuitului, învinuitului sau inculpatului privat de libertate – în cazurile prezenței unor indici de îmbolnăvire de o boală gravă; 5) stării psihice sau fizice a părţii vătămate, martorului dacă apar îndoieli în privinţa capacităţii lor de a percepe just împrejurările ce au importanţă pentru cauza penală şi de a face declaraţii despre ele, dacă aceste declaraţii ulterior vor fi puse, în mod exclusiv sau în principal, în baza hotărîrii în cauza dată; 6) altor cazuri cînd prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

Potrivit art.229 alin.(2)-(3) Cod de procedură penală, instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

Instanța reține că la cauza penală sunt anexate: raportul de constatare nr.202323P0095 din 10 iulie 2023 pentru efectuarea căruia au fost suportate cheltuieli în sumă de 224 lei; raportul de constatare nr.202323P0093 din 11 iulie 2023 pentru efectuarea căruia au fost suportate cheltuieli în sumă de 640 lei; raportul de expertiză judiciară nr.202323D0089 din 26 septembrie 2023 pentru efectuarea căruia au fost suportate cheltuieli în sumă de 512 lei și raportul de expertiză judiciară nr.202323D0090 din 26 septembrie 2023 pentru efectuarea căruia au fost suportate cheltuieli în sumă de 416 lei, (Vol.I, f.d.17-18, 20-23, 128-132, 142-144).

Instanța notează că legiuitorul la art.art.227-229 Cod de procedură penală, a stabilit clar semnificația cheltuielilor judiciare, care sunt acestea și din contul cui sunt suportate, iar aceste chestiuni la judecarea cauzei în instanța de judecată sunt soluționate în corespundere cu art.385 Cod de procedură penală.

În același timp, instanța reține că toate cheltuielile judiciare sunt suportate la momentul derulării efective a acțiunilor procesuale de către stat, or, la etapa respectivă procesul penal este guvernat de principiul prezumției nevinovăției.

Respectiv, art.229 alin.(1)-(2) Cod de procedură penală, prevede că instanța de judecată poate obliga inculpatul să recupereze cheltuielile judiciare, specificând excepțiile și posibilitatea eliberării inculpatului (alin.(3)) de la plata cheltuielilor judiciare.

Având în vedere că pentru stabilirea adevărului în cauză, organul de urmărire penală era obligat să dispună efectuarea constatărilor și expertizelor judiciare menționate, care în ansamblul probatoriu au dus la pronunțarea unei sentințe de condamnare, evident este faptul că acestea urmează a fi suportate din contul inculpatului, deoarece a fost pronunțată sentința de condamnare.

Totodată, instanța atrage atenția că nu au fost prezentate probe care ar demonstra starea de insolvență a inculpatului sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea acestuia.

În asemenea circumstanțe, instanța consideră necesar de a încasa de la Paiu Vasile Grigore în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 1792 (una mie șapte sute nouăzeci și doi) lei.

În conformitate cu art.art.162, 227-229, 340-341, 384-385, 387, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată –

h o t ă r ă ș t e:

Paiu Vasile Grigore se recunoaşte vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzută de art.349 alin.(1^1) Cod penal şi se condamnă în baza acestei legi, stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.90 Cod penal executarea pedepsei aplicate lui Paiu Vasile Grigore se suspendă condiţionat pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani, dacă în perioada de probațiune fixată, acesta nu va săvârși o nouă infracţiune şi, prin respectarea condițiilor probațiunii va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Conform art.90 alin.(6) lit.a),b),g) Cod penal se obligă Paiu Vasile Grigore, pe perioada de probațiune stabilită:

- să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta;
- să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile;
- să participe la programe probaționale.

Conform art.261 alin.(1) și (4) Cod de executare, executarea sentinţei privind suspendarea condiționată a executării pedepsei de către Paiu Vasile Grigore, inclusiv respectarea restricțiilor stabilite de instanţă pe perioada pentru care a fost suspendată condiționat executarea pedepsei, se asigură de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul condamnatul, adică de către Biroul de Probaţiune Leova.

Conform art.261 alin.(2) Cod de executare, Paiu Vasile Grigore are obligaţia de a se prezenta, în termen de 5 zile după rămânerea definitivă a hotărârii, la Biroul de Probațiune Leova.

Corpurile delicte, și anume: un tricou de la uniforma de serviciu de poliţist, care a fost împachetat în pachetul nr.1 și care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a Procuraturii raionului Leova, după intrarea în vigoare a sentinței, de restituit părții vătămate Colceanov Mihail; un ceas de mână de model „Casio”, care se păstrează la partea vătămată Hasan Ion, după intrarea în vigoare a sentinței, de restituit părții vătămate Hasan Ion; cureaua ceasului de mână, care a fost împachetată în pachetul nr.2 și care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a Procuraturii raionului Leova, după intrarea în vigoare a sentinței, de restituit părții vătămate Hasan Ion; un suport informațional de tip CD-R cu inscripția „My MEDYA” My CD-R, 700 MB, 52 x speed, 80 min, ce conține înregistrări video și care a fost împachetat în pachetul nr.3 și care se păstrează la cauza penală, după intrarea în vigoare a sentinței, de păstrat la cauza penală.

Se încasează de la Paiu Vasile Grigore în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 1792 (una mie șapte sute nouăzeci și doi) lei.

Sentinţa poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Leova.

Preşedintele şedinţei,
judecător Silvia Guriţanu

Copia corespunde originalului
Judecător Silvia Guriţanu