Dosarul nr. 2c-1945/20
2-20082822-12-2-18072020-1

H O T Ă R Â R E
În numele legii

16 decembrie 2024 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău /sediul Centru/
Instanța compusă din:
Președintele ședinței,
Judecătorul Diana Tricolici
Grefier Andrei Dumitrașcu, Elena Fortuna

examinând în ședință de judecată publică acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de „IALOVENI GAZ" S.R.L. împotriva „MERANTPLUS" S.R.L. privind rezoluțiunea contractului de antrepriză nr.19 din 03.08.2016 și a acordului adițional nr.1 din 01.12.2016, restituirea sumei și a cheltuielilor de judecată

c o n s t a t ă :

Argumentele participanților la proces.

1. La 08 iulie 2020, SRL „Ialoveni Gaz" a depus în instanța de judecată cerere de chemare în judecată către SRL „Merant Plus" privind rezoluțiunea contractului de antrepriză nr.19 din 03 august 2016 și a acordului adițional nr.1 din 01 decembrie 2016, restituirea sumei și a cheltuielilor de judecată (f.d.4-8).

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamanta a menționat că la 03 august 2016, între SRL „Ialoveni Gaz" și SRL „Merant Plus" a fost încheiat contractul de antrepriză nr. 19, prin care SRL „Merant Plus" s-a obligat să execute lucrări de reparații a blocului administrativ nr. 2 filiala ***** etapa III, *****al SRL „Ialoveni Gaz".

Precizează că pârâta SRL „Merant Plus" nu a executat în mod corespunzător obligațiile sale contractuale. Or, pct. 2.4. din contractul de antrepriză prevedea că, stoparea lucrărilor urmează să fie făcută la solicitarea beneficiarului lucrărilor SRL „Ialoveni Gaz". Însă, menționează că solicitări de a fi stopate lucrările în adresa SRL „Merant Plus", nu au fost transmise.

Reclamanta face trimitere la pct. 3.3. din contractul de antrepriză nr.19 din 03 august 2016, potrivit căruia a fost stabilit termenul de executare a lucrărilor 4 luni de zile (august - noiembrie 2016). Mai explică partea reclamantă că, acest termen nu a fost respectat de către pârâta SRL „Merant Plus" astfel, fiind încălcate obligațiile contractuale.

SRL „Ialoveni Gaz" susține că conform acordului adițional nr.1 din 01 decembrie 2016, la contractul de antrepriză nr. 19 din 03 august 2016, (valoarea contractului 756 550, 46 lei), rezultă obligația de executare a lucrărilor suplimentare la

obiectul „reparații a blocului administrativ nr. 2 filiala ***** etapa III *****”.

Astfel, relevă că potrivit acordului adițional nr.1 din 01 decembrie 2016, antreprenorul din materialele sale și pe riscul său în concordanță cu cadrul legal a fost obligat să execute lucrările în termen de 1 (una) lună.

La 12 ianuarie 2017, reclamanta afirmă că a parvenit scrisoarea de garanție prin care pârâta SRL „Merant Plus”, a garantat sub propria răspundere și s-a obligat de a executa lucrările în termen de până la 01 aprilie 2017.

În acest sens, reclamanta relevă că la moment, ca urmare a executării parțiale a lucrărilor, a constatat deja vizibil deteriorări și fisuri în pereții interiori ai clădirii, izolarea exterioară se desprinde de pe pereți. Prin urmare, consideră că pârâta a executat necorespunzător obligațiile contractuale. Or, invocă că pct. 6.2. al contractului de antrepriză citat, prevede că antreprenorul garantează calitatea lucrărilor efectuate conform normelor în vigoare nu mai puțin de 30 de ani.

Mai mult, SRL „Ialoveni Gaz” precizează că lucrările suplimentare care urmau a fi efectuate conform acordului adițional din 01 decembrie 2016, nici nu au fost începute, pe când reclamanta a achitat suma de 399 990,65 lei.

La fel, reclamanta menționează că clauzele de la pct. 1.1., 2.2., 3.1., 3.2., 3.3., din acordul adițional nr.1 din 01 decembrie 2016, contractul de antrepriză nr.19 din 03 august 2016, precum și conform scrisorii de garanție din 12 ianuarie 2017, pârâta SRL „Merant Plus” s-a obligat să execute lucrările la obiectul menționat (blocului administrativ nr. 2 filiala ***** etapa III *****), să transmită către SRL „Ialoveni Gaz” obiectul în termenii contractuali convenițI, să respecte documentația de proiect și cerințele tehnice.

În acest sens afirmă că, executantul lucrărilor conform pct. 2.2 din contractul de antrepriză nr. 19 din 03 august 2016, s-a obligat ca la finalizarea lucrărilor, beneficiarul va recepționa prealabil obiectul construit prin întocmirea de către părți a procesului-verbal de terminare a lucrărilor la obiect, care va conține și caracteristica obiectului, a posibilelor vicii și abateri constatate și a modului de înlăturare a acestora. Iar, după înlăturarea viciilor și abaterilor constatate, se va întocmi procesul-verbal final de recepție a obiectului. Fapte care nu au fost executate de antreprenorul SRL „Merant Plus”, prin urmare reclamanta consideră că este în prezența neexecutării obligațiilor civile contractuale.

SRL „Ialoveni Gaz” specifică că, costul lucrărilor contractului de antrepriză nr.19 din 03 august 2016 constituie suma de 2 767 824, 77 lei, fapt indicat expres la pct. 3.1 al contractului.

Astfel, reclamanta menționează că contrar prevederilor contractuale, pârâta SRL „Merant Plus” nici până la moment nu a executat obligațiile asumate și anume de a efectua lucrările de reparație, întocmirea procesului-verbal de recepție și finalizare a lucrărilor.

Reclamanta SRL „Ialoveni Gaz” în baza pct.3.4 și pct.4.7 al contractului citat, relevă că în calitate de beneficiar, are dreptul să solicite repararea prejudiciului în urma neexecutării obligațiilor contractuale de către antreprenor precum și să solicite înlăturarea neajunsurilor. Finalizarea lucrărilor se consideră data semnării de către ambele părți a

actului de recepție finală a lucrărilor, document care nu este semnat de către ambele părți, ceea ce denotă că obligațiile contractuale nu au fost executate de către pârâtă.

SRL „Ialoveni Gaz" precizează că a înaintat în adresa SRL „Merant Plus" mai multe reclamații și pretenții în scopul soluționării pe cale amiabilă a litigiului, însă pârâta nu a întreprins nicio acțiune de a executa obligațiile contractuale.

Reclamanta SRL „Ialoveni Gaz" în baza dispozițiilor de la art. 7, art. 166, art. 167, art. 168 din Codul de procedură civilă, art. 9, art. 10, art. 15, art. 16, art. 901, art. 915, art. 916, art. 917, art. 926 din Codul civil, solicită:

a. rezoluțiunea contractului de antrepriză nr. 19 din 03 august 2016, încheiat între SRL „Ialoveni Gaz" și SRL „Merant Plus" și rezoluțiunea acordului adițional nr. 1 din 01 decembrie 2016;
b. încasarea de la SRL „Merant Plus" a sumei de 399 990 lei, achitată cu titlu de remunerație pentru executarea lucrărilor/neexecutarea lucrărilor conform acordului adițional nr. 1 din 01 decembrie 2016 (restituția prestațiilor);
c. încasarea de la SRL „Merant Plus" a sumei de 11 999,7 lei cu titlu de taxă de stat.

2. Potrivit fișei de repartizare, la 18 iulie 2020, cererea de chemare în judecată a fost repartizată prin intermediul PIGD în mod automat-aleatoriu judecătorului Nina Arabadji (f.d.1). Ulterior la 26 aprilie 2023, cauza civilă a fost redistribuită judecătorului Diana Tricolici (f.d.122).
3. Judecătoria Chișinău /sediul Centru/ prin încheierea din 06 martie 2023, a respins ca neîntemeiată cererea reprezentantului pârâtului SRL „Merant Plus" privind ridicarea excepției de tardivitate a acțiunii civile depuse de SRL „Ialoveni Gaz" către SRL „Merant Plus" (f.d.116-119).
4. La 21 februarie 2024, avocatul Pagoni Domnița în interesele pârâtei SRL „Merant Plus" a depus prin intermediul poștei electronice a Direcției de evidență procesuală a cauzelor referință, prin care a solicitat respingerea ca neîntemeiată a acțiunii civile depuse de SRL „Ialoveni Gaz" (f.d.126-128).

În susținerea poziției partea pârâtă a menționat, că părțile la 03 august 2016 au încheiat contractul de antrepriză, potrivit căruia lucrările de construire urmau a fi executate până în noiembrie 2016. Prețul total al contractului a constituit suma de 2 767 824,77 lei. Prin acordul adițional nr.1 a fost mărit volumul lucrărilor, pârâta fiind obligată să execute lucrări suplimentare în valoare de 756 550,46 lei.

Susține că potrivit scrisorii de garanție din 12 ianuarie 2017, lucrările suplimentare urmau a fi executate până la 01 aprilie 2017.

SRL „Merant Plus" afirmă că în perioada septembrie-decembrie 2016, a executat obligațiile contractuale asumate în baza contractului de antrepriză și a acordului adițional, fapt atestat prin facturile fiscale emise și semnate de ambele părți.

La fel, partea pârâtă specifică că în prezent, SRL „Ialoveni Gaz" are restanță la plata lucrărilor în cuantum de 356 559,81 lei – fapt confirmat prin actul de verificări reciproce din 03 ianuarie 2018, semnat de ambele părți.

Consideră că, deși reclamanta solicită rezoluțiunea pentru neexecutare, a omis să prezinte probe care ar atesta această neexecutare.

Totodată, pârâta susține că acțiunea civilă depusă de SRL „Ialoveni Gaz", nu

conține nici-o argumentare pentru încasarea sumei de 399 990 lei, achitată cu titlu de remunerație or, reclamanta urma să raporteze această sumă la lucrările neexecutate, considerent din care solicită respingerea acțiunii.

5. Reprezentantul reclamantei SRL „Ialoveni Gaz”, avocatul Cucu Dumitru a depus prin intermediul poștei electronice a instanței la 11 decembrie 2024, explicații privind formula de calcul a datoriei (f.d.153-155). În acest sens, reclamanta a menționat că conform acordului adițional nr.1 la contractul de antrepriză nr.19 din 03 august 2016, s-au stabilit lucrări suplimentare în sumă de 756 550,46 lei, în total suma de 3491152,24 lei. S-au achitat efectiv 3134592,43 lei, s-a convenit conform acordului adițional în total 3491152,24 lei , iar restanța la plata lucrărilor suplimentare constituie 356 559,81 lei. În acest sens a explicat că, din prețul stabilit pentru lucrările în baza acordului adițional -756550,46 lei a scăzut plata ce urma a fi efectuată - 356559,81 lei, și se formează suma de 399 990,65 lei, suma care de fapt a fost achitată pentru lucrările suplimentare în baza acordului adițional nr. 1.

   Menționează că suma de 756 550,46 lei, s-a convenit pentru lucrări adiționale conform acordului adițional nr.1 la contractul de antrepriză nr.19 din 03 august 2016, lucrări care nu s-au executat de antreprenor.

   SRL „Ialoveni Gaz” evidențiază că, potrivit acordului adițional antreprenorul din materialele sale și pe riscul său în concordanță cu cadrul legal a fost obligat să execute lucrările în termen de 1 (una) lună. Astfel, reiterează că la 12 ianuarie 2017, a parvenit scrisoarea de garanție prin care SRL „Merant Plus” a garantat sub propria răspundere și s-a obligat de a executa lucrările în termen de până la 01 aprilie 2017, deci aceste lucrări nu au fost executate.

6. *În ședința de judecată* reclamanta SRL „Ialoveni Gaz” reprezentată de avocatul Cucu Dumitru, a susținut cererea de chemare în judecată din motivele de fapt și de drept invocate, solicitând admiterea integrală (f.d.164-169).

   În dezbaterile judiciare, partea reclamantă a menționat că a fost achitată suma în avans pentru a fi efectuate lucrările de către antreprenorul SRL „Merant Plus”. Precizează că s-a efectuat plata parțial, și anume în mărime de 399 990,65 lei, din motiv că nu au fost efectuate lucrările.

7. *În ședința de judecată* pârâta SRL „Merant Plus” reprezentată de avocatul Pagoni Domnița a solicitat respingerea acțiunii formulată de SRL „Ialoveni Gaz” privind rezoluțiunea contractului și restituirea sumelor achitate, ca neîntemeiată.

   În dezbaterile judiciare, partea pârâtă a menționat că suma de 399 990 lei, rambursarea căreia se pretinde, derivă din acordul adițional nr.1 din 01 decembrie 2016 potrivit căruia, reclamanta urma să achite suma de 756 550,46 lei - pentru lucrări suplimentare, care urmau a fi realizate până la 31 decembrie 2016. Or, potrivit prevederilor acordului adițional părțile au stabilit doar prețul (costul) lucrărilor suplimentare, în ceea ce privește alte condiții și termeni, consideră că urmau a fi aplicate prevederile conținute în contractul de antrepriză nr.19, cu trimitere la pct.3.5 al contractului litigios.

   Suplimentar a susținut că, din actul de verificări reciproce din 03 ianuarie 2018, se atestă că reclamanta are restanță la plata lucrărilor în cuantum de 356 559,81 lei. Deși

actul de verificări cu indicarea sumei restante a fost semnat la 03 ianuarie 2018, reclamanta nu a făcut plata sumei restante, însă a expediat o somație de executare a obligațiilor contractuale abia la 04 mai 2019 - peste 2 ani și 4 luni (termenul de finisare a lucrărilor în baza acordului adițional a fost 31 decembrie 2016). Prin această somație s-a solicitat finisarea lucrărilor nefiind solicitată restituirea plăților făcute în baza acordului adițional. Cu titlu de răspuns la somație, pârâta a solicitat achitarea sumei restante, indicând în somație că lucrările au fost executate, iar actul de predare-primire nu a fost semnat tocmai din motivul că reclamanta nu a achitat integral serviciile oferite de pârâtă.

Partea pârâtă consideră că reclamanta, nu a anexat la materialele dosarului niciun înscris care ar confirma neexecutarea de către pârâtă a obligațiilor contractuale. Or, pozele anexate la cererea de chemare în judecată, nu constituie probă în sensul art. 117 din Codul de procedură civilă (f.d.171-172).

Aprecierea instanței de judecată.

8. Audiind poziția participanților la proces, examinând materialele anexate la dosar în raport cu prevederile legale, instanța de judecată admite cererea de chemare în judecată, din următoarele considerente.
9. În conformitate cu art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.
10. Conform art.9 alin.(1) și (2) lit. a) din Codul civil, drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sânt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile generale și de la sensul legislației civile. Drepturile și obligațiile civile apar din contracte și din alte acte juridice.
11. Articolul 10 alin.(1) din Codul civil reglementează, că persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară.
12. În ședința de judecată s-a constatat că la 03 august 2016, SRL „Ialoveni-Gaz” în calitate de „beneficiar” pe de o parte și SRL „Merant Plus” în calitate de „antreprenor” pe de altă parte, au încheiat contractul de antrepriză nr.19 (f.d.12-15).
13. Astfel se constată că, în pct.1.1. al contractului de antrepriză nr.19 din 03 august 2016, părțile au prevăzut că antreprenorul SRL „Merant Plus” și-a asumat obligațiunea pentru executarea lucrărilor suplimentare (neincluse în volumele de lucrări pentru anul 2016) la obiectul „*****”, etapa III, *****”, conform proiectului nr.753, elaborat de SA „*****”, din materialele sale și pe riscul său, în conformitate cu normele în vigoare, iar beneficiarul SRL „Ialoveni-Gaz”, s-a obligat de a recepționa și a achita costul lor.
14. Potrivit pct.2.3, din contractul menționat, părțile au stabilit că, în cazul necesității

îndeplinirii unui volum de lucru neprevăzut de devizul-ofertă „Antreprenorul” este obligat să informeze prealabil, până la executarea lucrărilor „Beneficiarul” despre acest fapt în scris. După găsirea soluțiilor și aprobarea deciziilor respective de către persoanele responsabile, „Antreprenorul” este înștiințat în scris de către „Beneficiar” despre acordul sau dezacordul său în privința problemelor vizate. Nerespectarea acestei obligațiuni acordă „Beneficiarului” dreptul de a cere rezilierea contractului și repararea prejudiciului cauzat sau eliberarea lui de obligațiunea acoperirii cheltuielilor ce depășesc devizul aprobat.

15. Prin urmare, se constată că, raportul juridic dintre părți este reglementat de prevederile art. 1352 din Codul civil, care prevede că, prin contractul de antrepriză o parte (antreprenor) se obligă să efectueze pe riscul său o anumită lucrare celeilalte părți (client), iar aceasta se obligă să recepționeze lucrarea și să plătească prețul convenit. Obiectul contractului de antrepriză poate fi atât producerea sau transformarea unui bun, cât și obținerea unor alte rezultate prin efectuarea de lucrări.
16. Părțile au stabilit în pct. 3.1. din contract că, costul lucrărilor prevăzute la pct.1.1. din contract, pentru anul 2016 constituie 2 767 824,77 lei, inclusiv TVA a fost determinat în baza devizelor (ofertei) de cheltuieli, prezentate de antreprenorul SRL „Merant Plus”, în cadrul concursului *****.
17. Instanța reține, că părțile contractante SRL „Ialoveni-Gaz” și SRL „Merant Plus”, au prevăzut la pct.3.3 al contractului de antrepriză nr.19 din 03 august 2016 termenul de executare a lucrărilor - 4 luni (august-noiembrie 2016) calendaristice din data semnării contractului.
18. În continuare se atestă că la 01 decembrie 2016, SRL „Ialoveni-Gaz” în calitate de beneficiar și SRL „Merant Plus” în calitate de antreprenor, au încheiat Acordul adițional nr.1 la contractul de antrepriză nr.19 din 03 august 2016 (f.d.11).
19. Potrivit pct.1.1. al acordului, „Antreprenorul” și-a asumat obligațiunea pentru executarea lucrărilor suplimentare (neincluse în volumele de lucrări pentru anul 2016) la obiectul „*****”, etapa III, *****” conform proiectului nr.753, elaborat de SA „*****”, din materialele sale și pe riscul său în conformitate cu normele în vigoare, iar „Beneficiarul” s-a obligat de a recepționa și a achita costul lor.
20. Astfel, părțile au stabilit că costul lucrărilor indicate la pct.1.1 din acordul adițional, constituie 756 550,46 lei, inclusiv TVA și a fost determinat în baza devizelor de cheltuieli adăugătoare, prezentate de antreprenorul SRL „Merant Plus”, fapt constatat la pct.2.1 al Acordului adițional, inclusiv și prin devizul local de resurse nr.01-adăugător lucrări de reparații capitale (f.d.25-29).
21. Deci se constată că potrivit pct. 3.1. din contractul de antrepriză nr.19 din 03 august 2016 și pct. 2.1. din acordul adițional nr.1 din 01 decembrie 2016, costul total al lucrărilor indicate în pct. 1.1. din acestea constituie 3 524 375,23 lei.
22. Instanța constată că termenul de execuție a lucrărilor, inclusiv a celor suplimentare prevăzute de Acordul adițional nr.1 din 01 decembrie 2016, a fost stabilit până la data de 31 decembrie 2016. Toți ceilalți termeni și celelalte condiții ale contractului au rămas neschimbate, fapt ce rezultă din pct.2.2. și pct.3.1. al acordului.
23. Din scrisoarea de garanție nr.12-01/17din 12 ianuarie 2017, rezultă că partea pârâtă

SRL „Merant Plus” în calitate de antreprenor (în baza contractului nr.19 din 03 august 2016 și acordul adițional nr.1 din 01 decembrie 2016), a garantat sub propria răspundere juridică (patrimonială), finisarea lucrărilor restante, începute la obiectul Reparația capitală a ***** stipulate în Lista volumelor de lucrări restante, parte componentă a prezentei scrisori, conform orarului aprobat (f.d.30; 31-38).

24. Instanța de judecată constată din Anexa nr.2 la scrisoarea de garanție din 12 ianuarie 2017, orarul de îndeplinire a lucrărilor restante la obiectul „*****, întocmit de contabilitatea antreprenorului SRL „Merant Plus”, și că termenul de îndeplinire a acestor lucrări a fost stabilit până la 01 aprilie 2017 (f.d.39).
25. Articolul 1360 alin.(1) și (2) din Codul civil, prevede că părțile contractante pot conveni asupra unui termen general de executare, iar în caz de necesitate, și asupra termenului de demarare a lucrărilor, asupra termenului de executare a unor părți din lucrare și asupra termenului de finisare a lucrării. Termenul poate fi modificat numai cu acordul comun al părților.
26. Potrivit pct. 8.1. din contract părțile au prevăzut că contractul intră în vigoare la data semnării lui de către ambele părți contractante și este valabil pe toată perioada până la îndeplinirea deplină a condițiilor contractuale de către ambele părți. În punctul 8.2. din contract, părțile au stabilit că rezilierea contractului poate avea loc atât prin cordul scris dintre ambele părți contractante cât și în mod unilateral, în cazul încălcării condițiilor contractului.
27. Instanța relevă că în conținutul prezentei hotărâri va opera cu reglementările Codului civil în vigoare din 01 martie 2019.
28. Or, conform art. 7 alin. (4) din Codul civil, în cazul situațiilor juridice contractuale în curs de realizare la data intrării în vigoare a legii noi, legea veche va continua să guverneze natura și întinderea drepturilor și obligațiilor părților, precum și orice alte efecte contractuale, dacă legea nouă nu prevede altfel. Iar alin. (5) prevede că în situațiile prevăzute la alin.(4), dispozițiile legii noi se aplică modalităților de exercitare a drepturilor sau de executare a obligațiilor, precum și de înstrăinare, preluare, transformare sau de stingere a acestora. De asemenea, dacă legea nouă nu prevede altfel, clauzele unui act juridic încheiat anterior intrării în vigoare a legii noi contrare dispozițiilor ei imperative sunt, de la această dată, lipsite de orice efect juridic.
29. SRL „Ialoveni-Gaz” susține că antreprenorul SRL „Merant Plus” nu și-a executat obligațiile contractuale integral și din aceste considerente la 07 mai 2019 a somat partea pârâtă despre executarea obligațiilor contractuale potrivit clauzelor contractuale de la pct.2.4. și pct.3.3. (f.d.21).
30. Materialele dosarului atestă că, partea pârâtă SRL „Merant Plus” prin somația nr.1316, înregistrată la 18 decembrie 2019 la SRL „Ialoveni-Gaz”, a solicitat în termen de 5 zile, achitarea datoriei în mărime de 356 559,81 lei, indicând că în cazul în care litigiul nu va putea fi soluționat pe cale extrajudiciară, va acționa SRL „Ialoveni-Gaz” în instanța de judecată (f.d.16-17).
31. Reclamanta SRL „Ialoveni-Gaz” prin răspunsul nr.789 din 23 decembrie 2019, la somația nr.1316 din 18 decembrie 2019, a considerat neîntemeiată solicitarea SRL

„Merant Plus”, precizând că își v-a executa obligațiunile, doar în rezultatul respectării de către SRL „Merant Plus” a obligațiilor ce țin de executarea lucrărilor rezultate din Acordul adițional nr.1 din 01 decembrie 2016 (f.d.20).

32. Ulterior, la 23 decembrie 2019, SRL „Ialoveni-Gaz” a somat partea pârâtă despre soluționarea pe cale amiabilă a litigiului, și anume a solicitat efectuarea lucrărilor cu prezentarea actului de recepție a lucrărilor suplimentare de construcție la obiectul menționat în acordul adițional. (f.d.18-19).
33. În consecință, SRL „Ialoveni Gaz” s-a adresat în instanța de judecată cu prezenta acțiune civilă și solicită rezoluțiunea contractului de antrepriză nr. 19 din 03 august 2016, încheiat între SRL „Ialoveni Gaz” și SRL „Merant Plus” și acordului adițional nr. 1 din 01 decembrie 2016, restituirea sumei în mărime de 399 990 lei achitată cu titlu de remunerație pentru executarea lucrărilor/neexecutarea lucrărilor conform acordului adițional nr. 1 din 01 decembrie 2016 (restituția prestațiilor) și încasarea a sumei de 11 999,7 lei cu titlu de taxă de stat.
34. Conform art.1363 alin.(1) din Codul civil, după executarea lucrării, clientul este obligat să recepționeze lucrarea în modul, la locul și în termenul stabilit de legislație sau de contract.
35. Prevederile art.1372 alin. (1) din Codul civil, stabilesc că, după recepționarea lucrării, clientul este obligat să plătească retribuția convenită de părți, dacă legislația sau contractul nu prevăd plata în rate, sau în alt mod.
36. În cadrul dezbaterilor judiciare reprezentantul reclamantului a explicat că și-a executat obligațiile contractuale rezultate din contractul de antrepriză nr.19 din 03 august 2016 și acordul adițional nr.1 din 01 decembrie 2016, astfel că au fost efectuate plăți către SRL „Merant Plus” în mărime de 3 134 592,43 lei, iar restanța constituie 356 559,81 lei.(f.d.157-162). În acest sens, partea reclamantă a evidențiat că în temeiul contractul de antrepriză nr.19 din 03 august 2016 a executat integral costul lucrărilor indicate în pct. 1.1. din contract în mărimea convenită de părți la pct. 3.1., adică suma în mărime de 2 767 824,77 lei, și parțial a efectuat plata în temeiul acordului adițional nr.1 din 01 decembrie 2016, restanța fiind de 356 559,81.
37. Reprezentantul pârâtului nu a negat acest fapt, prin urmare instanța reține prevederile art. 123 alin. (6) din Codul de procedură civilă, care indică expres că faptele invocate de una din părți nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.
38. De altfel, prin actului de verificare din 03 ianuarie 2018, privind decontările reciproce la data de 31 decembrie 2017 între SRL „Ialoveni-Gaz” și SRL „Merant Plus”, semnat de ambele părți, în rezultatul verificării s-a constatat: soldul final la 31 decembrie 2017 – credit în mărime de 356 559,81 lei (f.d.22). Aceiași situație este reflectată și în actul de verificare din 01 noiembrie 2019. (f.d.24)
39. Astfel, reprezentantul reclamantului susține că deoarece antreprenorul nu și-a executat obligația, SRL „Ialoveni-Gaz” poate în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa, să recurgă la rezoluțiunea contractului și să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare, situație prevăzută la art. 901 alin. (1) lit. d), e) din Codul civil.
40. Conform art. 902 alin. (1) din Codul civil, în orice caz de neexecutare a unei obligații,

creditorul poate, prin declarație către debitor, să acorde un termen suplimentar pentru executare corespunzătoare. Aliniatul (3) din același articol prevede că, dacă creditorul primește declarație de la debitor că acesta nu va executa în interiorul termenului acordat sau dacă la expirarea acelui termen nu s-a efectuat o executare corespunzătoare, creditorul poate recurge la oricare mijloc disponibil.

41. Conform art. 915 din Codul Civil prevede că rezoluțiunea pentru neexecutare are loc când se întemeiază pe dispozițiile art.916, 917, 918 sau 919, precum și când se întemeiază pe un alt caz de neexecutare a obligației contractuale pentru care legea sau contractul acordă creditorului dreptul la rezoluțiune.
42. Materialele cauzei atestă că, reclamantul a acordat termen suplimentar părții pârâte, în vederea executării lucrărilor suplimentare stabilite în pct.1.1. din acordul adițional nr. 1 la contractul de antrepriză nr. 19 din 03 august 2016, însă până în prezent SRL „Merant Plus" nu și-a executat obligația contractuală.
43. Din aceste considerente, partea reclamantă consideră că în prezentul caz are dreptul la rezoluțiune, invocând prevederile art. 916 alin. (1) din Codul civil, care prevede că, creditorul are dreptul la rezoluțiune dacă neexecutarea de către debitor a obligației contractuale este esențială.
44. Articolul 916 alin. (2) lit. b) din Codul civil, prevede că neexecutarea obligației contractuale este esențială în cazul în care executarea întocmai a obligației ține de esența contractului.
45. Conform art. 920 alin. (1) din Codul civil, în cazul în care obligațiile debitorului rezultate din contract nu sunt divizibile, creditorul are dreptul la rezoluțiunea contractului doar în întregime (rezoluțiune totală). Aliniatul (3) din același articol prevede că în cazul locațiunii, antreprizei, prestării serviciilor și altor raporturi contractuale, dacă se execută în tranșe separate sau sunt divizibile în alt mod, rezoluțiunea se aplică doar în raport cu tranșele viitoare, cu excepția cazului în care creditorul, prin declarația de rezoluțiune, a extins-o și la anumite sau toate tranșele anterioare în condițiile alin.(2) lit. b).
46. În contextul circumstanțelor constatate în raport cu prevederile legale indicate, instanța de judecată constată că SRL „Merant Plus" nu și-a executat obligația contractuală prevăzută în pct. 1.1. din acordul adițional nr. 1 la contractul de antrepriză nr. 19 din 03 august 2016, ceea ce reprezintă o neexecutare esențială.
47. Instanța concluzionează că, deși pârâta și-a asumat executarea obligației contractuale și a recepționat parțial plata de la SRL „Ialoveni-Gaz" conform acordului adițional nr. 1, aceasta nu și-a executat obligația așa cum a garantat și prin scrisoarea de garanție din 12 ianuarie 2017.
48. Argumentul reprezentantului pârâtei despre neexecutarea lucrărilor integrale pe motiv că partea reclamantă nu a achitat integral plata conform acordului adițional nr. 1, nu poate fi reținut.
49. Or, reieșind din prevederile contractelor, modalitatea de plată pentru executarea lucrărilor stabilită în pct. 3.4, 3.5, 3.6., 4.3 din contractul de antrepriză nr.19 din 03 august 2016, se aplică și în privința acordului adițional nr. 1 la contractul de antrepriză nr.19 din 03 august 2016.

50. Prin urmare, din prevederile contractul de antrepriză nr. 19 din 03 august 2016, rezultă că plata pentru executarea lucrărilor urma a fi efectuată de către partea reclamantă conform condițiilor stabilite la pct. 4.3 din contractul de antrepriză nr. 19 din 03 august 2016, care prevede că de obligația beneficiarului este să achite avansul și valoarea lucrărilor executate în condițiile și termenele stabilite în capitolul 3 din contract. Iar, capitolul 3 din contract prevede termenul de executare și modul de achitare a lucrărilor executate.
51. Pct. 3.4 din contractul de antrepriză nr.19 din 03 august 2016, prevede că lucrările executate vor fi achitate până la data de 3 a lunii următoare prin întocmirea procesului-verbal lunar de recepție a lucrărilor executate, semnat de părți. În procesele-verbale lunare de recepție a lucrărilor executate vor fi reflectate prețurile materialelor procurate, confirmate prin facturile fiscale corespunzătoare, anexate la el.
52. Conform pct. 3.5. din contract, părțile au prevăzut că achitarea lunară se va efectua în mărime de 90 % din valoarea lucrărilor indicate în procesul-verbal de recepție a lucrărilor executate, semnat de ambele părți în decurs de 10 zile lucrătoare din momentul aprobării lui de administrația beneficiarului. În pct. 3.6 din contract, părțile au stabilit că achitarea definitivă a lucrărilor indicate în procesul-verbal de recepție a lucrărilor executate se va efectua de către beneficiar în termen de o lună după finisarea de facto a lucrărilor de construcție prevăzute de proiect și semnării procesului-verbal de recepție finală a obiectului.
53. Pct. 2.2. din acordului adițional nr. 1 la contractul de antrepriză nr.19 din 03 august 2016, prevede că, la finalizarea lucrărilor beneficiarul va recepționa prealabil obiectul construit prin întocmirea de către părți a procesului-verbal de terminare a lucrărilor la obiectul construit, care ar conține caracteristica obiectului, a posibilelor vicii și abateri constatate și a modului de înlăturare a acestora.
54. În concluzie, se constată că achitarea integrală urma a fi efectuată de către partea reclamantă în termen de o lună după finisarea de facto a lucrărilor de construcție prevăzute de proiect și semnării procesului-verbal de recepție finală a obiectului.
55. În prezentul caz, partea pârâtă nu a probat că ar fi prezentat reclamantei procesul-verbal de recepție finală a lucrărilor suplimentare la obiectul prevăzut la pct. 1.1. din acordul adițional nr. 1 la contractul de antrepriză nr.19 din 03 august 2016.
56. Astfel, având în vedere că s-a constatat că partea pârâtă nu și-a executat obligațiile contractuale rezultate din acordul adițional nr. 1 la contractul de antrepriză nr.19 din 03 august 2016, instanța consideră cererea reclamantei întemeiată, și din aceste considerente declară rezoluțiunea contractului de antrepriză nr.19 din 03.08.2016 și a acordului adițional nr.1 din 01.12.2016 încheiat între SRL „Ialoveni-Gaz” și SRL „Merant Plus” în partea neexecutată, și anume în partea obligației pârâtei rezultată din acordului adițional nr.1 din 01.12.2016.
57. Or, conform art. 901 alin. (1) lit. d), din Codul civil, atunci când, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa: să recurgă la rezoluțiunea contractului. Aliniatul (5) prevede că neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a

obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întârziere a obligației.

58. Totodată, instanța evidențiază prevederile art. 925 alin. (1) din Codul civil, care stabilesc că prin efectul rezoluțiunii se sting obligațiile nestinse rezultate din contract sau partea relevantă a acestor obligații.
59. Referitor la cererea părții reclamante cu privire la restituirea sumei în mărime de 399 990 lei, instanța evidențiază că această sumă, reprezintă suma achitată pentru lucrările suplimentare contractate prin acordul adițional nr.1 din 01.12.2016 la contractul de antrepriză nr.19 din 03.08.2016, unde părțile au prevăzut că costul total al lucrărilor constituie suma de 756 550,46 lei. Deci, se constată că din suma totală de 756 550,46 lei – 356 559,81 lei (suma neachitată) = 399 990 lei.
60. Astfel, instanța ajunge la concluzia de a încasa de la SRL „Merant Plus" în beneficiul SRL „Ialoveni-Gaz" suma de 399 990 lei ceea ce reprezintă plata pentru neexecutarea lucrărilor conform acordului adițional nr.1 din 01.12.2016.
61. Or, conform art. 926 alin. (1) din Codul civil, prin efectul rezoluțiunii o parte contractantă (beneficiarul) care a primit vreo prestație prin executarea obligațiilor de către cealaltă parte contractantă în temeiul contractului supus rezoluțiunii sau al tranșei contractului supusă rezoluțiunii este obligată să i-o restituie. În cazul în care ambelor părți contractante le revin obligații de restituire, obligațiile sânt corelative. Aliniatul (2) prevede că dacă prestația a constat în plata unei sume de bani, suma primită trebuie restituită.
62. De altfel, și pct.4.7 din contractul de antrepriză nr.19 din 03 august 2016, prevede drepturile și obligațiile beneficiarului SRL „Ialoveni-Gaz", și anume să ceară repararea prejudiciului material provocat în urma neexecutării sau executării necorespunzătoare a obligațiilor antreprenorului SRL „Merant Plus".
63. Referitor la pretenția reclamantei de încasare de la SRL „Merant Plus" a sumei de 11 999,7 lei cu titlu cheltuieli de judecată sub forma taxei de stat, instanța le va admite din următoarele considerente.
64. În conformitate cu art.82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.
65. Articolul 94 alin.(1) din Codul de procedură civilă, relevă că instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.
66. Instanța reține că la depunerea acțiunii civile în instanța de judecată, reclamanta SRL „Ialoveni-Gaz" a achitat taxa de stat în mărime de 11999,70 lei, fapt constatat prin ordinul de plată nr.281 din 30 ianuarie 2020 (f.d.3).
67. Astfel, luând în considerație că, acțiunea reclamantei a fost admisă integral, pârâta SRL „Merant Plus" urmează a compensa părții reclamante SRL „Ialoveni-Gaz" cheltuielile de judecată constituite din taxa de stat în mărime de 11999,70 lei.
68. În concluzie, reieșind din circumstanțele constatate, instanța de judecată investită cu examinarea litigiului deferit judecății în prezenta speță, nu poate găsi o altă elucidare a cazului decât cea clarificată mai sus, de vreme ce concluzia instanței este consecința

dedusă în urma prezentării probelor de către părți și examinate în cadrul ședinței de judecată, or, în conformitate cu prevederile art.118 alin. (1) și art.119 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună și se prezintă de către părți.

69. Din aceste considerente, instanța ajuns la concluzia admiterii acțiunii civile înaintată de „IALOVENI GAZ" S.R.L. împotriva „MERANTPLUS" S.R.L. privind rezoluțiunea contractului de antrepriză nr.19 din 03.08.2016 și a acordului adițional nr.1 din 01.12.2016, restituirea sumei și a cheltuielilor de judecată
70. În conformitate cu art. 94, art. 238-241 din Codul de procedura civilă, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se admite acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de „IALOVENI GAZ" S.R.L. împotriva „MERANTPLUS" S.R.L. privind rezoluțiunea contractului de antrepriză nr.19 din 03.08.2016 și a acordului adițional nr.1 din 01.12.2016, restituirea sumei și a cheltuielilor de judecată.

Se declară rezoluțiunea contractului de antrepriză nr.19 din 03.08.2016 și a acordului adițional nr.1 din 01.12.2016 încheiat între „IALOVENI GAZ" S.R.L. și „MERANTPLUS" S.R.L.

Se încasează de la „MERANTPLUS" S.R.L. în beneficiul „IALOVENI GAZ" S.R.L. suma în mărime de 399 990 (trei sute nouăzeci și nouă mii nouă sute nouăzeci) lei și cheltuielile de judecată constituite din taxa de stat în mărime de 11 999,7 (unsprezece mii nouă sute nouăzeci și nouă, 70) lei.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/.

Președintele ședinței,
Judecătorul Diana Tricolici