Dosarul nr.4r-3130/23
nr. 4-23059382-02-4r-04082023
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Judecătorul: A. Cucerescu

DECIZIE

20 ianuarie 2025 mun. Chișinău
Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Avînd în componența sa:
Președintele ședinței, judecătorul: Alexandru Spoială
Judecătorii: Igor Chiroșca și Denis Băbălău

judecând în ordine de recurs, recursul contravenientei Chirița Tatiana, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 21 iunie 2023, prin care s-a respins ca neîntemeiată, contestația depusă de Chirița Tatiana, născută la *****, IDNP *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.***** și a deciziei de sancționare din 28.03.2023, prin care aceasta a fost sancționată cu amendă și puncte de penalizare, încheiat de către agentul constatator Calistru Marin, în baza art.235 alin.(l) din Codul contravențional.

Procedura de înștiințare a părților a fost executată.

Termenul de examinarea a cauzei în instanța de recurs, 04.08.2023, în procedura judecătorului Denis Băbălău de la 23.11.2023, până la 22.01.2025.

A CONSTATAT:

1. Prin procesul - verbal cu privire la contravenție seria/nr.***** din 28.03.2023, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, contravenientul Chirița Tatiana a fost sancționată în baza art.235, alin.(l) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 9 unități convenționale, echivalent cu 450 lei și 3 puncte de penalizare.
2. Prin contestația depusă la 11 aprilie 2023, prin intermediul Inspectoratului Național de Securitate Publică, contravenientul Chirița Tatiana, i-a solicitat instanței ca prin hotărârea ce o va pronunța să dispună anularea deciziei de sancționare contravențională din 28.03.2023 și încetarea procesului contravențional în privința Chirița Tatiana.
3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 21 iunie 2023, s-a respins ca neîntemeiată, contestația depusă de Chirița Tatiana, născută la *****, IDNP *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.***** și a deciziei de sancționare din 28.03.2023, prin care aceasta a fost sancționată cu amendă și puncte de penalizare, încheiat de către agentul constatator Calistru Marin, în baza art.235 alin.(l) din Codul contravențional.
4. Considerând neîntemeiată hotărârea în cauză, contravenienta Chirița Tatiana, a

înaintat recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admise integral pretențiile recurentei.

5. în motivarea recursului s-a invocat că prima instanța nu a dat apreciere justă probelor și argumentelor aduse, analizând toate circumstanțele superficial, a emis hotărâre fundamentată exclusiv pe poziția reprezentantului intimatului. Ca urmare, există temeiuri, conform art. 466 din Codul contravențional, pentru casarea acestei hotărâri.

6. Recurentul indică că la materialele cauzei lipsesc probe ce ar confirma vinovăția contravenientei Chirița Tatiana.

7. *Judecând recursul declarat, examinând materialele cauzei, raportând situația de fapt la cea de drept, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul contravenientei Chirița Tatiana, urmează a fi respins, hotărârea instanței de fond urmând a fi menținută, din următoarele considerente.*

8. Potrivit art. 3 alin.(l) din Codul de procedură penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.

9. Art. V alin.(2) din Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional) nr. 245 din 31.07.2023 (în vigoare 22.08.2023), pledează că la data intrării în vigoare a prezentei legi, recursurile declarate în cauzele penale și contravenționale pentru care au fost stabilite data ședinței de judecată se examinează conform procedurii de până la intrarea în vigoare a prezentei legi.

10. Astfel, cu respectarea prevederilor legale menționate supra, avînd în vedere că ședința de judecată a fost stabilită după intrarea în vigoare a legii nr. 245 din 31.07.2023, Colegiul penal va dispune examinarea cauzei lipsa participanților la proces.

11. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenției imputate; lit. b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; lit. c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; lit. d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; lit. e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

12. Conform prevederilor art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale.*

13. Din materialele cauzei rezultă că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție, la data de 06 iulie 2022, orele 09:02, în mun. Chișinău, loc. Măgdăcești, conducătorul auto Chirița Tatiana, deplasându-se la volanul autovehiculului de model

’’Lexus RX 300”, cu n/î *N7N* 146 nu a cuplat centura de siguranță.

14. Prin urmare, acțiunile cet. Chirița Tatiana au fost calificate potrivit contravenției prevăzută la art. 235 alin. (1) din Codul contravențional, încălcarea regulilor de folosire a centurii de siguranță, care se sancționează cu amendă de la 9 la 12 unități convenționale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

15. Subsecvent, Colegiul penal apreciază recursul depus ca fiind nefondat, or contravenienta nu indicat nici un argument plauzibil prin intermediul căruia și-ar exprima dezacordul cu hotărârea primei instanțe.

16. Mai mult, Colegiul consideră că instanța de fond a ținut cont de toate circumstanțele cauzei și a apreciat corespunzător probele în speță.

17. Astfel, instanța de recurs reiterează că conformitate cu prevederile art. 374 alin. (3) din Codul contravențional, *procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

18. Potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, *concluziile despre vinovăția persoanei în săvîrșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.*

19. Conform art. 425 alin. (1), (2), (3) din Codul contravențional, *probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanța importante pentru justa soluționare a cauzei. In calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul verbal întocmit.*

20. Conform art. 425 alin. (7) din Codul contravențional, *procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă și la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.* Iar, potrivit art. 101 alin. (l)-(4) din Codul de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării*

lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

21. în continuare, conform pct. 11 lit. b) al Regulamentului Circulației Rutiere, conducătorul de vehicul, este obligat: în timpul deplasării să poarte centura de siguranță și să se asigure că și pasagerii au cuplat centurile, dacă autovehiculul este echipat cu acestea. Sunt exceptați de la obligația menționată: conducătorii care execută manevra de mers cu spatele; instructorii auto în timpul instruirii cursanților; persoanele care dețin certificat de scutire pe motiv medical grav, eliberat de autoritatea competentă; în localități, conducătorii vehiculelor cu regim prioritar de circulație în timpul executării unei misiuni urgente de serviciu.

22. Astfel, Colegiul reținând materialele cauza stabilește indubitabil că contravenienta a comis fapta pentru care a fost sancționată, iar argumentele sale în partea în care a invocat lipsa probelor nu pot fi reținute ca întemeiate, or vina contravenientei Chirița Tatiana în comiterea faptei contravenționale sancționată de art. 235 alin. (1) din Codul contravențional, este confirmată prin procesul - verbal cu privire la contravenție ***** din 28.03.2023, proba fotografică anexată la materialele cauzei (f.d. 17), stări de fapt care indică cu certitudine că petiționara a ignorat regulile de folosire a centurii de siguranță.

23. în aceeași ordine de idei, Colegiul reiterează că, potrivit Hotărârii de Guvern nr. 1214 din 27.12.2010 privind aprobarea Strategiei naționale pentru siguranță rutieră, la secțiunea nr. II, obiectivul 3, punctul 2 prevede că, centura trebuie sa fie bine așezată, cu linia ventrală cât mai jos posibilă, pe șolduri, iar cea diagonală trebuie trecută peste piept și să traverseze umerii.

24. Prin urmare, instanța de recurs stabilește indubitabil că acțiunile contravenientei Chirița Tatiana corect au fost calificate de agentul constatator și întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) din Codul contravențional.

25. în altă ordine de idei, Colegiul penal analizând procesul verbal cu privire la contravenție nr. ***** din 28.03.2023, prin prisma prevederilor art. 443 din Codul contravențional, stabilește că actul de constatare a faptei contravenționale corespunde condițiilor de formă și de conținut, iar careva temeiuri de anulate manifestate prin omisiuni ce ar afecta fondul cauzei nu au fost identificate.

26. Aferent motivelor expuse supra, instanța de recurs conchide, că recursul în speță nu a fost însoțit de careva argumente pertinente, motiv pentru care acesta urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 21 iunie 2023.

27. Pentru aceste motive și conducând-se de prevederile art. 473 alin.(l) pct. 1) lit. c), art. 474 Cod contravențional al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

DECIDE:





