Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (Judecător Violeta Chisilița)
Dosarul nr. 3r-692/24
2-22138091-02-3r-01072024

**D E C I Z I E**

12 august 2024 municipiul Chișinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ
al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

În componenţa:
Preşedintelui completului, judecătorul Ghenadie Mîra
Judecătorilor Angela Bostan și Grigore Dașchevici

examinând, fără participarea părților, admisibilitatea recursului declarat de avocatul Iuliana Pascal în interesele Invest OST A/S împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 19 aprilie 2024, prin care s-a admis renunțul reclamantei S.R.L. „Terconvit” la acțiunea depusă împotriva Primarului general al mun. Chișinău și Primăriei mun. Chișinău, terți S.R.L. „Status Invest” și Invest OST A/S cu privire la anularea actului administrativ individual de respingere a solicitării și obligarea emiterii actului administrativ favorabil,

**C O N S T A T Ă :**

La 21 septembrie 2022, S.R.L. „Terconvit” a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Primarului general al mun. Chișinău și Primăriei mun. Chișinău, terți S.R.L. „Status Invest” și Invest OST A/S cu privire la anularea actului administrativ individual de respingere a solicitării și obligarea emiterii actului administrativ favorabil.

În data de 15 aprilie 2024, S.R.L. „Terconvit” a depus cerere de renunțare la acțiune, solicitând încetarea procesului.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 19 aprilie 2024, s-a admis renunțarea reclamantei S.R.L. „Terconvit” la acțiune.

S-a încetat procesul de contencios administrativ inițiat de S.R.L. „Terconvit” împotriva Primarului general al mun. Chișinău și Primăriei mun. Chișinău, terți S.R.L. „Status Invest” și Invest OST A/S cu privire la anularea actului administrativ individual de respingere a solicitării și obligarea emiterii actului administrativ favorabil.

Nefiind de acord cu soluția instanţei de fond, la 6 iunie 2024, avocatul Iuliana Pascal, acționând în interesele Invest OST A/S a declarat recurs, solicitând repunerea în termen și anularea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 19 aprilie 2024.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la 1 iulie 2024, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza de contencios administrativ a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, în mod automat-aleatoriu judecătorului raportor Ghenadie Mîra.

Prin încheierea din 9 iulie 2024, s-a stabilit avocatului Iuliana Pascal, un termen de 5 (cinci) zile calendaristice de la data notificării încheierii, pentru prezentarea documentului care confirmă împuternicirile ce-i acordă dreptul de a semna şi a depune recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 19 aprilie 2024, din numele Invest OST A/S, precum și pentru a prezenta dovada achitării taxei de timbru în sumă de 200 (două sute) lei.

La 18 iulie 2024, avocatul Iuliana Pascal, a depus cerere de înlăturare a neajunsurilor, anexând ordinul de plată a taxei de timbru în mărime de 200 lei, copia acordului privind cesiunea datoriei, copia acordului privind transferul contractului de arendă, copia acordului de modificare a contractului de vânzare-cumpărare nr. 5168 din 3 august 2011, copia procurii nr. 2-3694 din 13 iulie 2021 prin care se împuternicește avocatul Iuliana Pascal să reprezinte interesele Invest OST A/S, extras din Registrul bunurilor imobile 010052120 și mandatul avocatului Iuliana Pascal din 18 iulie 2020.

Prin încheierea din 19 iulie 2024, s-a stabilit avocatului Iuliana Pascal, un termen suplimentar de 7 (șapte) zile calendaristice de la data notificării încheierii, pentru prezentarea extrasului actualizat din Registrul de stat al persoanelor juridice, care să conțină date despre persoana/persoanele din cadrul organelor de conducere a Invest OST A/S.

La 29 iulie 2024, avocatul Iuliana Pascal a depus cerere privind înlăturarea neajunsurilor, indicând faptul că teoretic termenul de 7 zile pentru a obține un extras din Danemarca este insuficient.

Avocatul Iuliana Pascal a menționat că judecătorul Ghenadie Mîra a participat pe cauza nr. 3a-90/23 şi cunoaşte deja că compania Invest OST A/S a fost lichidată, dar în ciuda acestui fapt solicită careva acte. Mai mult ca atât, contractele de cesiune a datoriei autentificate și apostilate demonstrează că Iuliana Pascal ca persoană fizică este beneficiarul drepturilor de arendă și de vânzare-cumpărare a bunurilor de pe terenul din str. Mitropolit Petru Movilă, 5. Astfel, în situația cesiunii de creanță din data de 30 iunie 2021, este necesară înlocuirea recurentului Invest OST A/S cu Iuliana Pascal.

Avocatul a menționat că prin contractul de cesiune din 30 iunie 2021 a fost cesionat către Iuliana Pascal datoria S.A. „Terconvit” către Invest OST A/S în

valoare de 303 160 euro. Iar, prin acordul de cesiune a fost cesionat dreptul de arendă a terenului din strada Mitropolit Petru Movilă, 5, cu numărul cadastral 0100521207 către Iuliana Pascal.

În temeiul art. 70 din Codul de procedură civilă, avocatul Iuliana Pascal a solicitat înlocuirea în proces a recurentului Invest OST A/S cu Iuliana Pascal.

***Verificând materialele dosarului, Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ consideră că cererea de recurs depusă de avocatul Iuliana Pascal în interesele Invest OST A/S împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 19 aprilie 2024, urmează a fi declarată inadmisibilă, din următoarele considerente.***

În conformitate art. 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, „*examinând recursul împotriva încheierii judecătoreşti, instanţa adoptă decizie prin care declară recursul inadmisibil*".

Potrivit art. 195 din Codul administrativ, „*procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art. 169–171*".

În corespundere cu prevederile art. 241 alin. (1) și (3) din Codul administrativ, „*încheierile primei instanţe şi ale instanţei de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi. Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătoreşti se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva*".

La rândul său, prevederile art. 234 din cap. III din cartea a treia din Codul administrativ reglementează actele care se anexează la cererea de apel și prin urmare la cererea de recurs.

Astfel, prin prisma art. 234 alin. (1) din Codul administrativ, „*la cererea de apel se anexează o copie a hotărârii contestate şi documentele prevăzute la art. 212 alin.(1) lit.c)–e)*".

Conform art. 212 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, „*la cererea de chemare în judecată se anexează: c) documentul care confirmă împuternicirile reprezentantului legal sau împuternicit*".

De altfel, prin prisma art. 233 alin. (2) din Codul administrativ, „*cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul lui legal ori împuternicit*".

Potrivit art. 235 coroborat cu art. 241 alin. (3) din Codul administrativ, dacă cererea de recurs nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 233 alin. (1) și (2) și art. 234 alin. (1), judecătorul stabilește recurentului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă recurentul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, cererea de recurs se consideră depusă la data inițială.

Conform art. 204 din Codul administrativ, „*părţi în procedura de contencios administrativ pot fi persoanele fizice sau juridice şi autorităţile publice în sensul art. 7*”.

În conformitate cu art. 45 alin. (3) din Codul administrativ, „*persoanele juridice acţionează prin reprezentanţii lor*”.

Potrivit art. 75 alin. (2) - (3) din Codul de procedură civilă, „*procesele persoanelor juridice se susţin în instanţă de judecată de către organele lor de administrare, care acţionează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum şi de către alţi angajaţi împuterniciţi ai persoanei juridice, de către avocaţi sau avocaţi stagiari. Conducătorul organizaţiei îşi confirmă împuternicirile prin documentele prezentate în judecată ce atestă funcţia sau calitatea lui de serviciu ori, după caz, prin actele de constituire. În caz de dizolvare sau lichidare a persoanei juridice, interesele ei pot fi reprezentate de administratorul din oficiu sau de lichidator, desemnaţi în condiţiile legii*”.

În conformitate cu articolul 80 alin. (7) din Codul de procedură civilă, „*împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat şi certificat de avocat*”.

Articolul 81 alin. (1) din Codul de procedură civilă, prevede că „*împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepţia dreptului de a semna cererea şi de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunţa total sau parţial la pretenţiile din acţiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenţii, de a modifica temeiul sau obiectul acţiunii, de a o recunoaşte, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacţii, de a intenta acţiune reconvenţională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărîrea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amîna sau eşalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătoreşti, drept care trebuie menţionat expres, sub sancţiunea nulităţii, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului*”.

Conform art. 60 alin. (1) şi (2) din Legea nr. 1260-XV din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură, „*avocatul acordă asistenţă juridică clientului în baza contractului de asistenţă juridică, încheiat în formă scrisă. Împuternicirile avocatului şi ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidenţă. Conţinutul, forma şi modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern*”.

Implicit din circumstanțele speței, Completul de judecată atestă că recursul depus din numele Invest OST A/S, este semnat de către avocatul Iuliana Pascal.

Verificând împuternicirile avocatului Iuliana Pascal de a exercita în numele și interesele Invest OST A/S dreptul de reprezentare în instanțele de judecată precum și de a ataca încheierea instanței de fond, instanța de recurs prin încheierea din 9 iulie 2024, a constatat că la materialele cauzei nu este anexat mandatul avocatului Iuliana Pascal, potrivit căruia ar fi fost împuternicită să acorde asistență juridică în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă împotriva Primarului general al mun. Chișinău și Primăriei mun. Chișinău, terți S.R.L. „Status Invest" și Invest OST A/S cu privire la anularea actului administrativ individual de respingere a solicitării și obligarea emiterii actului administrativ favorabil.

În aceste condiții, judecătorul raportor prin încheierea din 9 iulie 2024 a stabilit avocatului Iuliana Pascal, un termen de 5 (cinci) zile calendaristice de la data notificării încheierii, pentru prezentarea documentului care confirmă împuternicirile ce-i acordă dreptul de a semna şi a depune recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 19 aprilie 2024, din numele Invest OST A/S.

La 18 iulie 2024, avocatul Iuliana Pascal, a depus cerere de înlăturare a neajunsurilor, anexând mandatul avocatului Iuliana Pascal seria/nr. MA 1524308 din ***18 iulie 2020***.

În acest context, Completul judiciar reține că, prezenta acțiune în contencios administrativ a fost depusă de S.R.L. „Terconvit" către Primarul general al mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău, terți S.R.L. „Status Invest" și Invest OST A/S, la ***21 septembrie 2022***.

Este de menționat că Invest OST A/S deține în prezenta cauză calitatea de terț, iar la data semnării mandatului avocațial seria/nr. MA 1524308 din 18 iulie 2020, litigiul dedus judecății nu a fost intentat, astfel încât este cert faptul că Invest OST A/S nu a împuternicit prin mandatul seria/nr. MA 1524308 din 18 iulie 2020 avocatul Iuliana Pascal de a reprezenta interesele sale în prezenta cauză.

Prin urmare, Completul judiciar conchide că la momentul semnării și depunerii cererii de recurs, la 6 iunie 2024, avocatul Iuliana Pascal nu dispunea de dreptul de a efectua această acțiune procesuală în numele recurentului Invest OST A/S în baza mandatului seria/nr. MA 1524308 din 18 iulie 2020, deoarece prin acest mandat avocatul a fost împuternicit pentru a reprezenta interesele Invest OST A/S într-o altă cauză (conform mențiunilor efectuate la pct. 2 din mandatul avocațial: „*Invest OST A/S, S.A. - „Terconvit" - Primarul general al mun. Chişinău privind obligarea emiterii actului favorabil*").

În cele ce succed, se reține că, prin încheierea din 19 iulie 2024, s-a stabilit avocatului Iuliana Pascal, un termen suplimentar de 7 (șapte) zile calendaristice de la data notificării încheierii, pentru prezentarea extrasului actualizat din Registrul de stat al persoanelor juridice, care să conțină date despre persoana/persoanele din cadrul organelor de conducere a Invest OST A/S.

În pofida acestui fapt, avocatul Iuliana Pascal până la data și ora stabilită de către Curtea de Apel Chișinău nu a prezentat extrasul actualizat din Registrul de stat al persoanelor juridice, care să conțină date despre persoana/persoanele din cadrul organelor de conducere a Invest OST A/S.

Potrivit art. 236 alin. (1), alin. (2) lit. f) din Codul administrativ, „*instanţa de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când cererea de apel nu corespunde cerinţelor stabilite la art.233 alin.(1) şi (2) şi art.234 alin.(1) şi apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată*”.

Conform art. 223 din Codul administrativ, „*hotărârile şi alte acte de dispoziție prin care se stabilesc termene, precum şi numirea şedinţelor şi citaţiile se notifică participanților la proces conform art. 96–114*”.

În conformitate cu art. 96 alin. (1) din Codul administrativ, „*notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură*”.

Conform art. 33 din Codul administrativ, „*comunicarea interinstituțională și comunicarea cu participanții sau cu publicul în cadrul procedurii administrative se face prin orice mijloc (verbal, poștă, telefon, fax, poștă electronică etc.), acordându-se prioritate mijloacelor care asigură o mai mare eficiență, rapiditate și economie de costuri*”.

Potrivit art. 97 alin. (3) din Codul administrativ, „*autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: a) notificare prin act de recunoaştere a recepționării; b) notificare prin poştă cu act de notificare; c) notificare prin poştă cu scrisoare recomandată; d) notificare prin poştă electronică sau prin mijloace electronice de comunicație dedicate*”.

În corespundere cu art. $110^1$ alin. (1) din Codul administrativ, „*notificarea prin poşta electronică la adresa electronică a persoanei care urmează a fi notificată se efectuează prin transmiterea înscrisului de notificat în formă de document electronic, cu aplicarea semnăturii electronice de persoana responsabilă din cadrul autorităţii publice. Notificarea prin poşta electronică se efectuează dacă adresa poştală a fost indicată prealabil de persoana notificată. Notificarea prin poştă electronică este echivalentă cu notificarea de substituire prin introducerea în cutia poştală*”.

La caz, Completul de judecată constată că, copia încheierii din 9 iulie 2024 a fost recepționată de către avocatul Iuliana Pascal la 17 iulie 2024 (f.d. 157), iar copia încheierii din 19 iulie 2024 a fost recepționată de către avocatul Iuliana Pascal la 25 iulie 2024, prin intermediul poștei electronice, la adresa electronică

„iulianapascal@yahoo.com”, fapt ce se confirmă prin extrasele din poșta electronică cu adresa „diana.vascan@justice.md”, anexate la lucrările cauzei.

Subsecvent, se notează că, adresa electronică respectivă a fost indicată de avocat în cererea de recurs (f.d. 146) și cererile privind înlăturarea neajunsurilor (f.d. 158, 198).

În context, Completul judiciar notează că, expedierea încheierilor prin care s-au instituit termene pentru a depune documentul care confirmă împuternicirile avocatului și extrasul actualizat din Registrul de stat al persoanelor juridice, prin intermediul poştei electronice, care este o modalitate de transmitere prevăzută de legislaţia procesual civilă și administrativă, face dovada comunicării actului de procedură. Or, mesajul transmis de pe o adresă electronică a instanței către o altă adresă este preluat imediat în rețeaua internet de către un server şi livrat adresei de e-mail indicată.

Prin urmare, cele menționate *supra* denotă faptul că termenul de 5 zile stabilit de instanța de recurs prin încheierea din 9 iulie 2024, pentru prezentarea documentului care confirmă împuternicirile avocatului Iuliana Pascal ce-i acordă dreptul de a semna şi a depune recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 19 aprilie 2024, din numele Invest OST A/S, a început să curgă de la 18 iulie 2024, ziua imediat următoare de la data notificării avocatului a încheierii și respectiv, a expirat la 22 iulie 2024, inclusiv.

Totodată, se reține că termenul de 7 zile stabilit de instanța de recurs prin încheierea din 19 iulie 2024, pentru prezentarea extrasului actualizat din Registrul de stat al persoanelor juridice, care să conțină date despre persoana/persoanele din cadrul organelor de conducere a Invest OST A/S, a început să curgă de la 26 iulie 2024, ziua imediat următoare de la data notificării avocatului a încheierii și respectiv, a expirat la 1 august 2024, inclusiv.

În pofida acestui fapt, avocatul Iuliana Pascal până la data și ora stabilită de către Curtea de Apel Chișinău, precum și nici până la data examinării admisibilității recursului nu a înlăturat neajunsurile stabilite prin încheierile din 9 iulie 2024 și 19 iulie 2024 ale Curții de Apel Chișinău.

Astfel, este în afara oricărui dubiu că, de la momentul notificării încheierilor din 9 iulie 2024 și 19 iulie 2024, avocatul Iuliana Pascal în interesele Invest OST A/S a dispus de timp suficient și rezonabil pentru a face uz de dreptul său procedural și a depune documentul care confirmă împuternicirile ce-i acordă dreptul de a semna şi a depune recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 19 aprilie 2024, din numele Invest OST A/S, precum și extrasul actualizat din Registrul de stat al persoanelor juridice, care să conțină date despre persoana/persoanele din cadrul organelor de conducere a Invest OST A/S.

Potrivit dispozițiilor art. 110 din Codul de procedură civilă, „*termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în*

*interiorul căruia instanţa (judecătorul), participanţii la proces şi alte persoane legate de activitatea instanţei trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte*".

Conform art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă, „*actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanţa judecătorească*".

Din aceste considerente, Completul judiciar reţine că, avocatul Iuliana Pascal urma să execute indicațiile instanței de recurs și să înlăture în interiorul termenului acordat neajunsurile constatate, obligaţie pozitivă pe care ultima nu a executat-o, astfel, în consecință, Completul specializat nu are o altă soluție legală, decât de a declara inadmisibil recursul, din motiv că cererea de recurs nu corespunde cerințelor stabilite de art. 234 alin. (1) din Codul administrativ și recurentul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată. Or, exonerarea arbitrară a recurentului de sancţiunile procedurale stabilite de prevederile legale precitate, în sensul prevederilor art. 10 din Codul de procedură civilă, afectează exigenţele unui proces echitabil în sensul art. 6 CEDO, potrivit cărora instanţa de judecată are obligaţia de a asigura aparenţele de imparţialitate şi de a nu admite acte de intervenţie arbitrară în favoarea sau defavoarea uneia din părţi.

Conform art. 24 alin.(1) din Codul administrativ, „*participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți*".

În conformitate cu art. 36 alin.(2) din Codul administrativ, „*instanţele de judecată competente aplică principiul supremației dreptului cu luarea în considerare a jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului*".

Potrivit jurisprudenței Curții Europene, participanții procesului de judecată urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Contrar acestor prevederi legale, avocatul Iuliana Pascal în interesele Invest OST A/S, nu a depus diligenţa necesară în vederea exercitării căii de atac și nu a prezentat documentul care confirmă împuternicirile ce-i acordă dreptul de a semna şi a depune recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 19 aprilie 2024, din numele Invest OST A/S, precum și extrasul actualizat din Registrul de stat al persoanelor juridice, care să conțină date despre persoana/persoanele din cadrul organelor de conducere a Invest OST A/S.

Aplicând principiul *nemo censetur ignorare legem*, conform căruia necunoașterea sau cunoașterea greșită a legii nu exonerează persoanele de obligația de a se conforma legii, Completul consideră că nerespectarea termenului de

înlăturare a neajunsurilor stabilite prin încheierile din 17 iulie 2024 și 19 iulie 2024 ale Curții de Apel Chișinău se datorează în exclusivitate comportamentului pasiv al avocatului Iuliana Pascal. Or, avocatul fiind o persoană pregătită din punct de vedere juridic, cunoaște care sunt acţiunile procesuale ale unei părţi în proces și trebuiau să dea dovadă de responsabilitate și atitudine activă, folosindu-se cu bună-credință de drepturile și obligațiile sale procedurale, iar în cazul neîndeplinirii obligațiilor sale, este ţinut să suporte consecinţele nefavorabile.

Cât privește alegațiile avocatului Iuliana Pascal precum că termenul stabilit prin încheierea din 19 iulie 2024 este insuficient în vederea înlăturării neajunsurilor, Completul judiciar îl apreciază ca fiind neîntemeiat, or, pe de o parte, se atestă în afara oricărui dubiu că, de la momentul notificării încheierii, avocatul a dispus de timp suficient și rezonabil pentru a face uz de dreptul său procedural de a depune extrasul actualizat din Registrul de stat al persoanelor juridice, iar, pe de altă parte, avocatul nu a solicitat prelungirea termenului de procedură stabilit de instanța de recurs în condițiile art. 115 din Codul de procedură civilă.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise (*Golder împotriva Regatului Unit*, pct. 38; *Stanev împotriva Bulgariei* (MC), pct. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (*Luordo împotriva Italiei*, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (*Levages Prestations Services împotriva Franței*, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (*Botten v. Norway*, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39).

Prin urmare, Completul judiciar conchide că, cererea de recurs nu corespunde prevederilor legale care reglementează condițiile de admisibilitate a cererii de recurs înaintată împotriva încheierilor instanței de fond, iar recurentul nu a înlăturat neajunsul în termenul acordat de instanță, fapt care prin prisma art. 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, atrage inadmisibilitatea recursului.

Cu referire la cererea depusă de avocatul Iuliana Pascal în interesele Invest OST A/S cu privire la înlocuirea în proces a recurentului Invest OST A/S cu Iuliana Pascal, Completul de judecată relevă că din conținutul cererii semnată de avocatul Iuliana Pascal rezultă cert că cererea privind succesiunea în drepturile procedurale este depusă în interesele Invest OST A/S.

Potrivit art. 70 alin. (1) din Codul de procedură civilă, „*în cazul ieşirii uneia dintre părţi din raportul juridic litigios sau din raportul stabilit prin hotărâre judecătorească (deces, reorganizare, cesiune de creanţă, transfer de datorie şi alte cazuri de subrogare), instanţa permite înlocuirea părţii cu succesorul ei în drepturi. Succesiunea în drepturi este posibilă în orice fază a procesului*”.

Cele enunțate, denotă faptul că avocatul Iuliana Pascal a depus și a semnat, din numele Invest OST A/S cererea privind succesiunea în drepturile procedurale, fără a dispune de împuternicirile corespunzătoare după cum prevede legislația în vigoare.

Astfel, odată cu aceste constatări a decăzut necesitatea examinării acestor chestiuni de procedură, în special ținând cont de faptul că avocatul Iuliana Pascal nu dispune de dreptul de a efectua această acțiune procesuală în numele recurentului Invest OST A/S în baza mandatului seria/nr. MA 1524308 din 18 iulie 2020, deoarece prin acest mandat avocatul nu a fost împuternicit pentru a reprezenta interesele Invest OST A/S în prezenta cauză.

Respectiv, Completul judiciar conchide asupra existenței motivelor care exclud soluţionarea fondului cererii privind succesiunea în drepturile procedurale şi neîntrunirea în situația din speță a condițiilor pentru depunerea de către avocatul Iuliana Pascal în numele recurentului Invest OST A/S a cererii privind succesiunea în drepturile procedurale.

Față de cele ce preced, Completul de judecată ajunge la concluzia de a declara recursul depus de avocatul Iuliana Pascal în interesele Invest OST A/S împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 19 aprilie 2024, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. 230, 236 alin. (2) lit. f), 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

**D E C I D E :**

Se respinge cererea depusă de avocatul Iuliana Pascal în interesele Invest OST A/S privind succesiunea în drepturile procedurale.

Se declară inadmisibil recursul declarat de avocatul Iuliana Pascal în interesele Invest OST A/S împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 19 aprilie 2024, prin care s-a admis renunțul reclamantei S.R.L. „Terconvit” la acțiunea depusă împotriva Primarului general al mun. Chișinău și Primăriei mun. Chișinău, terți S.R.L. „Status Invest” și Invest OST A/S cu privire la anularea actului administrativ individual de respingere a solicitării și obligarea emiterii actului administrativ favorabil, ***din motiv că cererea de recurs nu***

***corespunde cerințelor stabilite de Lege și recurentul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.***

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecătorul Ghenadie Mîra

Judecătorii Angela Bostan

Grigore Dașchevici