Dosarul nr. 2-1154/2020
PIGD 2-20143419-46-2-14112020

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

Judecătoria Soroca, sediul ***** în următoarea componenţă:
Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Zadorojniuc Alexandru
Grefier Ursu Valeria, Manea Doina, Cobîlaş Ana-Maria, Mîrza Nadejda

cu participarea:
Reclamantului Cioban Roman
Reprezentantul reclamantului, avocatului Lichii Boris
Pârâtei Bideac Victoria
Reprezentantul pârâtei, avocatului Kornacker Gabriela

Examinând, în şedinţă publică, în limba de stat, cauza civilă iniţiată la cererea de chemare în judecată înaintată de Ciobanu Roman către Bideac Victoria, intervenient accesoriu Compania de Asigurare „Astera Grup" Societate pe Acţiuni privind încasarea despăgubirilor în urma cauzării prejudiciului,-

A C O N S T A T A T :

Argumentele participanţilor la proces:

La 13 noiembrie 2020, reclamantul Ciobanu Roman s-a adresat Judecătoriei Soroca, sediul ***** cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui Bideac Victoria, intervenient accesoriu Compania de Asigurare „Astera Grup" Societate pe Acţiuni privind încasarea despăgubirilor în urma cauzării prejudiciului.

În motivarea acţiunii a indicat că, la data de 13.06.2020, în timp ce Cioban Roman se deplasa cu automobilul personal de model Audi A6 n/î RWW 276 prin satul Iliciovca din raionul *****, bovina ce aparţine pârâtei Bideac Victoria Ulian, cu lanţul, care era priponită bovina (vaca) de o parte a drumului pe marginea carosabilului, i-a deteriorat partea din faţă a automobilului, astfel lui Ceban Roman i-a fost pricinuită o pagubă materială în sumă de 10.430 (zece mii patru sute şi treizeci) lei.

La data de 13.06.2020, în Unitatea de gardă a Inspectoratului de Poliţie ***** a fost înregistrată informaţia telefonică din partea lui Cioban Roman cu privire la acest accident.

Urmare a informaţiei telefonice la faţa locului s-au deplasat colaboratorii poliţiei Ciorici V şi Gangan R. Astfel, în finalul procedurii de investigaţie, efectuat de către ofiţerul superior al Sectorului de poliţie Nr.2 (Mărculeşti) al IP ***** inspector

superior Gangan Radu, a fost constatat: "în urma măsurilor întreprinse şi din materialele acumulate s-a stabilit că, cet. Cioban Roman Anatol la data de 13.06.2020, în timp ce se deplasa cu automobilul personal de model Audi A6 n/î RWW 267 prin sat Iliciovca r-nul *****, bovina ce aparţine cet (Malaiţcai) Bideac Victoria, cu lanţul care era priponită bovina (vaca) i-a deteriorat partea din faţă a automobilului.

Mai susţine că, din explicaţia depusă de către Bideac Victoria aceasta a comunicat că la data de 13.06.2020 deţinând 4 bovine (vacă) le-a dus şi le-a priponit la marginea satului Iliciovca r-n *****, ce s-a întâmplat pe parcursul zilei nu cunoaşte, dar câteodată bovinele pot să mai treacă strada." Despre ce a fost întocmită încheierea din 15.06.2020.

Totodată, Cioban Roman s-a adresat unui evaluator, care este "Expert Centru" SRL, pentru a efectua evaluarea costului de manoperă, pieselor de schimb şi a materialelor, necesare pentru reparaţia autovehicolului accidentat, respectiv, autoturismul marca Audi A6, numărul de înmatriculare de stat RWW 276.

Despre efectuarea evaluării, programată pentru data de 13 august a.2020, a fost înştiinţată Bideac Victoria Ulian, care a recepţionat înştiinţarea la data de 12.08.2020.

Urmare a efectuării evaluării a fost întocmit Raportul Nr. 0708/20-D privind evaluarea costului de manoperă, pieselor de schimb şi a materialelor, necesare pentru reparaţia autovehiculului accidentat de marca Audi A6, numărul de înmatriculare: RWW 276. A fost stabilit costul pentru lucrările de restabilire a automobilului deteriorat, care alcătuiesc suma de 10.430 (zece mii patru sute treizeci) lei.

Astfel, la data de 29.09.2020 reclamantul Cioban Roman a formulat şi a expediat în adresa pârâtului Bideac Victoria Notificare cu propunerea de soluţionare amiabilă a litigiului în cauză. Răspuns nu a fost oferit.

Totodată, la data de 28.09.2020 reclamantul Cioban Roman a formulat şi a adresat Notificare în adresa Companiei de Asigurare. Răspuns nu a fost oferit.

Solicită admiterea integrală a cererii de chemare în judecată. Încasarea forţată din contul pârâtului Bideac Victoria a prejudiciului material cauzat, în mărime de 10.430 lei în beneficiul lui Cioban Roman pentru restabilirea dreptului încălcat. Încasarea cheltuielilor de judecată suportate de Cioban Roman şi anume cheltuieli pentru efectuarea evaluării şi întocmirea Raportului Nr.0708/20-D privind evaluarea costului de manoperă, pieselor de schimb şi a meterialelor, necesare pentru repararea autovehiculului accidentat de marca Audi A6, număr de înmatriculare RWW 276 în mărime de 1.300 (una mie trei sute) lei conform Chitanţei de încasare din 13.08.2020; Cheltuieli pentru asistenţă juridică în mărime de 5.000 (cinci mii) lei potrivit Bonului de plată Seria YL Nr. 515633 din 14.09.2020.

Reprezentantul pârâtei Bideac Victoria, avocatul Kornacker Gabriela, în cadrul şedinţei de judecată a înaintat referinţă asupra cauzei.

În motivarea referinţei a indicat că, nu este de acord cu cererea de chemare în

judecată, o consideră nefondată şi neîntemeiată, solicitând respingerea acesteia.

Totodată a menţionat că, unele înscrisuri reprezintă nişte falsuri în scopul de a crea impresia că reclamantul ar fi îndreptăţit să ceară de la pârâtă recuperarea unui pretins prejudiciu de care ar fi responsabilă pârâta în temeiul răspunderii delictuale.

Susţine că, la caz lipsesc elementele angajării răspunderii delictuale motiv pentru care cererea reclamantului urmează a fi respinsă.

Reclamantul minte cu privire la timpul şi locul pretinsului accident, or, potrivit informaţiei telefonice, atunci când a sunat la poliţie, a declarat că se deplasa înspre s. Iliciovca, r-nul *****, iar potrivit explicaţiei date poliţistului, sub răspundere penală, accidentul ar fi avut loc când se întorcea deja din s. Iliciovca, r-nul *****, către casă – or. *****, după ce s-a aflat la bunei circa 2 ore.

Nu în ultimul rând, în explicaţia sa el recunoaşte că drumul pe care ar fi avut loc pretinsul accident era un drum de ţară, iar bovinele păşteau pe păşune.

Indică că, din probatoriul anexat la cererea de chemare în judecată, se observă că contrar art. 426 din Codul Contravenţional, în virtutea căruia trebuia să acţioneze poliţistul ce s-a deplasat la faţa locului, nu s-a efectuat cerecetarea la faţa locului în vederea descoperirii şi fixării circumstanţelor la care face trimitere reclamantul în cererea de chemare în judecată.

Consideră că, poliţistul s-a limitat doar la efectuarea cerecetării automobilului şi nicidecum cercetarea locului accidentului/incidentului. Pozele anexate nu atestă careva deteriorări vizibile ale automobilului. La fel, din aceste poze se vede că automobilul se află pe un imaş şi nu pe un drum public.

Relatează că, nicăieri nu este indicat locul exact al incidentului, nu există înregistrări foto sau video cu privire la circumstanţele invocate, lipseşte procesul - verbal de cerecetare a locului incidentului din care să rezulte circumstanţele invocate de reclamant. Prin urmare, activitatea agentului-constatator desfăşurată în acest caz nu confirmă circumstanţele invocate de reclamant şi nu demonstrează că anume bovinele pârâtei în circumstanţele descrise de reclamant i-au provocat prejudiciul pretins.

Menţionează că contrar celor afrmate de către reclamant în cererea de chemare în judecată, Bideac Victoria în explicaţia dată poliţistului a afirmat că : „EU NU POT SĂ CONFIRM FAPTUL CĂ BOVINA MAI TRECE DRUMUL ŞI PAŞTE DAR CĂ ŞI A DETERIORAT UN AUTOMOBIL EU NU POT SĂ SPUN". Observăm că în textul explicaţiei este tăiat cuvântul „NU”, ceea ce schimbă esenţial declaraţia făcută de pârâtă. Pârâta nu a declarat niciodată că bovinele sale puteau trece drumul şi deteriora bunurile, întrucât ele întotdeauna erau priponite solid pe teritoriul imaşului. Totodată, acolo unde pârâta îşi priponea vitele nu există niciun drum autorizat. Este o porţiune de imaş mai bătătorit, dar acela nu poate fi numit drum. Menţionează că pentru păscutul vitelor pe imaş, pârâta plăteşte impozit regulat către administraţia publică locală.

În altă ordine de idei, reclamantul în explicaţia dată de el la poliţie, recunoaşte că se deplasa pe un drum de ţară. În acest caz, potrivit RCR el este obligat să depună

maximă diligenţă la condus, să reacţioneze prompt la toţi factorii externi şi să evite toate incidentele posibile. Prin urmare, dacă un asemenea accident ar fi avut loc, vinovăţia îi este imputabilă exclusiv conducătorului auto şi nicidecum proprietarului de animal domestic.

Pretinsul accident ar fi avut loc la data de 1 iunie- 2020, iar evaluarea pagubelor efectuată tocmai peste 2 luni. Evident că în acest răstimp reclamantul putea să-şi accidenteze maşina de sute ele ori, iar o evaluarea credibilă trebuia efectuată prompt şi cu maximă celeritate imediat după pretinsul accident.

Reclamantul, Cioban Roman, în şedinţa de judecată a suţinut cererea de chemare în judecată, solicitând admiterea acesteia pe deplin.

Reprezentantul reclamantului, avocatul Lichii Boris a solicitat admiterea cererii pe deplin.

Pârâta Bideac Victoria a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată.

Reprezentantul pârâtei, avocatul Gabriela Kornacker, în şedinţa de judecată, la fel a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată, anexând pledoariile în scris.

Intervenientul accesoriu Compania de Asigurări „Astera Grup", în şedinţa de judecată, din motive necunoscute, nu s-a prezentat, procedura de citare fiind legal îndeplinită.

Aprecierea instanţei:

Audiind participanţii la proces, apreciind argumentele părţilor litigante întru susţinerea pretenţiilor formulate şi obiecţiilor înaintate şi ţinând cont de probatoriul administrat şi legislaţia pertinentă, instanţa de judecată consideră necesar de a admite acţiunea, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 4 CPC, sarcinile procedurii civile constau în judecarea justă, în termen rezonabil, a cauzelor de apărare a drepturilor încălcate sau contestate, a libertăţilor şi a intereselor legitime ale persoanelor fizice şi juridice şi asociaţiilor lor, ale autorităţilor publice şi ale altor persoane care sînt subiecte ale raporturilor juridice civile, familiale, de muncă şi ale altor raporturi juridice, precum şi în apărarea intereselor statului şi ale societăţii, în consolidarea legalităţii şi a ordinii de drept, în prevenirea cazurilor de încălcare a legii.

Potrivit prevederilor 27 alin.(1) CPC, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanţilor la proces, în primul rînd a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.

În conformitate cu art. 117 alin.(1) şi (2) CPC, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale

altor persoane interesate în soluţionarea cauzei, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor.

Conform art.118 alin.(1), (3) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Potrivit prevederilor 119^1 alin.(1) CPC, toate probele se prezintă, sub sancţiunea decăderii, în termenul stabilit de instanţa de judecată, în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, dacă legea nu prevede altfel. În cazul prezentării probelor contrar condiţiilor prevăzute de lege, judecătorul dispune restituirea acestora printr-o încheiere protocolară.

Conform art.121 CPC, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

În conformitate cu art.122 alin.(1), (2) şi (4) CPC, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor. Se consideră inadmisibile probele ce nu au fost prezentate de participanţii la proces pînă la data stabilită de judecător, cu excepţia cazurilor prevăzute la art.119^1 şi art.372 alin.(1).

Potrivit prevederilor 130 alin.(1) CPC, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Conform art.239 CPC, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În cadrul cercetării judecătoreşti s-a constatat cu certitudine că la data de 13.06.2020, în timp ce Cioban Roman se deplasa cu automobilul personal de model Audi A6 n/î RWW 276 prin satul Iliciovca din raionul *****, bovina ce aparţine pârâtei Bideac Victoria, cu lanţul, care era priponită de o parte a drumului, pe marginea carosabilului, a traversat/a trecut de cealaltă/ partea opusă a drumului, i-a deteriorat unele părţi ale automobilului, astfel lui Ceban Roman i-a fost pricinuită o pagubă materială în sumă de 10.430 (zece mii patru sute şi treizeci) lei.

Potrivit informaţiei din 13 iunie 2020 semnată de subofiţerul superior al S.C.O. a IP *****, agent superior Grigoriţchi D. Din care rezultă că Cioban Roman a sesizat cu informaţie telefonică Inspectoratul de Poliţie ***** despre accidentul de deteriorare a automobilului Audi, pe marginea carosabilului păştea o Bovină

priponită care s-a speriat de automobil şi în urma trecerei drumului i-a deteriorat unele părţi a automobilului (f.d.9).

La data de 13.06.2020 a depus plîngere către Şeful sectorului de poliţie nr.2 Mărculeşti, al IP *****, Bostan Sergiu, în care rezultă că Cioban Roman a sesizat organul de poliţie în legătură cu accidentarea automobilului (f.d.10).

Potrivit recipisei din data de 13 iunie 2020, Cioban Roman a oferit acordul său în vederea cercetării la faţa locului, fără nici o obiecţie, a cazului de deteriorare a automobilului (f.d.11).

Totodată potrivit procesului-verbal de cercetare la faţa locului din 13.06.2020 cu anexarea fotografiilor automobilului deteriorat, din care rezultă că, la data de 13.06.2020 a fost cercetat automobilul de model Audi A6 n/î RWW 276 şi s-au constatat deteriorări ale unor părţi ale automobilului (f.d.12-13).

Mai mult ca atât, din explicaţie lui Cioban Roman din 13.06.2020 rezultă producerea accidentului la data de 13.06.2020 în condiţiile în care, automobilul se deplasa pe carosabilul din regiunea localităţii lliciovca raion ***** şi, urmare a faptului că o bovină/vacă, din proprietatea cet. Bideac Victoria, priponită de o parte a carosabilului a traversat carosabilul pe cealaltă parte, a întins lanţugul cu care era priponită de-a curmezişul carosabilului, care venind în impact cu automobilul a provocat deteriorarea unor părţi a automobilului (f.d.14).

Corespunzător explicaţiei lui Bideac Victoria din 15.06.2020, rezultă cert faptul că, ultima are în proprietate patru vaci, pe care de ani de zile le priponeşte pe imaşul din localitatea lliciovca raion ***** şi la data de 13.06.2020, la fel vacile au fost priponite pe marginea drumului (f.d.15).

Potrivit încheierii din data de 15 iunie 2020 emisă de către ofiţerul superior de sector al sectorului de poliţie nr.2 (Mărculeşti) al IP *****, inspector superior Gangan Radu. Din care rezultă că: „în urma măsurilor întreprinse şi din materialele acumulate s-a stabilit că, cet.Cioban Roman Anatol la data de 13.06.2020, în timp ce se deplasa cu automobilul personal de model Audi A6 n/î RWW 267 prin sat Iliciovca r-nul *****, bovina ce aparţine cet (Malaiţcai) Bideac Victoria, cu lanţul care era priponită bovina (vaca) i-a deteriorat partea din faţă a automobilului. Din explicaţia depusă de către Bideac Victoria aceasta a comunicat că la data de 13.06.2020 deţinând 4 bovine (vacă) le-a dus şi le-a priponit la marginea satului lliciovca r-nul *****, ce s-a întâmplat pe parcursul zilei nu cunoaşte, dar câteodată bovinele pot să mai treacă strada" (f.d.16).

Potrivit informaţiei nr.34/38-5153 din 05.06.2020, oferită lui Cioban Roman de către Inspectoratul de Poliţie *****, din care rezultă în acţiunile cet. Bideac Victoria nu se prevăd elementele constitutive ale vreunei infracţiuni prevăzute de Codul Penal al R. Moldova şi în acţiunile acesteia nu se prevăd elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute de Cod Contravenţional a R. Modova, din motiv că în cadrul examinării materialului dat careva încălcări de legislaţie nu s-au depistat. Pentru recuperarea prejudiciului material cet. Ceban Roman este în drept

să se adreseze în Instanţa de Judecată cu adresa Judecătoria Soroca sed. ***** (f.d.17).

La data de 29 septembrie 2020 reclamantul a expediat o notificare în adresa pârâtei în vederea soluţionării amiabile a litigiului de despăgubire (f.d.22-26, 47).

În conformitate cu prevederile art. 9 alin. (1) şi (2) lit. f) CC, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar: f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane.

Potrivit prevederilor art. 10 alin. (1) CC, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

Conform art. 11 alin. (1) CC, buna-credinţă este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic.

În conformitate cu prevederile art. 15 alin. (1) CC, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

Potrivit prevederilor art. 16 alin. (1) lit. g) CC, apărarea dreptului civil se face, în condiţiile legii, prin: repararea prejudiciului patrimonial şi, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial.

Conform art. 19 alin. (1)-(3) şi (5) CC, în condiţiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel. Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum şi profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat). Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferinţele fizice şi psihice, precum şi diminuarea calităţii vieţii. În cazul vătămării sănătăţii, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacităţi a corpului uman (prejudiciu biologic). Repararea prejudiciului presupune repunerea persoanei lezate în situaţia în care s-ar fi aflat dacă prejudiciul nu se producea.

În conformitate cu prevederile art. 20 alin. (1) şi (2) CC, dacă prin lege nu se prevede altfel, persoana răspunde numai pentru prejudiciul cauzat prin fapta sa săvîrşită cu vinovăţie sub forma intenţiei sau imprudenţei. Fapta este săvîrşită cu intenţie dacă persoana care a săvîrşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, le-a dorit sau a admis, în mod conştient, survenirea acestor urmări.

Potrivit prevederilor art. 1998 alin. (1) CC, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Conform art. 2022 alin. (1) şi (2) CC, se consideră că persoana a cauzat prejudiciul dacă el constituie consecinţa faptei acelei persoane ori consecinţa izvorului de pericol pentru care acea persoană răspunde conform legii. În cazul vătămării integrităţii corporale sau altei vătămări a sănătăţii ori al decesului, nu se va lua în cont predispoziţia persoanei vătămate la un anumit tip de vătămare sau la o anumită mărime a vătămării.

În conformitate cu prevederile art. 2025 alin. (1)-(3) CC, repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situaţiei anterioare (transmiterea unui bun de acelaşi gen şi de aceeaşi calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putinţă ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părţilor sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărîre judecătorească. În cazul deteriorării unui bun, despăgubirea va fi egală cu pierderea valorii bunului şi nu a costului reparaţiei dacă costul reparaţiei depăşeşte disproporţionat pierderea valorii. Această regulă se aplică animalelor doar dacă aceasta este oportună, avînd în vedere scopul pentru care animalul este ţinut. Despăgubirea se stabileşte sub forma unei sume globale sau, dacă prejudiciul are caracter continuu, sub forma unei prestaţii periodice. În cazul în care se stabileşte o despăgubire sub forma prestaţiei periodice, debitorul poate fi obligat la constituirea unei garanţii.

În sensul dat, instanţa de judecată reţine, că pentru angajarea răspunderii pârâtei Bideac Victoria urmează a fi constatată întrunirea elementelor constitutive ale răspunderii delictuale prevăzute de legislaţia civilă.

Respectiv, pentru angajarea răspunderii declictuale a pîrîtului, urmează a fi stabilită existenţa faptei ilicite, care presupune o acţiune sau o totalitate de acţiuni prin care, încălcîndu-se normele dreptului obiectiv se lezează drepturile subiective sau interesele persoanei; prejudiciul, care constituie consecinţele negative cu caracter patrimonial sau nepatrimonial ale faptei ilicite, apărute ca urmare a lezării drepturilor subiective, şi raportul de cauzalitate dintre fapta ilicită şi prejudiciul.

În această ordine de idei, instanţa de judecată constată existenţa faptei ilicite manifestată prin deteriorarea părţii din faţă a automobilului de model Audi A6 n/î RWW 276, de bovina ce aparţine cet. (Malaiţcai) Bideac Victoria, cu lanţul care era priponită bovina (vacă) ce era priponită la marginea satului Iliciovca r-nul *****.

Răspunderea civilă este o formă a răspunderii juridice care constă într-un raport de obligaţii în temeiul cărora o persoană este îndatorată să repare prejudiciul cauzat altei persoane prin fapta sa, ori, în cazurile prevăzute de lege, prejudiciul pentru care este răspunzătoare.

Potrivit prevederilor art.2014 Cod civil alin.(1) proprietarul unui animal sau persoana care se serveşte de animal în timpul serviciului răspunde de prejudiciul cauzat de acesta, fie că se afla în paza sa, fie că a scăpat de sub pază. Obligaţia reparaţiei nu apare dacă prejudiciul a fost cauzat de un animal domestic predestinat activităţii profesionale, de întreprinzător sau obţinerii de mijloace pentru întreţinerea proprietarului, iar proprietarul animalului a asigurat grija cuvenită

pentru supravegherea animalului, sau dacă prejudiciul s-a produs chiar şi în cazul manifestării unei asemenea griji.

Răspunderea pentru prejudiciului cauzat de animale, se aplică numai în cazul prejudicului cauzat de animale care se alfa în paza juridică a unei persoane, asupra lor putînd fi exercitată o putere de direcţie, control şi supraveghere. Din aceeastă categorie fac parte animale domestice, indiferent de specie. Răspunderea pentru prejudiciului cauzat de animale revine persoanei în a cui posesie se află animalul şi răspunde pentru prejudiciul cauzat indiferent de voinţa sa.

Faptul producerii prejudiciului, prin deteriorarea automobilului a fost pe deplin demonstrat prin raportul Nr. 0708/20-D privind evaluarea costului de manoperă, pieselor de schimb şi a materialelor, necesare pentru reparaţia autovehicolului accidentat de marca Audi A6, numărul de înmatriculare RWW 276. Din care rezultă concluzia finală a costului total privind reparaţia automobilului în sumă de 10.430 (zece mii patru sute treizeci lei) (f.d.36-45).

Mai mult ca atît, în adresa pârâtei a fost expediată la data de 08.08.2020 înştiinţarea despre efectuarea evaluării şi posibilitatea de participare pentru data de 13.08.2020, însă pîrîta Bideac Victoria a recepţionat înştiinţarea la data de 12.08.2020, şi a rămas pasivă la înştiinţarea dată.

Astfel, luînd în consideraţie probele prezentate în cadrul cercetării judecătoreşti, instanţa de judecată constatînd existenţa elementelor constitutive al angajării răspunderii delictuale al pârâtei Bideac Victoria, va admite integral cerinţa privind încasarea prejudiciului material cauzat de bovină în sumă de 10430 (zece mii patru sute treizeci) lei.

Totodată, instanţa de judecată ţine să menţioneze că, pârâta urmează să răspundă pentru prejudiciul cauzat indiferent de vinovăţia acesteia.

Mai mult, persoana care deţine paza juridică a animalului răspunde pentru prejudiciul cauzat indiferent de vinovăţia sa, deoarece art. 2014 Cod civil nu conţine o reglementare specială privind posibilitatea acesteia de a proba contrariul, spre a înlătura temeiurile răspunderii. În situaţia în care prejudiciul a fost cauzat de un animal domestic predestinat activităţii profesionale, de întreprinzător sau obţinerii de mijloace pentru întreţinerea proprietarului, legiuitorul instituie prezumţia de vinovăţie a acestuia. Proprietarul se poate exonera de răspundere în acest caz dovedind că a manifestat grija cuvenită pentru supravegherea animalului şi cu toate acestea dauna s-a produs.

La acest capitol, instanţa notează că pârâta prin înscrisurile prezentate nu a justificat că animalul este folosit pentru obţinerea mijloacelor pentru întreţinere. Or, legiuitorul în unul dintre aceste cazuri a instituit prezumţia de vinovăţie, însă, totodată, nu a exclus obligaţia proprietarului de a proba faptul că a manifestat grija cuvenită pentru supravegherea animalului.

În altă ordine de idei, pornind de la faptul că pentru a fi angajată răspunderea în asemenea cazuri, este necesară existenţa unui prejudiciu cauzat de către animal, precum şi că la data cauzării prejudiciului animalul să se afle în paza juridică a

persoanei de la care se pretinde plata despăgubirilor, instanţa menţionează că pârâta este responsabilă de plata prejudiciului material.

Totodată, instanţa de judecată învederează că în sensul legislaţiei pertinente speţei, pentru angajarea răspunderii pentru prejudiciul cauzat de animale, persoana care pretinde prejudiciul trebuie să facă dovada că paguba a fost cauzat de către animal şi că, la data cauzării prejudiciului, animalul se afla în paza persoanei de la care se pretinde plata despăgubirilor. Paza se prezumă că aparţine proprietarului animalului care a cauzat prejudiciul, până la proba contrară.

Implicit, trebuie să se dovedească existenţa prejudiciului şi existenţa raportului de cauzalitate dintre „comportamentul" animalului şi prejudiciu. Referitor la dovada existenţei raportului de cauzalitate, este necesar doar ca să se probeze că animalul a participat la producerea prejudiciului şi astfel se declanşează o prezumţie a existenţei raportului de cauzalitate exclusiv între participarea animalului şi prejudiciu, ceea ce la caz a fost confirmat.

În speţă, în sensul întrunirii unei dintre condiţiile obligatorii, a fost confirmat şi faptul că la data cauzării prejudiciului, animalul se afla în paza pârâtei Bideac Victoria. Or, anume pârâta urma să asigure paza/să supravegheze animalul, precum şi să dovedească că a manifestat grija cuvenită pentru supravegherea animalului cât şi priponirea acestuia la o distanţă suficientă pentru a nu crea obstacole mijloacelor de transport ce se pot deplasa pe drumul din preajmă.

În această succesiune logică, instanţţa de judecată notează că la caz întrunirea condiţiilor ce angajează răspunderea pentru prejudiciul cauzat de animale, a fost constatată în şedinţa de judecată, or, Bideac Victoria, în calitate de proprietar a bovinei, avea paza juridică a animalului la data producerii accidentului, care s-a soldat cu deteriorarea automobilului.

Conform art. 90 lit. i) CPC, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: i) cheltuielile de asistenţă juridică.

În conformitate cu prevederile art. 94 alin. (1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

În conformitate cu art. 98 alin. (1) Codul de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Prin urmare instanţa de judecată va admite solicitarea reclamantei de fi încasat din contul prîrtului cheltuielile de judecată ce constau din cheltuieli pentru efectuarea evaluării şi întocmirea Raportului Nr.0708/20-D, în mărime de 1300 (una mie trei sute) lei.

La fel, se va încasa de la Bideac Victoria, în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 312 (trei sute doisprezece) lei, 90 bani.

Potrivit prevederilor art. 96 alin. (1) şi (1/1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Potrivit Recomandării privind cuantumul onorariilor avocaţilor şi compensarea de către instanţele de judecată privind cuantumul onorariilor avocaţilor şi compensarea de către instanţele de judecată a cheltuielilor de asistenţă juridică, aprobată prin Decizia nr. 2 din 30 martie 2012 al Consiliului Uniunii Avocaţilor din Republica Moldova, pornind de la practica CEDO, care prevede că cheltuielile pentru asistenţa juridică şi onorariul avocatului trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime, să ţină cont de complexitatea cauzei; dificultatea problemelor juridice ridicate de speţă, aportul avocatului la soluţionarea cauzei, timpul şi munca depusă de. avocat, aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistenţa.

Conform art.63 alin.(4)-(5) al Legii cu privire la avocatură nr.1260-XV din 19.07.2002, cheltuielile suportate de client în legătură cu acordarea de către avocat a asistenţei juridice la apărarea drepturilor şi intereselor lui legitime în cauzele penale, civile şi administrative urmează a fi compensate integral şi proporţional cerinţelor admise (respinse) de partea adversă. Cheltuielile suportate în legătură cu acordarea de către avocat a asistenţei juridice în organele de urmărire penală şi instanţele de judecată în cauzele penale, civile şi administrative se încasează concomitent cu soluţionarea cauzei în fond, fără o procedură litigioasă prealabilă.

Dat fiind faptul că la materialele cauzei este anexat bonul de plată Seria YL nr.515633 din 14.09.2020 în sumă de 5000 lei şi instanţa consideră cheltuielile de asistenţă juridică reale, necesare şi rezonabile în raport cu complexitatea cauzei şi consideră oportun a fi încasate în cuantumul solicitat, din contul lui Bideac Victoria în beneficiul lui Cioban Roman.

Instanţa nu se expune la toate argumentele invocate în speţă, dar numai asupra aspectelor decisive pentru soluţionarea justă a cauzei, după cum rezultă şi din jurisprudenţa Curţii Europene (cauza Gard Ruiz vs Spania, 21.01.1999; parag.26; cauza Moreira Fereira vs Portugalia, 11.07.2017, parag.84,98).

Reieşind din probele administrate, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar şi apreciate, în baza art.130 Cod de procedură civilă, din punct de vedere al pertinenţei, admisibilităţii, veridicităţii, iar în ansamblul sub toate aspectele în coroborarea lor, instanţa ajunge la concluzia admiterii integrale a cererii de chemare în judecată depuse de Ciobanu Roman către Bideac Victoria, intervenient accesoriu Compania de Asigurare „Astera Grup” Societate pe Acţiuni privind încasarea despăgubirilor în urma cauzării prejudiciului.

În conformitate cu prevederile art. 236 – 241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite integral cererea de chemare în judecată înaintată Ciobanu Roman către Bideac Victoria, intervenient accesoriu Compania de Asigurare „Astera Grup" Societate pe Acţiuni privind încasarea despăgubirilor în urma cauzării prejudiciului.

Se încasează de la Bideac Victoria, IDNP *****, domiciliată în sat Iliciovca, r-nul *****, în beneficiul lui Cioban Roman, IDNP *****, domiciliat în *****, str. *****, nr. 11, prejudiciul cauzat de bovină în sumă de 10430 (zece mii patru sute treizeci) lei.

Se încasează de la Bideac Victoria, IDNP *****, domiciliată în sat Iliciovca, r-nul *****, în beneficiul lui Cioban Roman, IDNP *****, domiciliat în *****, str. *****, nr. 11, cheltuieli pentru efectuarea evaluării şi întocmirea Raportului Nr.0708/20-D, în mărime de 1300 (una mie trei sute) lei, cheltuieli pentru asistenţa juridică în mărime de 5000 (cinci mii) lei şi 12 (doisprezece) lei, 15 bani pentru expedierea scrisorii recomandate, iar în total suma de 6312 (şase mii trei sute doisprezece) lei, 15 bani.

Se încasează de la Bideac Victoria, IDNP *****, domiciliată în sat Iliciovca, r-nul *****, în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 312 (trei sute doisprezece) lei, 90 bani.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel ***** în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul *****.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul semnat Zadorojniuc Alexandru

Copia identică originalului Zadorojniuc Alexandru