Dosarul nr. 1r-146/2025 I instanță
Nr. PIGD 1-25026254-05-1r-08122025 Judecător Gîscă Oxana
Judecătoria Cimișlia

D E C I Z I E

18 februarie 2026 **mun. Comrat**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Comrat
în componența:
președintele completului, judecătorul Mironov Andrei
judecătorii Colev Grigori și Hudoba Valeri

judecând fără prezența părților la proces, în ordine de recurs, recursul declarat de avocatul Curtev Alexandr împotriva încheierii judecătoriei Cimișlia din 14 noiembrie 2025 privind aplicarea amenzii judiciare, adoptată pe cauza penală de învinuire a lui Gangan Petru Anatolie de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (2) li. c) din Codul penal,

audiind raportul judecătorului Mironov Andrei asupra recursului și în baza materialelor din dosar,

A C O N S T A T A T:

Potrivit materialelor cauzei, la data de 01 august 2025 în judecătoria Cimișlia a parvenit spre rejudecare cauza penală de învinuire a lui Gangan Petru Anatolie de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (2) li. c) din Codul penal.

La data de 14 noiembrie 2025, prin încheierea judecătoriei Cimișlia s-a constatat neprezentarea nejustificată a avocatului părții vătămate, Curtev Alexandr, citat în mod legal.

S-a aplicat în privința avocatului Curtev Alexandr, amenda judiciară în mărime de 20 unități convenționale, echivalentul a 1000 (una mie) lei, pentru abaterea comisă în prezenta cauză penală. (f.d.22-24)

La data de 21 noiembrie 2025, avocatul Curtev Alexandr nefiind de acord cu încheierea nominalizată, a contestat-o cu recurs, solicitând: admiterea recursului, casarea încheierii emise de instanța de fond ca fiind neîntemeiată. (f.d.34-35)

În argumentarea cererii de recurs, recurentul a invocat că, a făcut cunoștință cu încheierea instanței de fond la data de 17 noiembrie 2025, fapt confirmat prin recipisă poștală.

Indică că, în încheierea sa instanța invocă că amenda a fost aplicată din cauza că avocatul de mai multe ori nemotivat nu sa prezentat la ședințele de judecată stabilite.

Menționează că, nu este de acord cu hotărârea instanței reieșind din următoarele motive:

La data de 23 ianuarie 2025, prin Decizia Coordonatorului OT Cahul al CNAJGS nr. 0365/ACP, el a fost desemnat să acorde asistența juridică părții vătămate Lazari Svetlana pe cauza penală nr. *****, pornită în baza art. 201^1 Cod Penal. După rejudecarea în instanța de apel, cauza penală menționată a fost trimisă la o nouă examinare în Judecătoria Cimișlia. Din materialele cauzei reiasă că Judecătoria Cimișlia a pus cauza pe rol în luna august și, respectiv ședința preliminară pe aceasta cauza penală a fost stabilită pe data de 14 august 2025.

Susține că nu s-a prezentat la ședința de judecată deoarece, știind că avocatul inculpatului se afla în concediu anual de odihnă și ședința va fi amânată deoarece a fost depusă cerere de amânare.

Cu referire la absența avocatului la ședințele de judecată din data de 04 noiembrie 2025 și 14 noiembrie 2025 susține că: pentru ședința din data de 04.11.2025 de către avocat a fost depusă cerere de amânare în legătură cu aflarea în concediul de odihnă, instanța a fost informată despre acest fapt la 27.10.2025, ceia ce se confirmă prin cererea depusă; pentru ședința din data de 14.11.2025, avocatul a fost în imposibilitate de a se prezenta din motiv de boală și, respectiv la ședința de judecată din 21.11.2025 instanței a fost prezentată dovada absenței la ședința din data de 14.11.2025.

Reieșind din cele menționate consideră că încheierea Judecătoriei Cimișlia de sancționare a avocatului Alexandr Curtev din 14 noiembrie 2025 este neîntemeiată și urmează a fi casată.

La data de 08 decembrie 2025 cauza a parvenit pentru examinare la Curtea de Apel Sud, sediul Comrat. (f.d.41)

Cauza în ordinea de recurs a fost examinată fără participanții la proces, or, potrivit prevederilor art. 447 Cod de procedură penală, *(1) Recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces. (2) Instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei*.

Astfel, la data de 18 decembrie 2025, în adresa participanților la proces a fost expediată notificare, prin care părțile au fost informate despre data examinării recursului.

Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs, Completul de judecată consideră că recursul este întemeiat și urmează a fi admis, din următoarele motive.

Conform art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod de procedură penală al RM, *judecând recursul, instanţa admite recursul, casând hotărârea, parţial sau integral, şi rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situaţia inculpatului.*

În conformitate cu prevederile art. 437 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală al RM, *pot fi atacate cu recurs alte hotărâri penale pentru care legea prevede această cale de atac*.

Potrivit art. 201 alin. (8) Cod de procedură penală al RM, *încheierea instanţei de judecată privind aplicarea amenzii judiciare poate fi atacată separat cu recurs*.

Din conținutul încheierii contestate reiese că, instanța de fond a aplicat față de avocatul Curtev Alexandr, o amendă judiciară în mărime de 20 unități convenționale din motiv că acesta fiind citat legal despre data și ora ședinței de judecată, nu s-a prezentat în ședințele de judecată fapt ce duce la tergiversarea nejustificată a examinării prezentei cauze în termen rezonabil. (f.d.22-24)

La caz, instanţa de recurs ține să indice că, doar verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reţinute prin încheierea atacată şi dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispoziţiilor de drept.

Sub acest aspect, Completul de judecată reține că instanţa a cărei încheiere este contestată, a comis următoarele erori de drept.

Conform esenței juridice a prescripțiilor din art. 201 şi art. 342 Cod de procedură penală, încheierea privind aplicarea amenzii judiciare trebuie să cuprindă temeiurile de fapt şi de drept, precum şi motivele adoptării soluţiei date.

Concluzia instanței urmează a fi formulată în urma precăutării probelor care demonstrează în mod incontestabil vinovăția persoanei care urmează a fi sancționată.

Potrivit art. 201 alin. (1), (4) pct. 3) Cod de procedură penală al RM, *amenda judiciară este o sancţiune bănească aplicată de către instanţa de judecată persoanei care a comis o abatere în cursul procesului penal. Se sancţionează cu amendă judiciară următoarele abateri: 3) neprezentarea nejustificată a martorului, expertului, specialistului, interpretului, traducătorului sau apărătorului legal citaţi la organul de urmărire penală sau instanţă, precum şi a procurorului la instanţă, când prezenţa lor este necesară*.

Potrivit art. 322 alin. (3) Cod de procedură penală al RM, *în cazul neprezentării în şedinţă a apărătorului şi al imposibilităţii de a-l înlocui în şedinţa respectivă, şedinţa de judecată se amână. Pentru lipsă nemotivată, apărătorul este sancţionat cu amendă judiciară*.

Totodată, potrivit art. 322 alin. (3) Cod de procedură penală al RM *(în vigoare la data de 14.08.2025)*, *în cazul neprezentării în şedinţă a apărătorului şi al imposibilităţii de a-l înlocui în şedinţa respectivă, şedinţa de judecată se amână. Pentru lipsă nemotivată, apărătorul este sancţionat cu amendă judiciară în cazul în care aceasta a dus la cheltuieli judiciare suplimentare*.

Subsecvent, Completul reține că, întru motivarea poziției sale, instanța de fond a indicat că: „*La ședința de judecată din **04 noiembrie 2025**, ora 14:30, avocatul Curtev Alexandr, citat prin intermediul poștei electronice (f.d.221), nu s-a prezentat, prin cererea depusă la 27 octombrie 2025, a solicitat amânarea ședinței de judecată pe motiv că, în perioada de la 31.10.2025 până la 10.11.2025, se va afla în concediu ordinar de odihnă, fiind admisă cererea și amânată ședința de judecată pentru data de 14 noiembrie 2025, ora 10:00, cu citarea repetată a participanților la proces./.../ la ședința din **14 noiembrie 2025**, apărătorul părții vătămate Curtev Alexandr, citat în mod legal prin intermediul poştei electronice (f.d.232), nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivele neprezentării, iar ședința de judecată fiind contramandată pentru data de 21 noiembrie 2025, ora 10:00, cu citarea repetată a avocatului*”.

Totodată, instanța de recurs stabilește că potrivit Cererii înregistrate cu nr. 3-10972 din 27.10.2025, avocatul Curtev Alexandr a anunțat instanța de fond că se află în concediul de odihnă ordinar (perioada 31.10.2025-10.11.2025), faptul dat ne fiind negat nici de instanța de fond. (f.d.10-11, 39)

Mai mult, Completul de judecată stabilește că potrivit Certificatului de concediu medical anexat la cererea de recurs se confirmă faptul că în perioada 13.11.2025-16.11.2025 recurentul într-adevăr a fost în imposibilitate de a se prezenta la ședința instanței de fond din 14 noiembrie 2025, ora 10:00. (f.d.40)

Astfel, Completul de judecată constată că lipsa avocatului Curtev Alexandr este motivată, acesta fiind în imposibilitate de a fi prezent în ședința instanței, fiind în concediu medical.

Subsecvent, instanța de recurs constată ca fiind întemeiate alegațiile recurentului prin care s-a indicat că se afla în imposibilitate întemeiată de a se prezenta la examinarea cauzei penale intentate în privința lui Gangan Petru, pentru data de 14 noiembrie 2025. În privința neprezentării avocatului la data de 14 august 2025, completul constată că, la materialele cauzei lipsesc datele cu privire la faptul că neprezentarea în ședință a avocatului a dus la cheltuieli judiciare suplimentare (cerința dată fiind obligatorie până la data de 31.08.2025).

Împrejurările nominalizate denotă cu concludență că încheierea recurată este una neîntemeiată şi pripită, iar recursul declarat de avocatul Curtev Alexandr este fondat și urmează a fi admis, cu casarea încheierii judecătoriei Cimișlia din 14 noiembrie 2025, și încetarea procedurii respective.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. art. 447-448, art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod de procedură penală al RM, Completul de judecată

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de avocatul Curtev Alexandr.

Se casează încheierea judecătoriei Cimișlia din 14 noiembrie 2025 prin care s-a aplicat amenda judiciară avocatului Curtev Alexandr în mărime de 20 unități convenționale, adoptată pe cauza penală de învinuire a lui Gangan Petru Anatolie de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (2) li. c) din Codul penal, ***cu încetarea procedurii privind aplicarea amenzii judiciare.***

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Judecător: Judecător:

MIRONOV Andrei COLEV Grigori HUDOBA Valeri