Dosarul nr.2c-66 /2023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

23 ianuarie 2024 mun.Ungheni

Judecătorul Judecătoriei Ungheni Rodica Costru, examinînd unipersonal, în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de ***SRL „Electronik Truck”*** către ***SRL „Transibir Grup”***, privind ***încasarea datoriei,*** a –

C O N S T A T A T:

La data de 23 octombrie 2023, ***SRL „Electronik Truck” reprezentat de administratorul Jelache Victor,*** a depus cerere de chemare în judecată către pîrîtul ***SRL „Transibir Grup”***, *privind* ***încasarea datoriei***.

În esență acţiunea este motivată prin următoarele: în perioada 28.04.2022 - 27.05.2022 pîrîtul ***„TRANSIBIR GRUP” S.R.L.*** a beneficiat de la reclamant ***"ELECTRONIK TRUCK” S.R.L.*** de servicii de reparație și piese de schimb în cuantum total în sumă totală de - 29.328,00 lei.

Întru contabilizarea acestor fapte economice și achitarea bunurilor și serviciilor procurate de către reclamantul ***”ELECTRONIK TRUCK” S.R.L.*** au fost emise facturile fiscale seria nr. AAN8223650 din 12.05.2022 și nr. AAN8223664 din 27.05.2022 și actele lucrărilor îndeplinite. Facturile și actele în cauză fiind semnate în modul corespunzător de către pîrît. Pîrîtul ***„TRANSIBIR GRUP” S.R.L.*** a beneficiat de bunuri și servicii în cantitatea și calitatea convenită conform facturilor fiscale și actelor de predare-primire semnate de ambele părți.

Prin urmare pîrîtul era obligat să achite suma datorată în termen de 7 zile, din data primirii și semnării facturii fiscale, fapt pe care nu la făcut, achitînd doar partial datoria scadentă

Tot odată, în nenumărate rînduri, prin intermediul convorbirilor telefonice, pîrîtului i-a fost comunicat despre necesitatea executării obligației de achitare a sumei ajunse la scadență, cu părere de rău, comunicarea extrajudiciară nu s-a soldat cu succes, pîrîtul neonorîndu-și pe deplin obligațiunile.

Suplimentar la data de 23.08.2023 în adresa pîrîtului a fost expediată somația de plată cu nr. 6 din 23.08.2023, în vederea reamintirii despre necesitatea onorării obligațiunilor de achitare a datoriei ajunse la scadență în cuantum de

26.500,00 lei. Somația a fost recepționată de către pîrîtul la data de 24.08.2023, fapt confirmat prin semnarea pe avizul de recepție nr.

Dat fiind faptul că, pîrîtul ***„TRANSIBIR GRUP" S.R.L.*** nu și-a executat obligația în mod benevol , solicită reclamantul încasarea din contul pîrîtului ***„TRANSIBIR GRUP" S.R.L.*** a datoriei în mărime de -26 500 lei , dobîndă - 8 763,51 lei, cheltuieli de recuperare în sumă de 20 euro la cursul BNM cît și a cheltuielilor de judecată cu titlul de taxă de stat –1069,49 lei.

Prin PIGD cererea în cauză a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Rodica Costru, la data de 23.10.2023.

Prin încheierea din 24.10.2023 cererii în cauză nu s-a dat curs din motivul nerespectării de către reclamant a prevederilor art. 167 al.1 lit.a) CPC al R.Moldova.

La data de 27.10.2023 reclamantul a lichidat neajunsurile menționate în încheierea judecătorească din 24.10.2023.

La data de 30.10.2023, prin încheierea judecătorului Rodica Costru (f.d.35) cererea sus nominalizată a fost primită în procedura cererilor cu valoare redusă, expediind pîrîtului copia încheierii în cauză cu copia cererii de chemare în judecată și toate actele anexe, la adresa indicată de reclamant, solicitînd pîrîtului ***„TRANSIBIR GRUP" S.R.L.*** depunerea referinței în termen de 30 zile din momentul recepționării copiei cererii de chemare în judecată.

La data de 22.11.2023, reprezentantul pîrîtului în bază de procură (f.d.38-39) sub semnătură pe versoul copertei dosarului, a făcut cunoștință cu materialele cauzei civile.

Iar, la data de 01.12.2023 a parvenit avizul de recepție a corespondenței, contrasemnat de către angajatul pîrîtului "Grădinaru" (f.d.40).

Astfel, fiind respectată citarea legală, după 30 zile din momentul înștiințare legale a pîrîtului , judecătorul la data de 23.01.2024 a examinat cauza în procedura unipersonală cu emiterea hotărîrii în baza materialelor anexate la dosar.

Ca urmare, verificînd materialele cauzei , judecătorul consideră că acţiunea depusă de ***SRL „Electronik Truck"*** către ***SRL „Transibir Grup"***, privind ***încasarea datoriei, urmează a fi admisă integral din următoarele motive:***

În conformitate cu prevederile art. 276[2] al. 1) – 3) Cod de procedură civilă al R.Moldovca, *dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de*

judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă. Procedura reglementată de prezentul capitol nu se aplică în materie fiscală, vamală sau în cazul răspunderii pentru prejudiciul cauzat de o autoritate publică ori de o persoană cu funcţie de răspundere și al răspunderii statului pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile ilegale ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii sau ale instanţelor de judecată, precum şi în cazul litigiilor cu privire la drepturile nepatrimoniale. ***Dispozițiile prezentului cod privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispozițiile prezentului capitol nu prevăd altfel****.*

Potrivit dispozițiilor art. 276[3] al.1) Cod de procedură civilă al R.Moldova , *Procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.*

Potrivit dispozițiilor art. 276[4] al.1) – 3) Cod de procedură civilă al R.Moldova , *Instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărîrea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.*

Astfel , în cazul dat judecătorul consideră că nu este necesară citarea părților.

Conform art. 130 Cod de procedură civilă al R.Moldova, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura*

lor reciprocă şisuficienţa pentru soluţionarea cauzei. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărîre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele. Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanţa constată prin cercetare şi comparare cu alte probe că datele pe care le conţine corespund realităţii.

În conformitate cu art. 118 al. 1) Cod de procedură civilă al R.Moldova , *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

Potrivit art.119 al. 1) Cod de procedură civilă al R.Moldova, *probele se adună şi se prezintă de către părţi şi de alţi participanţi la proces*.

În conformitate cu art 121 Cod de procedură civilă al R.Moldova, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea pricinii.

Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sînt determinate definitive de instanța de judecată, pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate. Instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Probațiunea constă în activitățile procesuale și procedurale prin care părțile și alte persoane implicate în proces stabilesc, prin mijloacele prevăzute de lege, elemente de fapt necesare pentru constatarea faptelor și împrejurărilor ce formează obiectul probațiunii. De altfel, prin sarcina probațiunii se înțelege obligația procesuală ce revine participanților de a dovedi împrejurările care formează obiectul probațiunii. Cel care formulează o pretenție trebuie să o și dovedească, să aducă proba viciului, prejudiciului și a legăturii cauzale dintre ele.

Judecătorul, examinînd probele prezentate de reclamant a constatat că ,în perioada 28 aprilie 2022- 27 mai 2022 , reclamantul ***SRL „Electronik Truck”*** a prestart pîrîtului ***SRL „Transibir Grup”***, servicii de reparații auto potrivit facturilor fiscale seria nr. AAN8223650 din 12.05.2022 și nr. AAN8223664 din 27.05.2022 și a actului lucrărilor îndeplinite (f.d.6-7,9).

Conform art. 774 al.(1) Cod Civil al R.Moldova republicat, în vigoare din 01.03.2019, *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute*.

Conform art. 776 Cod Civil al R.Moldova republicat, în vigoare din 01.03.2019, *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii*.

Art. 775 al.(1) Cod Civil al R.Moldova republicat, în vigoare din 01.03.2019 prevede că *debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă şi diligenţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei*.

Potrivit art. 858 alin.(2) Cod civil, *obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună – credinţă, la locul şi în momentul stabilit*.

Conform art. 874 din Codul civil modernizat**,** *(1) în cazul în care, conform legii sau contractului, obligaţia este purtătoare de dobîndă, se plăteşte o dobîndă egală cu rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei aplicabilă conform alin. (2) dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată. (2) Rata de bază a Băncii Naționale a Moldovei aplicabilă: a) pentru primul semestru al anului în cauză, este rata în vigoare la data de 1 ianuarie din anul respectiv; b) pentru al doilea semestru al anului în cauză, este rata în vigoare la data de 1 iulie din anul respectiv*.

Conform art. 861 alin. (2) Cod civil republicat, *în cazul în care termenul de executare a obligației nu este determinat și nici nu rezultă din natura acesteia, creditorul are dreptul de a pretinde oricînd executarea ei, iar debitorul este îndreptățit să o execute oricînd. Dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligației, debitorul trebuie să execute obligația în termen de 7 zile din momentul cererii creditorului.*

Conform art. 901 al.5) din Codul civil modernizat*, neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligației. Aliniatul 1 al acestui articol prevede că, atunci cînd, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligației; b) să suspende executarea obligației corelative; c) să reducă obligația sa corelativă; d) să recurgă la rezoluțiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.*

Potrivit art. 942 din Codul civil modernizat**,** *1) în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale. (2) Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadență obligația pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art. 874 cu rata dobînzii prevăzute de contract. (3) Debitorul consumator are dreptul să facă dovada că prejudiciul suferit de creditor ca urmare a întîrzierii plății este mai mic decît rata legală a dobînzii de întîrziere. (4) În cazul în care s-a stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară, la alegere, fie dobînda de întîrziere calculată conform dispozițiilor prezentului articol, fie penalitatea pentru întîrziere. De asemenea, creditorul poate cere despăgubiri pentru prejudiciul cauzat în partea neacoperită de dobînda de întîrziere. Pe perioada în care suma de bani nu este plătită la scadență cu justificare, debitorul datorează doar dobînda de întîrziere la rata prevăzută la art. 874. Debitorul consumator nu datorează asemenea dobîndă de întîrziere. Orice clauza contrară dispozițiilor prezentului articol în detrimentul consumatorului este lovită de nulitate absolută.*

Conform probelor anexate la dosar s-a stabilit că , pentru serviciul prestart la 04 mai 2022 pîrîtul urma să achite reclamantului suma de 27408 lei, potrivit actului lucrărilor îndeplinite și facturii fiscale seria nr. AAN8223650 din 12.05.2022.

Ulterior, la data de 27 mai 2022 reclamantul a mai prestat pîrîtului servicii de reparații auto, în sumă totală de – 1920 lei, potrivit facturii seria nr. AAN8223664 din 27.05.2022.

Potrivit actului de verificare a decontărilor reciproce pentru perioada 01.01.2022-11.09.2023 soldul datoriei pîrîtului către reclamant constituie – 37 548 lei.(f.d.12)

Judecătorul constată că pîrîtul a achitat partial serviciile prestate, astfel încît la data de 11.09.2023 acesta înregistra o datorie față de reclamant în sumă de – 26 500 lei.

Din cererea de chemare în judecată și materialele cauzei, reiese că pîrîtul nu și-a executat obligațiile de plată a sumei restante de 26 500 lei, conform facturii AAN8223650 din 12.05.2022, facturii seria nr. AAN8223664 din 27.05.2022.

D**eși** reclamantul a prestat pîrîtului servicii de reparații auto, careva obiecții cu privire la calitatea serviciilor prestate din partea pîrîtului ***SRL „Transibir Grup”*** nu au fost înaintate reclamantului.

Judecătorul, ține cont și de faptul că reclamantul ***SRL „Electronik Truck”*** a încercat soluționarea litigiului pe cale amiabilă și a expediat în adresa pîrîtului somația de plată nr. 6 din 23.08.2023, care a fost recepționată de ultimul la data de 24.08.2023(f. d. 11).

Potrivit somației menționate supra, reclamantul a solicitat pîrîtului achitarea datoriei formate în termen de 10 zile calendaristice.

Astfel, pîrîtul ***SRL „Transibir Grup”*** urmează să restituie reclamantului ***SRL „Electronik Truck”*** suma datoriei restante în mărime 26 500 lei, în baza facturilor fiscale AAN8223650 din 12.05.2022 și nr. AAN8223664 din 27.05.2022**,** fapt ce atrage după sine admiterea acțiunii în această parte. Ori, probe contrare nu au fost prezentate de către pîrît.

Cît privește pretenția reclamantului cu privire la încasarea dobînzii de întîrziere în mărime de 8763,51 lei , judecătorul reține că această sumă a fost calculată din suma restantă pentru perioada 19.05.2022-11.09.2023. (f.d.13)

Conform art. 861 al.2) Cod civil al R.Moldova modernizat**,** *în cazul în care termenul de executare a obligației nu este determinat și nici nu rezultă din natura acesteia, creditorul are dreptul de a pretinde oricînd executarea ei, iar debitorul este îndreptățit să o execute oricînd. Dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligației, debitorul trebuie să execute obligația în termen de 7 zile din momentul primirii facturii sau a unei cereri echivalente din partea creditorului.*

Iar potrivit art. 942 al.1) Codul Civil modernizat, *în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la o dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale*.

Avînd în vedere faptul că la 23.08.2023 reclamantul ***SRL „Electronik Truck”*** **a** expediat în adresa pîrîtului ***SRL „Transibir Grup”*** somația nr. 6, prin care a informat despre suma datoriei și a solicitat achitarea benevolă a acesteia, cu explicarea consecințelor în caz de neplată (f.d. 10). Iar, pîrîtul deși a recepționat somația la 24.08.2023 (f.d.11), nu și-a onorat obligațiunile integral.

Astfel, se confirmă faptul că ***SRL „Transibir Grup”*** se află în întîrzierea executării obligațiilor de plată conform facturilor menționate după expirarea a 10 zile din data recepționării somației.

Reieșind din cele expuse supra, judecătorul consideră necesar de a încasa din contul pîrîtului în beneficiul reclamantului dobînda de întîrziere, pentru perioada 19.05.2022-11.09.2023, în mărime de 8763,51 lei**.**

Avînd în vedere faptul că, cerința reclamantului privind încasarea dobînzii de întîrziere a fost admisă, acesta din urmă este îndreptățit să solicite și despăgubiri de recuperare a creanţelor în mărime de 20 euro.

Potrivit art. 945 al.1 Cod Civil al R.Moldova modernizat, *din momentul în care sînt întrunite condiţiile de plată a dobînzii de întîrziere conform art.942, creditorul obligaţiei pecuniare poate pretinde debitorului plata unei despăgubiri minime egale cu echivalentul în lei a 20 de euro la cursul Băncii Naţionale a Moldovei din ziua respectivă pentru acoperirea cheltuielilor de recuperare suportate de creditor. Această regulă se aplică chiar dacă obligaţia pecuniară întîrziată este doar o rată din suma totală datorată creditorului conform unui grafic de plată.*

Astfel, judecătorul va dmite cerința reclamantului cu privire la încasarea despăgubiri de recuperare a creanţelor prevăzută de art. 945 al.1 Cod Civil al R.Moldova.

Cu referire la cerința reclamantului privind încasarea de la pîrît a cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat, judecătorul menționează următoarele.

Conform prevederilor art. 82 al.1 CPC RM, *Cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.*

Conform prevederilor art. 94 alin. (l) CPC RM, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial,*

acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Judecătorul precizează că , potrivit ordinului de plată din 14 septembrie 2023 nr. 903 (f.d.3) rezultă că ***reclamantul*** a achitat suma de – 1069,49 lei, cu titlul de taxă de stat, pentru depunerea cererii de chemare în judecată.

Astfel, ținînd cont de faptul că acțiunea reclamantului de încasare a datoriei și dobânzii de întârziere din contul pârâtului a fost admisă integral, respectiv și cheltuielile de judecată sub forma plății taxei de stat vor fi admise integral, cu încasarea din contul pîrîtului în beneficiul reclamantului a sumei de 1069,49 lei.

Conducîndu-se de prevederile art.art.276/2-276/4 și art. 236 CPC al R Moldova,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite, cererea de chemare în judecată depusă ***SRL „ Electronik Truck”*** către ***SRL „Transibir Grup”***, privind ***încasarea datoriei.***

Se încasează, de la ***SRL „Transibir Grup”*****,** I***** în beneficiul ***SRL „Electronik Truck”***, ***** **suma datoriei de – 26 500 lei,** plus **dobînda de întîrziere- 8763,51 lei,** plus **plata taxei de stat -1069,49 lei**, plus **cheltuieli de recuperare – 20 euro la cursul BNM, în total – 36 333 lei MD și 20 euro**.

Hotarîrea este cu drept de atac, curs de 30 zile, în Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Judecătorul ***Rodica Costru.***

Președintele ședinței: Rodica Costru