dosarul nr. 1-65/2023
1-23090609-38-1-26062023

S E N T I N Ţ A
în numele Legii

21 decembrie 2023 orașul Telenești

Judecătoria ***** (sediul Telenești)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Iurie Hîrbu
grefier Ina Meleca
Cu participarea:
procurorului Eugeniu Țîcău
apărătorului Andrei Vrăjîtoru

inculpatului ***** Ion
reprezentantul părții vătămate Gheorghiu Victor

judecând în şedinţă de judecată preliminară și publică, cauza penală de învinuire a inculpatului

***** **Ion**

născut la *****, domiciliat în mun.Chişinău or.*****, str.***** 106, IDNP: ***** , moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, celibatar, supus militar, studii medii de specialitate, fără persoane la întreţinere, angajat în cîmpul muncii, fără antecedente penale

în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 192[1] alin.(l) din Codul penal

Cauza penală a fost expediată în Judecătoria ***** (sediul Telenești) spre examinare în fond conform competenţei teritoriale la 26.06.2023, pronunţarea sentinţei fiind la data de 21.12.2023.

cu referire la materialele cauzei penale şi a cererii înaintate de reprezentantul părții vătămate Gheorghiu Victor în şedinţa preliminară, instanţa de judecată

CONSTATĂ:

Prin ordonanţa de punere sub învinuire din 12 iunie 2023 (f.d.97), dar şi potrivit rechizitoriului, inculpatul ***** **Ion** , este acuzat de faptul că, la 17.02.2023 în jurul orei 02:30, aflându-se în r-nul Teleneşti, localitatea Mîndreşti în preajma domiciliului lui Adrian Stăvarachi urmărind scopul răpirii dar nu şi a însuşire automobilul de marca „Renault Fluence” cu numere de

înmatriculare „XXS 767” ce aparţine cu dreptul de proprietate SC „ORHSERVTRANS” SRL şi care la acel moment se afla în folosinţa lui Grigore Popovici, profitând de lipsa de prudenţă a celui din urmă, a sustras cheile de la automobil, s-a urcat la volanul automobilului în cauză cu scopul de a se deplasa în localitatea Sărătenii-Vechi din r-nul Teleneşti.

Ulterior, tot la data de 17.02.2023 în rezultatul comiterii unui accident rutier automobilul în cauză a fost abandonat în r-nul Teleneşti în localitatea Mîndreşti, într-un canal de scurgere a apelor pluviale.

Astfel prin acţiunile sale ***** Ion acţionând în calitate de autor cu intenţie direct, a comis infracţiunea prevăzută de art. 192[1] alin.(l) din Codul penal cu indicii de calificare: *Răpirea mijlocului de transport fără scop de însuşire*.

Procedura de examinare

În cadrul ședinței de judecată preliminare din data de 20.12.2023, până la începerea cercetării judecătorești reprezentantul părții vătămate Gheorghiu Victor a înaintat o cerere în care solicită încetare procesului penal de acuzare a lșui ***** Ion pe art. 192[1] alin.(l) din Codul penal, deoarece , inculpatul a reparat prejudiciul material, astfel pretenții față de ***** nu mai sunt și solicită Gheorghiu Victor încetare procesului penal în temeiul art.109 CP și 285 al.2 pct.1 CPP în legătură cu împăcarea părților.

Concomitent și inculpatul ***** Ion a depus o cerere către instanță în care solicită încetarea procesului penal deoarece sa împăcat cu reprezentantul părții vătămate.

Apărarea, în persoana avocatului Andrei Vrăjîtoru în şedinţa de judecată a susţinut integral poziţia inculpatului, privind încetarea procesului penal în cadrul ședinței preliminare , deoare reprezentantul părții vătămate și-a retras plîngerea și a survenit împăcarea părților potrivit art. 109 CP

Partea acuzării a susţinut cererea înaintată de reprezentantul părții vătămate Gheorghiu Victor menționînd că , inculpatul a reparat prejudiciul material, astfel pretenții față de ***** reprezentantul părții vătămate Gheorghiu Victor nu mai are din care considerente este posibil încetare procesului penal în temeiul art.109 CP și 285 al.2 pct.1 CPP în legătură cu împăcarea părților.

Etapa examinării cererii privind încetarea procesului penal pe motivul împăcării părților

În speţă, instanţa de judecată atestă că, solicitarea de încetare a procesului penal înaintată de către reprezentantul părții vătămate și încetarea procesului

penal pe motivul împăcării părților adică aplicarii art.109 Cod Penal, a fost înaintată în cadrul şedinţei preliminare.

Potrivit art.350 alin.(1) Cod de procedură penală, dacă în şedinţa preliminară s-au constatat temeiurile prevăzute în art.332, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Conform art.332 alin.(1) din Codul de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)- 9), 285 alin. (2), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Potrivit prevederilor art.285 alin. (2) şi (7) din Codul de procedură penală, încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art. 275 pct. 4)–9) din prezentul cod, precum şi dacă există cel puţin una din cauzele prevăzute la art. 53 din Codul penal sau dacă se constată că:(1) *plîngerea prealabilă a fost retrasă de către partea vătămată, a fost încheiată o tranzacţie în cadrul procesului de mediere sau părţile s-au împăcat – în cazurile în care urmărirea penală poate fi pornită numai în baza plîngerii prealabile sau legea penală permite împăcarea*; (7) *Încetarea urmăririi penale şi liberarea persoanei de răspundere penală nu pot avea loc contrar voinţei acesteia. În acest caz, urmărirea penală continuă.*

În conformitate cu prevederile art.109 Cod penal Împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, prevăzute la capitolele II–III, V–VI și la art.264 alin.(1) din Partea specială, precum şi în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie sau dacă în privinţa ei nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca urmare a împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenție în ultimii cinci ani. În cazul minorilor, împăcarea părților poate fi aplicată și pentru infracțiuni ușoare sau mai puțin grave, prevăzute la capitolul IV din Partea specială, precum și pentru infracțiuni grave, prevăzute la capitolele II–III și V–VI din Partea specială.

(2) Împăcarea este personală şi produce efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale şi pînă la retragerea completului de judecată pentru deliberare.

(3) Pentru persoanele lipsite de capacitate de exerciţiu, împăcarea se face de reprezentanţii lor legali. Cei cu capacitate de exerciţiu restrînsă se pot împăca cu încuviinţarea persoanelor prevăzute de lege.

(4) Împăcarea nu se aplică în cazul persoanelor care au săvîrşit asupra minorilor infracţiuni prevăzute la art. 171-175[1], 201, 206, 208, 208[1] şi 208[2].

Sancţiunea prevăzută de articolul 192[1] alin.(l) din Codul penal prevede amendă în mărime de la 650 la 850 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani.

În cazul dat, legea penală admite împăcarea părţilor.

Procurorul susţine poziţia părţii vătămate expusă în cererea adresată instanţei de judecată şi solicită încetarea procesului penal.

Această opinie este susţinută şi de apărător.

Din considerentele enunţate, instanţa de judecată conchide că procesul penal în cauza lui ***** Ion privind învinuirea adusă în baza art. 192[1] alin.(l) din Codul penal urmează a fi încetat.

În conformitate cu prevederile art. 77 din Codul penal în acţiunile inculpatul ***** Ion , au fost stabilite circumstanţe care atenuează răspunderea penală - este recunoaşterea vinovăţiei;

În conformitate cu prevederile art. 76 din Codul penal în acţiunile inculpatul ***** Ion , nu au fost stabilite circumstanţe care ar agrava răspunderea penală;

Inculpatul la evidenţa narcologică sau psihiatrică, nu se află şi la locul de trai se caracterizează satisfacător.

În baza celor expuse şi conform art. 109 alin. (1) CP, art.340, 391 alin. (6) - 394, 396 CPP, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Procesul penal, inițiat, în cauza lui ***** Ion, care a săvîrşit infracţiunea prevăzută de art. 192[1] alin.(l) din Codul penal se încetează în legătură cu împăcarea părţilor.

Măsura preventivă lui ***** Ion declarația în scris de nepărăsire a țării se revocă.

Sentinţa cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile de la pronunţare, prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul Telenești).

Sentința motivată pronunțată la data de 21.12.2023.

Preşedintele şedinţei, judecător Iurie HÎRBU

Copia corespunde originalului Iurie HÎRBU