Dosarul nr.1-185/2025
1-25090045-26-1-25062025

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

12.08.2025 or.Drochia
Judecatoria Drochia,sediul Central
In componenta
Presedintele sedintei, judecătorul Ion Rusu
Grefier Ala Bejan
Cu participarea procurorului Nicolae Solomei
Avocatului Vizniuc Serghei
a judecat în şedinţă publică ,în baza probelor administrate în faza de urmărire penală cauza penală de învinuire a lui :

- ***Tcaciuc Ivan *****,****născut la *****,IDNP *****4,domiciliat satul *****,studii medii de specialitate,supus serviciului militar,văduv,neangajat în cîmpul muncii,cu antecedente penale nestinse,cetățean al RM,învinuit în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 264/1 al.5 Codul Penal al RM*,-

C O N S T A T Ă:

Tcaciuc Ivan *****,la data de 11 mai 2025 aproximativ la orele 22.45, conducând automobilul de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, în timp ce se deplasa pe una din străzile ***** raionul Dondușeni, a fost stopat de către angajații Serviciului de Patrulare din cadrul Inspectoratului de Poliție Dondușeni, pentru verificare actelor de conducere.
Fiind verificat prin sistemul informațional de căutare s-a stabilit că, Tcaciuc Ivan ***** nu deține permis de conducere, prin urmare nu era în drept să conducă mijloace de transport, prin ce, grav a încălcat prevederile art.10 alin.(1) lit.b), alin.(2) lit.a) al Regulamentului Circulației Rutiere (în continuare RCR), care prevede că: *„Persoana care conduce un vehicul trebuie să posede cunoştinţe şi să execute cerințele RCR. Persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede şi, la cererea lucrătorului de poliţie, este obligată să înmâneze pentru control permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus”.*

Colaboratorii de poliţie, în cadrul discuției cu Tcaciuc Ivan *****, au simțit de la acesta miros specific de alcool. Astfel el, a fost supus testării alcoolscopice, efectuată cu aparatul alcooltest de model „DRAGER”, în rezultat la ce s-a constatat că, cantitatea vaporilor de alcool în aerul expirat de dânsul constituie 0,76 mg/l.

*Acţiunile lui Tcaciuc Ivan ***** în cadrul urmăririi penale au fost calificate ca :*

-conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, concentrația de alcool în aerul expirat depășind 0,35 mg/l, iar potrivit art.134[12] din Codul penal, această stare de ebrietate este starea de dereglare psihofuncțională a organismului, survenită în urma consumului de alcool, prin ce acesta, grav a încălcat prevederile art.14 lit.a) al RCR, care prevede că: *„Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate”*,infracţiune prevăzută în art. 264/1 alin.(5) din Codul penal.

La începutul cercetării judecătorești, inculpatul *Tcaciuc Ivan*, folosindu-se de dreptul său procesual, a depus cerere, potrivit prevederilor art.364[1] alin.(1) CPP, prin care a declarat că, solicită examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza urmăririi penale, pe care o recunoaște și asupra cărora nu are obiecții, recunoscând în totalitate faptele menționate în rechizitoriu, indicând că nu solicită alte probe.

Prin încheierea protocolară, instanța de judecată a admis cererea inculpatului, dat fiind că din probele administrate la faza urmăririi penale și studiate în ședință se constată, că faptele inculpatului sunt stabilite și sunt suficiente date cu privire la persoana acestuia, care permit stabilirea pedepsei.

Fiind audiat sub jurământ, conform procedurii de audiere a martorilor, inculpatul *Tcaciuc Ivan* ***** și-a recunoscut integral vinovăția şi a declarat, că s-a urcat servit la volan.A fost stopat în *****,era la volanul automobilului de model Opel,fără a deține permis de conducere.A fost supus testării cu alcotestul Drager,unde a arătat un rezultat de 0,76 mg/l.Regretă de cele comise.

Analizând declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cadrul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

Vinovăţia lui Tcaciuc Ivan ** în comiterea infracţiunii ce i se incriminează a fost dovedită şi prin materialele cauzei, ce au fost studiate în cadrul examinării cauzei penale şi anume:***
- Conținutul procesului-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic, potrivit căruia, conducătorul auto TCACIUC Ivan *****, a fost supus testării alcoolscopice;

-Conținutul tichetul „Drager” seria ARNH-0456, nr.2815 din 11.05.2025 orele 22:50, conform căruia, în rezultatul testării alcoolscopice a cet.TCACIUC Ivan *****, s-a stabilit că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de el a fost de 0,76 mg/l, probă care de altfel, coroborează cu declarațiile martorilor GRĂDINARI Cătălin și BANTUȘ Roman.

-Conținutul procesului-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, prin care s-a stabilit că, cet.TCACIUC Ivan *****, în timpul conducerii mijlocului de transport, se afla în stare de ebrietate alcoolică, având concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,76 mg/l.

-Conținutul procesului-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din data de 11.05.2024, conform căruia, cet.TCACIUC Ivan ***** a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport de model OPEL VECTRA, cu numărul de înmatriculare *****, de oarece conducea unitatea de transport în stare de ebrietate alcoolică.

-Conținutul procesului-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială, potrivit căruia, de la cet.TCACIUC Ivan ***** a fost ridicat automobilul de model OPEL VECTRA, cu numărul de înmatriculare ***** și dus la parcarea specială.

-Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului, potrivit căruia, examinării a fost supus purtătorul optic de informații CD, pe care erau înregistrate secvențe video/audio de supunere a cet.TCACIUC Ivan ***** testării alcoolscopice.

-Mijlocul material de probă: purtătorul optic de informații de tip CD, pe care sunt înregistrate trei secvențe video/audio de supunere a cet.TCACIUC Ivan ***** testării alcoolscopice, care se păstrează la prezenta cauză penală.

-Conținutul informației prezentate de către Agenția Servicii Publice, potrivit căreia, cet.TCACIUC Ivan nu a obținut dreptul de a conduce vehicule și nu s-a documentat cu permis de conducere al Republicii Moldova.

Apreciind probele cercetate în ședință de judecată prin prisma prevederilor art.101 CPP al RM, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu,din punct de vedere al coraborării lor, instanța, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția lui Tcaciuc Ivan *****, în aceea că, el la data de 11 mai 2025 aproximativ la orele 22.45, conducând automobilul de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, în timp ce se deplasa pe una din străzile ***** raionul Dondușeni, a fost stopat de către angajații Serviciului de Patrulare din cadrul Inspectoratului de Poliție Dondușeni, pentru verificare actelor de conducere.
Fiind verificat prin sistemul informațional de căutare s-a stabilit că, Tcaciuc Ivan ***** nu deține permis de conducere, prin urmare nu era în drept să conducă mijloace de transport, prin ce, grav a încălcat prevederile art.10 alin.(1) lit.b), alin.(2) lit.a) al Regulamentului Circulației Rutiere (în continuare RCR), care prevede că: *„Persoana care conduce un vehicul trebuie să posede cunoştinţe şi să execute cerințele RCR. Persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede şi, la cererea lucrătorului de poliţie, este obligată să înmâneze pentru control permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus”.*

Colaboratorii de poliţie, în cadrul discuției cu Tcaciuc Ivan *****, au simțit de la acesta miros specific de alcool. Astfel el, a fost supus testării alcoolscopice, efectuată cu aparatul alcooltest de model „DRAGER”, în rezultat la ce s-a constatat că, cantitatea vaporilor de alcool în aerul expirat de dânsul constituie 0,76 mg/l.

*Astfel,conducătorul auto Tcaciuc Ivan ***** a ignorat prevederile Regulamentului de Circulaţie Rutieră aprobat prin hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr.357 din 13.05.2009 şi anume pct.14 lit.a) care stipulează că „Conducătorului de vehicul îi este interzis: să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.... ”.*

Astfel în baza probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa conchide că vinovăţia lui Tcaciuc Ivan ***** este dovedită integral, fapta fiind

recunoscută și de către inculpat în ședința de judecată și corect urmează a fi calificate acțiunile în baza art. 264/1 al.5 CP al RM, care și-a găsit confirmare în ședința de judecată.

Art.18 din Legea privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 07.06.2007, stabilește că pentru a conduce autovehicolul pe drumurile publice, conducătorul trebuie să întrunească condițiile stabilite și să fie apt din punct de vedere psihofiziologic și medical, de a poseda permis de conducere de categoria sau de subcategoria din care face parte autovehicolul, precum și să dispună de autorizația corespunzătoare în cazul efectuării anumitor transporturi.

În cadrul cercetării judecătorești s-a constatat că inculpatul a atentat la relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul interdicției impuse conducătorului mijlocului de transport să conducă fiind inapt din punct de vedere psihofiziologic, cu alte cuvinte în stare de ebrietate.

În conformitate cu art. 75 a CP al RM la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii comise , de motivele acesteia , de persoana celui vinovat , de circumstanțele cauzei, care ateniază sau agravează răspunderea , de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În acţiunile inculpatului Tcaciuc Ivan *****, potrivit materialelor dosarului, ca circumstanţe agravante prevăzute de art. 77 CP RM au fost stabilite– săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară.
Inculpatul Tcaciuc Ivan ***** anterior s-a aflat în conflict cu legea penală după cum urmează:-*Prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 18.12.2024, acesta a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art.264[1] alin.(5) Cod penal, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani. În baza art.90 alin.(1) din Codul penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 1 an.*

Potrivit informației, prezentate de către Biroul de Probațiune Dondușeni, la moment Tcaciuc Ivan se află la evidența Biroului, începutul termenului – 02.01.2025, sfârșitul termenului – 02.01.2026.

În sensul art.90 alin.(10) Cod penal, *în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei săvârșește în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă o nouă infracțiune intenționată, instanța de judecată îi stabilește o pedeapsă în condițiile art.85, dacă, după caz, nu sunt aplicabile prevederile alin.(11) din prezentul articol.*

La caz, sunt aplicabile prevederile art.85 alin.(1) din Codul penal, care prevede că: *Dacă, după pronunțarea sentinței, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârșit o nouă infracțiune, instanța de judecată adaugă, în întregime sau parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei*

stabilite de sentința anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăși termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – termenul de 20 de ani și în privința minorilor – termenul de 15 ani.

Circumstanțe atenuante sînt apreciate de către instanță:
Recunoașterea deplină a vinovăției, căința sinceră a inculpatului.
Prin gravitatea infracțiunii săvîrșite instanța conform prevederilor art. 16 CP al RM, atestă că infracțiunea dată, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atestă la categoria infracțiunilor ușoare.
La locul de trai Tcaciuc Ivan *****,se caracterizează pozitiv, la evidenţa dispanserică la cabinetul de psihiatrie şi narcologie a Spitalului Raional Central Drochia, nu se află.
La stabilirea pedepsei inculpatului,instanța de judecată a ținut cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei,de prevederile art.7,61,75-76 Cod Penal,care stipulează că pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și are drept scop restabilirea echității sociale ,iar persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă,conform legii penale,în limitele sancțiunii.
Conform art. 61 Cod penal al Republicii Moldova, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
La stabilirea pedepsei instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 Cod penal al Republicii Moldova, potrivit căruia, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod.
La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.
Conform prevederilor pct.3) al Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr.8 din 11.11.2013 *„Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale”*, pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului Tcaciuc Ivan ***** trebuie să fie apreciată şi de alte circumstanţe ca cum ar fi: caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, motivul şi scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul şi mărimea daunei prejudiciabile, circumstanţele ce atenuează sau agravează răspunderea, ţinîndu-se cont de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.
Ţinînd cont de circumstanţele prezente, pedeapsa este echitabilă atunci când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a

drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.
În atare situație se constată că, inculpatul a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă, în cadrul urmăririi penale sau stabilit circumstanțe, care agravează răspunderea penală, nu este antrenat în câmpul muncii, anterior s-a aflat în conflict cu legea penală și a comis o infracțiune în termen de probă.
Reieşind din argumentele expuse supra, precum și din considerentul că inculpatul Tcaciuc Ivan *****, fiind anterior condamnat la închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, concluzii respective nu și-a făcut și a comis în interval scurt de timp, o infracțiune analogică, instanța constată că, în privința acestuia este necesară aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, de oarece, în conformitate cu pct.4) al Hotărârii menționate mai sus, anume această pedeapsă îşi va asigura atingerea scopului prevăzut de art.61 alin.(2) din Codul penal, adică, restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane.

Instanța de judecată consideră că, pedeapsa închisorii, este unica măsură de constrângere aplicabilă situației inculpatului, care este pe măsură să ducă la atingerea scopului general şi special al pedepsei penale,pedeapsa cu închisoare,reprezintă o consecință juridico-penală a faptelor comise de ultimul, adică o reacție la faptele infracționale săvârșite de acesta.
Conform art.72 alin.(3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare, pentru infracțiuni mai puţin grave şi grave, săvârșite cu intenţie,astfel inculpatul Tcaciuc Ivan ***** urmează să execute pedeapsa cu închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată, prin încheierea Judecătoriei Drochia sediul Dondușeni din 09.06.2025, s-a dispus autorizarea aplicării măsurii asiguratorii – punerea sub sechestru a bunului imobil sub formă de teren, cu numărul cadastral *****, cu suprafața de 0.1828 ha, destinat pentru construcții, amplasat în ***** raionul Dondușeni, înscris pe numele lui Tcaciuc Ivan *****, ***** anul nașterii (IDNP *****4), domiciliat în ***** raionul Dondușeni, a cărui drept de proprietate a fost înregistrat la Serviciu Cadastral Teritorial Dondușeni al Agenției Servicii Publice la data de 22.12.2023, în baza titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, până la rămânerea unei soluții irevocabile pe cauza penală dată, cu efectuarea înregistrărilor corespunzătoare la Serviciul Cadastral Teritorial Dondușeni al ASP.
Această măsură asiguratorie a fost aplicată în scopul garantării executării pedepsei amenzii.

Conform prevederile art.210 alin.(1) din Codul de procedură penală, *Bunurile se scot de sub sechestru prin hotărârea organului de urmărire penală sau instanței dacă, în urma retragerii acțiunii civile, modificării încadrării juridice a infracţiunii incriminate bănuitului, învinuitului, inculpatului ori din alte motive, a decăzut necesitatea de a menţine bunurile sub sechestru.*
Astfel,a decăzut necesitatea de a menține bunurile inculpatului Tcaciuc Ivan ***** sub sechestru și, în conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.12) din Codul de procedură penală, *La adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: (...) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor.*
Totodată,la stabilirea pedepsei inculpatului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art.80[1] alin.(2) Cod penal, şi în conformitate cu prevederile acestui articol, de redus cu o pătrime a limitei maxime de pedeapsă prevăzută de legea penală.
În baza art. 364/1 CPP, art.384-389, C.P.P Republica Moldova, instanţa de judecată,-

C O N D A M N Ă :

Se recunoaşte vinovat ***Tcaciuc Ivan*** ***** de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(5) Cod penal şi în baza acestei legi, cu aplicarea prevederilor art.80[1] alin.(2) Cod penal, se stabileşte acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 /doi/ ani,cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art.85 al.1 Cod Penal , prin cumul de sentințe,la pedeapsa stabilită lui Tcaciuc Ivan sub formă de închisoare pe un termen de 2/doi/ani ,de adăugat partial partea neexecutată a pedepsei aplicate prin sentința Judecătoriei Drochia,sediul Rîșcani din 18.12.2024 sub formă de închisoare pe un termen de 2/doi/ani ,stabilindu-i pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3/trei/ ani,cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

De aplicat măsura preventivă arestul,pînă la devenirea defenitivă a sentinței de judecată, în privința inculpatului Tcaciuc Ivan, luîndu-l sub gardă din sala de judecată.

Termenul ispășirii pedepsei cu închisoarea a calcula lui Tcaciuc Ivan din 12.08.2025.
De ridicat sechestrul asupra bunului imobil teren cu numărul cadastral *****,cu suprafața de 0,1828 ha,destinat pentru construcții,amplasat în satul Baraboi,r-nul Dondușeni,înscris pe numele lui Tcaciuc Ivan *****.

Sentinţa cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Drochia,sediul Central.

Sentinţa motivată pronunţată public la 12.08.2025.

Preşedintele de şedinţă, judecător Rusu Ion