C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1a-372/24 Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani

Judecător: Sergiu Godorogea

D E C I Z I E
În numele Legii

16 decembrie 2025 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari
Grefier Mihail Zabureanîi
Cu participarea:
Procurorului Lilia Prisacari
Avocaților Petru Ursu, Tamara Plămădeală

a judecat în ordine de apel, în şedinţă publică, apelul avocatului Ursu Petru în interesele inculpatului Bîrgan Eduard, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 08 august 2024, pe cauza penală de învinuire a lui:

> **Bîrgan Eduard** *****, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat satul *****, raionul *****, cetățean al R. Moldova, de naționalitate moldovean, studii superioare, supus serviciului militar, starea familială – divorțat, un copil minor la întreținere, locul de muncă – director interimar Școala de Arte *****, anterior condamnat:
> - *prin sentinţa Judecătoriei Drochia sediul ***** din 29.10.2021 în baza art.361 alin.(1) CP RM la amendă 600 unităţi convenţionale (30.000 lei), sentinţă casată prin decizia Colegiului penal al Curţii de Apel Bălţi din 15.02.2022, în temeiul art. 60 CP RM procesul penal pe art. 361 alin.(1) CP RM în privinţa lui Bîrgan Eduard – încetat cu liberarea de pedeapsă penală în legătură cu intervenirea prescripţiei privind tragerea la răspundere penală*,

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal al Republicii Moldova.

Cauza s-a aflat în procedură de examinare:

Instanța de fond: 07.03.2024 - 08.08.2024
Instanța de apel: 04.09.2024 - 16.12.2025

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele apelului, materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 08 august 2024, Bîrgan Eduard ***** a fost recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal, şi în baza acestei legi i s-a aplicat pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 15 (cincisprezece) ani.

În temeiul art. 72 alin. (4) Cod penal, pedeapsa stabilită prin sentinţa respectivă de către Bîrgan Eduard ***** urmează a fi executată în penitenciar de tip închis.

Bîrgan Eduard ***** a fost luat sub arest din sala de şedinţă.

Termenul executării pedepsei s-a calculat din data pronunţării sentinţei - 08 august 2024. În termenul executării pedepsei s-a inclus termenul aflării lui Bîrgan Eduard ***** în stare de arest la domiciliu, începînd cu 28.08.2023, ora 11:10, până la data pronunţării sentinţei - 08 august 2024, inclusiv.

Acţiunea civilă înaintată de succesorul părţii vătămate ***** şi ***** de încasare de la Bîrgan Eduard ***** a prejudiciului moral, material şi a cheltuielilor de judecată s-a admis, urmînd a se expune în ordine civilă asupra cuantumului despăgubirilor.

Cu privire la măsurile asiguratorii:

Măsura de asigurare a acţiunii civile, aplicată prin închierea Judecătoriei Drochia, sediul ***** din 22.11.2023, prin care a fost autorizată punerea sub sechestru bunurilor mobile, proprietatea lui Bîrgan Eduard, a.n. *****, IDNP *****, şi anume: a autocamionului de model „*****”, cu numărul de înmatriculare UBA 627, anul fabricaţiei 2001, cod VIN: VF7BTWJZA12673361, numărul motor: KOO3897, certificate de înmatriculare seria B nr. 176900769 din 07.06.2017, s-a menţinut, pînă la întrarea sentinţei în vigoare.

Solicitarea procurorului cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare suportate la investigarea cauzei s-a admis ca fiind întemeiată.

S-a încasat din contul lui Bîrgan Eduard *****, născut la data de ***** în beneficiul statului cheltuielile de judecată pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202338C0057 din 02.10.2023 - 3798 lei; raportului de expertiză judiciară nr. 202338D0165 din 18.10.2023 - 320 lei; şi raportului de expertiză judiciară nr. 202337A0345 din 17.11.2023 - 1862 lei, în sumă totală de 5800,00 lei (cinci mii opt sute, 00) lei.

A fost soluționată chestiunea corpurilor delicte.

Pentru a pronunţa sentinţa, prima instanță, *în fapt,* a constatat că Bîrgan Eduard *****, în perioada nopţii cuprinsă între data de 23.08.2023 spre 24.08.2023, în perioada de timp cuprinsă între orele 02:00 pînă la 06:00, aflîndu-se în apropierea iazului gestionat de către G.Ţ. „Vasile Cibotari", amplasat la hotarul sat. ***** cu sat. ***** din r-nul *****, intenţionat, dîndu-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzînd urmările lor şi admiţînd în mod conştient survenirea acestora, urmărind scopul cauzării leziunilor corporale lui *****, în urma unui conflict iscat spontan cu acesta, i-a aplicat lui multiple lovituri cu pumnii şi picioarele peste întregul corp, preponderent în regiunea capului, ca rezultat cauzîndu-i victimei *****, conform raportului de expertiză judiciară nr. 202338C0057 din 02.10.2023, leziuni corporale grave sub formă de traumatism cranio-cerebral închis, manifestat prin: hematom subdural temporal dreapta „circa 150 ml", hemoragie subarahnoidală (contuzie cerebrală) temporal dreapta, hemoragii în ţesuturile moi epicraniene şi muşchiul temporal drept, echimoze, excoriaţii, edem al ţesuturilor moi în regiunea ambelor ochi, în regiunea nasului, ambelor buze, obrazului drept, bărbiei pe stînga şi pavilionului urechii drepte, echimoză în regiunea articulaţiei cotului drept partea posterioară, în urma cărora, aproximativ peste 6 ore, a survenit decesul acestuia.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, Bîrgan Eduard ***** a comis infracţiunea prevăzută de art.151 alin.(4) Cod penal adică, vătămarea intenţionată gravă a integrităţii corporale care a provocat decesul victimei.

Sentința instanței a fost atacată în termen de către avocatul Ursu Petru în interesele inculpatului Bîrgan Eduard, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinţei Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 08.08.2024 și adoptarea unei decizii de achitare a lui Bîrgan Eduard conform art. 151 alin.(4) CP şi de condamnare a lui Bîrgan Eduard conform art. 149 alin.(l) CP.

În argumentarea cererii de apel, a invocat următoarele considerente:

- În conformitate cu principiul contradictorialităţii în procesul penal reglementat de art. 24 Cod de procedură penală, urmărirea penală, apărarea şi judecarea cauzei sînt separate şi se efectuează de diferite organe şi persoane. Instanţa judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu trebuie să se manifeste în favoarea acuzării sau apărării şi nu exprimă alte interese decît interesele legii.

- Potrivit prevederilor art.26 alin.(3) Cod de Procedură penală, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului, iar în procesul cercetării judecătoreşti îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcţia acuzării este pusă pe seama procurorului. Ignorarea prevederilor art.24 şi art.26 din Codul de procedură penală, cît şi a practicii CEDO, lezează dreptul inculpatului la un proces echitabil,

drept garantat de art.6 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale.

- În speţă, nici acuzatorul de stat, nici instanţa de judecată nu a arătat prin care probe anume se demonstrează învinuirea pentru care cet. Bîrgan Eduard urmează a fi declarat vinovat anume în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art 151 alin.(4) CP, or la materialele cauzei penale lipsesc cu desăvîrşire probe concludente şi pertinente în acest sens, iar concluzia instanţei s-a bazat la caz pe presupuneri, cît şi pe înscrisuri care nu au fost cercetate în şedinţă de judecată.

- Potrivit sentinţei atacate, instanţa de fond a menţionat în mod expres că, partea apărării nu a contestat veridicitatea probelor enumerate supra şi nu a obiectat asupra conţinutului acestora (f.d.25), ceea ce la caz constituie un fals vădit, or, în speţă partea apărării în repetate ori a atras atenţia instanţei de judecată asupra faptului că prin procesul-verbal de cercetare la faţa locului efectuat la data de 25.08.2023 de către inspectorul IP *****, *****, au fost efectuate doar înregistrări fotografice, însă terenul unde a fost depistat cadavrul lui ***** nu a fost cercetat, cadavrul acestuia la momentul depistării nu a fost cercetat, precum şi nu au fost cercetate nici locurile unde se aflau Bîrgan Eduard, ***** şi ***** faţă de automobilul unde acesta a fost parcat, nu a fost cercetat locul căderii lui ***** după ce a fost lovit de două ori cu palma de către Bîrgan Eduard, cît şi nu a fost cercetat nici automobilul de unde Bîrgan Eduard l-a alungat acasă pe *****, asfel încît circumstanţele reale ale cauzei nu au fost stabilite în mod indubitabil nici de către acuzatorul de stat în actul de învinuire, nici de către instanţa de fond deja în sentinţa atacată.

- Totodată, a fost menţionat instanţei că Bîrgan Eduard nu a fost supus vreunei examinări corporale conform art. 119 CPP, în vederea constatării dacă pe corpul acestuia au existat careva urme ale infracţiunii incriminate sau semne particulare, precum nici nu a fost supus unei expertize medico-legale în vederea relevării cărorva leziuni corporale pe corpul acestuia ce ar corabora eventual cu pretinsa cauzare a leziunilor grave lui *****.

- Din aceste considerente, instanţa de fond în mod arbitrar a conchis asupra vinovăţiei lui Bîrgan Eduard în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 151 alin.(4) CP, or martorii audiaţi în şedinţă de judecată nu au declarat careva date ce ar dovedi indubitabil faptul că, Bîrgan Eduard, i-ar fi aplicat vătămări intenţionate grave integrităţii corporale cumătrului său şi prietenului *****.

- De asemenea, excluderea acestei infracţiuni se atestă şi prin înregistrarea video efectuată de către Bîrgan Eduard la data de 30.08.2023, prin care se conchide în mod expres că, la mîna dreaptă lui Bîrgan Eduard, falanga degetului inelar partea superioară lipseşte, astfel încît acesta nu poate aplica din punct de vedere fizic careva lovituri cu pumnul, întrucît aplicarea unor astfel de lovituri are ca consecinţă directă traumarea evidentă a mîinii sale drepte, iar la caz nici organul de

urmărire penală, nici procurorul nu a relevat careva leziuni corporale în acest sens la Bîrgan Eduard, din care motiv concluzia instanţei precum Bîrgan Eduard ar fi aplicat careva vătămări corporale grave lui *****, nu corespund adevărului.

- Concomitent, s-a menţionat instanţei circumstanţe ce nu au fost combătute prin probe ale acuzării şi anume că, în acea zi de vară cînd au plecat toţi la odihnă la iaz, Bîrgan Eduard era încălţat în încălţăminte de plajă, astfel nici pe picioarele lui Bîrgan Eduard nu au fost depistate careva leziuni ce ar oferi temei de a concluziona că i-a provocat lui ***** lovituri cu picioarele în regiunea capului.

- La caz, s-a invocat instanţei că nu a fost cercetată nici îmbrăcămintea lui Bîrgan Eduard, deşi s-a pretins că Bîrgan Eduard i-a provocat intenţionat lui ***** vătămare gravă a integrităţii corporale. Insă instanţa de judecată a neglijat într-un mod vădit arbitrar aceste neajunsuri existente din partea acuzării de stat, deşi urmau în mod obligatoriu de a fi înlăturate.

- Din aceste considerente, careva probe care ar demonstra săvîrşirea acestei infracţiuni deosebit de grave din partea lui Bîrgan Eduard faţă de fostul său prieten şi cumătru *****, la caz lipsesc, iar instanţa de fond prin judecarea defectuoasă a cauzei penale şi menţiunea sa precum partea apărării nu a obiectat asupra probelor acuzării, a încălcat dreptului la apărare, precum şi prezumţia de nevinovăţie a persoanei.

- Atrag atenţia instanţei de apel că toate demersurile părţii apărării înaintate ca necesare spre soluţionare, şi anume: necesitatea audierii medicului Onică, audierii suplimentare a martorului minor *****, numirea expertizei medico-legale repetate în vederea excluderii circumstanţelor dubioase, incerte şi contradictorii, necesitatea anexării a probelor video din data de 30.08.2023 din partea inculpatului şi probei video din 13.07.2024 din partea apărării, necesitatea dispunerii reproducerii faptei, anexarea şi cercetarea hainelor inculpatului, au fost respinse de acest magistrat în mod protocolar, nemotivat şi arbitrar prin ce a încălcat şi limitat expres dreptul inculpatului de a se apăra faţă de această învinuire nejustificată.

- Însă instanţa, conform sentinţei atacate declară că partea apărării nu a contestat veridicitatea probelor, nefiind specificat în baza căror date instanţa face astfel de concluzii false.

- Concomitent, la data de 11.07.2024, judecătorul Godorogea Sergiu în şedinţă de judecată în mod indirect practic s-a expus deja asupra vinovăţiei inculpatului, ceea ce este un fapt inadmisibil şi ilegal, fapt ce se deduce expres din afirmaţiile acestuia cînd a fost pusă în discuţie necesitatea anexării la materialele cauzei penale a probei video din data de 30.08.2023, care iniţial urma să fie anexat de fostul apărător Cazacu Ion la etapa de urmărire penală, cît şi necesitatea îndeplinirii unui act de constatare prin care să se constate că într- adevăr pe mîinile şi picioarele lui Bîrgan Eduard la ziua reţinerii, nu s-au depistat careva leziuni corporale şi ultimul nu i-a aplicat decedatului ***** careva leziuni corporale

intenţionate grave cu pumnii şi picioarele după cum a considerat eronat partea acuzării.

- Însă magistratul în şedinţă de judecată în mod direct l-a întrebat pe inculpat (a se vedea audio înregistrarea şedinţei de judecată din 11.07.2024), de ce îşi neagă la moment vinovăţia sa şi nu recunoaşte fapta incriminată, dacă el anterior a semnat un acord de recunoaştere a vinovăţiei, iar Bîrgan Eduard nu a înaintat nici o plîngere împotriva fostului său avocat, astfel judecătorul în cauză a susţinut în mod deschis că, chiar dacă acordul de vinovăţie a fost revocat şi cauza penală a fost pusă spre soluţionare în ordine generală, aceasta oricum ar constitui o dovadă a vinovăţiei a inculpatului, or în caz contrar acesta nu ar fi semnat accst acord de recunoaştere a vinovăţiei.

- O astfel de abordare din partea magistratului Sergiu Godorogea devine vădit denaturată, ilegală şi contrară principiului prezumţiei de nevinovăţie persoanei căreia i s-a incriminat la caz o infracţiune deosebit de gravă, iar magistratului în cauză îi era deja totul clar, fiind convins de vinovăţia persoanei în baza acestui acord de recunoaştere a vinovăţiei revocat şi nu mai avea nevoie de stabilit circumstanţele reale şi obiective ale cauzei, fapt manifestat prin respingerea protocolară, nemotivată şi formală a tuturor demersurilor din partea apărării, iar în sentinţa ulterior adoptată a indicat pur formal că, partea apărării nu a obiectat asupra verdicităţii probelor.

- În speţă, poziţia apărării a fost total neglijată din partea instanţei de fond, întrucît nici unul dintre toate argumentele părţii apărării cu privire la necesitatea reîncadrării faptei penale ale lui Bîrgan Eduard, nu au fost supuse nici unei analize în sentinţă, ci doar menţionat în mod formal că poziţia inculpatului instanţa o apreciază critic (f.d.25 din sentinţă), precum şi ca metodă de de apărare în vederea eschivării de răspundere penală (f.d.27 din sentinţă).

- În speţă, în cadrul procesului penal, inculpatul nu s-a eschivat şi nu se eschivează de la răspunderea penală, însă ultimul a optat că urmează să răspundă pentru fapta real săvîrşită dar nu pentru cea incriminată greşit de acuzatorul de stat, pe cînd instanţa de fond nu a dat nici o apreciere poziţiei apărării în vederea individualizării răspunderii penale, cît şi calificării corecte a faptei.

- Cu referire la concluziile raportului de expertiză judiciară nr. 202338C0057 din 02.10.2023 se atestă că acesta conţine date ce la caz nu au nici o legătură directă cu acţiunile real săvîrşire de către inculpatul Bîrgan Eduard, ceea ce influenţează esenţial asupra încadrării juridice a faptei lui Bîrgan Eduard, or, utimul în realitate se face vinovat doar de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 149 alin.(l) CP după indicii calificativi: „lipsirea de viaţă din imprudenţă” în speţă, este de menţionat că cauza reală a traumatismului craniu-cerebral închis (hematom subdural dreapta şi a contuziei cerebrale temporal dreapta) depistat la ***** în bază raportului de expertiză judiciară nr. 202338C0057 din 02.10.2023 rămîne a fi

necunoscută pînă la momentul actual, or, Bîrgan Eduard nu i-a provocat intenţionat leziuni corporale grave lui *****, iar prin atribuirea nefondată a traumei date acţiunilor lui Bîrgan Eduard, acestuia i s-a incriminat nejustificat o faptă penală pe care acesta nu a săvîrşit- o şi nu poate să poarte o astfel de răspundere penală. Sentinţa în cauză devine una dubioasă, avînd în vedere că, instanţa de fond în lipsa unor probe concludente a conchis că, această traumă ar fi fost provocată intenţionat de către Bîrgan Eduard, însă care a fost aprecierea instanţei de fond în acest sens, rămîne a fi pînă la moment nemotivată.

- Concluziile expertului Solovei Serghei din cadrul raportului de expertiză judiciară nr. 202338C0057 din 02.10.2023, prezintă atît date neclare, contradictorii şi neîntemeiate, existînd îndoieli în privinţa veridicităţii lor, cît şi a fost încălcată ordinea procesuală de efectuare a expertizei judiciare.

- Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202338C0057 din 02.10.2023, s-a concluzionat că la examinarea medico-legală a cadavrului cet. ***** au fost depistate: "leziuni corporale sub Jormă de traumatism cranio-cerebral închis, manifestat prin: hematom subdural temporal dreapta (circa 150 ml.), hemoragie subarahnoidalâ (contuzie cerebrală) temporal dreapta, hemoragii în ţesuturile moi epicraniene şi muşchiul temporal drept, echimoze, excoriatii, edem al ţesuturilor moi în regiunea ambilor ochi, în regiunea nasului, ambelor buze, obrazului drept, bărbiei pe stînga şi pavilionului urechii drepte, deasemenea echimoză în regiunea articulaţiei cotului drept partea posterioară. Leziunile corporale depistate, au fost produse intravital, în aceiaşi perioadă de timp. prin mecanism de lovire cu un corp dur-contondent, inclusiv cu pumnii, picioarele, în ansamblu prezintă pericol pentru viaţă şi, în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare gravă a integrităţii corporale. Decesul cet. ***** a survenit ca urmare a primirii leziunilor corporale grave, sus numite, ce se confirmă cu datele examinării medico-legale a cadavrului, adeverite histologic, din ce rezultă că, între leziunile corporale depistate si survenirea decesului este legătură cauzală directă. Conform datelor examenului histologic, după primirea leziunilor corporale cet. ***** a supravieţuit o perioadă de timp de pînă la 6 ore, timp în care putea să facă diferite acţiuni: să se deplaseze, să strige ş.a. Ţinînd cont de localizarea şi caracterul morfologic al leziunilor corporale depistate se poate constata că, cet. ***** i-au fost aplicate nu mai puţin de 6 (sase) lovituri în regiunea capului, victima aflîndu-se fată în fată cu agresorul atît în poziţie verticală cît şi orizontală. Careva leziuni corporale cu un caracter mai vechi, la examinarea medico-legală a cadavrului cet. *****, nu au fost depistate. Hematomul subdural în cazul dat este de origine traumatică (adeverit histologic) şi nu patologică. De menţionat faptul că, hematomul subdural putea fi produs si în rezultatul aplicării unei lovituri în regiunea fetei, cu ulterioară cădere accelerată si lovire cu partea dreaptă a capului (regiunea temporală) de o suprafaţă dură, in cazul acordării la timp a asistenţei medicale calificate, nu se exclude că cet. ***** putea

fi salvat. In sîngele prelevat de la cadavrul ***** s-a depistat alcool etilic în cantitate de 1,7 g/l ce la persoanele în viaţă, corespunde stării de ebrietate medie”.

- În acest sens, este de menţionat faptul că în cadrul raportului de expertiză respectiv s-a reţinut că examinarea medico-legală a cadavrului a început la data de 25.08.2023, ora 08:30, pe cînd la caz, la data de 25.08.2023 abia a fost pornită urmărirea penală.

- În speţă, urmărirea penală ce a fost pornită la data de 25.08.2023, conform ordonanţei (f.d. 1) s-a indicat deja şi rezultatul expertizei medico-legale sus menţionate, nefiind stabilit în baza la ce circumstanţe de fapt, inspectorul principal I. Cheliei a pornit urmărirea penală în privinţa lui Bîrgan Eduard că anume el i-ar fi provocat leziuni corporale grave lui *****, dacă însăşi expertiza în cauză a început la data de 25.08.2023, ora 08:30 şi a fost finisată abia la data de 02.10.2023.

- În speţă, nu există nici un raport de expertiză cu nr. 202338C0057 din 25.08.2023 la care face referire organul de urmărire penală, ci doar raportul de expertiză nr. 202338C0057 din data de 02.10.2023.

- Astfel, concluziile expertului Solovei Serghei au fost formulate şi puteau fi aduse la cunoştinţă OUP doar după data de 02.10.2023, dar nicidecum în aceeaşi zi de 25.08.2023 cînd a fost abia iniţiată examinarea cadavrului lui ***** şi nu se putea cunoaşte caracterul şi gradul leziunilor corporale, precum şi existenţa acestora.

- Chestiunea în cauză devine evidentă chiar reieşind din extrasul eliberat de expertul Solovei Serghei din raportul de expertiză judiciară nr. 202338C0057 din 25.08.2023, în care acesta pretinde deja stabilirea la cadavrul lui ***** a hematomului subdural şi a leziunilor corporale grave incompatibile cu viaţa, deşi rezultatul expertizei în realitate nu putea fi cunoscut la acea zi, ci doar la data de 02.10.2023.

- În acest sens, reiese că expertul Solovei Serghei la data de 25.08.2023 a eliberat un extras organului de urmărire penală dintr-un raport de expertiză pe care încă nu l-a efectuat şi nu exista în realitate, iar apoi concluziile pretins stabilite la 25.08.2023 le-a adaptat neîntemeiat la raportul de expertiză din data de 02.10.2023, fără a-şi da seama de ilegalitatea procedurii la efectuarea raportului de expertiză ce prezintă vădit date contradictorii cu privire la începerea examinării cadavrului (25.08.2023, ora 08:30), finisarea expertizei (02.10.2023) şi eliberarea concluziilor (25.08.2023).

- Mai mult decît atît, potrivit raportului de expertiză nr. 202338C0057 din 02.10.2023, existenţa Hematomului subdural s-a adeverit abia în cadrul cercetării histologice care la caz a fost efectuat de către expertul judiciar Vadim Chianu abia la data de 15.09.2023, însă expertul Solovei Serghei îl menţionează nejustificat în extrasul său încă la data de 25.08.2023.

- Astfel reiese că, deşi expertul Solovei Serghei deşi abia a iniţiat la data de 25.08.2023 examinarea cadavrului lui *****, acesta deja a făcut concluzii despre cauza decesului ultimului exact în aceeaşi dată de 25.08.2023, deşi cercetările toxicologice au avut loc tocmai la data de 29.08-04.09.2023, iar cele histologice la data de 15.09.2023.

- Menţionează că a fost încălcată inclusiv ordinea procesuală de dispunere a expertizei judiciare, or în cauza penală sunt prezente două ordonanţe pentru dispunerea efectuării expertizei medico-legală, şi anume una din data de 24.08.2023 ce a fost dispusă de Comisarul IP *****, Leonid Bîrgan (f.d.24), şi alta dispusă de inspectorul principal I. Ghelici la data de 25.08.2023 (f.d.70), în care acesta face referire la concluzii dintr-un extras din raport de expertiză din 25.08.2023, care în realitate încă nu exista, fiindcă raportul de expertiză s-a efectuat abia la 02.10.2023.

- Totodată, la caz se atestă că concluziile expertului sînt neclare, contradictorii, neîntemeiate şi există îndoieli în privinţa veridicităţii lor, despre care fapt instanţa de fond a fost în mod repetat relatat, or potrivit ordonanţei pentru dispunerea efectuării expertizei medico-legală din data de 24.08.2023 (f.d.24), a procesului-verbal de cercetare la faţa locului din 24.08.2023 (f.d.6-8), cît şi a procesului-verbal privind circumstanţele comiterii infracţiunii din 25.08.2023 (f.d.3) s-a indicat în mod expres că careva semne de moarte violentă a lui ***** nu s-au depistat, ci doar că acesta se afla cu faţa în jos şi întreg corp al său se afla în noroi moale, astfel cauza decesului lui ***** formulată în raportul de expertiză prezintă dubii semnificative, întrucît acesta, aflîndu-se în noroi şi într-o stare avansată de ebrietate putea să se asfixieze în acel noroi, iar versiunea în cauză nu a fost supusă unei analize şi nici exclusă această versiune.

- Conform raportului de expertiză contestat, s-a menţionat că au fost depistate: „leziuni corporale sub formă de traumatism cranio-cerebral închis, manifestat prin: hematom subdural temporal dreapta (circa 150 ml.), hemoragie subarahnoidală (contuzie cerebrală) temporal dreapta, hemoragii în ţesuturile moi epicraniene şi muşchiul temporal drept, echimoze, excoriatii, edem al ţesuturilor moi în regiunea ambilor ochi, în regiunea nasului, ambelor buze, obrazului drept, bărbiei pe st în ga si pavilionului urechii drepte, deasemenea echimoză în regiunea articulaţiei cotului drept partea posterioară.. pe care expertul Solovei Serghei ilegal şi nejustificat le-a atribuit pe toate la categoria leziunilor corporale grave, or leziunile sub formă de echimoze, excoriatii, edem al ţesuturilor moi în regiunea ambilor ochi, în regiunea nasului, ambelor buze, obrazului drept, bărbiei pe stînga şi pavilionului urechii drepte, deasemenea echimoză în regiunea articulaţiei cotului drept partea posterioară, nicidecum nu pot fi atribuite la categoria celor grave ce prezintă pericol pentru viaţă.

- La fel, prezintă semne de întrebare însăşi concluzia expertului Solovei Serghei care a făcut o concluzie vădit denaturată de realitate, incertă şi neprobată, întrucît acesta a menţionat că toate aceste leziuni au fost provocate în aceiaşi perioadă de timp rtară a stabili care anume perioadă de timp are în vedere expertul), prin mecanism de lovire cu un corp dur-contondent (fară a identifica concret ce fel de corp dur-contodent), inclusiv cu pumnii, picioarele (care în esenţă deja constituie o versiune a expertului nestabilită cu certitudine şi invocată cu probabilitate, or, însuşi acest expert reţine în raportul său versiunea că, hematomul subdural putea fi produs şi în rezultatul aplicării unei lovituri în regiunea feţei, cu ulterioară cădere accelerată şi lovire cu partea dreaptă a capului (regiunea temporală) de o suprafaţă dură).

- Totodată, de menţionat este şi faptul că mama lui ***** - ***** a declarat expres organului de urmărire penală că încă la data de 20.08.2023, fiul ei, ***** a vomitat, însă nu a dorit să apeleze la salvare, (f.d. 110), fiind o circumstanţă de fapt confirmată expres inclusiv şi de către martorul Brînzanu Ion, (f.d. 1 12), iar cauza vomitării lui ***** la data de 20.08.2023 nu a fost identificată la caz, deşi vomitatul în mare parte apare ca efect al suportării unei comoţii cerebrale severe/grave, iar la data de 23.08.2023, ***** a consumat alcool în exces.

- În speţă, expertul Solovei Serghei urma să identifice în mod concret şi cert care anume leziuni corporale depistate la ***** constituie leziuni grave şi care au fost neînsemnate sau uşoare, în ce perioadă au apărut acestea şi cum au fost cauzate.

- La fel, audierea martorului minor ***** în condiţii speciale urmează a fi respinsă la caz în calitate de probă a învinuirii aduse lui Bîrgan Eduard şi nu poate fi puse la baza sentinţei date, întrucît declaraţiile minorului sunt vădit contradictorii circumstanţelor reale ale cauzei, fiindcă iniţial acesta a relatat că: după ce Serghei cerea de la tatăl său ţigări, ultimul s-a ridicat din pat şi l-a lovit cu palma peste faţă pe Serghei Ulterior peste ceva timp, Serghei iarăşi a deschis uşa maşinii şi iarăşi a început a cere ţigări, iar tatăl s-a s-a enervat, s-a sculat şi a început să-l bată pe Serghei afară. Tatăl a închis uşa cea mare a maşinii dar era deschisa uşa cea dintr-o parte şi martorul auzea cum îl bate, dar din cauza că s-a speriat foarte tare si-a pus plapuma peste cap. Usa din spate este întunecată si nu se vede printre ea. Apoi s-a răzemat mai tare si a văzut că s-a ridicat era totul în sînge, avea mîinile în sînge. ***** dormea mai departe de ei. A văzut cum tata îl lovea pe Serghei cu pumnii peste fată si cu piciorul îl lovea ori în spate, ori în fund, nu ține minte. Ulterior, cînd Serghei s-a ridicat de ios, cred că s-a izbit de maşină, si în acel timp tata iarăşi a ieşit din maşină si i-a dat cîtiva pumni, crede că peste față, el nu a văzut, dar auzea. Noaptea a văzut momentul bătăii si zonele în care tata a aplicat lovituri lui Serghei din cauza că tatăl lui avea un felinar pe cap. Noaptea tatăl său l-a lovit pe Serghei cu pumnul în regiunea feței pe la frunte, la tîmplă, în obraz poate de vreo

4-5 ori nu stiu. În noaptea respectivă, Sergiu nu s-a apropiat de martor, nu i-a făcut nimic. Dimineaţa tatăl său i-a mai tras lui Sergiu o palmă peste obraz, l-a dat jos si i-a mai tras cîteva picioare în fund...Fereastra maşinii era asudată și noaptea nu a putut să vadă ce face ***** cînd tata îl bătea pe Serghei.

- Tot ultimul, la momentul audierii sale a declarat că, tatăl său l-a lovit cu picioarele pe ***** în regiunea spatelui sau feselor, pe cînd aceste leziuni depistate pe corpul lui ***** conform fotografiilor pe care instanţa le-a anexat în calitate de probe, au fost respinse ca existente în mod expres de către însăşi expertul Solovei Serghei care în şedinţă de judecată a declarat instanţei că, la examinarea medico-legală a cadavrului în regiunea spatelui, feselor şi picioarelor leziuni corporale nu au fost depistate. Petele care au fost depistate pe spate sunt pete cadaverice ce nu constituie leziuni, ele se aseamănă dar sunt diferite. Petele cadaverice sunt nişte procese fiziologice ce apar în urma scurgerii sângelui în părţile inferioare. Adică pe ce parte este culcat cadavrul acolo se scurge sângele.

- Astfel, declaraţiile minorului au fost date nu doar contradictoriu, ci în baza unor fotografii prezentate de către ***** minorului, cît şi mamei sale *****a care iniţial nu puteau cunoaşte despre faptul că ceea ce aparent părea ca leziuni corporale pe spatele lui *****, s-au dovedit a fi ulterior nişte procese fiziologice în urma scurgerii sîngelui în partea inferioră a cadavrului.

-În acest sens, pe lîngă contradicţiile şi incertitudinile existente în declaraţiile minorului, acestea au fost relatate de martorul *****a, mama copilului, în mod denaturat atît organului de urmărire penală, cît şi instanţei de judecată, or, ultima a declarat la 29.08.2023 c, nu se află în relaţii ostile cu fotul soţ Bîrgan Eduard, pe cînd acest fapt nu corespunde adevărului. Totodată, aceasta a declarat din cuvintele copilului că ultimul i-a povestit că ulterior cu toţii s-au culcat. Peste o perioadă de timp, fiul s-a trezit şi s-a dus la mal unde se afla tata. Serghei dormea în automobil. Eduard l-a întrebat de ce nu doarme, iar copilul i-a spus că nu doreşte să doarmă şi că badea Serghei visa ceva şi l-a cuprins. Atunci Eduard s-a apropiat de microbuz, l-a trezit pe Serghei şi i-a aplicat mai multe lovituri acestuia. Dimineaţa a văzut că în acea perioadă Eduard din nou a aplicat lovituri lui Serghei. Cînd s-au pornit acasă, fiul i-a comunicat tatălui să-l ia şi pe ***** acasă, însă Eduard i-a comunicat că o să vină singur acasă. Deja la data de 05.09.2023, martorul respectiv a susţinut suplimentar că de la fiul său a aflat că noaptea de 24.08.2023, Bîrgan Eduard i-a aplicat lui ***** mai multe lovituri în regiunea capului atît cu palma, cît şi cu pumnii. Copilul s-a speriat şi s-a ascuns sub plapuma din microbuz care avea uşile deschise. Bîrgan Eduard cînd se afla în stare de ebritate este agresiv şi poate să aplice violenţa fizică din cauza unor lucruri banale.

- Contradicţiile acestor declaraţii nu au înlăturat incertitudiniile existente la caz, or, pe de o parte minorul susţine că a văzut cum tatăl său l-a lovit doar cu palma peste faţă şi cu piciorul la fund pe *****, iar pe de altă parte a susţinut că

tatăl său l-a lovit inclusiv cu pumnii şi picioarele în cap pe *****, că, pe de o parte, nu a văzut fiindcă se afla cu plapuma peste cap, ci doar auzea cum tatăl său îl bătea pe *****, iar pe de altă parte că tatăl său avea un felinar fixat în frunte şi a văzut totul, pe cînd în realitate el nu putea să vadă nimic din cele declarate, fiindcă se afla în automobilul tatălui său care are şi avea fereastra din spate total întunecată, iar afară era noaptea şi felinarul s-a dovedit a fi nefuncţional încă de cu seară, fiind descărcat complet, iar organul de urmărire penală nu a făcut nici o cercetare a automobilului dat, deşi în mod obligatoriu urma să o facă în vederea stabilirii corecte circumstanţelor, cît şi a veridicităţii declaraţiilor copilului minor.

- La fel, atît organul de urmărire penal, cît şi instanţa de judecată nu a luat în consideraţie faptul că conform procesului penal, devine inadmisibilă audierea în calitate de martor a reprezentantului legal al minorului ***** ce a fost recunoscută mama acestuia *****a.

- Asupra chestiunilor în cauză a fost anunţată instanţa de fond, însă ultima nu a dat nici o importanţă acestora şi lea neglijat totalmente, prin ce a susţinut o acuzare nejustificată şi contrară cirmumstanţelor reale de fapt.

- Concluzia expertului Solovei Serghei susţinută în mod expres inclusiv în cadrul şedinţei de judecată cînd a fost audiat şi anume că, hematomul subdural putea fi produs şi în rezultatul aplicării unei lovituri în regiunea feţei, cu ulterioară cădere accelerată şi lovire cu partea dreaptă a capului (regiunea temporală) de o suprafaţă dură, nu a fost exclusă de către acuzatorul de stat, pe cînd instanţa de judecată a eludat-o în mod nejustificat (lăsînd în sentinţa sa doar circumstanţe de învinovăţire, pe cînd cele ce dezvinovăţesc persoana lui Bîrgan Eduard, au fost neglijate ilegal de instanţa de fond.

- În speţă, Bîrgan Eduard a declarat atît organului de urmărire penală, cît şi instanţei de judecată că l-a alungat forţat de la microbuzul său pe ***** care se afla în stare de ebrietate avansată şi deranja insistent prin tulburarea liniştii pe timp de noapte (cerea ţigări, striga şi lovea în microbuzul unde dormea el împreună cu fiul său Cristian), aplicîndu-i în acest sens două lovituri cu palma dreaptă în partea stîngă a obrazului şi două lovituri cu piciorul la fund, iar ***** a căzut jos, iar ulterior a plecat în direcţia fîşiei forestiere, astfel aceasta corespunde şi coraborează per ansamblu cu circumstanţelor de fapt descrise de către martorul Brînzanu Ion, martorul ***** cît şi de însuşi inculpatul Bîrgan Eduard, ceea ce oferă la caz temei de a recalifica acţiunile ultimului în baza art. 149 alin.(l) CP după indicii calificativi: „lipsirea de viaţă din imprudenţă”.

- În acest sens, este de reţinut că pe lîngă versiunea concluziei expertului Solovei Serghei formulată astfel în raportul său de expertiză, martorul Brînzanu Ion a declarat în şedinţă de judecată că la data de 24.08.2023, ora 04:20 a primit un apel telefonic de la verişorul său ***** pe care nu l-a recepţionat, ulterior la orele 04:40, acesta i-a mai sunat şi i-a comunicat ceva despre ţigări, că totul s-a început

de la ţigări. Dimineaţa cînd a aflat despre decesul lui Sergiu, a discutat cu Bîrgan Eduard care a confirmat decesul lui Serghei şi că în seara aceea Sergiu aiurea, i-a dat două palme şi i-a zis să plece acasă. ***** era cumătru cu Bîrgan Eduard şi erau în relaţii de prietenie. ***** îl ajuta pe Bîrgan Eduard prin gospodărie. ***** avea probleme cu alcoolul. Rudele nu prea erau cointeresate de *****, iar mama acestuia mereu se afla peste hotarele ţării. Cînd consuma băuturi alcoolice, mama lui făcea conflict, iată de ce ***** s-a adăpostit într-o construcţie auxiliară, iar conflictul dintre mama ***** şi fiul său ***** a fost cu o săptămînă anterior decesului lui. Periodic ***** avea zgîrîieturi.

- Martorul ***** în şedinţă de judecată a declarat că careva hematoame (echimoze) vizuale, cadavrul lui ***** nu avea. Nu a văzut careva leziuni nici în faţă şi nici pe spatele lui *****. Nu i-a fost suspect decesul lui *****, deoarece ultimul se afla la evidenţă ca consumator de droguri şi alcool şi din această cauză a decedat. Faţa cadavrului era foarte murdară de nămol. A făcut poze cum decedatul a căzut şi cum s-a tîrît pe nămol aproximativ 10 m, iar cadavrul avea nămol şi în nas şi în gură.

- Astfel, reieşind din acţiunile şi inacţiunile concrete ale inculpatului Bîrgan Eduard, relaţiile făptuitorului cu victima (erau cumătri şi în relaţii de prietenie care au plecat la iaz împreună Ia odihnă), obiectul vulnerant folosit şi zona corpului spre care au fost îndreptate şi exercitate actele de violenţă, intensitatea actelor de violenţă (două lovituri cu palma dreaptă în partea stîngă a obrazului şi două lovituri cu piciorul la fund (nu pot provoca moartea unei persoane), iar ***** a căzut jos şi s-a lovit în regiunea capului, iar ulterior a plecat în direcţia lîşiei forestiere) şi forma de vinovăţie (decesul victimei s-a produs ca urmare a vătămării grave a integrităţii corporale care a fost cauzată din imprudenţă, dar nu intenţionat), inculpatul la caz se face vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 149 alin.(l) CP după indicii calificativi: „lipsirea de viaţă din imprudenţă”.

- În speţă, decesul vitimei ***** s-a aflat într-o legătură de cauzalitate cu vătămarea gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii care s-a produs anume din imprudenţă, dar nu intenţionat, fiindcă după ce lui ***** i s-au aplicat două lovituri cu palma în regiunea feţei şi două lovituri cu piciorul la fund (nemortale pentru *****), ultimul a căzut jos şi s-a lovit în regiunea capului (fapt ce s-a dovedit a fi mortal pentru *****), iar această legătură de cauzalitate nu a fost cuprinsă de vinovăţia lui Bîrgan Eduard, întrucît ultimul nu putea să ştie că ***** se va lovi cu capul mortal de pămînt, precum nici nu şi-a dorit astfel de consecinţe, chestiune care se deduce inclusiv din raportul de expertiză, unde s-a indicat că, ”în cazul acordării la timp a asistenţei medicale calificate, nu se exclude că cet. ***** putea fi salvat”.

- În planul laturii subiective, infracţiunea specificată la alin.(4) art. 151 CP RM se caracterizează prin intenţie faţă de urmările prejudiciabile primare

(vătămarea gravă a integrităţii corporale) şi prin imprudenţă faţă de urmările prejudiciabile secundare (decesul victimei), pe cînd la caz, reieşind materialele cauzei penale, circumstanţele de fapt ale cauzei şi avînd în vedere concluzia raportului de expertiză, se conchide că, decesul victimei ***** s-a produs ca urmare a vătămării grave a integrităţii corporale sau a sănătăţii, cauzate însă din imprudenţă, iată de ce cele comise de Bîrgan Eduard alcătuiesc infracţiunea de lipsire de viaţă din imprudenţă (art. 149 alin.(1)) CP, dar nicidecum după cum a conchis eronat instanţa de fond.

- Printre pretinsele probe care ar demonstra vinovăţia inculpatului, instanţa de fond a inclus: -Declaraţiile învinuitului Bîrgan Eduard (Vol. I f.d.42-43); -Declaraţiile succesorului victimei *****- ***** (Vol.I f.d. 110); -Declaraţiile martorului Brînzanu Ion (Vol. I f.d 112); -Declaraţiile martorului ***** (Vol. I f.d 113-114); -Declaraţiile martorului *****a (Vol.I f.d 117-118); -Declaraţiile martorului ***** (Vol. I f.d 125); -Declaraţiile martorului ***** (Vol. I f.d 126); -Declaraţiile martorului *****(Vol.1 f.d 127-128); -Declaraţiile martorului ***** Grigore (Vol. I f.d 129-130); -Declaraţiile martorului ***** (Vol I f.d. 190); -Declaraţiile martorului*****(Vol I f.d. 191); -Declaraţiile martorului ***** (Vol I f.d. 192); -Declaraţiile martorului ***** (Vol I f.d. 196); -Declaraţiile martorului ***** (Vol II f.d. 16).

- Astfel, se deduce că instanţa de fond, în mod ilegal face la caz referire în sentinţa sa inclusiv la declaraţiile date la etapa de urmărire penală, întrucît instanţa de judecată urmează să facă referire în mod exclusiv asupra probelor ce au fost cercetate doar în cadrul şedinţei de judecată dar nu la celea obţinute la etapa de urmărire penală (f.d.23 din sentinţă).

- Printre alte erori judiciare admise se reţine că cu referire la soluţionarea chestiunii cu privire la acţiunile civile înaintate, instanţa de fond pe de o parte admite acţiunile civile, iar de pe de altă parte menţionează că asupra cuantumului despăgubirilor urmează a se expune instanţa în ordine civilă, fără însă a motiva acest fapt, or, instanţa de fond nu a indicat nici norma procesuală în sentinţă pentru a dispune astfel, nici circumstanţele de fapt nu le-a descris ce i-ar permite să dispună astfel, iar admiterea în principiu a acţiunii civile în partea prejudiciului moral devine un fapt inadmisibil conform normelor procesuale la caz. În principiu, admiterea acţiunii civile este posibilă a fi dispusă de instanţă doar faţă de capătul cererii cu privire la încasarea prejudiciului material, dar nicidecum şi faţă de cel moral.

- De asemenea, măsurile de asigurare a acţiunii civile conform art. 174-176 CPC, nu pot fi dispuse spre menţinere pînă la data intrării în vigoare a sentinţei, ci pînă la data executării documentului executoriu de către debitor.

- Printre alte încălcări esenţiale ce concomitent fac dovada inclusiv a incompetenţei profesionale a magistratului Sergiu Godorogea la înfăptuirea actului

de justiţie, se reţine faptul că, la pronunţarea sentinţei de condamnare, instanţa de fond a menţionat o cale de atac vădit contrară normelor procesual penale, şi anume citat: „Sentinţa poate fi contestată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile la Curtea de Apel Bălţi, prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Rîşcani”, pe cînd această sentinţă a instanţei de fond nu se încadrează în nici una dintre condiţiile prevăzute de art. 437 alin.(l) CPP, ci conform art. 400 alin.(l) CPP, respectiv această sentinţă din puct de vedere legal se supune apelului, dar nicidecum recursului după cum a dispus instanţa de fond.

În ședința instanței de apel, avocatul Ursu Petru în interesele inculpatului Bîrgan Eduard a susținut apelul declarat, a menționat că în speță nici acuzatorul de stat, nici instanța de judecată nu a arătat prin care probe anume se demonstrează învinuirea adusă lui Bîrgan Eduard, pentru care inculpatul urmează a fi declarat vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.151 alin.(4) CP RM, or, la materialele cauzei penale lipsesc cu desăvârșire probe pertinente și concludente în acest sens, iar concluzia instanței este bazată pe presupuneri și pe înscrisuri care nu au fost cercetate în ședința de judecată. Potrivit sentinței atacate, instanța de fond a menționat că apărarea nu a contestat veridicitatea probelor și nu a obiectat asupra conținutului acestora (f.d.25), ceea ce la caz constituie un fals vădit, or în speță partea apărării, în repetate ori, a atras atenția instanței de judecată asupra faptului că, prin procesul-verbal de cercetare la fața locului, efectuat la 25.08.2023 de către inspectorul IP *****, *****, au fost efectuate doar înregistrări fotografice, însă terenul unde a fost depistat cadavrul lui *****, nu a fost cercetat, cadavrul acestuia la momentul depistări nu a fost cercetat, precum și locurile unde se aflau Bîrgan Eduard, ***** și ***** față de automobilul unde acesta a fost parcat, la fel nu a fost cercetat locul căderii lui ***** după ce a fost lovit de două ori cu palma de către Bîrgan Eduard, cât și nu a fost cercetat nici automobilul de unde Bîrgan Eduard l-a alungat acasă pe *****. La 23.08.2023, Bîrgan Eduard, împreună cu cumătrul și prietenul său ***** au fost la iaz, ***** a fost beat și nu dorea să doarmă în mașină. La ultimul, conform raportului de expertiză a fost depistat alcool etilic în cantitate de 1,7 g/l, din aceste considerente a fost alungat din mașină, împreună cu Bîrgan Eduard dormea și fiul acestuia de 11 ani. Bîrgan Eduard i-a dat două palme peste față, așa cum a și spus la urmărirea penală și cu piciorul la fund lui ***** și l-a trimis acasă. Acesta nu a plecat acasă, a umblat de la ora 04:00 până aproximativ la ora 06:00-07:00 dimineața și iarăși a venit după țigări, apoi a plecat, ulterior, aproximativ la orele 11:30 a fost găsit cadavrul cu fața în nămol. Reieșind din acțiunile și inacțiunile concrete inculpatului Bîrgan Eduard, relațiile făptuitorului cu victima, care era cumătru și în relații de prietenie, care au plecat la iaz împreună la odihnă, obiectul vulnerant folosit în zona corpului spre care au fost îndreptate și exercitate actele de violență, intensitatea actelor de violență, două lovituri cu palma treaptă în partea stângă a obrazului și două lovituri

cu piciorul la fund, nu pot provoca moartea unei persoane, iar *****, a căzut jos și s-a lovit în regiunea capului, ulterior a plecat în direcția fâșiei forestiere și forma de vinovăție decesul victimei s-a produs ca urmare a vătămării grave a integrității corporale care a fost cauzată din imprudență, dar nu intenționat. Inculpatul la caz, se face vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 149 alin. (1) Cod penal, lipsirea de viață din imprudență, astfel, solicită recalificarea acțiunilor inculpatului, admiterea cererii de apel, casarea sentinței, cu adoptarea unei decizii de achitare a lui Bîrgan Eduard de sub învinuirea adusă în baza art.151 alin. (4) CP RM și condamnarea lui Bîrgan Eduard conform art. 149 alin. (1) Cod penal.

Suplimentar, avocatul Petru Ursu în interesele inculpatului Bîrgan Eduar a indicat că la adoptarea hotărârii solicită să fie luat în considerație faptul că Bîrgan Eduard nu intenționat a comis infracțiunea, leziunile corporale au fost depistate numai în regiunea capului și nu a întregului corp. În regiunea feței au fost depistate leziuni neînsemnate, conform raportului de expertiză din 02.10.2023. Decesul lui ***** a survenit aproximativ peste 6 ore. Nu a fost cercetat fața locului, numai efectuarea înregistrării fotografice, nu s-a cercetat terenul unde s-a depistat cadavrul lui *****. Nu a fost cercetat locul căderii lui *****. Nu a fost cercetat automobilul bănuitului Bîrgan Eduard, din care el l-a alungat acasă pe *****, seara. Martorii audiați în instanță nu au declarat careva date că Bîrgan Eduard i-ar fi aplicat vătămări intenționat grave lui *****, în general nu l-a lovit. În ședința de judecată din 11.07.2024, judecătorul în mod indirect s-a expus asupra vinovăției inculpatului și a negat semnarea acordului de recunoaștere a vinovăției de către inculpat, care a fost revocat și cauza a fost pusă spre examinare în ordine generală. În cadrul procesului penal, inculpatul nu s-a eschivat de la răspunderea penală. Datele din expertiza din 02.10.2023 nu au o legătură directă cu acțiunile reale a lui Bîrgan Eduard. Hematomul subdural putea fi produs și în rezultatul căderii accelerate și lovirea cu partea dreaptă a capului de o suprafață dură, după lovitură în regiunea feței. Conform expertizei au fost indicate în mod expres că, careva semne de moarte violentă nu au fost depistate, la fel lămuririle lui Brânzanu Ion care a declarat că la 24.08.2023, la ora 04:20 a primit un apel telefonic de la verișorul său ***** și la ora 04:40, care comunica despre țigări. La această oră, ***** avea telefonul mobil la el și avea posibilitatea să ceară ajutor, să strige, să comunice ce s-a întâmplat cu el, solicită stabilirea pedepsei lui Bîrgan Eduard sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani 6 luni, cu executarea în penitenciar de tip supraveghere riguroasă, Bîrgan Eduard este de acord să achite acțiunea civilă după ispășirea pedepsei.

Inculpatul Bîrgan Eduard în ședința instanței de apel a susțin apelul avocatului, solicitînd recalificarea acțiunilor de la art. 151 alin. (4) Cod penal la art. 149 alin.(1) Cod penal, declarînd că nu a avut intenția și nu s-a gândit că o să urmeze decesul lui *****, solicită o pedeapsă nu mai mare de 8 ani, este de acord

cu achitarea prejudiciului moral și material, a activat timp de 17 ani în calitate de profesor, cu decedatul au fost în relații foarte bune, erau vecini și cumetri, i-a botezat copilul, nu a avut intenția să-l omoare sau să-i cauzeze careva leziuni grave care nu sunt compatibile cu viața, dosarul este bazat pe declarațiile unui copil, dar solicită să fie luat în considerație că fosta soție și cu decedatul erau verișori și mama decedatului cu fosta soție au influențat mult copilul ca să depună declarații nu corecte, nu a omorât pe nimeni și nu a avut intenția să omoare.

În ședința instanței de apel, procurorul Lilia Prisacari a solicitat respingerea ca nefondat a apelului avocatului Petru Ursu în interesele inculpatului Bîrgan Eduard, împotriva sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 08.08.2024, prin care se solicită casarea integrală cu reîncadrarea acțiunilor inculpatului în baza art. 149 alin. (1) Cod penal, în viziunea lor corect ar fi lipsirea de viață din imprudență a victimei *****. Nu este de acord cu această poziție, or, partea acuzării a prezentat probe incontestabile care dovedesc vinovăția inculpatului de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal, cu stabilirea pedepsei corespunzătoare, or, inculpatul Bîrgan Eduard a dat declarații la locul comiterii infracțiunii, unde el în prezența avocatului foarte amănunțit a indicat toate acțiunile sale și loviturile care au fost aplicate victimei *****, declarațiile care au fost confirmate de către feciorul său *****. Inițial a fost depusă cerere de examinare a cauzei penale în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, pe cauza penală respectivă au fost petrecute un șir de rapoarte de expertiză, potrivit cărora este legătură cauzală între acțiunile lui Bîrgan Eduard care a cauzat leziuni corporale nu mai puțin de șase în regiunea capului și moartea victimei a survenit în urma hematomului subdural care era de origine traumatică, nu patologică și chestiunea dată a fost demonstrată prin raportul de expertiză respectiv, or, inculpatul indică că i-a dat numai două palme și alte lovituri nu au fost produse și de la aceste două palme victima ar fi putut să cadă să primească leziune corporală de la care a survenit moartea, însă din raportul de expertiză respectiv se demonstrează că a fost lovit nu mai puțin de șase ori, că este hematomului subdural care este calificat ca fiind din categoria celor grave și decesul a survenit nu din cauza că a fost găsit cu capul în nămol și era plină gura cu nisip, după cum se invocă de apărare. Mai mult, au fost audiați martorii, mama succesorul victimei, verișorul său, care au indicat că la momentul când a plecat ***** la odihnă împreună cu inculpatul, careva leziuni corporale pe corpul său nu erau, versiunea apărării referitor la faptul precum că ar fi fost lovit de către alte persoane la fel nu se dovedește, din declarațiile martorilor s-a stabilit că la iazul respectiv, atunci alte persoane nu erau. În cadrul audierii lui ***** în condiții speciale, indică că a văzut că tatăl său a lovit victima, reieșind din faptul că tatăl său purta o lanternă la cap, deoarece era întuneric și a văzut acțiunile lui, la faza de urmărire penală această lanternă a fost ridicată, examinată, fiind ridicate și telefoanele mobile în urma examinării cărora s-a depistat și o convorbire

telefonică cu o persoană pe nume Victorița, potrivit căreia inculpatul a recunoscut că a lovit victima, astfel toate aceste probe denotă faptul că inculpatul se face vinovat și instanța corect a ajuns la concluzia că acțiunile acestuia se încadrează în baza art. 151 alin.(4) Cod penal, solicitând respingerea apelului, cu menținerea soluției instanței de fond.

Avocatul Tamara Plămădeală în interesele succesorului legal al părții vătămate, *****, în ședința instanței de apel a solicitat să fie respins apelul declarat în interesele inculpatului, din considerentele că inculpatul de fapt urma a fi judecat și în baza art. 163 Cod penal, lăsarea în primejdie, deoarece dimineața copilul minor i-a spus tatălui să-l ia pe Serghei acasă și acesta a răspuns că, ,,lasă că a veni pe jos,,. La acel moment, dacă-l lua dimineața acasă, putea fi salvat, însă acest lucru nu l-a făcut și nici nu este judecat pentru această faptă. Susține integral poziția procurorului, faptul că avocatul invocă că nu sunt probe la materialele dosarului, a menționat că la cercetarea la fața locului a fost verișorul inculpatului ***** și practic puteau să fie descoperite mai multe probe, corpuri delicte care puteau fi anexate, dar consideră că s-a dus ruda și a cercetat la fața locului, evident că nu au fost găsite toate probele. Totodată, consideră că este suficient faptul că a recunoscut că i-a dat două palme, a recunoscut că a început bătaia, este evident că nu a mai venit nimeni la iaz să-l bată, copilul minor fiind martor, este evident că a fost o bătaie, inculpatul nu a conștientizat că de la hematomul de la cap poate deceda și l-a lăsat pe malul iazului.

Audiind participanţii la proces, verificând argumentele invocate în apel prin prisma probelor administrate, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul declarat de avocatul Ursu Petru în interesele inculpatului Bîrgan Eduard, urmează a fi admis, din alte motive decât cele invocate, cu casarea parţială a sentinţei atacate, cu pronunţarea unei noi hotărâri în latura pedepsei penale stabilite inculpatului, potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, reieşind din următoarele considerente.

Soluţia instanţei de apel se bazează pe prevederile art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală al RM, potrivit căruia se reglementează că *instanţa de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casînd sentinţa parţial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2), şi pronunţă o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanţă*.

Colegiul penal operează cu prevederile art. 409 alin. (1) Cod de procedură penală al RM, care reglementează, că *instanţa de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat şi la persoana la care se referă declaraţia de apel şi numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces.*

Potrivit art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală al RM, se indică, că *în limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanţa de apel este obligată ca, în afară*

de temeiurile invocate şi cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt şi de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăţi situaţia apelantului.

Conform art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală al RM se indică, că *instanţa de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor din cauza penală, şi în baza oricăror probe noi prezentate instanţei de apel.*

Potrivit art. 414 alin. (2) Cod de procedură penală al RM se reglementează la fel, că *instanţa de apel verifică declaraţiile şi probele materiale examinate de prima instanţă prin citirea lor în şedinţa de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.*

Judecând cauza penală, instanţa de fond a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei şi a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilității şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăţia inculpatului Bîrgan Eduard şi a făcut o încadrare juridică justă a acţiunilor inculpatului în baza art. 151 alin. (4) Cod penal RM – „*vătămarea intenţionată gravă a integrităţii corporale care a provocat decesul victimei*”.

Soluţia instanţei de fond se bazează pe elementele de fapt dobândite din probele cauzei penale, verificate suplimentar şi în şedinţa instanţei de apel, printre care:

Volumul I:

– proces-verbal privind circumstanțele comiterii infracțiunii din 25.08.2023 (f.d.3),
– informație telefonică din 24.08.2023 (f.d.4),
– permisiune pentru efectuarea cercetării la fața locului a domiciliului lui ***** (f.d.5),
– proces-verbal de cercetare la fața locului din 24.08.2023, potrivit căruia a fost examinată porţiunea de teren din apropierea iazului gestionat de GŢ „Vasile Cibotari”, amplasat la hotarul sat. ***** cu sat. ***** din r- nul *****, unde a fost depistat cadavrul victimei ***** (f.d.6-23),
– extras din raportul de expertiză judiciară nr. 202338C0057 din 25.08.2023 (f.d.30),
– proces-verbal de cercetare la fața locului din 25.08.2023, potrivit căruia a fost examinată porţiunea de teren din apropierea iazului gestionat de GŢ „Vasile Cibotari”, amplasat la hotarul sat. ***** cu sat. ***** din r-nul *****, prin care se individualizează locul comiterii infracţiunii (f.d.31-37),
– proces-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii 25.08.2023 (f.d.44),
– ordonanță de ridicare din 25.08.2023 (f.d.94),
– proces-verbal de ridicare din 25.08.2023 (f.d.95) ,
– proces-verbal de examinare a obiectului din 26.08.2023 (f.d.96),

– ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 26.08.2023 (f.d.97) ,
– planșa fotografică, anexă la procesul-verbal de examinare a obiectului din 26.08.2023 (f.d.98-102),
– ordonanța și proces-verbal de ridicare din 30.08.2023 (f.d.131, 132-141),
– ordonanță și proces-verbal de ridicare din 31.08.2023 (f.d.142, 143-147),
– proces-verbal de examinare a obiectului din 01.09.2023, planșa ilustrativă (f.d.148-182),
– ordonanță și proces-verbal de ridicare din 04.09.2023 (f.d.193, 194-195),
– proces-verbal de audiere a martorului minor ***** în condiții speciale din 08.09.2023, din care rezultă că ,,...Nu locuieşte împreună cu tatăl, deoarece mama a divorţat de el. La 25.08.2023, el împreună cu tatăl Bîrgan Eduard, ***** şi ***** se aflau la pescuit - la iazul de lîngă „Andrieş”, la marginea satului *****, în vecinătate cu sat. *****... tata l-a chemat la maşină să-i facă patul, că era deja tîrziu, era undeva ora 12... El a adormit, iar pe la orele 1 noaptea s-a trezit că Serghei a deschis uşa şi cerea ţigări de la tatăl său care era culcat alături de el. Tatăl fiind încă beat... i-a spus că dacă încă odată îi mai trezeşte, atunci va primi o palmă. Serghei a închis uşa, dar peste ceva timp iarăşi a deschis uşa şi din nou cerea ţigări şi zicea că nu are unde să doarmă. Tatăl s-a ridicat şi l-a lovit cu palma peste faţă pe Serghei şi l-a întrebat ce a făcut pînă acum, iar Serghei a spus că a avut grijă să stingă focul. Tatăl a verificat şi după a asta i-a spus lui Serghei că dacă încă odată va deschide uşa atunci „o va lua”. Peste ceva timp, Serghei iarăşi a deschis uşa maşinii şi iarăşi a început a cere ţigări, tatăl Eduard s-a enervat, s-a sculat şi a început să-l bată afară pe Serghei. Tatăl a închis uşa cea mare a maşinii, dar era deschisă uşa cea dintr-o parte şi Cristian auzea cum îl bate, dar din cauza că s-a speriat foarte tare, şi-a pus plapuma peste cap. La uşa cea mare fereastra este întunecată şi nu se vede printre ea. Apoi s-a rezemat mai tare şi a văzut că Serghei era totul în sînge, avea mîinile în sînge. Serghei se afla lîngă uşa maşinii, jos pe iarbă. Tatăl său era lîngă Serghei. ***** dormea mai departe de ei...I se pare că în momentul bătăii, ***** era în patul său. El fiind în maşină în momentul bătăii se mai ridica şi se uita, şi a văzut cum tatăl îl lovea pe Serghei cu pumnii peste faţă şi cu piciorul, îl lovea ori în spate ori în fund, nu ţine minte. În acel timp Serghei se afla jos la pămînt. Tata i-a zis lui Serghei să se ridice şi să plece acasă, după care tata a intrat în maşină, iar Serghei, ridicîndu-se de jos, crede că nu s-a ţinut pe picioare şi crede că s-a izbit de maşină, în acel timp tata iarăşi a ieşit din maşină şi i-a dat cîţiva pumni, crede că peste faţă, el nu a văzut, dar auzea. Apoi el s-a dat spre uşă şi s-a uitat şi tata striga la Serghei să plece după care a intrat în maşină şi s-a culcat, spunîndu-i că totul va fi bine. El după asta adormea şi se trezea periodic, iar tatăl său a adormit. Pe la orele 5 şi 10 minute dimineaţa, el a ieşit afară la undiţe...în acest timp a văzut cum Serghei venea şi s-a apropiat de Ion Ursachi,

ceva au vorbit, apoi Serghei a venit la undiţele lui tata .. Serghei avea gluga pe cap. Cristian i-a spus lui tata că a venit Serghei şi tata a spus „amuş îi dau eu lui!”. Tata s-a îndreptat spre Serghei, i-a tras o palmă şi l-a trîntit jos, întrebîndu-l de ce a venit că i-a zis să plece. După care Serghei s-a ridicat de jos, a trecut pe lîngă Ion Ursachi, s-a dus pe partea cealaltă de vîrf de iaz şi s-a culcat jos. Cristian se mai uita în direcţia lui Serghei şi observa cum el se mai mişca, se mai întorcea, fiind jos. Ei continuau să prindă peşti. Undeva pe la orele 9 au decis să se pornească acasă...Cristian i-a zis lui tata să se ducă să vadă ce este cu Serghei şi să-l ia acasă, tata s-a pornit spre Serghei apoi s-a întors şi a zis că „lasă că Serghei va aduce ceaunul acasă”...Ajunşi acasă i-a povestit cele întîmplate mamei, apoi s-a dus să doarmă. Pe la vre-o orele 11 a auzit de la bunica sa Pogor Tatiana că Serghei a murit. S-au apropiat de ei nişte persoane cu băutură, din băutura adusă au băut toţi în afară de *****, iar tatăl său, Serghei şi restul au băut...În timpul mesei, între tatăl său şi Serghei nu au fost careva conflicte, dar tatăl său îl tot dojenea pe Serghei spunîndu-i că de ce nu a adus lemne, de ce nu a pregătit ceaunul. A doua zi dimineaţa, pe la orele 4 şi 40 încă era întuneric, dar pe la orele 5 şi 10 deja se vedea mai bine...el a observat că venea Serghei undeva pe la orele 5 şi 30. El venea pe picioarele lui, dar faţa nu se vedea deoarece avea pe cap o glugă şi mergea cu capul în jos. După asta Serghei a plecat la vîrful iazului, Cristian îl vedea pe el deoarece era îmbrăcat într-un hanorac roşu şi îl vedea cum se întoarce de pe o parte pe alta pe mal, era viu. Noaptea cînd tata ieşea din maşină şi îl bătea pe Serghei, era foarte enervat şi îi spunea să plece, să nu-l mai vadă şi să nu stea acolo. Tatăl său se cunoştea de mult cu Sergiu. Noaptea ...Tatăl cînd a ieşit din maşină să-l bată pe Sergiu, avea pe cap, în zona frunţii acel felinar şi din cauza asta a văzut acţiunile întîmplate. Noaptea tatăl său l-a lovit pe Serghei cu pumnul în regiunea feţei, pe la frunte, la tîmplă, în obraz, poate de vreo 4-5 ori, nu ştie. Apoi cu piciorul în spate, ori mai jos de spate şi în zona picioarelor că o dată cînd l-a bătut, atunci se aflau chiar la uşa care era deschisă. Cam de vre-o 3 ori a ieşit tatăl său din maşină să-l bată pe Sergiu. Serghei îi spune tatălui să nu-l lovească că-l doare. În noaptea respectivă, Sergiu nu s-a apropiat de el, nu i-a făcut nimic, discuţii cu el nu a purtat, doar pe parcursul zilei i-a dat mîna şi l-a lăudat, spunîndu-i că o să fie pescar mare. Dimineaţa tatăl său i-a mai tras lui Sergiu o palmă peste obraz, l-a dat jos şi i-a mai tras cîteva picioare în fund. Sergiu şedea jos la pămînt, pe o parte, poziţie ghemuită... Ultima dată l-a văzut pe Serghei în partea de vîrf a iazului, în locul unde s-a dus după ce tata i-a tras o palmă, culcîndu-se jos. Locul respectiv e chiar pe malul apei, lîngă mîl. Serghei s-a dus pe picioarele lui în locul respectiv. Cînd s-a sculat Serghei parcă se împiedica, apoi s-a îndreptat spre cealaltă parte a iazului, apoi s-a culcat jos şi s-a ghemuit, punînd mîinile în buzunar, avînd şi în cap gluga. El se mai uita în direcţia lui şi el mai dădea din picioare, din mîini, se mai mişca. Acea regiune e coada iazului. Ei au strîns lucrurile şi au plecat, Serghei

a rămas acolo. În maşină, în drum spre casă discuţii despre Serghei nu s-a purtat, tatăl despre Serghei nu a vorbit nimic...Dimineaţa cînd tata l-a lovit cu palma pe Serghei şi acesta a căzut jos, ***** i-a zis tatălui să îi dea pace lui Serghei. Fereastra maşinii era „asudată” şi noaptea nu a putut să vadă ce face ***** cînd tata î-l bătea pe Serghei. Patul lui ***** faţă de maşină era aproximativ la 15 metri sau paşi distanţă. Pînă a veni acele persoane cu băutura, tata cu Serghei au băut vreo șase „băncuţe” de bere, apoi cînd pregăteau iepurele tot au băut în doi două băncuţe de bere. Persoanele care s-au apropiat mai tîrziu de ei au mai adus rachiu şi bere. Nu ţine minte dacă Serghei a băut şi rachiu, el mai puţin şedea cu dînşii că făcea focul, dar mai servea rachiu, Serghei era vesel în seara respectivă (f.d.245-247),

Volumul II:

– ordonanță și proces-verbal de ridicare din 10.09.2023 (f.d.3, 4),

– ordonanță și proces-verbal de ridicare din 13.09.2023 (f.d.19, 20),

– ordonanță și proces-verbal de ridicare din 18.09.2023 (f.d.34, 35),

– proces-verbal de examinare a obiectului din 18.09.2023, cu planșa ilustrativă (f.d.36-38),

– ordonanță și proces-verbal de ridicare din 26.09.2023 (f.d.52, 53),

– proces-verbal de examinare a obiectului din 29.09.2023, cu planșa ilustrativă (f.d.54-57),

– raport de expertiză judiciară nr. 202338C0057 din 02.10.2023, din care rezultă concluziile: La examinarea medico-legală a cadavrului cet. ***** au fost depistate leziuni corporale sub formă de traumatism cranio-cerebral închis, manifestat prin: hematom subdural temporal dreapta (circa 150ml.), hemoragie subarahnoidală (contuzie cerebrală) temporal dreapta, hemoragii în ţesuturile moi epicraniene si muşchiul temporal drept, echimoze, excoriaţii, edem al ţesuturilor moi în regiunea ambilor ochi, în regiunea nasului, ambelor buze, obrazului drept, bărbiei pe stînga şi pavilionului urechii drepte, deasemenea echimoză în regiunea articulaţiei cotului drept partea posterioară. Leziunile corporale depistate, au fost produse intravital, în aceiaşi perioadă de timp, prin mecanism de lovire cu un corp dur-contondent, inclusiv cu pumnii, picioarele, în ansamblu prezintă pericol pentru viaţă şi, în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare gravă a integrităţii corporale. Decesul cet. ***** a survenit ca urmare a primirii leziunilor corporale grave, sus numite, ce se confirmă cu datele examinării medico-legale a cadavrului, adeverite histologic, din ce rezultă că, între leziunile corporale depistate şi survenirea decesului este legătură cauzală directă. Conform datelor examenului histologic, după primirea leziunilor corporale cet. ***** a supravieţuit o perioadă de timp de pînă la 6 ore, timp în care putea să facă diferite acţiuni: să se deplaseze, să strige ş.a. Ţinînd cont de localizarea şi caracterul morfologic al leziunilor corporale depistate se poate constata că, cet. ***** i-au fost aplicate nu mai puţin de 6 (şase) lovituri în

regiunea capului, victima aflîndu-se faţă în faţă cu agresorul atît în poziţie verticală, cît şi orizontală. Careva leziuni corporale cu un caracter mai vechi, la examinarea medico-legală a cadavrului cet. *****, nu au fost depistate. Hematomul subdural în cazul dat este de origine traumatică (adeverit histologic), şi nu patologică. De menţionat faptul că, hematomul subdural putea fi produs şi în rezultatul aplicării unei lovituri în regiunea feţei, cu ulterioară cădere accelerată şi lovire cu partea dreaptă a capului (regiunea temporală) de o suprafaţă dură. În cazul acordării la timp a asistenţei medicale calificate, nu se exclude că cet. ***** putea fi salvat. În sîngele prelevat de la cadavrul ***** s-a depistat alcool etilic în cantitate de 1,7 g/l ce la persoanele în viaţă, corespunde stării de ebrietate medie (f.d.59-62),
– raport de expertiză judiciară nr. 202338D0165 din 18.10.2023, din care rezultă concluziile: Conform datelor documentelor medicale, cet. Bîrgan Eduard a fost diagnosticat cu spondilopatie lombară (osteochondroză lombară, radiculită), care este un proces tranzitoriu, poate fi cupat cu preparate medicamentoase, nu prezintă pericol pentru viaţa şi sănătatea pacientului şi nu este un impediment de a nu se prezenta la examinarea psihiatrico-legală programată (f.d.95-96),
– raport de expertiză judiciară nr. 202337A0345 din 17.10.2023, din care rezultă concluziile, că cet. Bîrgan Eduard nu suferă de careva boli psihice cronice sau tulburări psihice temporare cu semnificaţie psihiatrico-legală, sau de alte stări patologice de importanţă psihiatrico-legală. În momentele importante pentru dosarul penal Bîrgan Eduard, avea capacitatea de a conştientiza şi dirija acţiunile sale, ceea ce denotă stare de responsabilitate. În cadrul examinării actuale nu se constată semne de sugestibilitate patologică. În caz de dovedire a vinovăţiei în acţiunile incriminate, Bîrgan Eduard poate să-şi ispăşească pedeapsa în locurile prevăzute pentru privarea de libertate. Nu se atestă necesitatea de aplicare a măsurilor coercitive cu caracter medical asupra expertizatului (f.d.159-162),
– plic de culoare albă în care se conține un CD-R disc cu înregistrări audio-video anexă la procesul-verbal de verificare a declarațiilor la fața locului din 25.08.2023 a bănuitului Bîrgan Eduard (f.d.184),
– plic de culoare albă în care se conține un CD-R disc cu înregistrări audio-video privind audierea minorului în condițiile art. 110/1 alin. (2) CPP (f.d.185),
– plic de culoare albă în care se conține un CD-R disc cu informația eliberată de companiile de telecomunicații privind descifrările convorbirilor telefonice (f.d.186),
– plic de culoare albă în care se conțin 16 fotografii format 15x10 ridicate la data de 13.09.2023 de la succesorul părții vătămate ***** (f.d.187),
– cererea învinuitului Bîrgan Eduard din 13.12.2023 (f.d.215),

Volumul III:

– cererea inculpatului Bîrgan Eduard privind revocarea acordului de recunoaștere a vinovăției din 23.01.2024 (f.d.113-114),

Volumul IV:

– declarațiile martorului ***** depuse în instanța de fond, din care rezultă, că cu inculpatul Bîrgan Eduard nu se află în relaţii de rudenie sau în relaţii de conflict. În perioada a.202,3 a fost rugat de ***** să se deplaseze la iazul lui care se află între satul ***** şi satul *****, cu automobilul personal de model Wolsvagen Venta de culoare albastră, ajungând la iaz, unde se afla ***** şi încă o persoană Serghei, a discutat cu Serghei, în timp cît ei pregăteau ceva la foc, iar ***** discuta cu *****, după care a plecat înapoi acasă, împreună cu *****, cînd a ieşit la drumul central care duce spre *****-*****, pe marginea drumului se afla un automobil de culoare roşie model Wolsvagen Golf 2, ***** l-a rugat să oprească, ultimul i-a zis că este nepotul său Denis, însă s-a stabilit că erau nişte persoane străine. Cebotari i-a întrebat „ce caută aici”, i-a spus să plece acasă, şi ultimul a rămas. Nu a văzut cine se afla în automobil, fiind deja noapte. A aflat a doua zi despre decesul unui tânăr. La faţa locului s-au aflat vreo 40 de minute. Despre ce au discutat ***** cu Cebotari nu cunoaște, el a discutat cu Serghei despre chestii personale, ultimul i-a spus că tatăl este din Brânzeni. În timpul discuţiei cu persoana dată, nu a observat careva urme de bătaie s-au să se plâns de ceva dureri...În timpul discuţiei cu Sergiu nu a observat că ultimul să fi căzut sau să fi avut careva conflict cu cineva, ultimul s-a prezentat că este ***** din Hâjdieni şi că tata este originar din Brânzeni... Din auzite a înțeles că Serghei a fost omorât de Bîrgan Eduard, pe care nu l-a văzut în aceea zi. Cînd a venit la iaz cu Cebotari era deja pe înserate. La iaz se afla un automobil de culoare albă, care de la rug se afla la o distanţă de 5-6 metri...Cînd a vorbit cu Serghei a observat cazanul pe foc, dânsul prepara ceva în cazan...***** a comunicat că a venit la prins peşte fiind şi undiţa în iaz...***** probabil să fi avut vîrsta de 25 de ani...Discuţia cu ***** a durat vreo 10-15 minute. În rest a fost la automobilul său personal, altceva nu a discutat cu *****, nu i-a comunicat că mai sunt şi alte persoane la iaz, nu l-a telefonat nimeni din rude (f.d.100),

– declarațiile martorului ***** depuse în instanța de fond, din care rezultă, că cu inculpatul Bîrgan Eduard nu se află în relaţii de rudenie sau în relaţii de conflict. În perioada anului 2023, cunoscîndu-se cu ***** şi fiind deţinător de iaz din satul *****, ultimul l-a rugat să-i permită să se odihnească la iaz...Cînd a venit la iaz se afla un nepot ***** dînsul mai are grijă de iaz, acesta i-a sunat şi a zis că au venit patru în loc de unu. La acel moment fiind ocupat şi nu a putit să vină să vădă cine este. La orele 19:30, l-a rugat pe Bujor să-l ducă la iaz, unde s-a întîlnit cu *****, Bîrgan Eduard, un copil mic şi un tînăr care se afla mai departe şi pregătea ceva la rug. ***** a spus că Bîrgan Eduard este un prieten, iar tînărul este un prieten de a lui Bîrgan, copilul este a lui Bîrgan, au discutat timp de jumate de oră și au plecat, deja se întuneca...Bîrgan a zis că este cu copilul şi nu a servit, şoferul tot nu a

servit, toate acestea au avut loc pînă la orele 24:00...A doua zi, pe la orele 11:00 a fost sunat de la 112 şi i s-a comunicat că la malul iazului a fost găsit un cadavru. Peste vreo 10 minute a venit şeful de post ***** la el la lucru, cu care a plecat la faţa locului, unde a fost depistat cadavrul persoanei care în aceea seară pregătea mîncare la rug, care a venit cu Bîrgan Eduard şi ***** la iaz. Poliţistul de sector Bîrgan, a întrebat pe cei de la 112, „dacă au fost anunţate organele competente de a se deplasa la faţa locului". Ambulanţa a fost la faţa locului. Fiind documentat cazul și fiind căldura mare, şeful de post ***** a rugat să fie luat cadavrul şi dus. La faţa locului se afla doar persoanele de la 112 şi Ruslan Sainciuc care a depistat cadavrul. A fost de două ori la faţa locului. Cînd a fost prima oară la iaz, a servit alcool cu persoana decedată, pe care anterior nu l-a cunoscut..În timpul cînd a servit cu persoana decedată, acesta nu s-a plîns de careva conflicte. Poate a servit şi Bîrgan Eduard, ultimul se afla mai într-o parte...Alte grupuri de persoane sau automobile nu a observat, teritoriul iazului se ilumineză. A plecat pe la orele 24:00 împreună cu persoanele de la Branişte, fiind petrecut de către *****...În timpul aflării la iaz, persoana decedată se afla la rug la distanţă de 3-4 metri de ei. Acesta venea şi mai servea din când în când cu ei, nu a observat la ultimul careva semne de maltratare sau sînge, i-a făcut doar observaţie că serveşte mult alcool. Tînărul decedat a fost preluat de rude...Nu a stat mult la faţa locului, tânărul decedat pregătea doar mâncarea şi mai servea din când cu ei alcool...Cînd discuta cu *****, Bîrgan şi copilul se afla la iaz şi aşeza undiţa. ***** se afla la rug şi pregătea mîncarea, se aflau la o distanţă de 35 metri unul de altul. Nu cunoaşte dacă inculpatul şi şeful de sector sunt rude. Bîrgan Eduard a plecat cu aproximativ o minută înainte de a pleca ei, deoarece trebuia să culce copilul..Pe ***** l-a lăsat la masă, aflîndu-se în stare de ebrietate undeva 75-85%. Nu cunoaşte dacă se putea deplasa de sine stătător acasă. Cînd a venit prima dată la iaz, a vorbit cu *****. În discuţie a mai participat şi ***** Sergiu. A dorit să servească cu *****, care a zis că nu serveşte dar poate servi cu *****, pe toţi servea cu băuturi alcoolice ***** Sergiu, s-a servit rachiu...A doua oară a venit în jurul orelor 21:00 la iaz şi s-a aflat pînă la orele 24:00. În acest timp nu a avut loc careva conflicte, bătăi. Sergiu s-a aflat toate aceste trei ore lângă ei, ultimul nu era supărat, nu a fost nici o intrigă sau altceva. În acest timp nu au fost careva strigăte sau supărări între Bîrgan sau Sergiu. După ce a plecat Bîrgan Eduard, au rămas în șase, după care s-au deplasat la el acasă...La iaz nu are paznic, nepotul său se mai duce la pescuit, are instalată cameră video, care în acel moment era defectată, acum a instalat una nouă (f.d.101-102),

– declarațiile martorului ***** depuse în instanța de fond, din care rezultă, că cu inculpatul Bîrgan Eduard nu se află în relaţii de rudenie sau în relaţii de conflict. În perioada lunii august 2023, a fost rugat de către cumătrul său *****, să-l ducă cu maşina personală de culoare roşie de model ***** la un iaz pentru a-i duce lui

Bîrgan Edurad acordeonul, cu ei a mers şi *****, s-au deplasat pe timp de noapte deoarece au încurcat şi iazul, deja cînd a ieşit la drum s-a întîlnit şi cu stăpînul iazului care era cu un automobil nu ţine minte culoarea maşinii. Acesta s-a apropiat de ei şi i-a întrebat „ce căutăm”, i-a zis că-l caută pe Bîrgan Eduard. Stăpînul a mers cu ei şi s-au deplasat la iaz, iar alt şofer a plecat. Cînd a ajuns la iaz unde se afla Bîrgan Eduard, ***** şi o persoană cu alias „32” şi un copil minor. După care a înţeles că persoana cu alias „32” avea numele Serghei.. tânărul se afla la rug şi pregătea de mâncare un iepure... Din băutură alcoolică era rachiu. Turna în pahare *****, a stat la masă, Marin a cîntat la acordeon. Serghei punea în farfurie. În tot acest timp au glumit, au discutat, acolo s-au aflat pînă la orele 01:00...În timpul aflării la iaz nu a văzut ca cineva să se bătut, certe s-au alte conflicte. ***** l-a servit cu ţigări, după ce a plecat a fost petrecut de către ***** şi Sergiu. Bîrgan Eduard cu copilul dormea în maşină. După care a plecat cu aproximativ jumătate de oră înainte de a pleca ei de la iaz. Alte grupuri de persoane nu a observat nici când veneau şi nici cât s-au aflat la iaz. Nu cunoaște de cîte ori l-a servit ***** cu alcool, de mai multe ori, nu a observat să fi căzut cineva jos. La ***** nu a observat careva leziuni corporale s-au să fi plîns de ceva dureri, nu a discutat cu proprietarul iazului cine îi păzeşte iazul. ***** a stat cu ei la iaz. Careva conflicte nu au avut loc. Copilul minor se afla cu tata, dar în rest s-a aflat în automobil..***** se afla cel mai tare în stare de ebrietate în acel moment dintre toţi, dar chiar dacă se afla în stare de ebrietate era liniştit. Când a plecat la automobil, cu ei Bîrgan Eduard nu se afla (f.d.103),
– declarațiile martorului ***** depuse în instanța de fond, din care rezultă, cu inculpatul Bîrgan Eduard nu se află în relaţii de rudenie sau în relaţii de conflict, avînd aceeaşi familie. În perioada lunii august 2023, în ziua respectivă se afla la serviciu unde a fost telefonat de către UG *****, care ia comunicat că pe malul iazului s.***** pe care o deserveşte a fost depistată o persoană decedată şi trebuie să se deplaseze la faţa locului. Era deja deplasată la faţa locului BRO.Ajungînd la faţa locului echipajul era lîngă cadavru. În examinarea cadavrului, vizual nu se vedea pe corpul lui careva leziuni, deoarece era murdar de nămol, tot atunci a telefonat unitatea de gardă, unde a solicitat prezenţa anchetatorului şi altor organe competente, deoarece persoana era tînără şi nu era clară cauza decesului. De la IP ***** nu a mai venit nimeni şi i s-a comunicat să facă cercetarea la faţa locului şi să depisteze cum a ajuns persoana la faţa locului. După care deja a dat îndreptare la medicul legist, a efectuat minuţios cercetarea la faţa locului...La faţa locului s-au prezentat rudele, unde cu deosebită atenţie a fost încărcat cadavrul în automobil şi trasportat la medicul legist spre examinare. Mai departe l-a audiat pe Bîrgan Eduard şi *****, după ce a fost transportat la morgă cadavrul, împreună cu persoanele date s-au deplasat la birou...În urma audierilor a stabilit circumstanţele şi anume că pe parcursul nopţii s-au aflat la pescuit, însă careva bătăi între ei nu a

avut loc, la întrebările de ce nu au plecat cu toţi împreună acasă, i-a comunicat că în jurul orelor 06:00 dimineaţa, Sergiu a dispărut de pe marginea iazului. De asemenea i-a comunicat că anterior Sergiu a plecat singur acasă. Deja a doua zi medicul legist a telefon pe şeful său şi a comunicat că, ***** Sergiu avea o lovitură în regiunea capului şi s-a dat indicaţia ca să-l găsească pe Bîrgan şi să-l prezinte la şeful anchetei şi şeful investigaţiei, astfel l-a găsit şi i-a asigurat prezenţa, ulterior au lucrat cu anchetatorii. S-a deplasat la faţa locului împreună cu stăpânul iazului, pe care l-a telefonat şi care i-a comunicat că deja a fost telefonat de echipajul 112, a durat în timp undeva 15 minute. La faţa locului din colegii săi din BRO se afla Popov Andrei şi Gurău Vladislav. El cînd mergea spre ***** la iaz, deja ambulanţa se reîntorcea de la iaz. A făcut cercetarea la faţa locului, a depistat careva semne/urme fiind anexate plaşe fotografice efectuate prin telefonul său personal mobil. Erau urme pe nămol, al răposatului şi medicilor care au fost prezenţi la faţa locului, alte urme nu erau. În cadrul cercetării la faţa locului a verificat cadavrul prin buzunare, însă nu a fost depistat nimic, cadavrul se afla cu faţa în sus, poziţia acestuia a fost modificat de către medicii de la salvare. Nu deserveşte localitatea în care locuieşte inculpatul. Se află în relaţii de rudenie cu inculpatul de pe linia tatălui. Tatăl lui Bîrgan Eduard este verişor de al patrulea, nu se află cu acesta în nici o relaţie, nu sunt cumătri şi nici nu au fost într-o clasă. Popov şi Gurău sunt ofiţeri de patrulare. Cadavrul a fost preluat în prezenţa sa, Popov, Gurău şi a rudelor acestora. A anunţat procurorul, şeful secţiei urmărire penală Bumbu Stepan care i-a comunicat ca să remită poze prin intermediului viber. Careva hematome vizuale cadavrul nu avea. Pozele prezentate de avocatul Plămădeală Tamara, nu de el au fost efectuate. La iaz, camera nu funcţiona de o perioadă de 2 ani, cunoaşte acest fapt deoarece a mai fost cu control la acest iaz, cunoaşte că nu funcţionează, dar camera era amplasată în alt loc decît cel unde se odihneau persoanele. A rămas să documenteze cazul, echipajul BRO au plecat să audiere medicii... ***** i-a comunicat că s-au odihnit au servit alcool, careva certuri nu a fost între ei. Bîrgan Eduard nu i-a comunicat că l-ar fi lovit cu o palmă pe ***** Sergiu. Cadavrul se afla cu faţa în sus, a ridicat maioul şi nu a văzut careva leziuni nici în faţă şi nici pe spatele acestuia. Nu i-a fost suspect decesul acestuia, deoarece acesta se afla la evidenţa ca consumator de droguri şi alcool, a fost observat uneori pe stradă în stare de ebrietate, astfel a considerat că fiind consumator de droguri şi alcool, și din această cauză a decedat. Cunoscînd pe ***** şi Bîrgan ca persoane al culturii, nu a presupus că pot fi implicaţi în decesul lui *****. Când a venit la faţa locului, se afla Sainciuc care i-a spus că fiind vânător şi fiind deschisă vânătoarea la hulubi, cu binoclu a depistat cadavrul și a apelat ambulanţa. Sainciuc a comunicat că cînd a găsit cadavrul acesta se afla cu capul în jos, îmbrăcat în haină de culoare roşie cu glugă, faţa cadavrului era murdară de nămol. Fotografiile din dosar nu poate comunica dacă îi aparţin lui. La

faţa locului au venit rudele decedatului, nu cunoaște cine a făcut poze, toate rudele aveau asupra sa telefoane mobile. A efectuat poze, unde se observă urmele cum decedatul a căzut şi cum s-a tîrît pe nămol, cînd a făcut poze, se observa semne pe nămol şi anume cum se tîra în genunchi şi de mîini cum a căzut şi cum s-a tîrîit. Nu ţine minte cu precizie, dar poate undeva 10 metri distanţă s-a tîrîit. Nămolul de pe malul iazului era în acel timp moale şi lipicios. Cadavrul avea nămol şi în nas şi în gură (f.d.104-105),
– declarațiile martorului *****depuse în instanța de fond, din care rezultă că cu inculpatul Bîrgan Eduard nu se află în relaţii de rudenie sau în relaţii de conflict, sunt prieteni. În perioada lunii august 2023, l-a telefonat pe Bîrgan Eduard...Ultimul se afla la iaz în satul *****, împreună cu ***** Grigore ca şofer, şi un nepot de al său *****, s-au deplasat cu automobilul de model Nissan de culoare roşie, pe timp de noapte, deoarece nici nu găsea iazul....Ajungând la iaz, unde se afla Bîrgan Eduard, ***** şi un tânăr de statură mică, care mai târziu a aflat că se numeşte Sergiu, persoanele se aflau la pescuit. Se mai afla şi *****, copii nu a văzut. Acordeonul i l-a dat lui Bîrgan, au cîntat, au servit băuturi alcoolice. Bîrgan Eduard avea în cap lanternă şi se vedea totul. Au stat undeva pînă la 01:30-02:00, la iaz nu a rămas pe noapte, la iaz a rămas Bîrgan Eduard, ***** şi tânărul Sergiu. El, împreună cu *****, ***** şi ***** au plecat. Cît timp s-au aflat la iaz, au servit rachiu de casă pe care l-au adus în volum de un litru, acolo mai era alcool. Îi servea Sergiu în pahare. Cît timp s-au aflat la iaz, nu au avut loc careva conflicte, bătăi sau să se bruscheze cineva. Cît timp s-au aflat la iaz, Sergiu era murdar de mîl, după care s-a clătit, doar atît, dar careva leziuni nu a văzut la el. Cînd a ajuns la iaz, Sergiu era deja în stare de ebrietate, deoarece deja se împiedica pe acolo. Cînd a plecat la maşină, au fost petrecuţi de către ***** şi Sergiu. Bîrgan Eduard deja se culcase, se odihnea...Sergiu în seara aceea spunea că Bîrgan este un bun prieten şi este cumătrul lui. Îl cuprindea şi a zis că, „nu-l va lăsa la greu”. Sergiu se afla în stare de ebrietate, dânsul fuma des. A aflat despre decesul lui Sergiu peste două zile...Nu a văzut pe nimeni împrejurul iazului, nu cunoaște când a fost găsit cadavrul...Cu Bîrgan Eduard sunt prieteni, nu au avut probleme cu acesta când s-a aflat în stare de ebrietate. În aceea seară nu a văzut să fi avut loc careva conflicte, nu a văzut Sergiu să fi avut careva comportament neadecvat. Nu a putut să ştie despre relaţiile dintre Bîrgan şi Sergiu, din spusele lui Sergiu îi este cunosc că sunt prieteni (f.d.106),
– declarațiile martorului ***** depuse în instanța de fond, din care rezultă cu inculpatul Bîrgan Eduard nu se află în relaţii de rudenie sau în relaţii de conflict, sunt prieteni. Pe ***** nu-l cunoaşte, se cunoaşte cu mama acestuia. În apropiere de iazul unde a fost depistat cadavrul, cunoaşte că-i aparţine lui Cebotari, pe care îl arendează. În aceea seară a văzut persoane la pescuit. În jurul orele 06:00 dimineaţa, a scos animalele la păşunat, a văzut două persoane la pescuit cu care s-a

salutat şi au glumit. Pescari era Bîrgan Eduard şi *****, mai era încă o persoană care pescuia, care se afla mai departe dar cine era nu l-a cunoscut...S-a aflat în jurul iazului în jur de 20 minute... A doua zi a aflat de la consăteni c, precum ceva s-a întâmplat la iazul ce-i aparţine, şi anume, cadavrul a fost găsit la iazul lui Cebotari. Decedatul avea alias „32”...Băiatul se afla la pescuit, era aplecat, atunci i-a întrebat pe Bîrgan şi ***** cine este, aceştia au comunicat că, „este băiat de a nostru”...Când a venit dimineaţa, a dat mîna cu Bîrgan şi ***** salutându-se. Persoanele erau în dispoziţie, nimeni dintre ei nu era stresat, au glumit împreună. Pe faţa lui Bîrgan Eduard nu a văzut careva leziuni corporale sau urme de sânge pe hainele lui Bîrgan Eduard (f.d.152),
– declarațiile martorului ***** depuse în instanța de fond, din care rezultă, că cu inculpatul Bîrgan Eduard nu se află în relaţii de rudenie sau în relaţii de conflict, sunt prieteni. Pe decedatul ***** Sergehi l-a cunoscut, erau în relaţii bune. Incidentul a avut loc în luna august 2023. Venea de la Costeşti de la pescuit, şi s-a dus la iazul lui Vasile Cebotari pentru a vedea hulubi. Cînd a venit la iaz, s-a uitat prin binoclu a observat pe malul iazului o persoană îmbrăcată în sacou roşu, se afla la o distanţă de 500 metri, se afla la o distanţă de 2-3 metri de la apă. Atunci s-a apropiat de acesta, era în automobil şi a recunoscut că este Serghei după haină şi l-a strigat şi a văzut că nu reacţionează. S-a apropiat de persoană a luat un stuf şi s-a asigurat că nu respiră. Persoana se afla cu faţa în jos. Atunci a luat telefonul şi a sesizat 112. La iazul dat, este o căsuţă situată pe o dambă. Cadavrul era la o distanţă de 300-400 metri de căsuţa dată. A sunat la 112, ca urmare a venit poliţia şi salvarea. Cadavrul se afla în glod, aproape de malul iazului. Mai erau urme în preajma cadavrului, dar nu a atras atenţie. Erau urme mai vechi. Nu a observat careva urme de sânge, leziuni la cadavru deoarece nu tare s-a implicat în lucrul salvării şi poliţiei. Nu a atins deloc cadavrul. A văzut când a fost întors cadavrul, atunci când cumnatul acestuia ***** a venit şi a preluat cadavrul. Cadavrul era murdar de noroi, de aceea nu se observau careva leziuni. A fost ridicată haina unde nu s-a observat nimic. Nu a cunoscut ce a făcut ***** la iaz, sau ce a căutat în genere la iaz. Sunt din aceiaşi localitate cu Bîrgan şi ***** şi-i cunoaşte ca consătean, se aflau în relaţii bune ultimii. Pe haina lui ***** nu era careva urme de sânge, însă la şiretul de la glugă erau nişte urme de sânge... Nu a auzit că ***** a fost omorât...Poate a discutat cu Bîrgan la telefon şi i-a comunicat că a depistat cadavrul lui *****. Bîrgan a fost şocat de această noutate şi i-a comunicat că au fost împreună la pescuit. Nu ţine minte dacă a expediat pozele cadavrului lui Bîrgan. De la incident şi până la moment nu a discutat cu Bîrgan şi nici prin intermediul rudelor. Poliţiştii au lăsat cadavrul şi i-au zis rudelor să preia cadavrul. S-a aflat la faţa locului până a fost luat cadavrul, după care a plecat în sat... ***** nu s-a caracterizat în sat ca o persoană agresivă, nu cunoaşte dacă a mai maltratat pe cineva. Cunoaşte că Bîrgan aflîndu-se la pescuit împreună cu ***** l-a alungat

pe ***** acasă, probabil acesta făcea gălăgie... Se observa urmele ce i-a aparţinut decedatului cum a mers, după care cum ar fi căzut şi s-a tras în mâini şi în genunchi, după care s-a culcat. S-a aflat de cadavru aproximativ la 2 metri, când l-a găsit. Cadavrul a fost întors pe spate de către un colaborator al poliţiei care au venit primii la faţa locului. El în acel timp se afla la o distanţă în jur de 5 metri de la cadavru, a observat că gura şi nasul decedatului era plin cu noroi, ochii erau închişi... Colbasiuc a făcut poze cadavrului, pozele au fost făcute când cadavrul se afla la pământ. Nu a atras atenţia dacă cineva din poliţişti a făcut pozele cadavrului. ***** în sat avea alis „32” (f.d.153-154),
– declarațiile martorului*****depuse în instanța de fond, din care rezultă, nu-și amintește data exactă şi ora, a primit înştiinţare să se deplaseze în satul ***** raionul *****. În aceea zi era implicat în serviciu împreună cu colegul său Popov Oleg...La faţa locului a venit în satul *****...era pe loc Sainciuc apelantul şi ambulanţa. A văzut o persoană la sol, cu faţa în jos. Persoana se afla în nămol în apropiere de apă, poate se afla plus minus 1 metru distanţă de apă. Din spusele medicilor de la ambulanţă s-a stabilit că persoana era deja decedată. Apelantul la recunoscut pe decedat. Ultimul personal nu cunoaşte numele decedatului. Când a venit, cadavrul se afla pe burtă cu faţa în jos. Capul decedatului se afla pe mîini. Cadavrul a fost întors pe spate de către el personal, faţa gura fiind murdară de nomol şi hainele tot..a ridicat haina şi nu a observat careva leziuni sau moarte violentă...Nu ţine minte să fi fost depistate careva obiecte în jurul cadavrului sau urme. Cu excepţia colaboratorilor de poliţie, ambulanţei, apelantului, a mai venit la faţa locului Bîrgan şi ofiţerul de sector şi rudele decedatului...Careva urme de culoare roşie asemănătoare cu sînge a observat pe unul din şireturile de culoare albă a glugii...Nu a observat careva leziuni pe faţa cadavrului, deoarece era murdar de nămol...Cadavrul l-a pus pe spate, faţa acestuia, era murdar de nămol, inclusiv gura şi nasul,m (f.d.155),
– declarațiile martorului ***** depuse în instanța de fond, din care rezultă, cu inculpatul Bîrgan Eduard nu se află în relaţii de rudenie. Pe decedatul ***** l-a cunoscut până la incident. Cazul a avut loc la 23.08.2023 deoarece a fost invitat de către stăpânul iazului Vasile Cebotari, i-a propus lui Bîrgan Eduard despre invitaţie, fiind deacord să meargă...Bîrgan Eduard i-a spus că doreşte să ia şi fiul, care avea în jur de 10-11 ani. S-au deplasat la domiciliul lui Bîrgan Eduard, unde se afla Sergiu cu alias „32”. Anterior l-a mai văzut pe Sergiu la domiciliul lui Bîrgan Eduard..S-au situat vis-a-vis de căsuţă...Serghei a fost rugat de Bîrgan să pregătească ceva pentru a-l servi *****... Mai tîrziu Eduard şi-a cerut iertare şi undeva în jurul orelor 23:00 s-a dus cu copilul în maşina sa. În aceea seară a servit din băuturi alcoolice rachiu de casă. A servit Sergiu pe toţi...Sergiu se afla în stare de ebrietate avansată, a căzut peste oglinda automobilului persoanelor care au venit de la Branişte. Sergiu a plecat la maşină. Nu ştie cum dormea Bîrgan şi feciorul în

automobil. A auzit uşa laterală a automobilului cînd a deschis uşa Sergiu. Ultimul a plecat la destinaţia sa, a pus sacul mai aproape de apă. Dar cînd s-a aşezat să se culce, drumul care duce spre coada iazului, a văzut o siluetă de bărbat înalt şi l-a întrebat în limba rusă „dacă este dvijenie” şi a mai văzut încă o siluetă care a plecat în direcţia pădurii...La orele 06:00 s-a trezit, a auzit uşa de la maşină crede că a ieşit Eduard...La un moment dat, a auzit înjurături dinspre coada iazului unde a văzut o persoană îmbrăcată într-o haină de culoare roşie, zgribulit venind spre acesta pe drum. L-a recunoscut că, este Sergiu. Acesta s-a deplasat în direcţia automobilului şi a cerut ţigări. Ultimul i-a zis că nu fumează şi să plece la Eduard, acesta s-a dus la Eduard şi s-a culcat jos pe iarbă şi cerea ţigară în glas tare de la Eduard. Eduard se afla de ultimul la o distanţă de 70 metri. Mai tîrziu a observat cum Eduard ori îl culca pe Sergiu de la pămînt sau îl ridica. El îşi căuta de treburile sale, a observat că nu mai era Sergiu. Eduard tot se afla în acel loc...Eduard a comunicat că Sergiu dormind noaptea, l-a atins pe fiu la fund. La tema aceasta nu s-au întors şi nu a discutat despre aceasta. Nu a văzut pe faţa copilului să fi fost stresat..În jurul orelor 09:00 a fost telefonat de la serviciu şi a fost nevoit să întrerupă pescuitul şi i-a comunicat lui Bîrgan şi copilului că trebuie să plece...Când a urcat în automobil, copilul a zis ca să-l ia pe nanu Sergiu, pe fiul lui Eduard îl cheamă Cristian. S-au deplasat la o distanţă de 3-4 metri, după care Bîrgan Eduard s-a răzgândit să-l ia pe *****, a zis că va veni singur şi va aduce şi ceaunul. Nu a auzit careva alte discuţii înafara de pescuitul reuşit. A fost lăsat acasă de către Eduard, a plecat la serviciu, unde în jurul orelor 12:00 l-a telefonat *****, care a întrebat dacă la ei totul e bine şi că a fost pe malul iazului unde a fost depistat un cadavru..Mai târziu a aflat că este cadavrul lui Sergiu. Toţi erau în dispoziţie, Bîrgan şi ***** erau în relaţii bune povesteau locurile unde au prins şi unde vor prinde peşte. Sergiu s-a spălat de două ori pe faţă când îi deservea, alt comportament nu a observat. Nu a observat careva leziuni corporale la *****. Locul unde se aflau la pescuit nu era deloc luminat, avea lumină de la maşină, Eduard avea o lanternă situată pe frunte. ***** Sergiu a mers împreună cu el la automobilul lui Bîrgan Eduard. A auzit cum s-a deschis uşa automobilului. Dar cum s-au culcat nu ştie..Bîrgan Eduard a recunoscut că atunci când l-ar fi atins pe copil la fund, i-ar fi aplicat o lovitură. Şi i-a comunicat că,atunci când s-a auzit strigăte ar fi fost că i-a zis să nu îl vadă nici la o distanţă de 50 metri de el şi casa acestuia. Bîrgan nu ştie cînd l-a lovit, nu i-a zis cînd i-a aplicat lovitura ziua sau dimineaţa. Nu a discutat pe tema aceasta mai mult, nici Eduard şi nici copilul. Dimineaţa cînd a venit Tudor din coada iazului era la 06:45...Cunoscând prietenia dintre Eduard şi Sergiu nu a întrebat unde este Sergiu. Sergiu venea zgribulit, dar luând în consideraţie în ce stare de ebrietate s-a aflat anterior. Când Eduard i-a comunicat că copilul ar fi fost pipăit, a luat drept o glumă deoarece pe feţele acestora nu se observa nimic suspect că ar fi avut un conflict. Eduard a zis că doar

i-a aplicat o lovitură. Bîrgan când i-a comunicat despre situaţia dată, nu avea careva emoţii aparte... Conflictul dintre ***** şi Bîrgan era între orele 07:00 şi 08:00...Noaptea nu a auzit nici un conflict pe malul iazului...(f.d.156-157),
– declarațiile martorului Brânzanu Ion depuse în instanța de fond, din care rezultă, că cu inculpatul Bîrgan Eduard nu se află în relaţii de rudenie s-au relaţii ostile. Pe decedatul ***** Sergehi l-a cunoscut, este rudă. În jurul orelor 14:15, ziua pe data de 23.08.2023, s-a văzut cu ***** care i-a spus că pleacă la iaz la pescuit, având pregătit toate ustensilele pentru pescuit...după ce a plecat la cumătrul său Bîrgan Eduar. Era îmbrăcat în pantaloni lungi, maiou roşu, încălţat în şlapi şi chipiu...În momentul cînd a plecat ***** nu avea leziuni corporale pe faţă, însă avea leziuni mai vechi în regiunea capului, comunicând că s-a zgâriat în crengi...La orele 04:40. a fost telefonat de verișorul Serghei, nu a discutat cu el, dar asculta ce spunea acesta, ultimul era agitat probabil în stare de ebrietate, îi zicea să vină să-l ia. Ceva îi spunea de ţigări şi că totul s-a început de la ţigări, după aceasta nu l-a mai telefonat, a adormit, ulterior a revenit cu apel la Serghei în jurul orele 10:00, telefonul acestuia era deconectat. A început să-l caute, deoarece a văzut cum Bîrgan Eduard a venit cu auto acasă, a început să îl caute împreună cu mama acestuia. ***** trăia cu mama sa Popa Elisaveta, după care a apărut mama lui care i-a spus că Sergiu este decedat. În dimineaţa aceea cînd a aflat despre decesul lui Sergiu, a discutat cu Bîrgan Eduard care a confirmat decesul lui Serghei precum că în seara aceea Sergiu aiurea, i-a dat două palme şi i-a zis să plece acasă". Cadavrul lui Sergiu a fost depistat la iazul din satul *****, cînd a fost ridicat cadavrul nu a fost la faţa locului...Cînd s-a uitat în telefonul lui Sergiu ultimul apel era către el. Careva apeluri de la Bîrgan Eduard nu erau în telefon. Verişorul ***** Sergiu avea în sat alias „32". ***** Sergiu nu era o persoană conflictuală, însă avea probleme cu alcoolul, aflîndu-se în depresie după divorţ. ***** Sergiu era cumătru cu Bîrgan Eduard, erau în relaţii de prietenie. Ultima perioadă ***** lucra la Bîrgan Eduard, îl ajuta prin gospodărie, ultimul deţine pământ, livadă. Pînă la data de 23.08.2023, nu a văzut careva conflicte între el şi Bîrgan. Periodic ***** avea semne de leziuni, zgârieturi, la întrebările lui de unde le are nu dorea să-i spună. Nu a văzut să fi consumat substanţe narcotice *****, des l-a văzut în stare de ebrietate alcoolică...Nu-şi amintește anume cu cine ar fi avut conflict din cauza ţigărilor, era agitat, îi părea că plângea, avea o răsuflare grea. Cînd l-a telefonat pe Bîrgan despre decesul lui *****, acesta a zis că s-a dat la feciorul Cristi, pipăindu-l la fund. Chiar în stare de ebrietate ***** nu era agresiv, nu sărea la bătaie sau să aiurească...Nu cunoaşte unde au fost găsite hainele, ruczacul lui Sergiu la iaz...Cînd consuma Serghei băuturi spirtoase, mama lui făcea conflict din aceasta cauză Serghei a fost găsit de către el într-o construcţie auxiliară, unde şi a făcut poze. Conflictul a fost anterior decesului lui cu o săptămână, nu a fost bătut atunci.

Sergiu nu spunea că mama lui ***** îl bătea, doar că aveau conflicte, (f.d.177-178),
– declarațiile martorului *****a depuse în instanța de fond, din care rezultă, că cu inculpatul Bîrgan Eduard s-a aflat în căsătorie, la moment sunt divorţaţi, au relaţii colegiale. Pe decedatul ***** l-a cunoscut, au fost rude, verişori cu acesta s-a aflat în relaţii bune. A divorţat cu Bîrgan Eduard în 2012, au un copil comun ***** cu vîrsta de 12 ani. În august 2023, fiul său Cristian s-a aflat cu Eduard Bîrgan la pescuit, ei se aflau în relaţii bune. În ziua respectivă i-a petrecut, a permis copilului pe timp de noapte doar cu o singură condiţie că la pescuit va fi doar prezent ***** şi mai mult nimeni. Bîrgan Eduard a venit personal după copil cu automobilul. Cînd l-a petrecut pe băiat în automobil era *****, ***** și Bîrgan Eduard, era trecut de ora 16:00. A vorbit cu copilul în jur de ora 21:00 seara ultima dată, deoarece pe parcurs copilul nu a răspuns la telefon. A întrebat fiul dacă, „tata a servit băuturi alcoolice”, la ce copilul a comunicat că, „da a servit”...Aceasta a fost ultima discuţie cu copilul, ultimul nu a comunicat despre careva situaţie de conflict, i-a spus că au servit băuturi alcoolice, despre pescuit altceva. Cristi a revenit acasă pe la ora 10:00 a doua zi, l-a adus tatăl său, ea nu era acasă. Ulterior rudele i-au comunicat că a fost găsit Serghei decedat. În discuţie cu fiul, la început nu a povestit totul deoarece era stresat. Ca să nu traumeze copilul l-a întrebat numai o dată: „de ce nu m-a telefonat”?, la ce fiul i-a răspuns că, „era teamă de tatăl său”, apoi i-a spus că cît erau şi persoanele acelea la faţa locului Serghei făcea focul, pregătea totul. Careva conflicte nu au fost, însă după ce au plecat persoanele, Serghei nu s-a apropiat deoadată de ei, a stins focul, după care copilul încercînd să adoarmă, Serghei s-a apropiat de Bîrgan Eduard şi a cerut ţigară, a reproşat unde să doarmă. Eduard i-a zis lui Serghei să nu-l mai deranjeze, altfel o să primească, se subînţelege bătaie. La întrebarea sa copilului, „dacă a încercat Serghei să-l achipuie, să-l apuce”, fiul a spus: „că a prins împreună cu Sergiu un peşte, s-au cuprins” însă alte acţiuni copilul nu a spus că au fost aplicate faţă de el de către Sergiu. Din spusele copilului, a înţeles că tata nu a dormit toată noaptea. A doua oară cînd Sergiu a intervenit, copilul a comunicat că Eduard îl bătea pe Sergiu afară, aplica lovituri cu piciorul în spate în regiunea feţei, capului. Cînd a văzut la ***** sînge, şi-a pus plapuma în cap şi nu s-a mai uitat la bătaie. Sergiu a spus ca să nu-l bată. ***** se afla la o distanţă de 10-15 metri în sacul de dormit, după ce s-a întâmplat bătaia a ieşit din sac şi s-a îndreptat la ustensilele de pescuit...După ce a fost conflictul, Sergiu a revenit spre dimineaţă avea gluga în cap, nu mergea corect, căuta apă, ţigări la care Eduard l-a ocărit şi atunci cînd se certau ***** a zis „Edic lasă-l, dăi pace”, după care ***** s-a dus, ei s-au strîns. La întrebarea sa copilului, „dacă să vadă ce este cu Serghei să îl ia acasă?”, răspunsul copilul a fost că ***** se uita în telefon nu a întreprins careva acţiuni, ei au venit acasă fără Sergiu. După ce s-au culcat în automobil cu tata, Sergiu a venit mai multe ori.

Cristi nu a menţionat dacă Sergiu s-a culcat în maşină cu ei să doarmă. Copilul a spus că a încercat şi a adormit în aceea seară şi nu poate să spună tot ce s-a întâmplat. Cristi era în maşină, când avea loc bătaia între ei, uşile erau deschise şi a văzut bătaia deoarece tata avea pe cap felinar. I-a aplicat lovituri în regiunea feţei, capului şi spatelui, doar atît. A fost prezentă când copilul său minor a fost audiat în condiţii speciale. Bîrgan şi ***** erau cumătri, ultimul an mai mult ***** se afla la Bîrgan, ajuta prin gospodărie. Niciodată nu au avut conflicte. ***** servea alcool, însă nu era agresiv...***** a fost agresat de către Bîrgan. A auzit de la rude despre cazul că Bîrgan i-a aplicat o lovitură şi i-a dezbătut un dinte. Pe Serghei prin localitate l-au mai văzut cu leziuni. Serghei conflicte nu avea cu alte persoane, era o persoană de ajutor, lucra la zi la prieteni, cunoscuţi...A înţeles de la Eduard că motivul bătăii cu ***** a fost că l-a pipăit pe copil. Din ziua conflictului pînă în prezent nu a vorbit cu Eduard pe tema aceasta, replica lui ***** că „lasă-l dăi pace” a fost atunci cînd ***** a venit să bea apă, dimineaţa...Copilul a zis că la coada iazului se vedea Sergiu care era îmbrăcat într-un honorac de culoare roşie, în poziţie culcată dar cum cu faţa în jos sau în sus copilul nu a putut comunica. Copilul a zis că puţin s-a mişcat după care a încetat. Nu a putut să spună că se mişca ***** de durere. După ce a aflat despre decesul lui *****, copilul două zile s-a închis în sine, nu a comunicat nimic. Deja pe parcurs a început să discute cu copilul. Nu a influenţat copilul să dea careva decalaţii, nu l-a fost presat, a fost hotărârea copilului de a da declaraţie. Întotdeauna s-a străduit copilul să aibă relaţii bune cu tatăl. Când a fost chemată să dea declaraţii, a refuzat, deoarece ea nu a fost la faţa locului, copilul a fost la faţa locului. Cristi nu a spus că Sergiu cerea ajutor de la cineva, doar a zis că cînd îl bătea Eduard, îi zicea să-l lase în pace...La 23.08.2023 a discutat cu Eduard la telefon, nu a discutat despre faptul că Sergiu a fost bătut de cineva...,(f.d.179-180),

– declarațiile martorului Colbasiuc Gheorghe depuse în instanța de fond, din care rezultă, cu inculpatul Bîrgan Eduard nu se aflu în relaţii de rudenie sau în relaţii de conflict, sunt consăteni. Cu decedatul au fost cumnaţi, fratele soţiei. La 24.08.2023, se afla în *****, pe la orele 13:00 fiind telefonat de către cumătrul ***** care i-a spus să vină urgent acasă că Sergiu este decedat pe malul iazului...A luat maşina de la ***** şi s-a deplsat la iaz, nu ştie cui aparţine iazul. La faţa locului se aflau poliţistul de sector *****, Bîrgan Eduard şi ***** şi încă doi poliţişti...***** era mort pe malul iazului, fiind învelit pe faţă cu o haină. ***** a scos de pe faţă haina şi se cunoştea că cadavrul la faţă era umflat, el când a venit cadavrul se afla cu faţa în jos. Faţa era umflată, avea echimoze la ochi. El l-a întrebat pe Bîrgan Eduard şi Leonid: cine l-a bătut? Bîrgan Eduard i-a răspuns că nimeni nu l-a bătut. ***** a spus că a stat cu capul în jos de aceea este umflat. Când a venit, salvarea nu era însă ***** i-a spus că salvarea a comunicat că cadavrul nu are semne de moarte violentă şi să fie luat şi dus la morgă. El le-a zis

să fie dus de poliţie, dar ***** a insistat să fie transportat cadavrul de către rude la morgă. Ulterior, el împreună cu ***** şi cu Bîrgan Eduard l-au ajutat să pună cadavrul lui ***** pe pătură şi să-l încarce în automobil, l-au dus la morgă la *****... Cînd l-a dezbrăcat a văzut că cadavrul avea vânătăi pe spate, picioare pe tot corpul, vânătăile erau pe tot corpul localizate. ***** cu Bîrgan Eduard se aflau în relaţii bune, erau prieteni...A auzit prin sat că Bîrgan Eduard l-a maltrat de mai multe ori pe ***** şi anume o dată la cimitir l-a lovit cu trei lopeţi pe spate şi i-a rupt dintele pe jumătate din faţă...Urme de sânge cadavrul avea la nas şi pe şireturile de pe glugă...avea semne de glod, era murdară toată faţă, nasul, gura era plină cu nămol...(f.d.186-187),

– declarațiile succesorului părții vătămate ***** depuse în instanța de fond, din care rezultă, cu inculpatul Bîrgan Eduard nu se află în relaţii de rudenie sau în relaţii de conflict, fiind consăteni. Decedatul este fiul ei, la 24.08.2023, pe orele 12:00 i s-a spus că Serghei este mort pe malul iazului, stiind că a plecat la iaz împreună cu Bîrgan Eduard, ***** şi fiul lui *****, a alergat la Eduard Bîrgan să-l întrebe unde este Serghei. Vecina Natalia Lupaşcu împreună cu soţul, i-au spus că Eduard este plecat pe malul iazului...în timpul acesta a sunat-o ginerele Colbasiuc Gheorghe şi i-a spus să pregătească paşaportul că Sergiu este mort...S-a apropiat de maşină şi le-a spus să-i descopere băiatul să-l vadă, fiul era tot umflat, honoracul era plin de sînge în regiunea burțiii. La faţă era umflat, la ochi se vedeau urme de bătaie şi sînge. Sîngele era uscat la ochi, urechi, nas, buze şi pe îmbrăcăminte în regiunea abdomenului. Ultima oară l-a văzut pe fiu la 23.08.2024 la ora 14:30, care i-a comunicat că pleacă la cumătrul Edic deoarece vine ***** şi pleacă la iaz...Pozele au fost duse la anchetator în număr de 16, în acele 16 poze intră şi pozele de la morgă. Pe poze se vede cum a fost lovit în cap, la picior aşa i-a zis şi medicul legist. Ginerele Colbasiuc i-a comunicat că a fost lovit şi în cap, a văzut hemotom pe capul fiului. Cînd a fost întrebat Solovei, acesta i-a zis că are un hematom, organele interioare distruse, splina farămată în două. Medicul a zis că a fost bătut bine, i-a zis trei puncte: hematom la ochi, creier şi nu mai ţine minte unde...,(f.d.188),

– declarațiile expertului judiciar Solovei Serghei depuse în instanța de fond, din care rezultă că leziunile depistate sub formă de traumatism craniu cerebral închis cu hematomă sudorală şi respectiv contuzie cerebrală indică, la faptul că aceste leziuni au fost produse prin aplicarea loviturilor cu un corp dur contondent, adică prezintă o traumă contuză. Ei nu fac examinarea cadavrului pe poze. Toate leziunile depistate nu aveau careva particularităţi specifice ale obiectului care au produs leziunile, bâtă, pumn, picior etc. Nu poate da un răspuns căci este un corp contondent dur, aceasta poate fi orice obiect dur. Se admite o lovitură în regiunea feţei în urmă la ce a avut loc căderea şi posibila lovire. Ar fi fost de la lovitură cu pământul poate apărea hematomă căci este dură. La examinarea medico-legală a

cadavrului în regiunea spatelui, feselor şi picioarelor leziuni corporale nu au fost depistate. Petele care au fost depistate pe spate sunt pete cadaverice ce nu constituie leziuni, ele se aseamănă dar sunt diferite. Petele cadaverice sunt nişte procese fiziologice ce apar în urma scurgerii sângelui în părţile inferioare. Adică pe ce parte este culcat cadavrul acolo se scurge sângele. A primit cadavrul, l-a văzut. La examinarea a asistat infirmiera secţiei şi ea l-a dezbrăcat. Cauza decesului a fost hematoma subdurală, hematoma apare peste o perioadă de timp în urma loviturii cu un corp concodent dur, în urma a ce un vas sangvin este lezat, şi se produce hemoragia. Deoarece spaţiul este mic hemoragia este treptată adică durează în timp, această perioadă şi este durata timpului supravieţuirii lui după ce a primit leziuni (hematoma) care la examen cu ochiul liber nu se observă, dar la examenul histologic sub microscop s-a depistat că în urma a 6 ore a decedat. Ultimii ştiu că cauza decesului este hematoma subdurală. Celelalte leziuni sub formă de echimoze, excoriaţia sunt leziuni uşoarei ce nu duc la deces. Este greu de spus, dar cu traumatismul dat dacă era acordat ajutorul medical calificat neurochirurgical la timpul oportun nu se exclude că putea fi salvat în dependenţă de afecţiune. Dimensiunile organelor erau normale, adică organele interne nu erau traumate, organele interne erau sănătoase la deces. Decesul lui ***** a survenit în urma unei morţi violente. Leziunile corporale atât echimozele şi hematoma subdurală şi hemoragia în ţesuturile moi au aceeaşi provenienţă produse în aceeaşi perioadă de timp. Din câte îşi aminteşte cadavrul era adus după masă adică la data de 24.08.2023 la ora 14:00 dar examinarea cadavrului a avut loc pe data de 25.082023 la ora 8:00. Petele cadaverice depistate la cadavru ***** se încadrează într-o perioadă de până la 24 de ore. Orice lovitură puternică poate duce la hematomă subdurală, dintr-o lovitură cu pumnul nu poate apărea hematoma subdurală. Examinarea a fost finalizată la data de 25.08.2023, iar la data de 02.10.2023 a fost finisat raportul de expertiză medico-judiciar. Organului de urmărire penală i s-a adus la cunoştinţă rezultatul examinării pe data de 25.08.2023. Examinarea medico-legală a cadavrului a fost efectuată, în baza ordonanţei ofiţerului de urmărire penală ***** la data de 25.08.2023. Cadavrul a fost iniţial însoţit de o solicitare, dar raportul de expertiză a fost efectuat în baza ordonanţei ofiţerului de urmărire penală *****...la pct. 15 de raportul de expertiză medico-legală şi în sângele prelevat era 1,7 mg/l alcool. Cadavrul nu poate prezenta semne de asfixie. Nu au fost depistate semne de asfixie, la examinarea cadavrului. Când a fost adus cadavrul la morgă, cadavrul era murdar de noroi. Comoţie cerebrală este o leziune funcţională după structură, nu lasă careva leziuni sau urme organice adică, să rămână semne. Comoţia nu lase urme, deaceea nu poate menţiona dacă a avut comoţie cerebrală şi la ce dată. Nu poate să cunoască despre apartenenţă pozelor efectuate din incinta morgii. Posibil pozele să fi fost efectuate până la sosirea sa. Scrisoarea/îndreptarea a fost scrisă *****, dar acesta nu a fost la morgă. Experţii

ies la faţa locului la solicitarea ofiţerului de urmărire penală sau grupei operative, în acest caz probabil nu a fost anunţat despre necesitatea ieşirii sale la faţa locului. Este la faţa locului în componenţa grupei operative când se depistează cadavrul cu semen de moarte violentă. La 24.08.2023, nu ţine minte cine l-a anunţat despre depistarea cadavrului, probabil de către poliţie. Nu a cunoscut că la faţa locului unde a fost depistat cadavrul ar fi fost salvarea. Nu poate să se expună asupra celor expuse de către un alt medic de la salvare ieşit la faţa locului, medicul de la salvare s-a expus asupra constatării decesului persoanei, dar survenirea decesului se expune conform raportului medico-legal efectuat de către medicul legist (f.d.237-238).

Luând în consideraţie probele verificate în ansamblu, Colegiul penal ajunge la concluzia că nu există dubii rezonabile în ce priveşte existenţa elementelor infracţiunilor prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal RM în acţiunile inculpatului Bîrgan Eduard, vinovăţia inculpatului în *vătămarea intenţionată gravă a integrităţii corporale care a provocat decesul victimei*, fiind dovedită incontestabil prin ansamblul de probe administrate în materialele cauzei penale.

Colegiul penal apreciază că probele cercetate şi apreciate în coroborare dovedesc deplin vina inculpatului Bîrgan Eduard în faptele stabilite și reținute de către instanţa de fond, iar probe în confirmarea nevinovăţiei inculpatului în baza art. 151 alin. (4) Cod penal RM nu au fost prezentate.

Reieşind din cele expuse și din circumstanţele de fapt stabilite, instanţa a ajuns la concluzia că în cadrul cercetării judecătoreşti, de către acuzatorul de stat au fost prezentate suficiente probe pertinente şi concludente, care demonstrează pe deplin vinovăţia inculpatului Bîrgan Eduard de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal, pe când nerecunoaşterea vinovăţiei de către ultimul, reprezintă doar o metodă de apărare a acestuia în vederea eschivării de la răspundere penală.

În acest sens, instanţa de judecată a reţinut faptul că potrivit declaraţiilor martorilor audiaţi în cadrul şedinţei de judecată, s-a constatat cu certitudine faptul că inculpatul Bîrgan Eduard a fost implicat în bătaia care a avut loc la data de 23.08.2023 spre 24.08.2023 şi i-a aplicat lovituri cet. *****, care ulterior a decedat.

La determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cât şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanţa de judecată a ţinut cont de prevederile art. art. 7, 75-88 Cod penal, şi anume gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

În conformitate cu prevederile art. 76 alin. (1) lit. f) din Codul penal, în acţiunile inculpatului, nu a fost stabilită circumstanţa care atenuează răspunderea penală.

În conformitate cu prevederile art. 77 alin. (1) lit. a) din Codul penal, în acţiunile inculpatului, instanța de fond a stabilit circumstanţa care agravează răspunderea penală prin săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară sau pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză.

În sensul dat, Colegiul penal ține să indice, că potrivit Hotărîrii Plenului CSJ din 11.11.2013, nr.8 „Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale” în art.6 se explică că:

-6. În conformitate cu art. 77 Cod penal, enumerarea circumstanţelor agravante are caracter exhaustiv.

-Pot fi recunoscute drept circumstanţe agravante numai acele împrejurări, care sînt strict prevăzute de lege, stabilite de organele de urmărire penală şi incluse în conţinutul rechizitoriului.

Astfel, potrivit rechizitoriului circumstanţa ce agravează răspunderea penală a inculpatului sub formă de *săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară sau pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză*, nu este stabilită, chestiune expres menționată în rechizitoriu, astfel că instanța de fond eronat a stabilit această circumstanță agravantă cu referire la inculpat, în legătură cu ce această circumstanță se exclude.

Mai mult, Colegiul penal indică că inculpatul Bîrgan Eduard anterior a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Drochia sediul ***** din 29.10.2021 pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod penal, la pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 30.000 lei, sentință, care a fost ulterior, casată prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 15.02.2022, iar în temeiul art. 60 Cod penal, procesul penal pe art.361 alin.(1) Cod penal în privinţa lui Bîrgan Eduard a fost încetat, cu liberarea de pedeapsă penală în legătură cu intervenirea prescripţiei privind tragerea la răspundere penală, astfel, că nu se constată condamnarea anterioară a inculpatului Bîrgan Eduard pentru comiterea unei infracţiuni similare.

Potrivit art. 61 alin. (1) Cod penal se indică, că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Conform art. 61 alin. (2) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane.

Potrivit prevederilor art. 7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În corespundere cu art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Conform art. 75 alin. (2) Cod penal, instanţa de judecată este în drept să stabilească o pedeapsă mai aspră din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura scopul pedepsei.

Determinând felul pedepsei, instanţa de judecată a considerat necesar de a stabili cuantumul pedepsei.

În conformitate cu prevederile art. 16 alin. (5) Cod penal, infracţiunea prevăzută de art. 151 alin. (4) Cod penal, de săvârşirea căreia este recunoscut vinovat Bîrgan Eduard, se consideră ca fiind una deosebit de gravă.

Astfel, în virtutea circumstanţelor menţionate şi luând în consideraţie gravitatea infracţiunii săvârşite, faptul că inculpatul Bîrgan Eduard nu şi-a recunoscut vinovăţia, anterior a fost judecat şi nu are antecedente penale, la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru nu se află, instanţa de judecată a ajuns la concluzia că reeducarea şi corectarea acestuia este posibilă doar prin izolarea de societate, stabilindu-i în acest sens o pedeapsă maximă sub formă de închisoare pe un termen de 15 ani, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip închis, reieşind din faptul că potrivit art. 72 alin. (4) Cod penal - în penitenciare de tip închis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni deosebit de grave şi excepţional de grave.

În sensul dat, Colegiul penal, consideră corectă soluția instanței de fond privind stabilirea inculpatului anume a pedepsei sub formă de închisoare, totodată ținând cont și de excluderea agravantei sub formă de *săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară sau pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză*, chestiune care condiționează atenuarea situației inculpatului, astfel că în latura dată, apelul declarat pe caz se admite, inclusiv din alte motive decât cele invocate, cu casarea parțială a sentinței, cu adoptarea unei hotărâri noi, în aspectul nominalizat, cu atenuarea pedepsei stabilite inculpatului.

La părerea Colegiului penal, pedeapsa stabilită inculpatului anume sub formă de închisoare pe un termen de 12 ani, este echitabilă faptelor infracţionale săvârşite de inculpat și conduce la restabilirea echităţii sociale, la corectarea inculpatului, precum şi la prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea persoanei vinovate, cât şi a altor persoane, pedeapsa fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale şi instanţa consideră că va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului.

Doar în aspectul celor indicate mai sus, apelul declarat pe caz se admite, cu casarea parțială a sentinței în latura dată, inclusiv din alte motive decât cele invocate, cu pronunțarea unei hotărâri noi, în aspectul motivat mai sus, în rest cu menținerea sentinței fără modificări.

În rest, Colegiul penal consideră că afirmațiile invocate în apelul declarat pe caz sunt declarative şi care în mare parte indică viziunea apărării referitor la cauza dată, care de fapt nu corespunde circumstanţelor stabilite pe caz, nefiind aduse careva argumente întemeiate în apel, afirmaţiile expuse în apel de apărător și de inculpat fiind contradictorii împrejurărilor constatate.

În sensul dat, Colegiul penal respinge ca declarative afirmațiile invocate de avocat, alte temeiuri decât cele stabilite de instanța de apel de casare a sentinței nefiind stablite.

Nu pot fi reținute nici argumentele aduse de avocat în apel cu privire la recalificarea acțiunilor inculpatului, deoarece în aspectul dat nu s-au constatat temeiuri de recalificare a acțiunilor inculpatului.

În sensul invocat, Colegiul penal consideră nefondate afirmațiile aduse în apel de avocatul Ursu Petru privind ilegalitatea sentinței în aspectul condamnării inculpatului, considerând că acțiunile lui urmează a fi recalificate, deoarece de fapt vina inculpatului în faptele incriminate și constatate de instanța de fond s-a stabilit cu certitudine prin probele cercetate, la care s-a făcut referire.

Temei de a pune la îndoială rezonabilă probele cercetate nu s-au constatat, nefiind nici înaintate obiecții, astfel că probele administrate pe cauză, cercetate în şedinţa instanţei de fond, precum şi verificate suplimentar în şedinţa instanţei de apel, corespund cerinţelor stipulate de art. 101 Cod de procedură penală, adică sânt pertinente, concludente, utile pentru a putea fi puse la baza unei sentinţe de condamnare, fiind în coroborare între ele şi demonstrând deplin vinovăţia inculpatului în faptele incriminate, după cum a stabilit instanţa de fond, în deplină măsură.

Astfel, argumentele avocatului invocate în apelul declarat, cât și a inculpatului, referitor la necesitatea recalificării acțiunilor inculpatului, au fost obiect de studiu în cadrul instanței de fond, asupra cărora s-a expus motivat instanța de fond, pe care Colegiul penal le acceptă și pentru a evita repetări inutile le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CEDO, care în pct.37 a

hotărârii sale în cauza Albert vs.România din 16.02.2010, statuează că art.6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument, cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Colegiul penal ţine seama de jurisprudenţa CEDO în sensul dat, care s-a expus, că nu este impusă o reevaluare a conţinutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosinţă soluţia dată de instanţă, dat fiind că, în cazul în care aceasta şi-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzaţie penală, pentru a permite părţilor să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulţumească de a relua motivele jurisdicţiei acestei instanţe (hotărârea CEDO Garcia Ruis vs Spania, Helle vs Finlanda), din care motiv, fără a reitera întreaga motivare a primei instanţe, pe care şi-o însuşeşte sub aspectul stării de fapt şi de drept reţinute, conchide asupra existenţei faptei şi vinovăţiei lui Bîrgan Eduard în comiterea infracțiunii incriminate.

Colegiul penal indică că faptul că partea apărării nu este de acord cu probele administrate pe cauză și le atribuie o altă conturare și un alt aspect, nu servește drept temei de achitare a inculpatului Bîrgan Eduard în baza art. 151 alin. (4) Cod penal.

În sensul dat, Colegiul penal ține să indice și faptul că deși apărarea nu este de acord cu probele cercetate, totodată nu au contestat legalitatea unor atare acte și acțiuni procesuale îndeplinite de organul de urmărire penală în modul şi termenul stabilit de lege, precum și la finisarea urmăririi penale şi luarea de cunoştinţă cu materialele cauzei nu a avut nici o obiecţie asupra actelor menţionate, prezumându-se că a acceptat situaţia dată.

Mai mult, potrivit art. 230 alin. (2), art. 251 alin. (1) şi (4) Cod de procedură penală, încălcarea prevederilor legale care reglementează desfăşurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural dacă a fost invocată în cursul efectuării acţiunii – cînd partea este prezentă, sau la terminarea urmăririi penale – cînd partea ia cunoştinţă de materialele dosarului, sau în instanţa de judecată – cînd partea a fost absentă la efectuarea acţiunii procesuale, precum şi în cazul în care proba este prezentată nemijlocit în instanţă. În cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual.

Potrivit procesului-verbal din 06.03.2024 de prezentare învinuitului Bîrgan Eduard şi avocatului Ursu Petru a materialelor de urmărire penală, după luarea de cunoştinţă de materialele urmăririi penale (f.d. 23 volumul IV), apărarea și

învinuitul nu au invocat careva obiecţii asupra probelor şi nici încălcarea prevederilor procedurale asupra probelor conţinute nu au invocate.

Prin urmare, dat fiind că nu a fost ridicată în termenul prevăzut de lege nulitatea probelor și a careva acte procedurale, adică la terminarea urmăririi penale, se consideră pierdut dreptul de contestare a acestor acte ulterior.

Mai mult, nici în cadrul ședinței instanței de fond și de apel de fapt obiecții motivate ce țin de probatoriul existent la caz nu au fost aduse, careva dubii în probarea vinovăţiei inculpatului, precum și a necesității recalificării acțiunilor inculpatului, după cum s-a susţinut declarativ, nefiind constatate, iar vinovăţia inculpatului în faptele stabilite de instanța de apel a fost dovedită deplin prin probe incontestabile.

La părerea Colegiului penal, cumulul de probe administrat în cauză a fost apreciat obiectiv, prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii, veridicităţii şi coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt şi de drept, în aspectul nominalizat mai sus.

Conducându-se de art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Nord, -

D E C I D E:

Apelul avocatului Ursu Petru în interesele inculpatului Bîrgan Eduard, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 08 august 2024, în cauza penală privind învinuirea lui Bîrgan Eduard ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal al R. Moldova, se admite, sentinţă care se casează parțial, inclusiv din alte motive decât cele invocate, în latura pedepsei, cu pronunţarea unei noi hotărâri în această parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, după cum urmează:

În privința lui Bîrgan Eduard *****, recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal al RM, se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 12 (doisprezece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

În rest, se mențin dispozițiile sentinței instanței de fond.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunţată în şedinţă publică la data de **16.12.2025.**

Preşedintele şedinţei, judecător Ion Talpa

Judecător Ecaterina Arseni

Judecător Cristina Prisacari