Dosarul nr. 2-878/23
Nr. electronic : 2- 23116323-21-2-10082024

dispozitiv

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

PARTEA ÎNTRODUCTIVĂ:

20 noiembrie 2024 or.Cimişlia

Judecătoria Cimişlia sediul central
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedinte de şedinţă,judecătorul : Veronica Carapirea
Grefier: Olesea Mutu, Maria Marcu

Cu participarea :

Reclamantei: Iulia Arnaut
Reprezentantului pârâtului: Mariana Cebanu
Pârâtului: Andrei Garbuz
Interpret: Virginia Berdian

A examinat în şedinţa de judecată publică cauza civilă conform cererii de chemare în judecată înaintată de **Arnaut Iulia către Inspectoratul General al Poliţiei al MAI RM, Ministerul Finanţelor al RM, Inspectoratul Naţional Securitate Publică al IGP al MAI RM, agentul constatator al INSP IGP Garbuz Andrei privind încasarea prejudiciului moral şi material** ;

a c o n s t a t a t :

PARTEA DESCRIPTIVĂ:

ARGUMENTELE PĂRŢII RECLAMANTE

La data de 10.08.2024, reclamanta Arnaut Iulie s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către Inspectoratul General al Poliţiei al MAI RM, Ministerul Finanţelor al

RM, Inspectoratul Naţional Securitate Publică al IGP al MAI RM, agentul constatator al INSP IGP Garbuz Andrei privind încasarea prejudiciului moral şi material **.**

În motivarea acţiunii a invocat că, *" La data de 12.10.2022, agentul constatator al INSP IGP Garbuz Andrei, a întocmit proces - verbal cu privire la cotravenţie nr. MAI05635082, în privinşa la Arnaut Iulia în baza art. 235 alin. 1 Cod contravenţional, pentru faptul că la data de 12.10.2022, la ora 08.51 min, se deplasa în or. Basarabeasca, str. Karl Marx, la volanul automobilului de model „*****" cu n/î *****, fără centură de siguranţa. Prin decizia agentului constatator emisă pe marginea proces - verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05635082, în baza art. 235 alin. 1 Cod contravenţional, Arnaut Iulia i s-a aplicat sancţiunea sub forma de amendă în mărime de 9 u.c., ceea ce constituie suma de 450 lei şi 3 puncte de penalizare. Prin încheiere judecătoria Chişinău, sediul Buiucani din 19.04.2023, se admite contestaţia Arnaut Iu. împotriva proces - verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05635082, în baza ait. 235 alin. 1 Cod contravenţional şi a decizie de sancţionare din 12.10.2022,Se anulează proces - verbal cu privire la cotravenţie nr. *****şi decizie de sancţionare din 12.10.2022, prin care Arnaut Iu. A fost recunoscută vinovată de săvârşirea contravenţiei prevăzută la art.235 al.l CC, fiind aplicată pedeapsa amendă în mărime de 9 u.c., ceea ce constituie suma de 450 lei şi 3 puncte de penalizare. Se încetează procesul - contravenţional intantat înpotriva lui Arnaut Iulia, din motiv că nu există faptul contravenţional. Astfel, nelegalitatea acţiunilor organului abilitat să constate o infracţiune sau să judece o cauză asupra unei infracţiuni a fost stabilită printr-o hotărâre definitivă care a intrat în vigoare judecătoriei. Eu, în calitate de persoană urmărită ilegal pentru o contravenţie, am dreptul la refacerea drepturilor, precum şi dreptul la despăgubiri pentru prejudiciul material şi moral cauzat mie.Prin contravenţie ilegală, am fost şi eu vătămată moral, deoarece, în ciuda dovezilor nevinovăţiei mele în fapta incriminată, eram într-o stare stresantă din cauza urmăririi mele ilegale pentru o infracţiune pe care nu am comis-o, am fost obligat să mă îngrijorare de mai bine de şase luni, în timp ce procesul se desfăşură, a fost nevoit să-şi petreacă timpul personal dovedindu-şi nevinovăţia, ceea ce presupunea suferinţă morală şi, în consecinţă, aducerea unui prejudiciu moral .Despăgubirea pentru prejudiciul moral cauzat mie ca urmare a contravenţiei nelegale pentru o contravenţie este posibilă prin plata unei despăgubiri băneşti în cuantum de 67.000 lei. La 14 iunie*

2023 am trimis la INSP 1GP o cerere de rambursare voluntara a cheltuielilor efectuate si a prejudiciului moral, care a primit 19.06.2023 . In astfel de cauzat nu este reparabil. Reieşind din prevederile normelor de drept nominalizate, solicit instanţei de a încasa în beneficiul cheltuielile de judecată şi anume, 1700 lei. Solicită : Admiterea acţiunii. Încasarea de la Inspectoratul General al Poliţiei al MAI al R.Moldova, în beneficiul său Arnaut Iuluia, cuantumul prejudiciului material în sumă de 1700 lei , cheltuieli de transport şi prejudiciu moral în valoare de 67000 lei.

”POZIȚIA PARTICIPANȚILOR LA PROCES EXPUSĂ ÎN ȘEDINȚA DE JUDECATĂ.

În şedinţa de judecată reclamanta Arnaut Iulia a susţinut cererea înaintată şi a solicitat admiterea ei integral . A mai menţionat ca urmare acşţiunilor agentului constatator în urma stresului şi retrăirilor a avut de suportat avort spontan.

Reprezentantul pîrîţilor Inspectoratului General al Poliţiei al MAI şi Inspectoratul de Poliţie Cimişlia, Ceban Mariana în ședința de judecată a solicitat respingerea acţiunii ca neîntemeiată şi neprobată. Reclamanta nu a înaintat careva pretenţii în cadrul procesului contravenţional privind repararea prejudiciului. Acţiunile agentului constatator nu pot fi calificate ca fiind ilegale, deoarece acesta a avut obligaţia să aplice sancţiune în cazul în care a constatat comiterea unei fapte contravenţionale. Reclamantul nu a fost supus arestului sau reţinut fapt prin care iar fi cauzat prejudiciu material sau moral. Consideră că reclamantul nu a argumentat suficient şi probat faptul că ia fost cauzat prejudiciul moral.De asemenea nu a fost probat faptul suportării prejudiciului material.

Pârâtul Garbuz Andrei în şedinţa de judecată a solicitat respingerea acţiunii reclamantei ca fiind neântemeiată.

Intervenienţii accesorii Ministerul Finanţelor şi reprezentantul INSP al IGP al MAI al R.M. în şedinţa de judecată nu s-au prezentat. Procedura de citare a fost respectată.

Instanţa a dispus în temeiul art.206 CPC examinarea în absenţa acestora.

APRECIEREA INSTANȚEI DE JUDECATĂ

Audiind participanţii la proces, cercetînd materialele cauzei, apreciind pretenţiile formulate în raport cu probele prezentate, instanţa de judecată consideră cererea de chemare în judecată urmează a fi admisă parţial, din următoarele considerente:

Conform prevederilor art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Potrivit prevederilor art. 130 alin. (3) Cod de procedură civilă, fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

Conform art.121 Cod de procedură civilă instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Instanţa judecătorească, conform art.130 alin.(1) - (3) Cod de procedură civilă, apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multi aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea pricinii.

În temeiul art.239 Cod de procedură civilă, ”Hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţa de judecată.”

Potrivit prevederilor art.240 alin. (1) din acelaşi Cod, ”La deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinii, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii”, iar în conformitate cu exigenţele alineatului (3) din acelaşi articol, ”Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant şi în numele legii.”

La 12.10.2022 în privinţa cet. Arnaut Iulia a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie nr. 7357258112654522, pentru faptul că la data de 12.10.2022 în jurul orelor 08:51 în or. Basarabeasca str. K,Marx conducea u/t ***** cu n/î ***** fără centură de siguranţă, faptă calificată în baza art.235 al.1 CC. Prin decizia gentului

constatator Garbuz Andrei din aceeaşi dată Arnaut a fost sancţionată cu amendă în mărime de 9 unităţi convenţionale în sumă de 450 lei cu aplicare a 3 puncte de penalizare.

Nefiind deacord cu cu decizia de sancţionare şi a procesului verbal cu privire la contravenţie din 12.10.2023 în baza art.235 al.1 CC emis în privinţa sa, Arnaut Iulia a depus contestaţie în instanţa de judecată în temeiul art.448 CC ca fiind ilegale şi neântemeiate.

Prin hotărârrea judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 19.04.2023 cu nr. 5r-78/2023 , prin care s-a hotărârt : Se admite contestaţia depusă de Arnaut Iulia Fuiodor împotriva procesului –verbal cu privire la contravenţie nr. *****şi a deciziei de sancţionare din 12.10.2022. Se anulează procesul verbal cu privire la contravenţie . *****şi decizia de sancţionare din 12.10.2022, prin carea Arnaut Iulia *****a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenţiei prevăzută la art.235 al.1 Cod contravenţional, fiindu-i aplicată pedeapsa contravenţională amenda în mărime de 9 unităţi convenţionale, echivalentul sumei de 450 lei şi 3 puncte de penalizare. Se încetează procesul contravenţional intentat împotriva lui Arnaut Iulia *****din motiv că nu există faptul contravenţiei.

Prin decizia Curţii de Apel Chişinău nr. 4r-2713/23 duin 14.04.2024 s-a dispus respingerea ca tardiv recursul declarat de către agentul constatator, Andrei garbuz. A menţine fără modificări hotărârea judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 19.04.2023, prin care s-a admis contestaţia depusă de Arnaut Iulia *****împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie nr. *****şi a deciziei de ancţionare din 12.10.2022, prin care Arnaut Iulia *****a fost recunoscută vinovată de săvârşirea contravenţiei prevăzute la art.235 al.1 din Codul contravenţional, fiindu-i aplicată pedeapsa contravenţională amendă în mărime de 9 unităţi comnvenţiionale, echivalentul sumei de 450 lei şi 3 puncte de penalizare şi s-a încetat procesul contravenţional intentat împotriva lui Arnaut Iulia *****din motiv că nu există faptul contravenţiei.

De către Arnaut Iulia la data de 14 iunie 2023 a fost expediată în adresa INSP al IGP al MAI o cererea privind încasarea prejudiciului material în sumă de 1700 lei, cheltuieli suportate pentru procurarea combustibilului şi a prejudiciului moral în sumă de 67000 lei.

Prin acţiunea depusă, reclamanta solicită încasarea prejudiciului moral şi prejudiciu material pe care le-a suferit şi suportat în legătură cu tragerea ilegală la răspundere contravenţională.

Conform prevederilor art. 1998 alin. (1) Cod Civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Reclamanta invocă că ar fi suportat cheltuieli pentru procurarea motorinei în legătură cu deplasarea la şedinţele de judecată, în sumă de 1700 lei.

Faptul că reclamanta ar fi suportată suma respectivă, instanţei de judecată nu a fost prezentată nici o probă pertinentă în acest sens şi anume câte şedinţe de judecată a avut loc, bonuri de plată, care ar demonstra faptul că reclamanta ar fi suportat suma solicitată.

Suportarea cheltuielilor în sumă de 1700 sunt declarative , din care temei instanţa va respinge această cerinţă ca neântemeiată.

Potrivit prevederilor art. 2036 Cod Civil, alin. (1) În cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri; alin. (2) Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.

Din sensul normelor sus-citate, este de reţinut că, prejudiciul moral se consideră suferinţele fizice şi psihice, precum şi diminuarea calităţii vieţii, precum şi este susceptibil reparaţiei prejudiciul moral cauzat prin atingerea adusă doar drepturilor personale. De asemenea, din normele de drept enunţate supra, rezultă că se admite compensarea prejudiciului moral cauzat prin lezarea drepturilor patrimoniale numai în cazurile expres prevăzute de lege.

Instanţa de judecată, avînd în vedere principiile compensării echitabile şi rezonabile a prejudiciului moral, suferiţele morale cauzate, starea de stres cauzate reclamantului, consideră că valoarea pretinsă cu titlu de daună morală, reprezintă o compensaţie exagerată ce nu derivă din realitate, respectiv compensaţia pentru prejudiciul moral cauzat se va determina într-un cuantum corespunzător cu caracterul şi gravitatea suferinţelor psihice suportate de aceasta.

Unul din criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciului moral, este criteriul echităţii, care presupune, că indemnizaţia trebuie să prezinte o justă şi integrală despăgubire. În termenii Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, acest criteriu se exprimă prin necesitatea, ca partea vătămată să primească o satisfacţie echitabilă pentru prejudiciul moral suferit. Cuantumul acestora trebuie stabilit astfel, încât acesta să aibă efect compensatoriu şi nu trebuie să constituie sume excesive pentru autorii daunelor şi nici venituri nejustificate pentru victimele daunelor.

Drepturile nepatrimoniale sunt drepturi subiective fără conţinut economic, strâns legat de persoana omului. Cu alte cuvinte, drepturile personale nepatrimoniale sunt acele drepturi care sunt lipsite de conţinut economic, nefiind susceptibil de evaluare bănească. Din categoria drepturilor personale nepatrimoniale fac parte drepturile legate de existenţa şi de integritatea fizică şi morală a persoanei (dreptul la viaţă, sănătate şi integritate corporală, dreptul la libertate, dreptul la secretul vieţii private, la onoare, la reputaţie etc.), drepturile referitoare la elementele de identitate ale persoanei (dreptul la nume, dreptul la domiciliu etc.), drepturile privind creaţia intelectuală ca formă de exprimare a personalităţii (dreptul de autor, dreptul de inventator etc.).

La determinarea mărimii compensaţiei pentru prejudiciul moral, se i-a în consideraţie atît aprecierea subiectivă privind gravitatea cauzării suferinţelor psihice, cît şi datele obiective care certifică acest fapt, îndeosebi importanţa vitală a bunurilor deteriorate; nivelul (gradul) suportării de către persoana vătămată a suferinţelor psihice; felul vinovăţiei (intenţia, imprudenţa) persoanei care a cauzat prejudiciul, în cazul în care pentru repararea prejudiciului moral este necesară prezenţa ei.

Obligaţia de a dovedi faptul pricinuirii prejudiciului moral (suferinţelor psihice sau fizice suportate) o exercită partea vătămată, iar în cererea despre compensarea prejudiciului moral aceasta trebuie să indice de către cine, în ce circumstanţe şi în baza căror acţiuni (inacţiuni) i-au fost cauzate suferinţe morale, psihice sau fizice, prin ce se manifestă acestea.

Prin urmare, instanţa consideră că partea reclamantă a motivat cauzarea prejudiciului moral indicînd care anume acţiuni ale pîrîtului i-au cauzat suferinţe psihice, motivat prin circumstaţele cauzării, i-au fost cauzate suferinţe psihice condiţionate de o stare emotivă şi de stres.

Conform prevederilor art. 2037 alin. (1) din Codul civil, Mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate.

În context, prejudiciul moral este acel prejudiciul care rezultă dintr-o atingere adusă intereselor personale şi care se manifesta prin suferinţe fizice şi/sau psihice pe care le resimte victima.

Reclamanta solicită încasarea prejudiciului moral în sumă de 67000 lei.

În şedinţa de judecată ultima invocă că urmare acţiunilor ilegale ale agentului constataor ar fi fost vătămată moral, fiind într-o stare stresantă pentru o faptă pretins ilegală pe care nu a comis-o.

În conformitate cu prevederile art. 384 al. (2) lit. u) Cod contravenţional, persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional are dreptul să ceară şi să primească despăgubiri pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile sau inacţiunile ilicite ale autorităţii competente să constate contravenţia sau să soluţioneze cauza contravenţională. Iar prevederile alin. (31) al art. 384 Cod contravenţional menţionează că, dreptul prevăzut la alin. (2) lit. u) se oferă doar în cazul în care prin hotărâre judecătorească definitivă s-a constatat caracterul ilicit al acţiunilor sau al inacţiunilor autorităţii competente să constate contravenţia sau să soluţioneze cauza contravenţională.

Conform prevederilor art. 3 din Legea nr.1545-XIII din 25 februarie 1998 „privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acţiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii şi ale instanţelor judecătoreşti" este reparabil prejudiciul material şi moral cauzat persoanei fizice sau juridice în urma: reţinerii ilegale, aplicării ilegale a măsurilor preventive sub formă de arest, de declaraţie de a nu părăsi localitatea sau ţara, tragerii ilegale la răspundere penală; condamnării ilegale, confiscării ilegale a averii, supunerii ilegale la muncă neremunerată în folosul comunităţii; efectuării ilegale, în cazul urmăririi penale ori judecării cauzei penale, a percheziţiei, ridicării, punerii ilegale sub sechestru a averii, eliberării sau suspendării ilegale din lucru (funcţie), precum şi în urma altor acţiuni de procedură care limitează drepturile persoanelor fizice sau juridice; supunerii ilegale la arest contravenţional, reţinerii contravenţionale ilegale sau aplicării ilegale a amenzii contravenţionale de către instanţa de judecată; efectuării

măsurilor speciale de investigaţii cu încălcarea prevederilor legislaţiei; ridicării ilegale a documentelor contabile, a altor documente, a banilor, a ştampilelor, precum şi în urma blocării conturilor bancare.

Prejudiciul cauzat se repară integral, indiferent de culpa persoanelor cu funcţie de răspundere din organele de urmărire penală, din procuratură şi din instanţele judecătoreşti".

Instanţa de judecată consideră oportun de remarcat că, mărimea pagubei morale se bazează pe caracterul suferinţelor morale, fizice, cauzate în fiecare caz concret, iar criteriile de evaluare a prejudiciului moral sunt - gradul şi caracterul suferinţelor fizice şi psihice manifestat prin intensitatea acestora („durere puternică", „durere suportabilă", „durere slabă", „durere insuportabilă", etc.).

Caracterul suferinţelor trebuie privite în legătură cu particularităţile individuale ale persoanei prejudiciate, privite sub două aspecte diferite: suferinţele fizice, ce presupune durerea, sufocaţia, voma şi ameţeli, mâncărime, reacţii alergice şi alte senzaţii dureroase; suferinţele morale (psihice), ce presupune frica şi ruşinea, tristeţea şi neliniştea, umilirea, stresul emoţional, şi alte emoţii negative.

Pentru determinarea mărimii compensaţiei, trebuie de luat în consideraţie nu tipul (caracterul) unor sau altor suferinţe fizice sau psihice, ci caracterul şi importanţa acelor valori nemateriale (nepatrimoniale), cărora le-a fost cauzat prejudiciul.

Reclamanta solicită încasarea prejudiciului moral în sumă de 67000 lei.

În şedinţa de judecată ultima invocă că urmare acţiunilor ilegale ale agentului constataor ar fi fost vătămată moral, fiind într-o stare stresantă pentru o faptă pretins ilegală pe care nu a comis-o.

Reclamanta a mai invocat că avut de suferit şi un avort spontan la data de 05.12.2022 , ca urmare acţiunilor agentului constatator.

Instanţa analizând prin prisma materialelor şi faptelor constatate, stabileşte că în şedinţa de judecată nu au fost stabilit legătura de cauzalitate a avortului spontan survenit la 5.12.2022 şi fapta contravenţională în baza art.235 al.1 CC, constatată de agentul constatator la data de 12.10.2022 prin procesul verbal cu privire la contravenţie nr. *****.

Din perspectiva normelor legale citate mai sus, instanţa de judecată a conchis că, cerinţa părţii reclamante cu privire la încasarea prejudiciului moral urmează a fi admisă

parţial , prin adjudecarea din în contul pârâtului a sumei de – 3000 lei, cu titlu de prejudiciu moral, sumă care este apreciată de instanţă ca fiind rezonabilă.

Din considerentele menţionate mai sus, instanţa ajunge la concluzia de a admite cererea reclamantei în cererea ce priveşte recuperarea prejudiciului moral parţial , iar în rest pretenţiile reclamantei se resping ca neântemeiate.

DISPOZITIV :

Conducîndu-se de art. 238 -241 CPC, instanţa de judecată ;

A H O T Ă R Â T :

Cererea de chemare în judecată înaintată de **Arnaut Iulia către Inspectoratul General al Poliţiei al MAI RM, Ministerul Finanţelor al RM, Inspectoratul Naţional Securitate Publică al IGP al MAI RM, agentul constatator al INSP IGP Garbuz Andrei privind încasarea prejudiciului moral şi material** , a o admite parţial.

A încasa de la **Inspectoratul General al Poliţiei al MAI RM** în beneficiul **Arnaut Iulia** , IDNP *****prejudiciul moral în sumă de **3000 (trei mii) lei.**

În rest pretenţiile reclamantei se resping ca neântemeiate.

Hotărîrea cu drept de atac cu apel în Curtea de Apel Comrat timp de 30 zile de la pronunţare, prin intermediul judecătoriei Cimişlia sediul central.

Preşedinte de şedinţă,
Judecătorul: **Veronica Carapirea**