Dosarul nr. **2r-11/26** Judecătoria Drochia (sediul Rîșcani)
judecător Maria Adomnița

D E C I Z I E
11 martie 2026
Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord
În componenţa
Preşedintele completului, judecător Stanislav Grosu
Judecătorii Alina Țihonschi, Mariana Sajin

Examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de Bordianu Liviu prin intermediul avocatului Martin Vasile împotriva încheierilor Judecătoriei Drochia (sediul Rîșcani) din 06.11.2025 și 03.12.2025, în cauza civilă la cererea înaintată de petiționarul Liviu Bordianu, reprezentată de către avocatul Vasile Martin, persoane interesate Primăria satului Gălășeni, r-nul Râșcani și societatea cu răspundere limitată „Fizalis" cu sediul în satul Gălășeni, r-nul Râșcani, privind uzucapiunea dreptului contrar cuprinsului registrului de publicitate, prin care cererea a fost restituită,-

a c o n s t a t a t:

Pretenţiile reclamantului:

La data de 03 noiembrie 2025, petiționarul Liviu Bordianu, reprezentată de către avocatul Vasile Martin, a depus cerere de chemare în judecată privind uzucapiunea dreptului contrar cuprinsului registrului de publicitate, persoane interesate Primăria satului Gălășeni, r-nul Râșcani și societatea cu răspundere limitată „Fizalis" cu sediul în satul Gălășeni, r-nul Râșcani.

Liviu Bordianu a solicitat să fie declarat proprietar al terenurilor agricole: nr. cadastral *****cu suprafața de 0,5605 ha, nr. cadastral *****cu suprafața de 0, 6699 ha, nr. cadastral *****cu suprafața de 0,2910 ha, și nr. cadastral *****cu suprafața de 0, 1162 ha, situate în extravilanul satului *****.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Râșcani din 06 noiembrie 2025 nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată înaintată de petiționarul Liviu Bordianu, reprezentată de către avocatul Vasile Martin, persoane interesate Primăria satului Gălășeni, r-nul Râșcani și societatea cu răspundere limitată „Fizalis" cu sediul în satul Gălășeni, rnul Râșcani privind uzucapiunea dreptului contrar cuprinsului registrului de publicitate, fiindu-i comunicat petiționarului Liviu Bordianu despre necesitatea înlăturării neajunsurilor din cererea de chemare în judecată acordându-i pentru aceasta un termen de 20 (douăzeci) zile din momentul primirii încheierii vizate.

Poziţia instanţei de fond:

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Drochia, sediul Râșcani din 03.12.2025, cererea de chemare în judecată depusă petiționarul Liviu Bordianu, reprezentată de către avocatul Vasile Martin, persoane interesate Primăria satului Gălășeni, r-nul Râșcani și societatea cu răspundere limitată „Fizalis" cu sediul în satul Gălășeni, r-nul Râșcani, privind uzucapiunea dreptului contrar cuprinsului registrului de publicitate a fost restituită în temeiul art. 171 alin. (2) Cod Procedură Civilă.

Solicitarea recurentului:

La data de 15.12.2025 (potrivit dății indicate pe plicul ce conținea cererea de recurs), Bordianu Liviu prin intermediul avocatului Martin Vasile a depus cerere de recurs cu privire la casarea încheierilor Judecătoriei Drochia (sediul Rîșcani) din 06.11.2025 și 03.12.2025.

Potrivit art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Recurentul avocatului Martin Vasile a depus cererea de recurs la 15.12.2025 împotriva încheierii primei instanțe din 03.12.2025, adică în termenul stabilit de lege, or reprezentantul recurentului a recepționat actul judecătoresc contestat la data de 09.12.2025 prin dovada de înmânare a încheierii motivate (f.d. 28).

Argumentele părţilor:

În motivarea recursului, recurentul a menționat că încheierile contestate sunt neîntemeiate şi ilegale, îndeosebi încheierea din 03.12.2025

Recurentul Bordianu Liviu a fost impus vădit ilegal şi neîntemeiat să prezinte un şir de probe, care, după opinia recurentului nu au nici o tangență cu cererea formulată şi nu pot servi ca probe pentru soluționarea legală şi obiectivă a cererii petiționarului Bordianu Liviu.

Impunerea de către judecător pe Bordianu Liviu să prezinte un şir de probe, care nu sunt relevante şi utile cererii privind stabilirea dreptului de proprietate asupra unei cote de teren echivalent prin uzucapiune, este o îngrădire a dreptului la justiție, prevăzut în art. 20 din Constituția Republicii Moldova şi art. 6 CEDO, în care este expres prevăzut că, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale de către o instanță independentă şi imparțială, instituită de lege.

Mai mult, relevă că autorul încheierilor contestate, recurentul, n-a intrat în esența cerințelor sale. De altfel, se invocă faptul că s-a solicitat să fie declarat proprietar al terenurilor agricole, care au aparținut bunicii sale *****, decedată la *****.

Ea a fost împroprietărită post-mortem, ca fost lucrător al gospodăriei din *****, prin dispoziția primarului comunei Şaptebani din 19.02.2000.

Astfel, doamna judecător urma să țină cont de faptul că, la momentul decesului, bunica nu era proprietara acestor terenuri agricole; astfel, este ilegală şi neîntemeiată cerința de a prezenta de la notarul orice informație privind succesiunea.

De asemenea este ilegală cerința de a prezenta informația de la primăria Gălăşeni, precum că recurentul nu are careva datorii la bugetul național.

Dna judecător urma să cunoască, că ei, posesorii de terenuri, în fiecare an, primele 3 luni ale anului, achită impozitul funciar. Alte obligațiuni față de bugetul național nu au.

Aprecierea instanţei de recurs:

Potrivit prevederilor art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părţilor.

Analizând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei, colegiul civil şi de contencios administrativ consideră că recursul este neîntemeiat şi urmează a fi respins din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Materialele cauzei atestă că la data de 03 noiembrie 2025, petiționarul Liviu Bordianu, reprezentată de către avocatul Vasile Martin, a depus cerere de chemare în judecată privind uzucapiunea dreptului contrar cuprinsului registrului de publicitate, persoane interesate Primăria satului Gălășeni, r-nul Râșcani și societatea cu răspundere limitată „Fizalis" cu sediul în satul Gălășeni, r-nul Râșcani, solicitând declararea ca fiind proprietar al terenurilor agricole: nr. cadastral *****cu suprafața de 0,5605 ha, nr. cadastral *****cu suprafața de 0, 6699 ha, nr. cadastral *****cu suprafața de 0,2910 ha, și nr. cadastral *****cu suprafața de 0, 1162 ha, situate în extravilanul satului *****.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Râșcani din 06 noiembrie 2025 nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată înaintată de petiționarul Liviu Bordianu, reprezentată de către avocatul Vasile Martin, persoane interesate Primăria satului Gălășeni, r-nul Râșcani și societatea cu răspundere limitată „Fizalis" cu sediul în satul Gălășeni, r-nul Râșcani privind uzucapiunea dreptului contrar cuprinsului registrului de publicitate, fiindu-i comunicat petiționarului Liviu Bordianu despre necesitatea înlăturării neajunsurilor din cererea de chemare în judecată acordându-i pentru aceasta un termen de 20 (douăzeci) zile din momentul primirii încheierii vizate.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Drochia, sediul Râșcani din 03.12.2025, cererea de chemare în judecată depusă petiționarul Liviu Bordianu, reprezentată de către avocatul Vasile Martin, persoane interesate Primăria satului Gălășeni, r-nul Râșcani și societatea cu răspundere limitată „Fizalis" cu sediul în satul Gălășeni, r-nul Râșcani, privind uzucapiunea dreptului contrar cuprinsului registrului de publicitate a fost restituită în temeiul art. 171 alin. (2) Cod Procedură Civilă.

La data de 15.12.2025 (potrivit dății indicate pe plicul ce conținea cererea de recurs), Bordianu Liviu prin intermediul avocatului Martin Vasile a depus cerere de recurs cu privire la casarea încheierilor Judecătoriei Drochia (sediul Rîșcani) din 06.11.2025 și 03.12.2025.

Potrivit art. 171 alin. (1) Cod Procedură Civilă RM, După ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condiţiile art.166 şi 167 alin.(1) lit. a), b), c) şi e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare şi acordându-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art.167 alin.(1) lit. c) Cod de procedură civilă, la cererea de chemare în judecată se anexează documentele care certifică circumstanţele pe care 2 reclamantul îşi întemeiază pretenţiile şi copiile de pe aceste documente pentru pârâți şi intervenienţi, dacă aceştia nu dispun de ele.

Potrivit art. 171 alin. (2) Cod Procedură Civilă, Dacă persoana care a depus cererea îndeplineşte în termen toate cerinţele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării iniţiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă şi, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.

Colegiul Civil constată că specific cererii depuse de către Liviu Bordianu, este faptul că obiectul litigiului reprezintă constatarea uzucapiunii dreptului contrar cuprinsului registrului de publicitate.

Așadar, potrivit prevederilor art.327 alin. (2) Cod de procedură civilă, cererea de uzucapiune se depune la instanţa de judecată de la locul de aflare a bunului imobil, iar în cazul altor bunuri – la sediul sau oficiul teritorial respectiv al autorităţii competente să efectueze înregistrări şi radieri în registrul de publicitate corespunzător prevăzut de lege.

În conformitate cu art.328 Cod de procedură civilă, petiţionarul va arăta în cererea de uzucapiune data de la care posedă bunul sub nume de proprietar, temeiul uzucapiunii, faptul dacă bunul posedat este sau nu înregistrat în registrul de publicitate prevăzut de lege, precum şi numele ori denumirea vechiului proprietar sau a succesorului acestuia, dacă îl cunoaşte.

La cererea de uzucapiune se vor anexa: a) un certificat de deces care atestă că titularul dreptului înregistrat în registrul de publicitate prevăzut de lege este decedat sau, după caz, un certificat (confirmare, extras etc.) emis de autoritatea competentă, care atestă faptul că persoana juridică titulară a dreptului înregistrat în registrul de publicitate prevăzut de lege şi-a încetat existenţa;

b) un certificat eliberat de autoritatea competentă, din care să rezulte faptul dacă moştenirea titularului înregistrat în registrul de publicitate prevăzut de lege a fost sau nu deschisă, iar în caz afirmativ, cine sunt moştenitorii;

c) în cazul imobilelor, un certificat eliberat de primăria în a cărei rază teritorială este situat imobilul, din care să rezulte că acesta nu face parte din domeniul public al statului sau al unităţii administrativ-teritoriale;

d) certificatul privind absenţa datoriilor la bugetul public naţional al petiţionarului;

e) înscrisul constatator al actului juridic pe care solicitantul şi-a întemeiat posesia, atunci când este cazul;

f) în cazul imobilelor, documentația tehnică cadastrală a imobilului, realizată, pe cheltuiala celui interesat, de o persoană fizică sau juridică autorizată, potrivit legii;

g) extrasul din registrul de publicitate prevăzut de lege pentru informare, cu arătarea titularului înregistrat în registrul de publicitate prevăzut de lege ori a înregistrării declaraţiei de renunţare la proprietate, precum şi a faptului dacă bunul este sau nu grevat de sarcini, eliberat de autoritatea competentă care deţine registrul respectiv; în cazul în care imobilul nu este înregistrat în registrul de publicitate prevăzut de lege în folosul altei persoane şi nici grevat de sarcini, un certificat emis de organul cadastral teritorial, care atestă acest fapt, inclusiv faptul că nu a fost atribuit un număr cadastral la înregistrarea imobilului;

h) lista cuprinzând numele, prenumele şi domiciliul a cel puţin 2 martori.

În acest sens, contrar alegațiilor recurentului, prezentarea actelor impuse în privința petentului reprezintă o cerință legală stabilită de legiuitor prevăzută de norma art.328 Cod de procedură civilă, și nu dorință personală a judecătorului.

Astfel, capacitatea procesuală a petiționarilor de a prezenta actele relevante prevăzute de legislația în vigoare în vederea demonstrării unui fapt nu constituie o opțiune arbitrară a judecătorului, ci rezultă dintr-o obligație procedurală instituită de legiuitor.

În susținerea acestei concluzii, se impune a fi reținute mai multe considerente de ordin juridic. În primul rând, obligația petiționarilor de a prezenta actele relevante prevăzute de legislația în vigoare, în vederea demonstrării unui anumit fapt, nu reprezintă o exigență arbitrară a instanței, ci o cerință procedurală instituită de legiuitor.

Colegiul civil reține că soluția instanței de fond de restituire este una corectă, or în termenul stabilit, petiționarul Liviu Bordianu nu a îndeplinit cerinţele enumerate în încheierea judecătorului prin care a fost obligată să prezinte actele solicitate, potrivit normelor legale în vigoare.

Având în vedere dezideratele menționate, Colegiul Civil consideră că petiționarul Liviu Bordianu a depus cerere de chemare în judecată privind aplicarea uzucapiunii dreptului contrar cuprinsului registrului de publicitate, care urmează să respecte ingerințele prevăzute de norma art.328 Cod de procedură civilă.

Totodată, obligarea prezentării unui certificat eliberat de autoritatea competentă, din care să rezulte faptul dacă moştenirea titularului înregistrat în registrul de publicitate prevăzut de lege a fost sau nu deschisă, iar în caz afirmativ, cine sunt moştenitorii, la fel a fost legală, odată ce norma prevăzută de art.328 lit. b) Cod de procedură civilă stabilește clar acest lucru, iar instanța de fond i-a explicat petentului detaliat procedura de eliberarea unor asemenea acte, cu trimitere la prevederile legale în vigoare pertinente.

Mai mult, impunerea obligației de a prezenta anumite acte sau înscrisuri prevăzute de legislația în vigoare nu poate fi calificată drept o îngrădire a dreptului de acces la justiție.

Dreptul de acces liber la justiție, consacrat de Articolul 20 din Constituția Republicii Moldova și de Articolul 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului din cadrul Convenția Europeană a Drepturilor Omului, nu are un caracter absolut, ci poate fi supus anumitor condiționări procedurale stabilite de legiuitor.

Totodată, Colegiul reține că pornind de la caracterul obligatoriu al actelor judecătorești de dispoziție, justițiabilul trebuie să-şi ajusteze conduita la indicațiile reflectate în actul de dispoziție judecătoresc emis, dacă prin acesta destinatarului i-a fost fixat un termen-limită (termen de perimare) pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat pentru cererea de chemare în judecată sau cererea de apel motivat, astfel încât acesta urmează să se conformeze cerințelor în discuție până la data stabilită, să prezinte actele enunțate, iar la utilizarea mijloacelor de comunicare (posta electronica, oficiul poștal), să se asigure că ele vor ajunge la destinatar (la instanța de judecată) cel târziu la momentul stabilit în prealabil de către instanță. O altă abordare decât aceasta va echivala cu o încălcare a termenului de procedură, fixat de instanță.

Conform prevederilor art.10 alin. (1)-(3) CPC RM sancţiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum şi în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. (2) Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce. (3) Sancţiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanţei judecătoreşti, ale participanţilor la proces, cât şi ale persoanelor legate de activitatea acestora şi, în funcţie de prevederile legii, constau în anularea actului

procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligaţia de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătoreşti, în alte măsuri prevăzute de lege.

Or, potrivit dispozițiilor art.art.14, 16 CPC în lumina interpretărilor date de CtEDO principiului preeminenței dreptului, actele de dispoziție judecătorească, în speță, încheierea judecătorească potrivit căreia s-a instituit termen de prezentare a actelor relevante întru demonstrarea dreptului de proprietate asupra bunurilor în baza uzucapiunii, sunt obligatorii atât pentru participanții la proces, cât şi instanței de judecată, care a emis actul în cauză, obligație care se regăsește şi în principiile fundamentale a procedurii civile, art.9, 26 CPC, neexecutarea căreia afectează atât aparențele de imparțialitatea obiectivă a instanței, cât şi cele de echitate a procesului judiciar.

În acest caz, exonerarea arbitrară a apelantului de sancțiuni procedurale stabilite de prevederile legale citate, în sensul prevederilor art.10 CPC, afectează exigențele unui proces echitabil în sensul art.6 a Convenției, potrivit cărora instanța de judecată are obligația de a asigura aparențele de imparțialitate şi de a nu admite acte de intervenție arbitrară în favoarea sau defavoarea uneia din părţi, având obligația concretizată şi de jurisprudența Curții Constituționale, potrivit căreia una din caracteristicile constituționale ale statului de drept o constituie obligațiunea statului, autorităților lui publice, instituțiilor, persoanelor oficiale de a activa în limitele atribuțiilor lor, stabilite de Constituție şi legi, or, instanțele de judecată nefiind o excepție în acest sens.(HCC nr.2 din 19.01.1998, M.O. nr.12-13/8 din 19.02.1998).

În circumstanțele speței, sacrificarea principiului preeminenței dreptului în sensul exonerării apelantului de sancțiunile procedurale va avea inter alia drept efect defavorizarea procesuală a intimatului, deoarece asemenea acțiuni nu pot fi admise de către instanța de judecată decât în condițiile expres stabilite de lege, în caz contrar, acțiunile arbitrare ale instanțe sunt incompatibile testului de imparțialitate obiectivă perceput de un observator informat şi dezinteresat.

Or, imparțialitatea este esențială pentru îndeplinirea adecvată a funcției judiciare, ea privește nu doar hotărârea însăşi, ci şi întreg procesul, prin care se ajunge la aceasta (valoarea 2, principiile de la Bangalore privind conduita judiciară).

Mai mult decât atât, potrivit definiției date în jurisprudența CtEDO noțiunii de certitudine legală, se menționează inter alia că legislația națională trebuie să fie expusă cu o suficientă precizie pentru a oferi posibilitatea persoanelor de a-şi reglementa comportamentul în sensul posibilității obținerii unor „consultații adecvate” de a prevedea în caz de necesitate la un nivel rezonabil, consecințele, ce pot surveni în rezultatul anumitor acțiuni (Sunday Times v UK 26.04.1979, § 49).

Astfel, certitudinea legală impusă inter alia regulilor de procedură civilă în calitate de condiție sine qua non a unui proces echitabil, vizează atât drepturile apelantului, cât şi ale intimatului, motiv din care instanța de judecată, nu este în drept de a substitui voința legislatorului materializată în conținutul normelor de procedură civilă în vederea exonerării apelantului de sancțiunile procedurale din motivul înțelegerii greşite a efectelor legale.

Aşadar, deoarece în termenul acordat, petentul Bordianu Liviu nu a prezentat instanței un certificat eliberat de un notar public din circumscripția teritorială unde defunctul a avut ultimul domiciliu sau unde se află bunurile succesorale din care să rezulte dacă a fost deschisă moștenirea după defuncta Agafia Frumusachi, dacă da, cine sunt moștenitorii; un certificat eliberat de primăria în a cărei rază teritorială este situat imobilul, din care să rezulte că acesta nu face parte din domeniul public al statului sau al unităţii administrativ-teritoriale; certificatul privind absenţa datoriilor la bugetul public naţional al petiţionarului; extrasul din registrul de publicitate prevăzut de lege pentru informare, cu arătarea titularului înregistrat în registrul de publicitate prevăzut de lege ori a înregistrării declaraţiei de renunţare la proprietate, precum şi a faptului dacă bunul este sau nu grevat de sarcini, eliberat de autoritatea competentă care deţine registrul respectiv; în cazul în care imobilul nu este înregistrat în registrul de publicitate prevăzut de lege în folosul altei persoane şi nici grevat de sarcini, un certificat emis de organul cadastral teritorial, care atestă acest fapt, inclusiv faptul că nu a fost atribuit un număr cadastral la înregistrarea imobilului (extrasul din Registrul bunurilor imobile din care să rezulte după cine este înregistrat dreptul de proprietate în Registrul bunurilor imobile asupra terenurilor asupra cărora se solicită uzucapiune) șu lista cu numele, prenumele şi domiciliul a cel puțin 2 martori, instanța de fond corect a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de petiționarul Liviu Bordianu, reprezentată de către avocatul Vasile Martin, persoane interesate Primăria satului Gălășeni, r-nul Râșcani și societatea cu răspundere limitată „Fizalis” cu sediul în satul Gălășeni, r-nul Râșcani, privind uzucapiunea dreptului contrar cuprinsului registrului de publicitate.

Astfel, având în vedere cele expuse mai sus, colegiul civil ajunge la concluzia că încheierile Judecătoriei Drochia (sediul Rîșcani) din 06.11.2025 și 03.12.2025 sunt întemeiate şi urmează a fi menținute, argumentele recursului fiind neîntemeiate.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord,-

Decide:

Recursul declarat de Bordianu Liviu prin intermediul avocatului Martin Vasile se respinge.

Încheierile Judecătoriei Drochia (sediul Rîșcani) din 06.11.2025 și 03.12.2025, în cauza civilă la cererea înaintată de petiționarul Liviu Bordianu, reprezentată de către avocatul Vasile Martin, persoane interesate Primăria satului Gălășeni, r-nul Râșcani și societatea cu răspundere limitată „Fizalis” cu sediul în satul Gălășeni, r-nul Râșcani, privind uzucapiunea dreptului contrar cuprinsului registrului de publicitate se menține.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului
Judecător Stanislav Grosu

judecătorii Alina Țihonschi Mariana Sajin