Dosarul:nr.2r-3017/24 Judecător: Holban Veaceslav
2-24032661-02-2r-27112024

D E C I Z I E

20 februarie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecătorul Marina Anton

Judecătorii Dorin Dulghieru și Constantin Roșca

examinând în absența părților recursul declarat de ***** în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Morari Aliona împotriva Agenției Naționale pentru Reglementare în Telecomunicații Electronice şi Tehnologia Informaţiei cu privire la încasarea indemnizației de concediere, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 octombrie 2024, prin care a fost suspendat procesul,

c o n s t a t ă:

La data de 22 martie 2024 Morari Aliona a depus cerere în judecată împotriva Agenţiei Naţionale pentru Reglementare în Telecomunicații Electronice şi Tehnologia Informației cu privire la încasarea indemnizației de concediere. În ședința de judecată din data de 24 aprilie 2024 a fost dispusă transmiterea prezentei cauzei spre examinarea posibilității conexării la cauza civilă nr.2- 15646/23 în care se examina legalitatea ordinului de concediere. Prin încheierea din data de 15 mai 2024, a fost respinsă conexarea cauzelor.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău nr.2-15646/23, a fost admisă parțial cererea lui Morari Aliona şi a fost anulat ordinul de concediere nr. 60/p din 02 mai 2023.

La data de 31 mai 2024 Agenția Națională pentru Reglementare în Telecomunicații Electronice şi Tehnologia Informației a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău nr. 2-15646/23.

În ședința de judecată din data de 29 octombrie 2024 reprezentantul Agenției Naționale pentru Reglementare în Telecomunicații Electronice şi Tehnologia Informației, a depus o cerere prin care a solicitat suspendarea examinării cauzei până la soluționarea cauzei nr. 2-15646/23 unde este examinată legalitatea ordinului de concediere nr. 60/p din 02 mai 2023.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 octombrie 2024, s-a admis cererea privind suspendarea examinării pricinii civile intentată la cererea înaintată de Morari Aliona împotriva Agenției Naționale pentru Reglementare în Telecomunicații Electronice şi Tehnologia Informației cu privire la încasarea indemnizației de concediere până la soluționarea irevocabilă a cauzei civile nr. 2-15646/23. Se obligă părțile să informeze instanța imediat ce a dispărut temeiul care a dus la suspendarea procesului civil.

La data de 11 noiembrie 2024, Morari Aliona, reprezentată de avocatul Macovei Tatiana a depus cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 octombrie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii primei instanțe, cu emiterea unei noi încheieri prin care să fie respinsă cererea de suspendare a procesului civil ca fiind neîntemeiată.

În motivarea recursului a menționat că cu încheierea de suspendare a cauzei civile nu este de acord, deoarece instanța de fond a reținut eronat faptul că examinarea cauzei nr. 2-15646/23 privind anularea ordinului 60/p din 02.05.2023, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la serviciu, repararea prejudiciului moral şi încasarea cheltuielilor de judecare a cauzei, este determinată pentru examinarea prezentei cauze civile şi prin urmare, prezenta pricină nu poate fi soluționată înainte de soluționarea primei.

În acest sens menționează că potrivit prevederilor art.186 alin.(1) Codul Muncii, salariaților concediați în legătură cu lichidarea unităţii sau cu încetarea activităţii angajatorului persoană fizică (art.86 alin.(1) lit.b)), sau cu reducerea numărului ori a statelor de personal la unitate (art.86 alin.(1) lit.c)) li se garantează:

a) pentru prima lună, plata unei indemnizaţii de eliberare din serviciu egală cu mărimea sumată a unui salariu mediu săptămînal pentru fiecare an complet lucrat la unitatea în cauză, dar nu mai mare decît şase salarii medii lunare şi nu mai mică decît un salariu mediu lunar. Dacă unitatea a fost succesorul de drept al unei unităţi reorganizate anterior şi contractul individual de muncă cu salariaţii în cauză nu a încetat anterior (art.81), se vor lua în calcul toţi anii de activitate. În cazul în care salariatul care este concediat a activat la unitate cu contract individual de muncă în mai multe perioade de timp, în calcul se vor lua anii complet lucraţi de la încheierea ultimului contract individual de muncă

Astfel, indiferent de faptul dacă ordinul de concediere nr. 60 p din 02.05.2023 va fi sau nu anulat de instanța de judecată în mod irevocabil, angajatorul nu este scutit de obligația de a plăti sumele de natură salarială, care include în sine şi indemnizațiile prevăzute de art. 186 Codul muncii. Cu atât mai mult că plățile efectuate de angajator sau care urmează a fi efectuate de angajator prin prisma art. 186 Codul muncii nu sunt susceptibile de restituire reieșind din norma art. 148 alin. (5) Codul muncii, care prevede: Salariul plătit în plus salariatului de către angajator (inclusiv în cazul aplicării greșite a legislației în vigoare) nu poate fi urmărit, cu excepția cazurilor unei greșeli de calcul.

De asemenea nu sunt incidente normele art. 331 Cod civil referitoare la efectele nulității actelor juridice, or normele codului civil au caracter general, aplicabil tuturor raporturilor juridice civile, însă nu şi raporturilor juridice de muncă în privința cărora norma specială din art. 148 alin. (5) Codul muncii care privează angajatorul de dreptul a solicita restituirea sumelor, dacă aceasta este drept rezultat al aplicării eronate a legislației muncii.

Respectiv, cumulând faptele menționate supra, recurenta consideră că suspendarea examinării cauzei este neîntemeiată, temei pentru care solicită admiterea recursului, casarea încheierii de suspendare a procesului cu emiterea unei noi încheierii de respinge a cererii pârâtei cu privire la suspendarea procesului.

În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

Studiind recursul declarat şi materialele pricinii, Colegiul consideră recursul ca fiind neîntemeiat şi pasibil de a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art.427 lit.a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea instanței de fond.

În conformitate cu prevederile art.5 CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanța de judecată în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

Conform prevederilor art.261 lit.h) CPC, la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească poate suspenda procesul în cazul în care pricina nu poate fi judecată înainte de soluționarea unei alte pricini conexe.

Din conținutul acestei norme instanța deduce că suspendarea pricinii în baza temeiului invocat de prima instanță este admis doar în cazul în care examinarea acestuia nu poate fi judecată înainte de soluționarea unei alte pricini conexe.

În speță, Colegiul constatat că ***la data de 22 martie 2024 Morari Aliona a depus cerere în judecată împotriva Agenției Naționale*** pentru Reglementare în Telecomunicații Electronice şi Tehnologia Informației cu privire la încasarea indemnizației de concediere.

În ședința de judecată din data de 29 octombrie 2024 reprezentantul Agenției Naționale pentru Reglementare în Telecomunicații Electronice şi Tehnologia Informației, a depus o cerere prin care a solicitat suspendarea examinării cauzei până la soluționarea cauzei nr. 2-15646/23 unde este examinată legalitatea ordinului de concediere nr. 60/p din 02 mai 2023.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 octombrie 2024, s-a admis cererea privind suspendarea examinării pricinii civile intentată la cererea înaintată de Morari Aliona împotriva Agenției Naționale pentru Reglementare în Telecomunicații Electronice şi Tehnologia Informației cu privire la încasarea indemnizației de concediere până la soluționarea irevocabilă a cauzei civile nr. 2-15646/23.

La data de 11 noiembrie 2024, Morari Aliona, reprezentată de avocatul Macovei Tatiana a depus cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 octombrie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii primei instanțe, cu emiterea unei noi încheieri prin care să fie respinsă cererea de suspendare a procesului civil ca fiind neîntemeiată.

Raportând dispozițiile normelor suscitate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma raționalismului pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul consideră că concluzia instanței de fond este una corectă.

Colegiul reține că în ședința de judecată din data de 24 aprilie 2024 a fost dispusă transmiterea prezentei cauzei spre examinarea posibilității conexării la cauza civilă nr. 2-15646/23 în care se examina legalitatea ordinului de concediere.

Prin încheierea din data de 15 mai 2024, a fost respinsă conexarea cauzelor.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinăul nr. 2-15646/23, a fost admisă parțial cererea lui Morari Aliona şi a fost anulat ordinul de concediere nr. 60/p din 02 mai 2023.

La data de 31 mai 2024 Agenția Națională pentru Reglementare în Telecomunicații Electronice şi Tehnologia Informației a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinăul nr. 2-15646/23, fiind în stadiu de examinare la Curtea de Apel Chișinăul.

Reieșind din cele menționate, Colegiul civil la fel ca și instanța de fond ajunge la concluzia că pricinile sânt conexe şi prezenta cauză civilă nu poate fi examinată înainte de examinarea acelei pricini conexe, motiv din care corect a fost suspendată soluționarea prezentei pricini.

Respectiv, Colegiul conchide că în speță se întrunesc temeiurile prevăzute de art.261 lit.h) CPC pentru suspendarea examinării cauzei.

Or, potrivit circumstanțelor speței există o conexiune evidentă a cererilor date, din considerente că sunt aceleași părți, iar drepturile și obligațiile părților aflate în litigiu izvorăsc din aceleași temeiuri de drept și de fapt.

În consecință, dat fiind că soluția primei instanțe expusă în încheierea instanței de fond privind suspendarea examinării pricinii este corectă, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat, a menținea încheierea Judecătoriei Chișinăul (sediul Centru) din data de 29 octombrie 2024.

Conform dispozițiilor art.1 alin.(3) al Constituției Republicii Moldova, în lumina interpretărilor date în jurisprudența constantă a Curţii Constituționale, (hotărârea Curții Constituționale nr.2 din 19.01.1998, publicată în Monitorul Oficial nr.12-13/8 din 19.02.1998), una din caracteristicile constituționale ale statului de drept o constituie obligațiunea statului, autorităților lui publice, instituțiilor, persoanelor oficiale de a activa în limitele atribuțiilor lor stabilite de Constituție şi Legi, iar instanța de judecată nu constituie o excepție în acest sens.

Deci, legislatorul a prescris expres acțiunile instanței cu referire la procedura de suspendare a procesului în cazul în care cauza nu poate fi judecată înainte de soluționarea unei alte cauze conexe, care urmează a fi aplicate în prezenta speță, procedură întru totul respectată de instanța de fond.

Reținând obligația instanței de a asigura preeminența dreptului în sensul definit de Constituție şi practica internațională, reieșind din cele expuse mai sus, dat fiind că încheierea primei instanțe este legală şi fondată, iar argumentele recurentului sunt nefondate, fiind combătute integral prin constatările expuse mai sus, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat şi a menține încheierea Judecătoriei Chișinăul, sediul Centru din 29 octombrie 2024

În conformitate cu art.427 lit.a), CPC, Colegiul Civil,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de *****

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinăul, sediul Centru din 29 octombrie 2024 prin care a fost suspendat procesul, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Morari Aliona împotriva Agenției Naționale pentru Reglementare în Telecomunicații Electronice şi Tehnologia Informației cu privire la încasarea indemnizației de concediere.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței
Marina Anton

Judecătorul
Judecătorii Dorin Dulghieru

Constantin Roșca