Dosarul nr. 4-105/2024
nr. PIGD 4-24102472-15-4-12092024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

06 noiembrie 2024 or. Cantemir

Judecătoria Cahul (sediul Cantemir)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Lilia Scripnic
Grefier Maria Handuca
Cu participarea:
Agentului constatator Victor Zamșa
Contravenientului Chiosa Mihail
În lipsa:
Victimei Tanase Lidia

examinând în ședință judiciară publică, la sediul instanței, în limba de stat, cauza contravențională privind învinuirea cet.

Chiosa Mihail* **,** născut la *****, IDNP *****, identificat prin buletin de identitate seria B *****, domiciliat în r-nul. Cantemir, s. *****, moldovean, cetățean al RM, studii medii incomplete, nesupus militar, concubinaj, 3 copii minori la întreținere, neangajat în cîmpul muncii,

în comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) din Codul contravențional, instanța

c o n s t a t ă:

La data de 12 septembrie 2024, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza contravențională în privința cet. Chiosa Mihail învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) din Codul contravențional, a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir) Lilia Scripnic.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/nr.MAI06 ***** din 09.09.2024, încheiat de către OSS a SP nr. 1, inspector superior Zamșa Victor, cet. Chiosa Mihail se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la data de 04.09.2024, ora 15.40, aflându-se în s. *****, r-nul Cantemir, la domiciliu a numit-o cu cuvinte necenzurate pe cet. Tanase Lidia, anul nașterii *****, prin ce fapt i-a înjosit onoarea și demnitatea personală.

În ședința de judecată, victima Tanase Lidia, fiind citată legal despre data, ora și locul ședinței de judecată *(f.d 39)*, nu s-a prezentat și nu a înștiințat instanța despre imposibilitatea de a se prezenta, fapt pentru care în temeiul art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

În context, instanţa consideră pertinentă jurisprudenţa CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (*cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31*), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar victima nu s-a prezentat în instanța de judecată, din motive necunoscute.

În ședința de judecată, agentul constatator Zamșa Victor a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și a menționat că în urma unui conflict Chiosa Mihail a numit-o cu cuvinte necenzurate pe concubina sa Tănase Lidia. Probele administrate la dosar, demonstrează vinovăția contravenientului, motiv pentru care solicită stabilirea unei pedepse sub formă 20 ore de muncă neremunerată.

În ședința de judecată contravenientul Chiosa Mihail , a explicat că, nu mai ține minte data, în vara anului 2024 fiind la domiciliu, concubina sa Tanase Lidia l-a numit cu cuvinte necenzurate și el a lovit-o, după care a venit băiatul ei și a telefonat la poliție. Concubina a luat copii și a ieșit din ogradă. Când a venit poliția el nu se afla la domiciliu. La poliție polițistul Zamșa a scris ceva și el s-a semnat. Nu a citit ce a scris și nu poate spune dacă a fost sau nu deacord cu ce era scris, era în stare de ebrietate.

A mai menționat contravenientul că, anterior au mai avut probleme în familie și a fost sancționat. Nu mai ține minte de câte ori, dar au fost mai multe cazuri. Recunoaște că a numit-o pe concubină cu cuvinte urâte și se căiește de cele comise.

Audiind opinia participanților la proces, examinând în cumul totalitatea probelor, instanța de judecată, conchide că în acţiunile cet. Chiosa Mihail, conform principiului "dincolo de orice dubiu rezonabil" s-au constatat semnele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 69 alin. (1) din Codul contravențional.

În conformitate cu art. 425 alin. (1) și (3) din Codul citat, probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenţei sau a inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei și la cunoașterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o atunci când a cercetat toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei și în baza legii.

De asemenea, în sensul art. 425 alin. (5) din Codul contravenţional, sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În conformitate cu art. 10 din Codul contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Instanța menționează că, sarcina probei în procedura contravențională desfăşurată în faţa instanţei de judecată îi revine, în primul rând, organului constatator şi, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, contravenientul urmează să-şi probeze nevinovăția.

Această concluzie se desprinde din jurisprudența CEDO, în interpretarea art. 6, paragraful 2 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale *(Convenţia şi jurisprudenţa Curţii fac parte din dreptul intern, în conformitate cu dispoziţiile art. 11, alin. 2 şi art. 20 din Constituţia României*), în care s-a arătat că, şi în materie contravenţională, sarcina probei săvârşirii faptei aparţine acuzării (*cauza Anghel contra României, hotărârea C.E.D.O. din 4 oct. 2007, cauza N contra R, decizia C.E.D.O. referitoare la admisibilitate din 18 noi. 2008*). Astfel, obligaţia dovedirii vinovăţiei aparţine acuzării, iar îndoiala îi profită celui acuzat (***in dubio pro reo).***

În temeiul prevederilor art. 458 din Codul contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale, pronunţându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice şi juridice ale cauzei.

Cu întâietate, instanța reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor

Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravenţional şi a inserat data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii, calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; menţiunea prin semnătură despre aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art. 384 şi 387, obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum şi informații despre instituția bancară şi despre modul de plată a amenzii, iar decizia de de remitere a cauzei este stipulată clar şi descifrabil.

Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanţa nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei.

Instanța de judecată menționează că, procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat în prezenţa făptuitorului Chiosa Mihail, care a semnat în actul nominalizat, a făcut mențiuni în mod olograf și nu a prezentat obiecții, iar în acest sens nu pot exista incertitudini cu referire la faptul neaducerii la cunoștință a drepturilor și obligațiilor lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, precum și decizia agentului constatator de a remite cauza contravenţională în instanţă, fapt confirmat prin semnătura făptuitorului în rubricile necesare din procesul verbal cu privire la contravenție, dar şi prin acordarea dreptului de a-și expune propria versiune, de a prezenta alte probe și a ridica obiecții.

Instanţa notează că atât cauza, cât şi natura acuzaţiei au fost formulate destul de clar, prin enumerarea faptei incriminate şi a încadrării juridice corespunzătoare Codului contravenţional, astfel încât să fie percepută învinuirea adusă şi consecinţele care pot surveni, iar prin aceasta nu este afectat esenţial vreun drept al făptuitorului şi nu reprezintă un temei de nulitate absolută al procesului verbal, prevăzut la art. 455 din Codul contravenţional.

Prin urmare, verificând aspectul de legalitate şi temeinicie a procesului - verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 ***** întocmit 09 septembrie 2024, instanţa de judecată reține că, a fost întocmit cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalităţii procesului - verbal cu privire la contravenţie, instanţa constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu. În consecinţă, instanţa constată că forţa probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumţia de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

În ce privește constatarea existenței faptei contravenționale, în urma studiului materialelor cauzei contravenţionale, instanţa de judecată ajunge la ferma convingere că, cet. Chiosa Mihail la data de 04 septembrie 2024, ora ora 15:40, aflîndu-se în s. *****, r-nul Cantemir, la domiciliu său a numit-o cu cuvinte necenzurate pe cet. Tanase Lidia, prin ce fapt i-a înjosit onoarea și demnitatea personală.

Așadar, examinând probele administrate în proces, în afara oricărui dubiu rezonabil, instanța de judecată constată că, acțiunile lui Chiosa Mihail corect au fost calificate de agentul constatator şi întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) din Codul contravențional și se probează prin cumulul de probe, după cum urmează:

- Informația telefonică din 04.09.2024, ora 15.46 de la serviciul 112, operator Burduja T., pe faptul că la data de 04.09.2024, a parvenit un apel telefonic de pe numărul de telefon *****, de la cet. Tanase David, anul nașterii *****, locuitorul s. *****, r-nul Cantemir, care a comunicat că tatăl Chiosa Mihail, a agresat fizic mama Tanase Lidia. *(f.d. 6);*
- Plîngerea cet. Tanase Lidia din 04.09.2024, prin care roagă organele de poliție să întreprindă măsuri conform legislației în vigoare cu concubinul Chiosa Mihail, anul nașterii *****, locuitorul s.*****, r-nul Cantemir, care la data de 04.09.2024, în jurul orelor 15.40 la domiciliu vizibil fiind în stare de ebrietate a numit-o cu cuvinte înjurioase înjosindu-i onoarea și demnitatea persoanlă, totodată a lovit-o cu cu pumnii și piciarele în diferite părți ale corpului, pricinuindu-i dureri fizice. *(f.d. 7);*
- Proces-verbal de audiere a victimei Tanase Lidia din 04.09.2024, care a declarat că, locuiește în s. ***** r-nul Cantemir, împreună cu concubinul său cet. Chiosa Mihail, cât și cu cei trei copii minori. Respectiv, la data de 04.09.2024, în jurul orelor 15.40 în timp ce se afla la domiciliu și pregătea mâncare, la un moment dat a venit concubinul Chiosa Mihail, fiind vizibil în stare de ebrietate, care din motive necunoscute, fără a-i comunica nimic a început a o numi cu diferite cuvinte jignitoare, cât și a agresat-o fizic lovind-o cu pumnii și cu picioarele pe diferite părți ale corpului provocându-i dureri fizice. Adaugă că, în acel moment a văzut fiul cet. Tanase David, anul nașterii *****, care a și telefonat la serviciul 112 pentru solicitarea unui echipaj de poliție. Menționează că, până la sosirea echipajului de poliție concubinul Chiosa Mihail a plecat de la domiciliu într-o direcție necunoscută. De expertiza medico-legală s-a refuzat, din motive că nu are careva leziuni corporale, cât și de consultarea psihologică. *(f.d. 9);*
- Ordin de restricție de urgență nr. 82, din 04.09.2024. *(f.d. 16);*

- Proces-verbal privind informația/înmânarea actului de procedură (ordin de restricție de urgență, ordonanței de protecție). *(f.d. 17);*
- Proces verbal de cercetare la fața locului din 04.09.2024 și planșa foto. *(19-20);*
- Proces-verbal de audiere a martorului Tanase David din 04 septembrie 2024, care a declarat că, locuiește în s. *****, r-nul Cantemir, împreună cu mama sa Tanase Lidia, cât și concubinul mamei Chiosa Mihail. La data de 04.09.2024, în jurul orelor 14.40 întorcându-se de la școală la domiciliu, întrând în curtea gospodăriei a văzut cum concubinul mamei cet. Chiosa Mihail o agresa fizic pe mama sa cet. Tanase Lidia, fapt ce s-a speriat și a telefonat la serviciul 112 pentru solicitarea unui echipaj de poliție. *(f.d. 25);*
- Cazier contravențional, potrivit căruia anterior Chiosa Mihail a fost atras la răspundere contravențională. *(f.d.29)*
- Proces-verbal de audiere a persoanei împotriva căreia a fost pornit proces contravențional din 09 septembrie 2024, ora 09:40, potrivit căreia cet. Chiosa Mihail a explicat că, la data de 04 septembrie 2024, după amiaza zilei, se afla la domiciliu fiind în stare de ebrietate se certa cu concubina Tanase Lidia, la care ultima l-a jignit cu o vorbă necenzurată și el a lovit-o cu palma peste față, ce apoi a și numit-o cu cuvinte necenzurate. Recunoaște vina și mai mult nu o să se mai repete. *(f.d. 32)*;
- Proces-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 ***** din 09 septembrie 2024. *(f.d. 33);*

Deci, analizând probele prezentate din punct de vedere al pertinenţei, concludenții, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieşind din limitele învinuirii înaintate, instanţa de judecată, apreciază că vinovăţia lui Chiosa Mihail în şedinţă de judecată s-a confirmat dincolo de orice dubiu rezonabil, iar aceasta urmează a fi recunoscută vinovată şi trasă la răspundere contravenţională în baza art. 69 alin. (1) din Codul contravenţional.

În conformitate cu art. 69 alin.(1) Cod contravențional, Injuria, adică exprimarea verbală, scrisă sau nonverbală, inclusiv prin desen sau imagine, care ofensează intenţionat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică, se sancţionează cu amendă de la 10 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 10 la 20 de ore.

În continuare, la aplicarea sancțiunii contravenționale în privința făptuitorului, instanța de judecată apreciază din punct de vedere obiectiv caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei comise, caracteristica persoanei, circumstanţele atenuante şi agravante constatate, urmând ca față de persoana a cărei vinovăţie este dovedită să aplice o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile Codului contravențional.

În temeiul art. 42, 43 din Codul contravențional, instanța de judecată reține existența în speță a circumstanțelor atenuante - *recunoașterea vinei*, circumstanță agravantă a fost stabilită *săvârşirea contravenţiei de către o persoană care anterior a fost sancţionată pentru o contravenţie similară*, urmând a se ține cont că deși anterior Chiosa

Mihail a fost sancționat contravențional pentru fapte similare, pedeapsa nu și-a atins scopul și aceasta nu a conștientizat gravitatea acțiunilor sale.

Cu referire la cele enunţate supra și având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăţia făptuitorului, instanţa de judecată consideră raţional ca acestuia să i se aplice o sancţiune în conformitate cu acţiunile sale contravenţionale și potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârșite, astfel încât sancţiunea care urmează să i se aplice lui Chiosa Mihail, să fie sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Conform art.37 alin.(3) cod Contravențional, munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepția contravenției prevăzute la art. 78^1 și 318^1, pentru care acordul persoanei nu este necesar.

Totodată, instanţa reţine că la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenţiei săvârșite, de persoana vinovată și de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională şi care nu se identifică în prezenta cauză.

Pedeapsa contravenţională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravenţiilor și impune lipsuri și restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are ca scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenţionale de către contravenienţi sau de alte persoane.

În lumina celor expuse, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința lui Chiosa Mihail, a sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 din Codul contravențional, și anume, apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.

În aşa fel, cu referire la cele enunţate supra şi luând în consideraţie că vinovăţia lui Chiosa Mihail, în săvârşirea contravenţiei precizate în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 ***** din 09 septembrie 2024, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir, OSS SP-1 Zamșa Victor este dovedită complet, instanţa de judecată consideră raţional ca făptuitorului să i se aplice o sancţiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 20 (douăzeci) ore, în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârşite şi a cărei mărime/termen va fi prevăzută de respectiva normă materială contravenţională.

Se explică lui Chiosa Mihail că, potrivit art. 37 alin. (6) din Codul contravenţional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Executarea sancţiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității se va asigura de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul contravenientul.

La definitivarea hotărârii, cancelaria instanţei de judecată va trimite hotărârea privind aplicarea muncii neremunerate în folosul comunității şi dispoziţia de executare organului de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul contravenientul, care la rândul său, în termen de 5 zile, va informa instanţa de judecată despre executarea hotărârii.

Călăuzindu-se de prevederile art. 37, 395, 460 și 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Chiosa Mihail se recunoaște vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 69 alin. (1) din Codul contravențional și în baza acestei *Legi* i se aplică o pedeapsă sub formă de ***muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 20 (douăzeci) ore.***

Se explică lui Chiosa Mihail că, potrivit art. 37 alin. (6) din Codul contravenţional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Executarea sancţiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității se va asigura de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul contravenientul.

La definitivarea hotărârii, cancelaria instanţei de judecată va trimite hotărârea privind aplicarea muncii neremunerate în folosul comunității şi dispoziţia de executare organului de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul contravenientul, care la rândul său, în termen de 5 zile, va informa instanţa de judecată despre executarea hotărârii.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir).

Președintele ședinței,
judecător Lilia Scripnic