Dosarul nr.2-24584/2021

HOTĂRÎRE
În numele Legii

02 mai 2024 **mun.Chișinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul V.Jomiru-Niculiță
Grefier V.Colesnic

a judecat în ședință publică cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Goshin Maksim către SRL„VVP Grup”, intervenienți accesorii Stoianov Viorel, Podolco Miroslava și Cazimirov Irina cu privire la constatarea nulității hotărârii adunării generale a asociaților,

c o n s t a t ă :

Argumentele participanților la proces:

La 21 octombrie 2021, Goshin Maksim a depus la Judecătoria Chișinău (sediul Centru) ***cerere de chemare în judecată*** către SRL„VVP Grup”, intervenienți accesorii Stoianov Viorel, Podolco Miroslava și Cazimirov Irina cu privire la constatarea nulității hotărârii adunării generale a asociaților (vol.I, f.d.2-13).

În motivarea acțiunii s-a indicat că la 16.08.2012, a fost constituită SRL„VVP GRUP”, cu votul unanim al fondatorilor acesteia: Stoianov Ramiro; Lucinschi Petru și Cazimirov Irina

La 24.08.2012, adunarea generala a asociaților a hotărât a opera anumite modificări în statutul SRL „VVP GRUP”, după cum urmează:

Pct.6.22 se expune în redacție nouă cu următorul conținut: *"Adunarea generală a asociaților este deliberativă dacă la ea sînt prezenți sau reprezentați toți asociații”;*

Pct.6.27 se expune în redacție nouă cu următorul conținut: *"Hotărîrile adunării generale a asociaților se adoptă cu votul unanim al tuturor asociaților"',*

Pct.6.30 se expune în redacție nouă cu următorul conținut: *"Adunarea generală repetată a asociaților adopta hotărîri cu votul unanim al tuturor asociaților”',*

Alineatul a) din pct.7.3. se completează în final cu fraza:*„În acest scop administratorul este în drept să încheie fără aprobarea prealabilă a adunării generale a asociaților tranzacții, a căror valoare nu depășește suma de 5 000 (cinci mii) lei”,*

Pct.7.4. se completează cu un nou alineat i) cu următorul conținut: *,,i) să primească acordul prealabil scris al adunării generale a asociaților pentru încheierea tranzacțiilor a căror valoare depășește suma de 5 000 (cinci mii) lei'.*

La 21.11.2018, fondatorul inițial Petru Lucinschi a înstrăinat cota sa socială în proporție de 25% lui Goshin Maksim. Astfel, reclamantul Goshin Maksim s-a substituit în drepturile și obligațiile fostului fondator.

La 02.08.2021, asociatul Irina Cazimirov a depus cerere privind convocarea adunării generale extraordinare a asociaților cu următoarea ordine de zi:

a. aprobarea cenzorului sau a avizelor auditorului independent pentru anul 2020;

b. aprobarea bilanțului contabil anual pentru anul 2020;

c. adoptarea hotârîrii privind repartizarea între asociați a profitului net pentru anii 2018;2019; 2020;

d. aprobarea dării de seamă anuale (anul 2020) și evaluarea activității administratorului;

e. aprobarea mărimii și modului de formare a fondurilor societății;

f. desemnarea și eliberarea înainte de termen a administratorului;

g. examinarea acțiunilor ilegale ale administratorului VVP Grup cu privire la plata dividendelor pentru luna iulie 2021.

În urma cererii depuse de Irina Cazimirov, administratorul Stoianov Ramiro a expediat prin scrisoare recomandată hotărârea privind convocarea adunării generale cu ordinea de zi în adresele tuturor asociaților, prin care i-a informat despre faptul că adunarea generală a asociaților urmează să aibă loc Ia 16.08.2021, ora 10:00, la sediul societății.

Chiar dacă toți asociații au fost notificați, la adunarea generală din 16.08.2021, ora 10:00, s-a prezentat doar asociatul Stoianov Ramiro. Din motiv că, statutul societății prevede că adunările generale a asociaților sunt deliberative, dacă la ele s-au prezentat toți asociații, adunarea generală a asociaților din 16.08.2021 a fost declarată ca nedeliberativă.

Pe motiv că adunarea generală din 16.08.2021, ora 10:00, nu a fost deliberativă, la 17.08.2021, administratorul a dispus convocarea adunării generale repetate a asociaților, expediind în acest sens, prin scrisoare recomandată, o înștiințare în adresa asociaților, prin care i-a informat despre faptul că aceasta urmează să aibă loc la 30.08.2021, ora 10:00, la adresa: mun. Chișinău, str. Kiev, 9/1, et. 3.

La adunarea generală repetată a asociaților s-a prezentat doar asociatul Irina Cazimirov (24%). Din motiv că statutul societății prevede că, adunările generale repetate a asociaților sunt deliberative dacă la ele s-au prezentat toți asociații, adunarea generală a asociaților din 30.08.2021 a fost declarată ca nedeliberativă, de asemenea.

Pe motiv că adunarea generală din 30.08.2021, ora 10:00, nu a fost deliberativă, la 02.09.2021, administratorul a dispus iarăși convocarea adunării generale repetate a asociaților, expediind în acest sens, prin scrisoare recomandată, dar și prin e-mail, o înștiințare în adresa asociaților, prin care i-a informat despre faptul că aceasta urmează să

aibă loc la 15.09.2021, ora 18:00, la adresa: mun. Chișinău, str. Kiev, 9/1, et.3.

Între timp, asociatul Goshin Maksim a examinat în detaliu legalitatea modificărilor aduse statutului SRL„VVP GRUP” la data de 24.08.2012, și a constatat ilegalitatea și nulitatea acestora, precum și necesitatea stringentă de a anula aceste modificări întrucât acestea dăunează grav bunei activități și administrări curente ale companiei.

Ulterior, acesta a depus o cerere în adresa administratorului SRL„VVP GRUP” prin care a solicitat completarea ordinii de zi a adunării generale a asociaților, din 15.09.2021, ora 18:00, cu următoarele 3 chestiuni:

a. anularea hotărârii adunării generale a asociaților, adoptată la adunarea generală extraordinară a asociaților din 24.08.2012, în partea operării modificărilor în statutul societății și anume în textul punctelor 6.22, 6.27, 6.30, alin, a) 7.3., 7.4. în partea completării cu un nou aliniat i), din statutul societății-pct.3 de pe ordinea de zi din procesul-verbal al adunării generale a asociaților din 24.08.2012, cu reîntoarcerea la redacția anterioară;

b. anularea deciziilor/înregistrărilor de modificare a statutului SRL„VVP GRUP”, în partea modificării clauzelor statutare-pct.4 de pe ordinea de zi din procesul-verbal al adunării generale a asociaților din 24.08.2012;

c. înregistrarea la Agenția Servicii Publice a modificărilor în statutul societății.

La adunarea generală repetată a asociaților din 15.09.2021, ora 18:00, s-au prezentat toți asociații, în persoana reprezentanților săi, în afară de asociatul Irina Cazimirov (24%). Din motiv că, statutul societății prevede că adunările generale repetate a asociaților sunt deliberative dacă la ele s-au prezentat toți asociații, adunarea generală a asociaților din 15.09.2021 a fost de asemenea declarată ca fiind nedeliberativă.

Astfel SRL„VVP GRUP” nu poate activa în regim normal atât timp cât adunările generale ale asociaților, și nici chiar cele repetate, nu sunt deliberative decât doar dacă s-au prezentat la ele absolut toți asociații și atât timp cât absolut toate deciziile trebuie luate în mod unanim.

Unica soluție de a ieși din acest impas, este de a anula hotărârea generală a asociaților din 24.08.2012, în partea operării modificărilor la statutul societății și anume în textul punctelor statuare 6.22,6.27,6.30 din statutul societăți -pct.3 de pe ordinea de zi din procesul - verbal al adunării generale a asociaților din 24.08.2012, cu readucerea statutului în redacția sa anterioară. însă din motiv că acest fapt nu poate fi realizat în mod obiectiv la o adunare generală a asociaților, reclamantul a decis de a recurge la revendicarea drepturilor prin intermediul instanței de judecată.

Hotărârea generală a asociaților a cărei nulitate parțială solicită, este din anul 2012. Respectiv, întrucât legea civilă nu retroactivează, se aplică la caz prevederile legii din anul 2012. Hotărârile adunării generale ale asociaților sunt niște acte juridice civile, or chestiunile adoptate de către asociați la adunările generale au ca efect nașterea, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile atât între asociați, cât și între asociați și societate.

Consideră hotărârea adunării generale a asociaților, adoptată la adunarea generală

extraordinară a asociaților din 24.08.2012, ca fiind lovită de nulitate absolută în partea operării modificărilor în statutul societății enumerate.

Solicită declararea nulității absolute a hotărârii Adunării Generale a asociaților din 24.08.2012 în partea adoptării modificărilor pct.6.22, 6.27 și 6.30 din statutul SRL„VVP Grup" cu readucerea statutului în redacția anterioară.

La 17.12.2021, ***intervenientul accesoriu Cazimirov Irina a depus referință***, solicitând respingerea acțiunii ca neîntemeiată și tardivă (vol.I, f.d.65-69). Consideră că adunarea generală reprezintă voința supremă a asociaților, peste care nimeni nu poate trece. Hotărârea adunării generale contestate a fost adoptată cu unanimitate de voturi cu respectarea prevederilor legale și reclamantul nu a adus nici o probă care să confirme ilegalitatea. Normele legale nu interzic asociaților să prevadă în statutul său norme mai dure, privind pragul prezenței lor prin care adunările generale a asociaților sunt deliberative și praguri mai mari privind numărul de voturi pentru aprobarea subiectelor incluse în ordinea de zi a adunărilor generale a asociaților.

Legiuitorul a indicat un prag minim de voturi, neinterzicând ca în statutul societății să fie stabilit un prag mai mare de voturi, pentru luarea deciziilor la adunarea generală a asociaților.

La 24.01.2023, Cazimirov Irina a depus referință suplimentară, solicitând respingerea acțiunii ca neprobată (vol.I, f.d.145-151). Intervenientul accesoriu a invocat că reclamantul pe de o parte contestă hotărârea Adunării Generale a asociaților din 24.08.2012, iar pe altă parte la 17.06.2022 ca asociat votează ca deciziile ce țin de competența asociatului unic Euro Realty Group se vor lua cu votul unanim al asociaților VVP Grup SRL, probă ce demonstrează reaua credință a reclamantului.

Consideră că hotărârea contestată nu întrunește nici o condiție care ar permite cuiva să ceară nulitatea relativă sau absolută ori la adunarea generală din 24.08.2012 au participat toți asociații, chestiunile din ordinea de zi au fost introduse și votate unanim, nu a fost încălcată nici o normă legală. Invocările reclamantului privind blocarea activității din cauza modificărilor efectuate prin hotărârea Adunării Generale a asociaților din 24.08.2012 sunt lipsite de probe și nici un temei juridic ori după înaintarea acțiunii au fost petrecute 7 ședințe cu aprobarea deciziilor corespunzătoare. Mai mult, în art.59 a legii nr.135, legiuitorul a prevăzut soluții pentru eventualele blocaje privind imposibilitatea luării unor decizii.

Informează că a solicitat separarea din societate cu un volum de active proporțional părții sociale pe care o deține, însă ceilalți asociați au votat împotriva acestei solicitări și acest fapt demonstrează că ceilalți asociați care dețin 76 % urmăresc alte scopuri, decât cele de deblocare a activității companiei și anume urmăresc ca asociatul Cazimirov Irina să fie înlăturată de la procesele decizionale.

La 27.04.2023 și 01.08.2023, Cazimirov Irina a depus referințe suplimentare, solicitând respingerea acțiunii ca neîntemeiată și tardivă (vol.I, f.d.196-200, 216-220, vol.II, f.d.1-17). Intervenientul accesoriu a invocat că în perioada anilor 2018-2021 în adresa asociaților a

expediat mai mult de 18 scrisori, care nu au fost executate, astfel consideră că scopul este de a exclude de la gestiunea societății comerciale pe asociatul minoritar. Mai mult, după 2012 au fost de mai multe ori adoptate hotărâri care prevăd că deciziile pot fi adoptate de asociați doar cu votul unanim al asociaților. Consideră că toate motivele invocate de reclamant sunt de fapt de nulitate relativă, care este prescriptibilă și nu de nulitate absolută. Reclamantul urma să depună acțiune în termen de 6 luni.

La 13.01.2022, ***intervenientul accesoriu IP Agenția Servicii Publice a depus referință,*** prin care a indicat că în cazul anulării actelor care au stat la baza înregistrării modificărilor în actele de constituire, persoana interesată poate cere rectificarea datelor din registrul de stat în condițiile stabilite de art.439 Cod Civil (vol.I, f.d.81-83).

La 24.01.2023, ***intervenienții accesorii Stoianov Viorel și Podolco Miroslava au depus referințe***, solicitând admiterea integrală a acțiunii (vol.I, f.d.123-144). Motivele din referință corespund cu cele din cererea de chemare în judecată.

La 26.04.2023, ***pârâtul SRL„VVP Grup" a depus referință***, solicitând admiterea integrală a acțiunii (vol.I, f.d.154-158). Informează că în anul 2021 au avut loc mai multe tentative eșuate de convocare a adunării generale ale asociației, din motivul neprezentării tuturor asociaților. Consideră că asociații la momentul adoptării hotărârii contestate nu au ținut cont de prevederile imperative ele legii, fapt care rezultă la momentul de față în pierderi pentru societate, motiv din care societatea nu vede altă modalitate de a ieși din impasul care generează în mod continuu disconfort și impedimente în dezvoltare, decât prin anularea clauzelor statutare cu readucerea statutului în redacția anterioară.

<u>Aspecte de procedură.</u>

Prin fișa de repartizare aleatorie a dosarului, cauza civilă a fost repartizată judecătorului, Veronica Jomiru-Niculiță (vol.I, f.d.1), iar prin încheierea din 26.10.2021, cauza civilă a fost primită spre examinare și soluționare cu fixarea ședinței de judecată (vol.I, f.d.55).

Prin încheierea din 19.09.2023 s-a respins cererea depusă de intervenientul accesoriu, Cazimirov Irina privind tardivitatea (vol.I, f.d.241).

La 13.03.2024, reclamantul a depus cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând declararea nulității absolute a hotărârii Adunării Generale a asociaților din 24.08.2012 în partea adoptării modificărilor pct.6.22, 6.27 și 6.30 din statutul SRL„VVP Grup" cu readucerea statutului în redacția anterioară (vol.II, f.d.21-24). Prin încheierea din 19.03.2024, cererea de majorare a fost primită spre examinare (vol.II, f.d.126 verso).

În ședința de judecată, avocații reclamantului, pârâtului și intervenienților accesorii Stoianov Viorel și Podolco Miroslava au solicitat admiterea acțiunii pe motivele de fapt și de drept invocate în acțiune, referințe, obiecții.

În ședința de judecată, avocatul intervenientul accesoriu Cazimirov Irina a susținut poziția din referințele depuse, solicitând respingerea acțiunii.

<u>Aprecierea instanței de judecată.</u>

Audiind poziția participanților la proces, examinând cererea de chemare în judecată, în raport cu prevederile legale ce guvernează speța dată, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial acțiunea din următoarele considerente.

Conform dispozițiilor art.130 alin.(1) CPC, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

Potrivit art.14 din legea privind societățile cu răspundere limitată nr.135 din 14.06.2007 în redacția 2012, *dispoziţiile actului de constituire sînt obligatorii pentru asociaţi şi organele societăţii. Dispoziţiile actului de constituire şi modificările aduse acestora sînt opozabile terţilor din momentul înregistrării în Registrul de stat al întreprinderilor şi organizaţiilor.*

În fapt, se reține că la 17.08.2012 a fost înregistrat statutul SRL „VVP GRUP” (Vol.I, f.d.29-40), iar la 24.08.2012, adunarea generala a asociaților, adică Stoianov Ramiro cu 51%; Lucinschi Petru-25% și Cazimirov Irina-24%, a hotărât a opera anumite modificări în statutul SRL „VVP GRUP” (Vol.I, f.d.43-45), după cum urmează:

Pct.6.22 se expune în redacție nouă cu următorul conținut: *„Adunarea generală a asociaților este deliberativă dacă la ea sînt prezenți sau reprezentați toți asociații”;*

Pct.6.27 se expune în redacție nouă cu următorul conținut: *"Hotărîrile adunării generale a asociaților se adoptă cu votul unanim al tuturor asociaților"',*

Pct.6.30 se expune în redacție nouă cu următorul conținut: *"Adunarea generală repetată a asociaților adopta hotărîri cu votul unanim al tuturor asociaților”',*

Alineatul a) din pct.7.3. se completează în final cu fraza*:„În acest scop administratorul este în drept să încheie fără aprobarea prealabilă a adunării generale a asociaților tranzacții, a căror valoare nu depășește suma de 5 000 (cinci mii) lei”,*

Pct.7.4. se completează cu un nou alineat i) cu următorul conținut: *„i) să primească acordul prealabil scris al adunării generale a asociaţilor pentru încheierea tranzacţiilor a căror valoare depăşeşte suma de 5 000 (cinci mii) lei’.*

Modificările relatate au fost incluse în actul adițional semnat de asociați, care ulterior a fost înregistrat la 05.09.2012 la Camera Înregistrării de Stat (vol.I, f.d.42), conform art.17 alin.(1) din legea privind societățile cu răspundere limitată nr.135 din 14.06.2007 și anume *actul de constituire poate fi modificat numai* ***prin hotărîrea adunării generale a asociaţilor***.

Se atrage atenția că se solicită constatarea nulității absolute a hotărârii Adunării Generale a asociaților din 24.08.2012 în partea adoptării modificărilor pct.6.22, 6.27 și 6.30 din statutul SRL„VVP Grup”, motiv din care instanța de judecată consideră necesar de a reda conținutul acestor clauze statutare în varianta inițială, până la modificare și anume:

Pct.6.22-Adunarea generală a asociaților este deliberativă dacă numărul de voturi reprezentat este suficient pentru adoptarea a cel puțin unei chestiuni incluse în ordinea de zi;

Pct.6.27-(1) Hotărîrile adunării generale a asociaților se adoptă:

1) ***cu votul unanim al asociaților pentru:***

a) obligarea asociaților Ia aporturi suplimentare;

b) modificarea modului de distribuire a profitului net al societății;

c) completarea ordinii de zi;

d) transformarea societății într-o altă formă în care asociații poartă răspundere nelimitată;

2) ***cu cel puțin trei pătrimi din voturile tuturor asociaților pentru:***

a) modificarea și completarea actului de constituire;

b) lichidarea societății, numirea lichidatorului și aprobarea bilanțului de lichidare;

c) reorganizarea societății și aprobarea planului de reorganizare;

d) acordul prealabil pentru încheierea contractelor, prin care societatea transmite proprietatea sau cedează, cu titlu gratuit, drepturi terților, inclusiv asociaților societății;

e) înființarea filialelor și reprezentanțelor societății;

f) aprobarea fondării altor persoane juridice;

g) aprobarea participării în calitate de cofondator al altor persoane juridice;

h) excluderea unor chestiuni din ordinea de zi;

3) ***cu cel puțin jumătate din voturi pentru:***

a) aprobarea dărilor de seamă și a rapoartelor administratorului și ale cenzorului;

b) repartizarea profitului net între asociați;

c) desemnarea și eliberarea înainte de termen a administratorului și cenzorului;

d) aprobarea mărimii și modului de achitare a remunerației administratorului și cenzorului;

e) aprobarea regulamentelor interne;

f) adoptarea altor hotăriri ce țin de competența adunării generale a asociaților;

Pct.6.30- Adunarea generală repetată a asociaților adoptă hotărîri cu majoritatea voturilor indicată la pct. 6.27., ***cu excepția*** hotărîrilor de aprobare a dărilor de seamă și a rapoartelor administratorului și ale cenzorului și hotărîrilor în probleme de procedură, care se adoptă cu majoritatea voturilor reprezentate la adunare.

Totodată, se invocă de reclamant, pârât și intervenienții accesorii Stoianov Viorel și Podolco Miroslava că noile modificări aprobate prin hotărârea adunării generale din 24.08.2012 contravin normelor legale din legea privind societățile cu răspundere limitată nr.135 din 14.06.2007 în redacția existentă la data aprobării modificărilor.

În acest context se reține că art.56 alin.(3) din legea menționată prevedea atunci că *adunarea generală a asociaţilor* ***este deliberativă*** *dacă numărul de voturi reprezentat este suficient pentru adoptarea a cel puţin unei chestiuni incluse în ordinea de zi.*

Art.58 alin.(1) din aceeași lege indica la acel moment că: *hotărîrile adunării generale a asociaţilor* ***se adoptă****:*

1) cu votul unanim al asociaţilor pentru:

a) obligarea asociaţilor la aporturi suplimentare;

b) modificarea modului de distribuire a a profitului net al societăţii;

c) completarea ordinii de zi;

d) transformarea societăţii într-o altă formă în care asociaţii poartă răspundere nelimitată;

2) cu cel puţin trei pătrimi din voturile tuturor asociaţilor pentru:

a) modificarea şi completarea actului de constituire;

b) lichidarea societăţii, numirea lichidatorului şi aprobarea bilanţului de lichidare;

c) reorganizarea societăţii şi aprobarea planului de reorganizare;

d) acordul prealabil pentru încheierea contractelor, prin care societatea transmite proprietatea sau cedează, cu titlu gratuit, drepturi terţilor, inclusiv asociaţilor societăţii;

e) înfiinţarea filialelor şi reprezentanţelor societăţii;

f) aprobarea fondării altor persoane juridice;

g) aprobarea participării în calitate de cofondator al altor persoane juridice;

h) excluderea unor chestiuni din ordinea de zi;

3) cu cel puţin jumătate din voturi pentru:

a) aprobarea dărilor de seamă şi a rapoartelor administratorului şi ale cenzorului;

b) repartizarea profitului net i între asociaţi;

c) desemnarea şi eliberarea înainte de termen a administratorului şi cenzorului;

d) aprobarea mărimii şi modului de achitare a remuneraţiei administratorului şi cenzorului;

e) aprobarea regulamentelor interne;

f) adoptarea altor hotărîri ce ţin de competenţa adunării generale a asociaţilor.

Art.59 alin.(2) din legea menționată prevedea că *adunarea generală repetată a asociaţilor **adoptă** hotărîri cu majoritatea voturilor indicată la art.58 alin.(1), cu excepţia hotărîrilor de aprobare a dărilor de seamă şi a rapoartelor administratorului şi ale cenzorului şi hotărîrilor în probleme de procedură, care se adoptă cu majoritatea voturilor reprezentate la adunare.*

Potrivit art.220 alin.(1) Cod Civil (redacția 2012), *actul juridic sau clauza care contravin normelor imperative sînt nule dacă legea nu prevede altfel.*

Așadar, prin prisma prevederilor legale se reține că prevederile contestate în varianta inițială reflectau prevederile legale în vigoare la acel moment, care prevăd o conduită expresă din partea asociaților, fără a lăsa loc de interpretări, motiv pentru care acestea sunt norme legale imperative pentru care legiuitorul nu a prevăzut careva excepții.

În acest sens, adoptarea pct.6.22 în altă formulă contravine normei legale imperative prevăzute la art.56 alin. (3) al Legii 135 privind societățile cu răspundere limitată, care prevedea expres și imperativ faptul că adunarea este deliberativă dacă numărul de voturi reprezentat este suficient pentru adoptarea a cel puțin unei chestiuni incluse în ordinea de zi.

Mai mult, modificarea pct.6.27 contravine normei legale imperative prevăzute Ia art.58 alin.(3) al Legii 135 privind societățile cu răspundere limitată, care prevedea imperativ care chestiuni pot fi adoptate cu unanimitate, care cu trei pătrimi și care cu majoritate simplă ori nu orice chestiune se adoptă doar cu unanimitate de voturi.

De asemenea, pct.6.30 modificat reflectă că la adunarea generală repetată a asociaților orice chestiune se adoptă doar cu unanimitate de voturi, deși legea prevede expres faptul că adunarea generală repetată a asociaților adoptă hotărîri cu majoritatea voturilor indicată la art.58 alin.(1), *cu excepţia hotărîrilor de aprobare a dărilor de seamă şi a rapoartelor administratorului şi ale cenzorului şi hotărîrilor în probleme de procedură, care se adoptă cu majoritatea voturilor reprezentate la adunare.*

Așadar, legea a prevăzut cazurile și condițiile pentru convocarea adunării generale, inclusiv repetate și cvorum diferit pentru diferite probleme puse în discuție, iar în condițiile indicate de clauzele statutare noi și studiind înscrisurile anexate de participanții la proces se reține că atunci când chestiunile de pe ordinea de zi sunt importante pentru toți asociații se prezintă toți, iar în celelalte cazuri se prezintă doar cei interesați și astfel se propun de nenumărate ori convocarea adunării generale, care în final nu este deliberativă, iar neprezența unui asociat poate duce la prejudicii pentru societatea comercială sau lipsirea acesteia de anumite oportunități pentru realizarea scopului de a asigura o sursă permanentă de venit așa cum este indicat în pct.2.1 din statut.

În astfel de circumstanțe, cele invocate de intervenientul accesoriu, Cazimirov Irina referitoar la excluderea sa ca asociat se apreciază critic ori aceasta a indicat că a dorit separarea, dar ceilalți asociați nu au acceptat. Mai mult, argumentul precum că se încearcă a fi înlăturată de la procesele decizionale nu poate fi acceptat ori asociatul are dreptul de a participa și a vota sau a se abține de la vot în toate chestiunile legate de soarta societății comerciale, iar în caz de dezacord poate contesta orice hotărâre a adunării generale.

În situația în care se află societatea comercială, fiind discutate doar subiectele acceptate de toți și dând prioritate intereselor unui asociat care nu dorește alte prevederi în statut, se pune în pericol desfășurarea în continuare a activității acestui subiect de drept și realizarea sarcinilor propuse.

Totuși, intervenientul accesoriu invocă în referințele sale și despre descoperirea mai multor servicii fictive sau alte nereguli, care urmează a fi verificate de organele de drept la sesizarea persoanei, dar nu poate fi acceptat ca motiv de blocare în continuare a activității societății comerciale.

De asemenea, din înscrisurile anexate se reține că și intervenientul accesoriu, Cazimirov Irina a propun de mai multe ori convocarea adunării generale pentru a discuta chestiuni în opinia sa foarte importante, dar care din cauza neprezenței unui asociat nu au fost deliberative.

Prin urmare, se reține că modificările pct.6.22, 6.27 și 6.30 din statutul SRL„VVP Grup” erau contrare prevederilor legale imperative în vigoare la momentul desfășurării

adunării generale, motiv din care se constată nulitatea absolută a hotărârii Adunării Generale a asociaților din 24.08.2012 în partea adoptării acestor modificări, iar efectul acestei constatări rezultă din prevederile legale și nu este necesar ca prin hotărâre judecătorească să se dispună readucerea statutului în redacția anterioară ori art.219 alin.(1) Cod Civil indică expres că *actul juridic nul încetează cu efect retroactiv din momentul încheierii. Dacă din conţinutul său rezultă că poate înceta numai pentru viitor, actul juridic nu va produce efecte pentru viitor.*

Potrivit art.61 alin.(1) și (2) din legea privind societățile cu răspundere limitată nr.135 din 14.06.2007, *hotărîrile adunării generale a asociaţilor adoptate cu încălcarea legii sau a actului de constituire* ***pot fi declarate nule*** *de către instanţa de judecată.*

Cererea de ***anulare*** *poate fi înaintată de către oricare dintre asociaţi care nu a luat parte la adunarea generală a asociaţilor sau care a votat contra hotărîrii contestate şi a solicitat introducerea menţiunii respective în procesul-verbal al şedinţei.*

La 18.08.2021, a fost înregistrată modificarea componenței asociaților, după cum urmează: Cazimirov Irina-24%, Goshin Maksim-25% (Petru Lucinschi a înstrăinat cota sa socială), Stoianov Viorel-26 %, Podolco Miroslava -25% (succesorii lui Stoianov Ramiro cu 51%).

Conform art.217 Cod Civil (redacția 2012), *nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată de* ***orice persoană care are un interes născut şi actual.*** *Instanţa de judecată o invocă din oficiu. Nulitatea absolută nu poate fi înlăturată prin confirmarea de către părţi a actului lovit de nulitate. Acţiunea în constatare a nulităţii absolute* ***este imprescriptibilă****.*

Prin urmare, cele invocate de reclamant se referă la nulitatea absolută și nu la cea relativă, așa cum indică intervenientul accesoriu Cazimirov Irina, iar depunerea acțiunii *în constatare a nulităţii absolute* ***este imprescriptibilă.***

Totodată, se atrage atenția că termenul de 3 luni invocat de intervenientul accesoriu, Cazimirov Irina și prevăzut de legea specială în art.61 se referă la anularea hotărârii adunării generale pe temeiuri de nulitate relativă și nu este aplicabil în acest caz.

Potrivit art.60 alin.(1) și (2) din legea privind societățile cu răspundere limitată nr.135 din 14.06.2007, *hotărîrile adunării generale a asociaţilor sînt executorii pentru toţi asociaţii şi organele societăţii. Hotărîrile cu privire la modificarea actului de constituire al societăţii devin opozabile de la data înregistrării în Registrul de stat al întreprinderilor şi organizaţiilor.*

Referitor la deciziile privind înregistrarea modificărilor efectuate în anul 2012 se reține că acestea au avut la bază hotărârea Adunării Generale a asociaților din 24.08.2012, însă prezenta hotărâre judecătorească privind constatarea nulității hotărârii în partea adoptării modificărilor pct.6.22, 6.27 și 6.30 din statutul SRL„VVP Grup” este temei pentru ca persoana interesată să ceară rectificarea datelor din registrul de stat în condițiile stabilite de art.439 Cod Civil.

În concluzie, instanța de judecată admite pretenția privind constatarea nulității absolute a hotărârii Adunării Generale a asociaților din 24.08.2012 în partea adoptării modificărilor pct.6.22, 6.27 și 6.30 din statutul SRL„VVP Grup”, în rest celelalte pretenții se resping ca neîntemeiate.

În conformitate cu prevederile art.art.94, 236-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

H o t ă r ă ş t e:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Goshin Maksim către SRL„VVP Grup”, intervenienți accesorii Stoianov Viorel, Podolco Miroslava și Cazimirov Irina cu privire la constatarea nulității hotărârii adunării generale a asociaților.

Se constată nulitatea absolută a hotărârii Adunării Generale a asociaților din 24.08.2012 în partea adoptării modificărilor pct.6.22, 6.27 și 6.30 din statutul SRL„VVP Grup”.

În rest, în partea neadmisă acțiunea se respinge ca neîntemeiată.

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,

Judecător **V.Jomiru-Niculiță**