Dosarul nr. 2-26006179-12-2i-20012026-1 (2i-12/26)

H O T Ă R Â R E
În numele legii

31 martie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Central
În componență:
Președintele ședinței, judecător Russu Natalia
Grefier Lozan Zinaida

examinând în ședință de judecată publică cererea introductivă depusă de Societatea pe Acțiuni ”MOLDASIG”, succesorul în drepturi Societatea cu Răspundere Limitată ”MIVARO BRIDGES CONSTRUCT” S.R.L., la care s-a alăturat B.C. ”MOLDINDCONBANK” S.A., împotriva Societății cu Răspundere Limitată „S.I. CONSULTING” S.R.L.,

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces.

1. Prin cererea introductivă înregistrată pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Central, la 20 ianuarie 2026, sub nr. 07-1-817, ”MOLDASIG” S.A. a solicitat intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului ”S.I. CONSULTING” S.R.L.
2. În motivarea cererii introductive, ”MOLDASIG” S.A. învederează că, a depus cerere de chemare în judecată privind încasarea de la ”S.I. CONSULTING” S.R.L. a datoriei în sumă de 883.064,80 MDL și a cheltuielilor de judecată legate de achitarea taxei de stat în sumă de 26.591,94 MDL. Prin Hotărârea nr. 2c-469/19 din 05 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, cererea de chemare în judecată a „MOLDASIG”S.A. fost admisă integral și de la ”S.I. CONSULTING” S.R.L. în beneficul „MOLDASIG”S.A. a fost încasată suma totală de 909.656,74 MDL. La data de 28 iunie 2024, de către „MOLDASIG”S.A. a fost depus la executare, executorului judecătoresc Iurie Gîlcă, documentul/titlu executoriu nr. 2c-469/19 din 05 iulie 2019, emis de judecătoria Chișinău sediul Centru. Ca urmare, de către executorul judecătoresc Iurie Gîlcă a fost intentată procedura de executare nr. 087-350/2024, însă până prezent careva sume pentru stingerea creanței ”S.I. CONSULTING” S.R.L. față de „MOLDASIG”S.A. nu a achitat. Relevă că, potrivit informației primite de la executorul judecătoresc Iurie Gîlcă, debitorul ”S.I. CONSULTING” S.R.L. nu dispune de careva bunuri mobile sau imobile, sau

mijloace financiare suficiente, ce ar putea fi urmărite în scopul stingerii datoriei în sumă totală de 909.656,74 MDL. Invocă art. 9, art. 10 din Legea insolvabilității. Relatează că, toate cele menționate prezintă temei indiscutabil pentru intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul ”S.I. CONSULTING” S.R.L., deoarece este evident, că ultimul este în situația de incapacitate de plată, întrucât deja mai bine de 6 ani nu-și poate achita integral datoriile acumulate, iar potrivit informației executorului judecătoresc, nu dispune de mijloace financiare și/sau bunuri mobile sau imobile ce puteau fi urmărite pentru stingerea creanței totale de 909.656,74 MDL. Susține că, ”S.I. CONSULTING” S.R.L. înregistrează o datorie certă și exigibilă față de creditorul ”MOLDASIG”S.A., confirmată prin hotărârea și titlul executoriu nr. 2c-469/19 din 05 iulie 2019, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru. În circumstanțele expuse, consideră că este în drept prin prisma art. art. 10 alin. (2) și (3), 12, 18 și 20 al Legii insolvabilității, în calitate de creditor, să solicite intentarea procesului de insolvabilitate. A solicitat numirea administratorului autorizat Fortuna Radu, titularul autorizației nr. 11 din 14 ianuarie 2015 eliberate de Ministerul Justiției, cu sediul mun. Chișinău, Armenească 27, et.3, pentru a fi desemnat în calitate de administrator provizoriu/lichidator al debitorului ”S.I. CONSULTING” S.R.L.

3. *În drept*, ”MOLDASIG”S.A. a fundamentat cererea introductivă în temeiul dispozițiilor de la art. art. 10 alin. (2), alin. (3), 12, 18 și 20 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 și **a solicitat** a emite hotărâre de intentare a procesului de insolvabilitate față de ”S.I. CONSULTING” S.R.L. și a desemna în calitate de administrator provizoriu/administrator al insolvabilității/lichidator al debitorului S.I. ”CONSULTING” S.R.L. pe administratorul autorizat Fortuna Radu.
4. ***La 02 februarie 2026, ”MIVARO BRIDGES CONSTRUCT” S.R.L., prin intermediul avocatului Grosu Alexandru, a înaintat cerere de înlocuire a succesorului în drepturile creditorului ”MOLDASIG” S.A. (f.d. 37)***
5. Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Central, Russu Natalia, din 06 februarie 2026, s-a admis cererea de înlocuire a succesorului în drepturile creditorului ”MOLDASIG” S.A. și s-a înlocuit ”MOLDASIG” S.A. cu succesorul său în drepturi ”MIVARO BRIDGES CONSTRUCT” S.R.L., în procedura de observație, în cauza de insolvabilitate la cererea înaintată de ”MOLDASIG” S.A. cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de ”S.I. CONSULTING” S.A. (f.d. 43-46)
6. ***La data de 16 martie 2026, prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Chișinău sediul Central, administratorul provizoriu***

Fortuna Radu a depus raportul cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate față de debitorul "S.I. CONSULTING" S.R.L. (f.d. 115-138).

7. În concluzii, administratorul provizoriu Fortuna Radu a solicitat intentarea procesului de insolvabilitate prin aplicarea falimentului la "S.I. CONSULTING" S.R.L. (f.d. 117)
8. ***La data de 19 martie 2026, prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Chișinău sediul Central, debitorul "S.I. CONSULTING" S.R.L., prin intermediul avocatului Istrate Sergiu, a depus referință la cererea introductivă, cu anexe. (f.d. 139-158).***
9. Întru dezvoltarea criticilor din referință, reprezentantul debitorului învederează că, creditorul pretinde că, „S.I. CONSULTING" S.R.L. înregistrează o datorie certă și exigibilă față de S.A. „MOLDASIG", în sumă totală de 913 356,74 MDL, care nu a fost onorată până la data depunerii cererii introductive și că, debitorul nu dispune de active, din valoarea cărora datoria ar putea fi stinsă, fapt care determină intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „S.I. CONSULTING". Indică faptul că, prin Contractul privind cesiunea de creanță nr. 1 din 29 ianuarie 2026, încheiat între SA „MOLDASIG" și „MIVARO BRIDGES CONSTRUCT" S.R.L. (IDNO: 1021600026259), S.A. „MOLDASIG" a cesionat către „MIVARO BRIDGES CONSTRUCT" S.R.L. creanța sa față de debitorul „S.I. CONSULTING" S.R.L., în sumă totală de 913 356,74 MDL. Prin încheierea judecătoriei Chișinău, sediul Central, din 06 februarie 2026, a fost înlocuit creditorul S.A. ‚MOLDASIG" cu „MIVARO BRIDGES CONSTRUCT" S.R.L., în procedura de observație. Invocă art.28 alin.(2) Cod de procedură civilă, potrivit căruia, în cel mult 10 zile de la primirea copiei de pe cererea introductivă, debitorul prezintă instanței de insolvabilitate o referință la cererea introductivă, prin care contestă sau recunoaște existența stării de insolvabilitate. În referință debitorul poate răsturna prezumția incapacității de plată prin prezentarea probelor care confirmă că el a executat obligațiile pecuniare sau că există o acțiune civilă în legătură cu această obligație, intentată până la repunerea cererii introductive, ori că obligația poate fi stinsă prin compensare cu o obligație într-un cuantum egal sau mai mare. Dacă obiectează față de starea de insolvabilitate și dacă obiecțiile sunt recunoscute ulterior de instanța de insolvabilitate ca fiind nejustificate, debitorul nu mai are dreptul să solicite procedură de restructurare. Relevă că, la 18 martie 2026, de către Varinschii Andrei (IDNP: 0973005421838), în calitate de terț, în temeiul art.870 din Codul civil și art.9^4 Cod de executare, la contul curent al executorului judecătoresc Nicolae Nicolăescu a fost virată suma de 913 356,74 MDL, în vederea stingerii prin consemnare a obligației pecuniare a „S.I. CONSULTING" S.R.L. (IDNO:

1006600021960) față de „MIVARO BRIDGES CONSTRUCT” S.R.L. (IDNO: 1021600026259), în sumă totală de 913 356,74 MDL. Invocă art.870 alin. (1) Cod civil, potrivit căruia, dacă din lege, act juridic sau din natura obligației nu reiese că debitorul urmează să execute obligația personal, creditorul nu poate refuza executarea ei de către un terț: a) dacă terțul execută cu consimțământul debitorului; b) dacă terțul are un interes legitim ce a executa, iar debitorul nu execută, sau dacă este cert că debitorul nu va executa la scadență. Potrivit art.9^4 Cod de executare, debitorul care execută benevol obligația, fie personal, fie prin intermediul unei persoane terțe de încredere, are dreptul de a primi o chitanță sau o declarație scrisă privind stingerea obligației și, după caz, titlul original sau efectuarea unei mențiuni pe titlul original - creditorului privind stingerea obligației. Dispozițiile art.967 din Codul civil nr. 1107/2002 se aplică în modul corespunzător. Indică că, conform art.968 alin.(3) Cod civil, consemnarea stinge obligația debitorului chiar și în cazurile în care bunurile sau echivalentul lor nu mai pot fi predate creditorului. Relatează că, obligația debitorului ”S.I. CONSULTING” S.R.L. față de „MIVARO BRIDGES CONSTRUCT” S.R.L., în sumă totală de 913 356,74 MDL, a fost stinsă prin consemnare la 18 martie 2026, fapt care rezultă din notificarea privind stingerea obligației prin consemnare nr.018c-27/26 din 19 martie 2026, expediată de executorul judecătoresc Nicolae Nicolăescu în adresa creditorului „MIVARO BRIDGES CONSTRUCT” S.R.L. La 19 martie 2026, executorul judecătoresc Nicolae Nicolăescu a virat la contul editorului „MIVARO BRIDGES CONSTRUCT” S.R.L. suma de 913 356,74 MDL cu titlu de datorie conform Contractului privind cesiunea de creanță nr. l din 29 ianuarie 2026. Mai susține că, obligația debitorului „S.I. CONSULTING” S.R.L. față de „MIVARO BRIDGES CONSTRUCT” S.R.L., în sumă totală de 913 356,74 MDL, a fost stinsă prin executare la 19 martie 2026. Invocă art. 965 alin.(l) Cod civil, potrivit căruia prin stingerea obligațiilor, încetează raporturile juridice dintre părți în partea ce se referă la obligația stinsă. Invocă art. 2, art. 18 alin. (1), alin. (4) al Legii insolvabilității, în baza cărora consideră că este cert că, „MIVARO BRIDGES CONSTRUCT” S.R.L. nu poate pretinde statutul de creditor în sensul art.2 și art. 18 ale Legii insolvabilității, deoarece acesta, urmare a executării obligației în sumă de 913 356,74 MDL de către un terț, nu deține un drept de creanță asupra patrimoniului debitorului „S.I. CONSULTING” S.R.L., motiv pentru care, a solicitat a respinge ca neîntemeiată cererea introductivă înaintată de „MIVARO BRIDGES CONSTRUCT” S.R.L. privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul ”S.I. CONSULTING” S.R.L., la care s-a alăturat B.C. ”MOLDINDCOMBANK”S.A.

10. ***La 20 martie 2026, B.C. ”MOLDINDCOMBANK”S.A. a înaintat referință la cererea introductivă prin care se alătură la cererea introductivă, cu anexe. (f.d. 171-222)***
11. ***La 23 martie 2026, B.C. ”MOLDINDCOMBANK”S.A. repetat a înregistrat cerere de alăturare la cererea introductivă cu privire la intentarea insolvabilității față de ”S.I. CONSULTING” S.R.L. (vol. II f.d. 132-141)***
12. În motivare, B.C. ”MOLDINDCOMBANK”S.A. învederează că prin prezenta cerere se alătură cererii introductive depusă de creditorul S.A. „MOLDASIG” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul „S.I. CONSULTING” S.R.L. Consideră necesară intentarea procesului de insolvabilitate față de debitor și își înaintează creanțele asupra patrimoniului debitorului. Indică faptul că, calitatea B.C. ”MOLDINDCOMBANK”S.A. de creditor al „S.I. CONSULTING” S.R.L. rezultă în mod direct din raportul juridic obligațional născut între părți în temeiul Contractului nr. 02 din 01 iulie 2011, precum și din conduita ulterioară a debitorului, care a folosit și a înstrăinat în interes propriu un activ patrimonial administrat pe contul Băncii. Esența raportului dintre părți nu constă într-o simplă asistență juridică ori într-o prestație abstractă, ci într-un mandat exercitat de mandatar în nume propriu, dar pe contul mandantului, având ca finalitate recuperarea și conservarea unui drept patrimonial ce aparținea economic și juridic Băncii. Din această perspectivă, tot ceea ce mandatarul a dobândit, a valorificat, a pretins sau a administrat în executarea mandatului nu putea intra în patrimoniul său liber de sarcini, ci trebuia remis mandantului, respectiv B.C. ”MOLDINDCOMBANK”S.A. Prin urmare, din momentul în care „S.I. CONSULTING” S.R.L., în calitate de mandatar, a dobândit, a conservat ori a exercitat în nume propriu dreptul de creanță împotriva S.A. „Liga-2”, aceasta a devenit corelativ obligată față de Bancă fie să transmită integral mandantului acel activ patrimonial și toate beneficiile rezultate din valorificarea lui; iar, în ipoteza imposibilității executării în natură, să suporte echivalentul bănesc al prestației neexecutate și prejudiciul integral cauzat. Susține că, anume de aici izvorăște creanța Băncii împotriva debitorului „S.I. CONSULTING” S.R.L. Subliniază că, în prezenta procedură, Banca nu invocă o simplă eventualitate sau un interes indirect, ci afirmă existența unei pretenții patrimoniale proprii, determinate și opozabile debitorului, născute din încălcarea obligațiilor contractuale și legale ale mandatarului. Debitorul nu era titularul liber al creanței față de S.A. „Liga-2”, ci doar administratorul și exercitantul ei în interesul mandantului. În consecință, orice refuz de predare, orice însușire, orice valorificare în interes propriu sau orice transmitere către un terț cu încălcarea limitelor mandatului transformă obligația

inițială de remitere într-o obligație patrimonială directă față de mandant. Indică că, calitatea Băncii de creditor nu depinde de existența unui contract de credit încheiat nemijlocit cu „S.I. CONSULTING” S.R.L., ci de existența unei obligații pecuniare a acesteia din urmă față de Bancă, obligație născută din: neexecutarea mandatului; nepredarea activului patrimonial administrat pe contul mandantului; valorificarea neautorizată a acestui activ; cauzarea unui prejudiciu egal cel puțin cu valoarea creanței pierdute ori sustrase din sfera patrimonială a Băncii. Relevă că, sub cest aspect, creanța B.C. ”MOLDINDCOMBANK”S.A. este una actuală, nu ipotetică. Debitorul fie trebuie să restituie activul patrimonial care trebuia remis mandantului, fie, dacă prin propriile sale acțiuni a făcut imposibilă ori a compromis executarea în natură, trebuie să achite contravaloarea acestuia. În ambele ipoteze există o obligație patrimonială exigibilă în sarcina debitorului și, în mod corespunzător, o creanță corelativă în patrimoniul Băncii. Relevă că, creanța Băncii este nu doar actuală, ci și exigibilă, întrucât obligația de remitere a activului patrimonial sau a echivalentului său bănesc nu este supusă niciunui termen suspensiv și trebuia executată imediat după dobândirea sau valorificarea acestuia de către mandatar. Refuzul continuu al debitorului de a executa această obligație, în pofida solicitărilor Băncii, confirmă caracterul scadent și neexecutat al obligației, ceea ce conferă creanței caracter exigibil. „S.I. CONSULTING” S.R.L. a tratat dreptul litigios respectiv ca pe un bun patrimonial aflat sub controlul său, ajungând până la pretinsa înstrăinare a unei creanțe de circa 67 milioane lei către un terț pentru un preț derizoriu și în condiții vădit prejudiciabile. Or, dacă debitorul a avut capacitatea de a dispune de acel activ în raport cu terții, atunci, cu atât mai mult, el răspunde față de mandant pentru nepredarea lui și pentru toate consecințele patrimoniale produse prin această conduită. În consecință, pentru faza procesuală reglementată de art. 28 alin. (6) din Legea insolvabilității, B.C. ”MOLDINDCOMBANK”S.A. justifică pe deplin calitatea sa de creditor care se alătură cererii introductive și înaintează creanțe asupra patrimoniului debitorului. Norma nu cere ca pretenția creditorului alăturat să fi fost deja constatată printr-o hotărâre judecătorească definitivă, ci impune ca acesta să invoce și să susțină existența unei creanțe asupra patrimoniului debitorului. În speță, această creanță este expusă în mod detaliat, are un temei contractual și legal determinat, este evaluată în sumă concretă și derivă din fapte imputabile debitorului. Susține că, toate elementele raportului juridic confirmă că între Bancă și debitor există un raport obligațional patrimonial propriu, suficient de clar pentru a fundamenta atât alăturarea la cererea introductivă, cât și solicitarea de admitere și validare a creanței în cadrul procedurii de insolvabilitate. Indică că, la originea raportului între B.C. ”MOLDINDCOMBANK” S.A. (Mandant) și S.R.L.

”LEGALTRIUMF” (actualmente „S.I. CONSULTING” S.R.L. - Mandatar) este încheierea Contractului nr. 02 din 01 iulie 2011. Prin acesta, mandatarul s-a obligat să acționeze în numele său, dar pe contul băncii, pentru recuperarea creanțelor de la debitorii acesteia. În baza acestui mandat, debitorul urma să acționeze ca mandatar în contextul recuperării creanței de 67.155.779,89 lei deținută de bancă față de S.A. „Liga-2”. Astfel, în temeiul contractului nr.02 din 01 iulie 2011, ”LEGALTRIUMF” S.R.L. s-a adresat Judecătoriei Economice de Circumscripție cu cerere privind eliberarea ordonanței judecătorești cu privire la încasarea de la S.A. ”LIGA-2” în beneficiul ”LEGALTRIUMF” S.R.L. a datoriilor acumulate în baza contractelor de credit încheiate de S.A. ”LIGA-2” cu Banca în suma totală de 72 306 206, 54 lei. Prin ordonanța Judecătoriei Economice de Circumscripție nr. 2p/0-687/ll din 14.07.2011, s-a constatat neonorarea de către S.A. ”LIGA-2” a obligațiilor de plată în baza contractelor de credit și s-a dispus încasarea din contul S.A. ”LIGA-2” în beneficiul ”LEGALTRIUMF” S.R.L. a datoriei în sumă totală de 72 306 206, 54 lei precum și a taxei de stat în mărime de 25 000 lei. Din motivul incapacității de plată a debitorului S.A. ”LIGA-2”, la data de 04 iulie 2012, ”LEGALTRIUMF” S.R.L., în temeiul aceluiași contract nr.02 din 01 iulie 2011 semnat cu B.C. ”MOLDINDCOMBANK” S.A., invocându-se existența datoriilor S.A. ”LIGA-2” în suma totală de 67 155 779, 89 lei, (parțial datoria a fost stinsă din contul unor bunuri ale debitorului S.A. ”LIGA-2”) s-a adresat Curții de Apel Chișinău cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de S.A. ”LIGA-2”, cu validarea creanței ”LEGALTRIUMF” S.R.L. față de S.A. ”LIGA-2” în suma de 67 155 779, 89 lei și includerea creanței în tabelul creanțelor. Prin Hotărârea Curții de Apel Chișinău nr. 2e-330/2012 din 15 octombrie 2012, s-a dispus intentarea procesului de insolvabilitate față de S.A. ”LIGA-2”. Ulterior, în cadrul procesului de insolvabilitate, ”LEGALTRIUMF” S.R.L. a fost validată și inclusă în tabelul definitiv al creanțelor la categoria creanțelor chirografare de rangul V cu creanță în mărime totală de 67 155 779, 89 lei, apărută în baza contractelor de credit semnate între B.C. ”MOLDINDCOMBANK” S.A., și S.A. ”LIGA-2”. Ulterior, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 septembrie 2015, s-a dispus trecerea la procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului S.A. ”LIGA-2” și s-a investit în funcția de lichidator al S.A. ”LIGA-2” administratorul autorizat Mazur Anna. Reliefează că, în corespundere cu prevederile contractului nr.02 din 01 iulie 2011, B.C. ”MOLDINDCOMBANK” S.A. a împuternicit ”LEGALTRIUMF” S.R.L. de a o reprezenta la încheierea de acte juridice, iar ultimul s-a obligat să acționeze în numele său, pe contul Băncii la efectuarea măsurilor legale de recuperare a creanțelor pe cale amiabila și/sau

judiciară de la persoane fizice și juridice, debitori ai Băncii. Dat fiind faptul expirării termenului contractului nr.02 din 01 iulie 2011, B.C. ”MOLDINDCOMBANK” S.A. s-a adresat Judecătoriei Chișinău, sediul Central, în calitate de instanță de insolvabilitate, în gestiunea căreia se află dosarul de insolvabilitate intentat față de S.A. ”LIGA-2” și în cadrul căruia a fost validată creanța în mărime 67 155 779, 89 lei după ”S.I. Consulting” S.R.L. (anterior ”LEGALTRIUMF” S.R.L.), cu cerere cu privire la înlocuirea/subrogarea în cadrul procesului de insolvabilitate a creditorului ”S.I. CONSULTING” S.R.L. (anterior ”LEGALTRIUMF” S.R.L.) cu întreaga creanță validată în mărime de 67 155 779, 89 lei cu creditorul B.C. ”MOLDINDCOMBANK” S.A. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central nr.2i-461/l 8 din 13 iunie 2019, menținută prin Decizia Curții de Apel Chișinău nr. 2rci-393/19 din 28 noiembrie 2019, s-a respins cererea Băncii cu privire la înlocuirea ”S.I. CONSULTING” S.R.L. (anterior ”LEGALTRIUMF” S.R.L.) cu întreaga creanța validată în mărime de 67 155 779, 89 lei cu creditorul B.C. ”MOLDINDCOMBANK” S.A. Până la acest moment, în ciuda solicitărilor Băncii, ”S.I. CONSULTING” S.R.L. nu a restituit nici creanța și nici contravaloarea acesteia. Astfel, Banca deține o creanță față de ”S.I. CONSULTING” S.R.L. care rezultă din Contractul nr. 02 din 01 iulie 2011, în mărime de 67.155.779,89 lei. Invocă art. 1043 Cod Civil. Susține că, ”S.I. CONSULTING” S.R.L., având calitatea de mandatar, este obligată să întreprindă toate acțiunile necesare în vederea transmiterii dreptului de creanță către B.C. ”MOLDINDCOMBANK” S.A. asupra patrimoniului debitorului S.A. „LIGA-2”. Or, prin prisma sintagmei din norma art. 1043 Cod Civil - „tot ce a primit pentru executarea mandatului”, ”S.I. CONSULTING” S.R.L. urmează să transmită dreptul asupra creanței față de S.A. „LIGA-2” către B.C. ”MOLDINDCOMBANK” S.A., pe care ”S.I. CONSULTING” S.R.L. urma să îl exercite, dar care nu a reușit până în prezent odată ce efectiv până acum nu a primit nimic, adică careva bunuri și/sau sume de bani. Mai invocă art. 1045 Cod Civil. Relevă că, din 1 iulie 2011: ’’Mandantul are dreptul să pretindă predarea eventualelor bunuri sau sume de bani ce vor intra în posesia Mandatarului cu ocazia executării mandatului. ” Potrivit pct. 4.4.2 din contractul nr. 02 din 1 iulie 2011: ”"Mandatarul are obligația de a preda eventualele bunuri și/sau sume de bani primite cu ocazia executării mandatului în termen de 3 zile din momentul primirii lor.” În virtutea art. 1043 Cod Civil și a clauzelor contractuale (pct. 4.4.2 din Contractul nr. 02), mandatarul are obligația imperativă de a remite mandantului tot ceea ce a primit în executarea însărcinării. Constatările instanțelor de judecată confirmă că încetarea valabilității contractului prin expirarea termenului nu stinge obligațiile de dare de seamă și de predare a

rezultatelor obținute. Prin urmare, prevederile legale și contractuale indicate fundamentează dreptul B.C. ”MOLDINDCOMBANK” S.A. de a solicita admiterea creanței sale în cadrul procesului de insolvabilitate, fiind demonstrat fără echivoc că ”S.I. CONSULTING” S.R.L. răspunde pentru actele sale de dispoziție contrare intereselor mandantului. În mod subsidiar, susține că are dreptul la încasarea contravalorii creanței și în calitate de prejudiciu. Invocă art. 622 alin. (1) Cod Civil, art. 8 alin. (2) lit. f) Cod Civil, art. 14 Cod Civil. Susține că, odată ce contractul de mandat nu a fost executat în mod corespunzător, a fost privată de recuperarea creanței față de S.A. „LIGA- 2”, atunci este în drept să solicite prejudiciul efectiv cauzat de ”S.I. CONSULTING” S.R.L., care este egal cu contravaloarea creanței. Menționează că, în baza contractului de vânzare-cumpărare a drepturilor litigioase nr.04/06 din 04 iunie 2020, încheiat între ”S.I. CONSULTING” S.R.L. și ”TERILMARC” S.R.L., ”S.I. CONSULTING” S.R.L. ar fi vândut o parte din creanța Băncii față de S.A. „LIGA-2” în mărime de 67 000 000 lei, la un preț derizoriu în valoare de 500 000 lei și care ținând de condiția în care urmează a fi achitat, în general contractul poate fi interpretat ca fiind cu titlu gratuit. În corespundere cu pct.3.2. al contractului menționat, pe lângă faptul că ”S.I. CONSULTING” S.R.L. ’’vinde” creanța de 67 mln lei la un preț derizoriu, părțile au convenit că prețul creanței va fi achitat doar în cazul în care cumpărătorul ”TERILMARC” S.R.L. va fi chemat la distribuirea mijloacelor bănești obținute din valorificarea/înstrăinarea bunurilor din masa debitoare a S.A. ”LIGA-2”, iar în cazul în care cumpărătorul nu va fi chemat la distribuire, rezultă că acesta nu va avea obligația să achite prețul creanței pretins vândute și ca efect o va dobândi cu titlu gratuit de la pretinsul vânzător ”S.I. CONSULTING” S.R.L. Menționează că, acest contract a fost contestat în instanță și pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru se află în examinare dosarul respectiv. Relevă că, odată ce interesul Băncii era de a recupera anume contravaloarea creanței, rezultă că ”S.I. CONSULTING” S.R.L. anume această sumă trebuie să achite. Odată ce ”S.I. CONSULTING” S.R.L. nu și-a îndeplinit obligațiile prevăzute în contractul de mandat în mod corespunzător, odată ce nu a atins obligația de rezultat la care s-a expus, aceste fapte au cauzat un prejudiciu băncii, care urmează a fi recuperat. Conform pct. 4.4.1 al Contractului: „Mandatarul are obligația de a-și îndeplini mandatul cu diligența unui bun proprietar ”. În conformitate cu pct. 4.4.6 al Contractului: „Mandatarul este obligat să acționeze în interesul Mandantului cu prudență și diligență și să evite apariția conflictelor între interesele sale și interesele Mandantului”. Relatează că, acțiunile sale care au dus la privarea băncii de valorificare a creanței față de debitorul S.A. „LIGA-2”, au cauzat apariția unui conflict de interese dintre Mandant și Mandatar și

nemijlocit a cauzării unui prejudiciu. Conform pct. 4.1.3 al Contractului nr. 02 din 01 iulie 2011: Mandantul are dreptul să ceară repararea prejudiciului cauzat de la Mandatar în cazul acțiunilor și executării necorespunzătoare ale obligațiunilor sale ”. În conformitate cu pct. 5.1. al Contractului: „Drepturile și obligațiile părților ce decurg din prezentul contract poartă caracter confidențial și pot fi divulgate numai în limitele stabilite de legislația în vigoare și prezentul contract”. Conform pct. 4.4.4. din Contract: ”Mandatarul este obligat să nu divulge informația care i-a devenit cunoscută în cadrul activității sale dacă Mandantul are un interes justificat în păstrarea secretului asupra lor”. Potrivit pct. 4.1.5 al Contractului nr. 02 din 01 iulie 2011: ”Mandatul are dreptul să ceară repararea prejudiciului cauzat de la Mandatar în cazul divulgării informației care i-a devenit cunoscută altor persoane decât celor implicate în executarea mandatului”. Susține că, aceste clauze contractuale și norme juridice au fost încălcate odată cu încheierea contractului de vânzare-cumpărare dintre ”S.I. CONSULTING” S.R.L. și „TERILMARC” S.R.L. a drepturilor litigioase nr. 04/06 din 04 iunie 2020. Tot în acest sens, potrivit pct. 4.4.5 din Contract: ”Mandatarul nu are dreptul să folosească în avantajul său informația pe care o obține sau bunurile pe care le primește ori pe care este obligat să le administreze în exercitarea mandatului dacă nu are consimțământul în scris a Mandantului”. Prin prisma art. 1044 alin. (2) Cod Civil, stabilește iarăși fără niciun dubiu că banca are dreptul la încasarea contravalorii creanței în mărime de 67 155 779,89 lei, precum și în general a echivalentului prețului obținut de debitor prin vânzarea dreptului litigios. Consideră că, ”S.I. CONSULTING” S.R.L. este obligată să repare prejudiciul cauzat și prin prisma acestei norme juridice, or, nefiind încheiat un contract de cesiune, aceasta nu a avut împuterniciri la executarea tuturor acțiunilor care au prejudiciat interesele băncii, precum ar fi validarea creanței față de S.A. „LIGA-2” în nume propriu, vinderea acestei creanțe către „TERILMARC” S.R.L. etc. Relevă că, conduita debitorului de a înstrăina ulterior această creanță prin Contractul nr. 04/06 din 04 iunie 2020 la un preț derizoriu de 500.000 lei (de 134 de ori mai mic decât valoarea nominală) și sub condiție suspensivă, reprezintă o încălcare gravă a obligațiilor de loialitate și prudență prevăzute de art. 1479-1480 Cod Civil și o utilizare neautorizată a bunului administrat în avantajul propriu sau al unui terț, contrar art. 1493 Cod Civil. Menționează că, tranzacția cu „TERILMARC” S.R.L. reprezintă un mecanism de eludare a normelor imperative privind mandatul și de sustragere a bunului din sfera de protecție a băncii. În consecință, banca deține față de debitorul S.R.L. „S.I. CONSULTING” creanța în sumă totală de 67.155.779,89 lei, care până la moment nu a fost achitată de către debitor, creanța fiind certă, lichidă și exigibilă. Indică că, reieșind din cuantumul

datoriilor și din faptul că, potrivit informațiilor disponibile în sursele publice, debitorul nu înregistrează profit și are active cu o valoare redusă (se anexează extrase de pe portalurile publice), consideră că este imperativă intentarea insolvabilității debitorului.

13. Prin cererea de alăturare la cererea introductivă, B.C. ”MOLDINDCOMBANK” S.A. a solicitat intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul ”S.I. CONSULTING” S.R.L.; admiterea și validarea creanței creditorului B.C. ”MOLDINDCOMBANK” S.A. în mărime de 67155779,89 lei, cu includerea acesteia în tabelul creanțelor.
14. ***La 25 martie 2026, administratorul provizoriu Fortuna Radu a depus raportul actualizat cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate față de debitorul „S.I. CONSULTING” S.R.L. și analiza lui financiară,*** anexând tabelul preliminar al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului, în care a fost trecute creanțele creditorilor de rangul V „MIVARO BRIDGES CONSTRUCT” S.R.L., în sumă totală de 913 356,74 lei și BC „MOLDINDCONBANK” SA, în sumă de 67 155 779,89 lei. (vol.II f.d. 144-148)
15. *În ședință,* creditorul ”MIVARO BRIDGES CONSTRUCT” S.R.L., prin intermediul avocatului Grosu Alexandru și a reprezentantului Vremea Andrei, a solicitat intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul ”S.I. CONSULTING” S.R.L. Referitor la notificarea privind stingerea obligației prin consemnare nr. 018c-27/26 din 19 martie 2026, expediată de executorul judecătoresc Nicolae Nicolăescu în adresa creditorului „MIVARO BRIDGES CONSTRUCT” S.R.L., au menționat că nu recunosc acest mecanism de stingere a obligației față de creditor, motivând că nu acceptă plata efectuată de către un terț pe care nu îl cunosc în beneficiul creditorului în temeiul art. 9^4 Cod de executare, că nu au încredere în reprezentanții ”S.I. CONSULTING” S.R.L., că plata urma să fie efectuată prin intermediul executorului judecătoresc în procedura căruia se află documentul executoriu, că primirea sumelor de bani de către executor în scopul unei pretinse consemnări este lipsită de temei legal, că instituția consemnării poate fi utilizată doar la bancă sau la notar, atunci când creditorul este în întârziere sau când debitorul nu cunoaște identitatea ori domiciliul creditorului. Au concretizat că, urmare a transferului sumei de 913 356,74 lei de către executorul judecătoresc Nicolae Nicolăescu la contul „MIVARO BRIDGES CONSTRUCT” S.R.L., în baza ordinului de plată nr.1502 din 19 martie 2026, potrivit extrasului din contul curent al „MIVARO BRIDGES CONSTRUCT” S.R.L. în B.C. „MOLDINDCONBANK” S.A. pentru perioada 19 martie 2026 – 20 martie 2026, suma de 913 356,74 lei nu a intrat în acest cont, prin urmare, obligația debitorului „S.I. CONSULTING” S.R.L.

nu a fost stinsă. Au susținut că, cererea de alăturare la cererea introductivă depusă de B.C. „MOLDINDCONBANK” S.A. este întemeiată și urmează a fi admisă, iar creanța creditorului B.C. „MOLDINDCONBANK” S.A. în sumă de 67 155 779,89 lei, urmează a fi validată.

16. *În ședință*, reprezentantul B.C. ”MOLDINDCOMBANK”S.A. a solicitat intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul ”S.I. CONSULTING” S.R.L., admiterea și validarea creanței creditorului BC „MOLDINDCONBANK” SA în sumă de 67 155 779,89 lei, cu includerea acesteia în tabelul preliminar și definitiv al creanțelor.
17. *În ședință,* administratorul provizoriu Fortuna Radu a susținut cererea introductivă depusă de creditorul de „MOLDASIG” S.A. (succesor în drepturi SRL „MIVARO BRIDGES CONSTRUCT”) și cererea de alăturare depusă de creditorul B.C. „MOLDINDCONBANK” S.A., menționând că urmare a analizei documentelor obținute de către administratorul provizoriu în perioada de observație, se atestă că SRL „S.I. CONSULTING” se află în incapacitate de plată a datoriilor scadente și supraîndatorare, motiv pentru care în privința debitorului SRL „S.I. CONSULTING” urmează a fi intentată procedura de insolvabilitate prin aplicarea procedurii falimentului.
18. *În ședință,* reprezentantul debitorului ”S.I. CONSULTING” S.R.L., avocatul Istrate Sergiu, a solicitat respingerea cererii introductive, având în vedere că obligația a fost stinsă prin consemnare. La fel, a motivat că ”S.I. CONSULTING” S.R.L. nu deține vreo creanță față de ”MOLDINDCOMBANK” S.A., mai mult creanța B.C. „MOLDINDCONBANK” S.A. în sumă de 67 155 779,89 lei a constituit deja obiectul unor litigii, pe care există hotărâri irevocabile.

Aprecierea instanței de judecată.

19. ***Studiind motivele cererii introductive, criticile la aceasta, examinând înscrisurile prezentate, audiind participanții la proces, analizând prevederile legale ce guvernează spața, în raport cu considerentele ce vor fi redate în continuare, instanța de insolvabilitate consideră că cererea introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului ”S.I. CONSULTING” S.R.L., la care s-a alăturat B.C. ”MOLDINDCONBANK” S.A., este neîntemeiată şi pasibilă de a fi respinsă, pentru raționamentele infra.***
20. În conformitate cu art. 356 Cod procedură civilă, ”*Cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii*.”

21. Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, ”*Procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi”.*
22. Din conținutul art. 5 alin. (1) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, reiese că, *”Cererea de intentare a procesului de insolvabilitate se examinează de către instanţa de judecată (instanţa de insolvabilitate) în conformitate cu competenţa jurisdicţională stabilită în Codul de procedură civilă şi în prezenta lege”.*
23. Conform art. 9 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, ”*Procesul de insolvabilitate se intentează doar pe baza unei cereri de intentare a procesului de insolvabilitate (denumită în continuare cerere introductivă)*”.
24. Conform art.10 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, ”*Intentarea unui proces de insolvabilitate presupune existenţa unui temei general sau special. Temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului. Temeiul special de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în supraîndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanţele creditorilor în limitele patrimoniului său. În acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activităţii lui dacă acest fapt este posibil*”.
25. Din conținutul art. 11 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 reiese că, ”*Componenţa şi mărimea obligaţiilor debitorului sînt cele existente la momentul depunerii cererii introductive, dacă legea nu prevede altfel. La determinarea temeiurilor de insolvabilitate se iau în calcul: a) mărimea obligaţiilor pecuniare, inclusiv suma restanţei la livrarea bunurilor, la prestarea serviciilor şi la îndeplinirea lucrărilor care urmează a fi plătite de către debitor; b) mărimea datoriilor la credite, la împrumut, plus dobînda care urmează a fi achitată de către debitor; c) mărimea prejudiciilor care urmează a fi recuperate de la debitor; d) mărimea obligaţiilor la bugetul public naţional prevăzute de lege. La constatarea insolvabilităţii debitorului nu se ia în calcul valoarea creanţelor constituite din: a) penalităţi şi/sau din alte sancţiuni financiare aferente neexecutării obligaţiilor; b) orice obligaţie de plată faţă de asociaţii (membrii, acţionarii) debitorului*.”
26. Conform art. 12 din aceeași lege, ”*Dreptul de a depune cerere introductivă îl au: debitorul, creditorii, alte persoane indicate în prezenta lege”*.
27. Art. 28 alin. (2), alin. (3), alin. (6) din aceeași Lege prevede că *”În cel mult 10 zile de la primirea copiei de pe cererea introductivă, debitorul prezintă instanţei de insolvabilitate o referinţă la cererea introductivă, prin care contestă sau recunoaşte existenţa stării de insolvabilitate. În referinţă debitorul poate răsturna prezumţia*

incapacităţii de plată prin prezentarea probelor care confirmă că el a executat obligaţiile pecuniare sau că există o acţiune civilă în legătură cu această obligaţie, intentată până la depunerea cererii introductive, ori că obligaţia poate fi stinsă prin compensare cu o obligaţie într-un cuantum egal sau mai mare. Dacă obiectează faţă de starea de insolvabilitate şi dacă obiecţiile sînt recunoscute ulterior de instanţa de insolvabilitate ca fiind nejustificate, debitorul nu mai are dreptul să solicite procedură de restructurare. Dacă, în urma examinării referinţei, constată că debitorul nu este în stare de insolvabilitate, instanţa de insolvabilitate respinge cererea introductivă, care va fi considerată ca lipsită de orice efect chiar de la înregistrare. În cel mult 30 de zile de la notificarea efectuată conform art.26, creditorii prezintă o referinţă la cererea introductivă, prin care se opun intentării procesului de insolvabilitate ori se alătură cererii introductive prin înaintarea creanţelor asupra patrimoniului debitorului. Rea-credinţa persoanei care a înaintat cererea introductivă trebuie dovedită de creditorul care se opune intentării procesului de insolvabilitate."

28. Din economia art. 38 din Legea menționată "*Din data respingerii cererii introductive ca fiind neîntemeiată sau admiterii apelului şi casării integrale a hotărîrii de intentare a procesului de insolvabilitate cu respingerea cererii introductive, actele de asigurare sau de executare efectuate în temeiul unei astfel de hotărîri sau încheieri pierd puterea legală dacă instanţa de apel nu dispune altfel. Instanţa de fond notifică imediat despre hotărîre sau încheiere instituţiile şi organele indicate la art.35 alin.(2).*"
29. Asupra cauzei de față, s-au constatat circumstanțele de fapt potrivit cărora, de către Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a fost emis titlul executoriu nr 2c-469/19 din 05 iulie 2019, prin care s-a hotărât a încasa de la "S.I. CONSULTING" S.R.L. în beneficiul "MOLDASIG" S.A. suma de 883064,80 lei și suma de 26591,94 lei cu titlu de taxă de stat, iar în total suma de 909656,74 lei. (f.d. 16)
30. La 28 iunie 2024, "MOLDASIG" S.A. s-a adresat executorului judecătoresc Gîlca Ilie cu cerere privind primirea spre executare silită a titlului executoriu nr. 2c-469/2019 din 05 iulie 2029 și intentarea procedurii de executare cu privire la încasarea de la "S.I. CONSULTING" S.R.L. în beneficiul "MOLDASIG" S.A. a sumei de 909656,74 lei. (f.d. 18)
31. Prin cererea introductivă, creditorul „MOLDASIG" S.A. a pretins că „S.I. CONSULTING" S.R.L. înregistrează până în prezent datoria certă și exigibilă în sumă totală de 913 356,74 MDL, care nu a fost onorată până la data depunerii cererii introductive și că, debitorul nu dispune de active, din valoarea cărora datoria

ar putea fi stinsă, fapt care a determinat înaintarea cererii introductive, cu solicitarea de a intenta procesul de insolvabilitate față de „S.I. CONSULTING” S.R.L.

32. La 29 ianuarie 2026, între „MOLDASIG” S.A. și „MIVARO BRIDGES CONSTRUCT” S.R.L. a fost încheiat Contractul privind cesiunea de creanță nr. 1, prin care „MOLDASIG” S.A. a cesionat către „MIVARO BRIDGES CONSTRUCT” S.R.L. creanța sa față de debitorul „S.I. CONSULTING” S.R.L., în sumă totală de 913 356,74 lei, compusă din: 909 656,74 lei – datoria conform titlului executoriu nr. 2c-469/2019 din 05 iulie 2019, 500 lei – cheltuielile procedurii de executare nr. 087-350/2024, 2000 lei – cheltuielile pentru procedura de mediere, 1200 lei – taxa de stat și taxa de timbru achitate la depunerea cererii introductive față de „S.I. CONSULTING” S.R.L. (f.d. 38-39)
33. S-a constatat că, potrivit ordinului de plată nr. 8 din 30 ianuarie 2026, „MIVARO BRIDGES CONSTRUCT” S.R.L. a virat la contul „MOLDASIG” S.A suma de 913 356,74 lei cu destinația plății ”Plata creanței S.I. CONSULTING conform contractului de cesiune de cesiunea de creanță nr. 1 din 29 ianuarie 2026”. (f.d. 42)
34. Astfel, prin încheierea judecătoriei Chișinău, sediul Central, din 06 februarie 2026, urmare a încheierii Contractului privind cesiunea de creanță nr. 1 din 29 ianuarie 2026, în temeiul art. 823 alin.(1) Cod civil, creditorul „MOLDASIG” S.A. a fost substituit de „MIVARO BRIDGES CONSTRUCT” S.R.L., fiind dispusă succesiunea în drepturile procesuale în procedura de observație. (f.d. 43-46)
35. Din textul art. 34 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, reiese că ”*Instanța de insolvabilitate hotărăşte, în baza aprecierii temeiului de insolvabilitate şi a faptelor constatate în cadrul examinării cererii introductive, asupra intentării procedurii de insolvabilitate sau asupra respingerii cererii introductive*.”
36. Potrivit art. 130 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură civilă, *”Instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor”.*
37. Se accentuează că, pentru a hotărî asupra intentării procesului de insolvabilitate, este necesar de constatat interesul legitim al creditorului în inițierea procesului de insolvabilitate, de constatat creanța certă, lichidă și exigibilă a creditorului care a depus cererea introductivă și de constatat temeiurile care justifică intentarea procesului de insolvabilitate.

38. Potrivit art. 9^4 Cod de executare ”*Debitorul care execută benevol obligaţia, fie personal, fie prin intermediul unei persoane terţe de încredere, are dreptul de a primi o chitanţă sau o declaraţie scrisă privind stingerea obligaţiei şi, după caz, titlul original sau efectuarea unei menţiuni pe titlul original al creditorului privind stingerea obligaţiei. Dispoziţiile art.967 din Codul civil nr.1107/2002 se aplică în modul corespunzător*.”
39. Din economia art. 870 Cod civil reiese că ”*Dacă din lege, act juridic sau din natura obligaţiei nu reiese că debitorul urmează să execute obligaţia personal, creditorul nu poate refuza executarea ei de către un terţ: a) dacă terţul execută cu consimţământul debitorului; b) dacă terţul are un interes legitim de a executa, iar debitorul nu execută, sau dacă este cert că debitorul nu va executa la scadenţă. Executarea de către terţ conform alin.(1) nu eliberează debitorul de obligaţie în măsura în care terţul se subrogă în drepturile creditorului. În cazul în care debitorul nu este ţinut să execute obligaţia personal, însă creditorul acceptă executarea de la terţ în alte cazuri decît cele prevăzute la alin.(1), creditorul este ţinut să repare debitorului prejudiciul suferit astfel. Debitorul care îi încredinţează executarea obligaţiei unui terţ rămîne responsabil de executare*.”
40. Pe parcursul examinării cererii introductive, s-a constatat că, potrivit Notificării privind stingerea obligației prin consemnare nr. 018c-27/26 din 19 martie 2026, expediată de executorul judecătoresc Nicolae Nicolăescu în adresa creditorului „MIVARO BRIDGES CONSTRUCT” S.R.L., la 18 martie 2026, de către Andrei Varinschii (IDNP: 0973005421838), în calitate de terț, în temeiul art. 870 din Codul civil și art. 9^4 din Codul de executare, în contul curent al executorului judecătoresc Nicolae Nicolăescu a fost virată suma de 913 356,74 lei, în vederea stingerii, prin consemnare, a obligației pecuniare a „S.I. CONSULTING” S.R.L. față de „MIVARO BRIDGES CONSTRUCT” S.R.L., în sumă totală de 913 356,74 lei.
41. Se accentuează că, prin aceeași Notificare, executorul judecătoresc Nicolae Nicolăescu a înștiințat creditorul „MIVARO BRIDGES CONSTRUCT” S.R.L. despre faptul că obligația „S.I. CONSULTING” S.R.L. față de „MIVARO BRIDGES CONSTRUCT” S.R.L., în sumă totală de 913 356,74 lei, este stinsă prin consemnare, solicitând creditorului comunicarea rechizitelor bancare la care urmează a fi virată suma consemnată.
42. În cadrul ședinței de judecată, reprezentanții creditorului „MIVARO BRIDGES CONSTRUCT” S.R.L. au obiectat împotriva stingerii obligației „S.I. CONSULTING” S.R.L. față de „MIVARO BRIDGES CONSTRUCT” S.R.L. în sumă totală de 913 356,74 lei, în modul operat de executorul judecătoresc Nicolae Nicolăescu, invocând varii motive: că nu acceptă plata efectuată de către un terț pe

care nu îl cunosc, că nu au încredere în reprezentanții ”S.I. CONSULTING” S.R.L., că plata urma să fie efectuată prin intermediul executorului judecătoresc în procedura căruia se află documentul executoriu nr 2c-469/19 din 05 iulie 2019, că primirea sumelor de bani de către executor în scopul unei pretinse consemnări este lipsită de temei legal, că instituția consemnării poate fi utilizată doar la bancă sau la notar, atunci când creditorul este în întârziere sau când debitorul nu cunoaște identitatea ori domiciliul creditorului, că urmare a transferului sumei de 913 356,74 lei de către executorul judecătoresc Nicolae Nicolăescu la contul „MIVARO BRIDGES CONSTRUCT” S.R.L., în baza ordinului de plată nr.1502 din 19 martie 2026, potrivit extrasului din contul curent al „MIVARO BRIDGES CONSTRUCT” S.R.L. în B.C. „MOLDINDCONBANK” S.A. pentru perioada 19 martie 2026 – 20 martie 2026, suma de 913 356,74 lei nu a intrat în acest cont, prin urmare, obligația debitorului „S.I. CONSULTING” S.R.L. nu a fost stinsă.

43. Cu privire la cel din urmă aspect, instanța evidențiază că, în conformitate cu art. 870 alin. (1) Cod civil, ”*Dacă din lege, act juridic sau din natura obligației nu reiese că debitorul urmează să execute obligația personal, creditorul nu poate refuza executarea ei de către un terț: dacă terțul execută cu consimțământul debitorului; dacă terțul are un interes legitim de a executa, iar debitorul nu execută, sau dacă este cert că debitorul nu va executa la scadență*.”
44. Așa fiind, instanța statuează că, din prevederile legale menționate, rezultă că creditorul este obligat să primească executarea obligației debitorului de către un terț, cu excepția cazului când din actul juridic sau din natura obligației nu reiese că debitorul urmează să execute obligația personal.
45. Se accentuează că, din conținutul cererii introductive și a înscrisurilor anexate la aceasta, nu rezultă că obligația „S.I. CONSULTING” S.R.L. față de „MOLDASIG” S.A., privind plata datoriei în sumă de 913 356,74 lei, poartă un caracter strict personal și care, drept urmare, nu poate fi executată de către un terț.
46. Mai mult, așa cum rezultă din explicațiile reprezentantului debitorului în ședința de judecată, debitorul „S.I. CONSULTING” S.R.L. a consimțit ca obligația sa pecuniară față de „MIVARO BRIDGES CONSTRUCT” S.R.L., în sumă totală de 913 356,74 lei, să fie executată de către terțul Andrei Varinschii.
47. În aceste condiții, instanța apreciază că obiecția reprezentanților creditorului, prin care aceștia nu recunosc mecanismul de stingere a obligației față de creditor de către un terț, deoarece nu acceptă plata efectuată de către o persoană pe care nu o cunosc, nu corespunde cerințelor art. 870 Cod civil.

48. Mai mult, prevederile legale de referință nu instituie nicio condiție cu privire la aprobarea persoanei terțului plătitor de către creditor, astfel că, această obiecție a reprezentanților creditorilor nu are niciun suport legal și nu este reținută de instanță.
49. Pe aceeași axă conceptuală, instanța va respinge și obiecția cu privire la aplicarea măsurilor sporite de precauție în privința debitorului „S.I. CONSULTING" S.R.L., instanța va respinge absolut neîntemeiat argumentul creditorului că nu ar fi acceptat stingerea obligației prin consemnare, precum că nu au încredere în reprezentanții "S.I. CONSULTING" S.R.L., or acesta este un argument doar pentru a justifica poziția sa procesuală, nu este prevăzut de legislație.
50. La fel, se evidențiază că, în temeiul art. 870 Cod civil, nu poate fi admis raționamentul că prin executarea obligației „S.I. CONSULTING" S.R.L. de către un terț se urmărește preluarea datoriei și substituirea debitorului „S.I. CONSULTING" S.R.L. de către terțul plătitor. În acest sens, instanța reține că, potrivit art. 870 alin. (4) Cod civil, debitorul care îi încredințează executarea obligației unui terț rămâne responsabil de executare. Urmare a executării obligației de către un terț, creditorul nu dobândește nici un drept față de acel terț din aceeași cauză - debitorul rămâne responsabil față creditor pentru executarea obligației, precum este consacrat la art. 870 alin. (4) Cod civil.
51. Instanța va respinge și obiecția reprezentanților creditorului privind inacceptarea consemnării executării obligației în temeiul art. 9^4 Cod de executare, din următoarele considerente.
52. Potrivit art. 9^4 Cod de executare, debitorul care execută benevol obligația, fie personal, fie prin intermediul unei persoane terțe de încredere, are dreptul de a primi o chitanță sau o declarație scrisă privind stingerea obligației și, după caz, titlul original sau efectuarea unei mențiuni pe titlul original al creditorului privind stingerea obligației. Dispozițiile art. 967 din Codul civil nr. 1107/2002 se aplică în modul corespunzător.
53. Se reliefează că, în temeiul normei menționate *supra*, obligația debitorului poate fi stinsă benevol prin consemnare la contul executorului judecătoresc de către debitor sau de către o persoană terță de încredere, înainte ca aceasta obligație să fie stinsă prin executarea silită.
54. Instanța amintește că, în sensul art. 1 alin.(1) din Legea insolvabilității, insolvabilitatea debitorului reprezintă o procedură juridică colectivă pentru satisfacerea silită a creanțelor creditorilor din contul patrimoniului debitorului, care demarează odată cu adoptarea unei hotărâri de intentare a procesului de insolvabilitate față de debitor.

55. În aceste circumstanțe, instanța constată că, în perioada de observație (până la adoptarea hotărârii de intentare a procesului de insolvabilitate), debitorul este îndreptățit să consimtă executarea benevolă a obligației sale față de creditor de către un terț de încredere prin consemnare în temeiul art. 9^4 Cod de executare. De altfel, acest drept al debitorului rezultă și din conținutul art. 28 alin.(2) din Legea insolvabilității.
56. Pentru considerentele care precedă, instanța va respinge alegația reprezentanților creditorilor „MIVARO BRIDGES CONSTRUCT" S.R.L., prin care se pretinde că, obligația „S.I. CONSULTING" S.R.L. față de creditorul „MIVARO BRIDGES CONSTRUCT" S.R.L. urma a fi stinsă doar în cadrul procedurii de executare silită a titlului executoriu nr. 2c-469/2019 din 05 iulie 2019, intentată de către executorul judecătoresc Iurie Gîlca.
57. În subsidiar, instanța va reține că, din conținutul art. 78 alin.(1), lit. d) Cod de executare, reiese că "executorul judecătoresc este obligat să suspende executarea documentului executoriu în cazul insolvabilității debitorului – până la examinarea în fond a cauzei de insolvabilitate." În sensul art. 78 alin.(1), lit. d) Cod de executare, suspendarea executării documentului executoriu are loc până la adoptarea unei hotărâri judecătorești irevocabile privind insolvabilitatea debitorului. În conformitate cu art. 24 alin.(2), lit. d) din Legea insolvabilității, pe lângă măsurile de asigurare prevăzute de Codul de procedură civilă, instanța de insolvabilitate aplică următoarele măsuri de asigurare: […] d) suspendă urmăririle individuale ale creditorilor și executările silite asupra bunurilor debitorului, precum și curgerea prescripției dreptului de a cere executarea silită a creanțelor acestora contra debitorului.
58. În analiza normelor citate *supra*, instanța conchide că urmare a adoptării încheierii judecătoriei Chișinău, sediul Central, din 22 ianuarie 2026, prin care cererea introductivă depusă de „MOLDASIG" S.A. a fost admisă spre examinare, procedura de executare silită a titlului executoriu nr. 2c-469/2019 din 05 iulie 2019 a fost suspendată de drept, prin urmare, executorul judecătoresc Iurie Gîlca nu poate exercita niciun act de executare silită după data adoptării încheierii judecătoriei Chișinău, sediul Central, din 22 ianuarie 2026 și, cel puțin, până la data adoptării unei hotărâri irevocabile în cauza de insolvabilitate a debitorului „S.I. CONSULTING" S.R.L.
59. De asemenea, se evidențiază că, din probatoriul administrat și din explicațiile reprezentanților creditorului „MIVARO BRIDGES CONSTRUCT" S.R.L., nu s-a dovedit că, la data examinării cererii introductive ar fi existat o încheiere judecătorească adoptată în temeiul art. 47 Cod de executare, prin care să fi fost

admisă succesiunea în drepturi în cadrul procedurii de executare a titlului executoriu nr. 2c-469/2019 din 05 iulie 2019, prin care creditorul în procedura de executare - „MOLDASIG" S.A. să fi fost înlocuit cu „MIVARO BRIDGES CONSTRUCT" S.R.L. Or, așa cum rezultă din materialele cauzei, cererea privind succesiunea în cadrul procedurii de executare a titlului executoriu nr. 2c-469/2019 din 05 iulie 2019 abia a fost adresată de către „MIVARO BRIDGES CONSTRUCT" judecătoriei Chișinău, sediul Centru. (vol. II f.d. 153-158)

60. În împrejurările de fapt ale speței, instanța statuează că, debitorul "S.I. CONSULTING" S.R.L. corect a executat obligația sa în sumă totală de 913 356,74 lei față de noul creditor „MIVARO BRIDGES CONSTRUCT" S.R.L. în afara procedurii de executare a documentului executoriu nr. 2c-469/19, deoarece în cadrul acestei proceduri de executare debitorul „S.I. CONSULTING" S.R.L. nu-l are ca creditor pe „MIVARO BRIDGES CONSTRUCT" S.R.L., dar pe „MOLDASIG" S.A.
61. În speță, s-a mai constatat că, la 19 martie 2026, urmare a recepționării Notificării privind stingerea obligației prin consemnare nr. 018c-27/26 din 19 martie 2026, creditorul „MIVARO BRIDGES CONSTRUCT" S.R.L. a expediat la adresa e-mail a executorului judecătoresc Nicolae Nicolaescu rechizitele bancare cu indicarea contului la care urmează a fi transferată suma consemnată de către terțul Andrei Varinschii. (f.d. 159)
62. Din conținutul art. 872 alin.(2) Cod civil, reiese că "*creditorul care acceptă plata prin utilizarea unui instrument de plată, titlu de creanță sau a oricărui alt instrument conținând o promisiune de plată se prezumă că acceptă executarea sub condiția că plata va fi efectuată*."
63. S-a mai constatat că, prin ordinul de plată nr. 1502 din 19 martie 2026, executorul judecătoresc Nicolae Nicolăescu a transferat la contul indicat de creditorul „MIVARO BRIDGES CONSTRUCT" S.R.L. cu nr. MD18ML022580000000007553, suma de 913 356,74 lei, cu destinația plății: *datorie conform hotărârii nr. 2c-469/19 din 05.07.2019, emis de Jud Chișinău sect. Centru, debitor SRL SI Consulting c/f 1006600024960 și conform contractului de cesiune a creanței nr. 1 din 29.01.2026*. (f.d. 160)
64. Din economia art. 872 alin.(4) Cod civil, reiese că "*dacă plata se face prin transfer, obligația pecuniară se consideră executată la data la care suma de bani care a făcut obiectul plății a fost înregistrată în contul prestatorului de servicii de plată al persoanei căreia trebuia să i se facă plata*."
65. În context, instanța va aprecia critic răspunsul ulterior al „MIVARO BRIDGES CONSTRUCT" S.R.L. la notificarea privind stingerea obligației prin consemnare

nr. 018c-27/26 din 19 martie 2026, prin care s-a opus să primească creanța solicitată a fi validată prin cererea introductivă, ceea ce impune concomitent și concluzia că creditorul nu a avut interesul de a obține suma în beneficiul său. (f.d. 232)

66. În context se va mai evidenția că, creditorul „MIVARO BRIDGES CONSTRUCT" S.R.L. a închis ulterior contul curent nr. MD18ML022580000000007553 în BC „MOLDINDCONBANK" SA. pe care a fost transferată suma de 913 356,74 lei, iar în cadrul ședinței de judecată, la întrebarea instanței de ce au închis contul bancar respectiv, au invocat că în așa mod au urmărit eventuale neclarități în legătură cu depunerea cererii de alăturare la cererea introductivă de către B.C. "MOLDINDCOMBANK" S.A.
67. În consecință, cu referire la obiecția reprezentanților creditorului „MIVARO BRIDGES CONSTRUCT" S.R.L., prin care au pretins că obligația debitorului nu poate fi stinsă prin executare, deoarece suma de 913 356,74 lei nu a intrat în contul creditorului, instanța o va respinge ca neîntemeiată.
68. Instanța reține că potrivit Notei executorul judecătoresc Nicolae Nicolăescu nr. 018c-27/26 din 24 martie 2026, adresată „S.I. CONSULTING" S.R.L. la 23 martie 2023, banca creditorului „MIVARO BRIDGES CONSTRUCT" S.R.L. a restituit suma de 913 356,74 lei la contul executorului judecătoresc Nicolae Nicolăescu, indicând drept motiv „la solicitarea clientului, conform scrisorii f/nr. din 19.03.2026". (vol.II f.d. 156)
69. S-a constatat că, potrivit ordinului de plată nr. 1502 din 23 martie 2026, anexat la Nota executorului judecătoresc Nicolae Nicolîescu nr. 018c-27/26 din 24 martie 2026, BC „MOLDINDCONBANK" S.A. a transferat la contul executorului judecătoresc Nicolae Nicolăescu suma de 913 356,74 lei, cu destinația plății: *returnare o-p 152 din 19.03.2026 datorie conform hotărârii 2c-469/2019 din 05.07.2019, emis de jud Chișinău sed. Centru, debitor SRL SI CONSULTING, c/f 100660002496 și conform Contractului privind cesiunea a creanței nr. 1 din 29.01.2026 motiv – la solicitarea clientului conform scrisoare conform scrisorii f/nr. din 19.03.2026*. (vol.II f.d. 157)
70. Întreaga argumentație duce cu evidență la concluzia că, în temeiul art. 872 alin.(4) Cod civil, obligația pecuniară față de creditorul „MIVARO BRIDGES CONSTRUCT" S.R.L. în sumă de 913 356,74 a fost stinsă prin executare la 19 martie 2023, prin înscrierea acestei sume în contul băncii creditorului „MIVARO BRIDGES CONSTRUCT" S.R.L.
71. Potrivit art. 884 Cod civil "*Creditorul este obligat să repare prejudiciul cauzat debitorului prin întîrzierea acceptării prestaţiei*."

72. Conform art. 886 alin.(1) Cod civil, ”*Indiferent de vinovăția sa în întârziere, creditorul: a) este obligat să compenseze debitorului cheltuielile suplimentare necesare păstrării obiectului de contract și oferirii executării; b) suportă riscul deteriorării sau pieirii fortuite a bunului; c) nu poate beneficia de dobânzi și dobânzi de întârziere ori penalități pentru datoria față el, dacă legea nu prevede altfel*.”
73. În analiza normelor citate, instanța de insolvabilitate conchide că, creditorul este obligat să accepte executarea prestației debitorului și să creeze condițiile necesare acestei executări, în caz contrar creditorul va suporta anumite consecințe juridice.
74. În context, se accentuează că, acțiunile creditorului „MIVARO BRIDGES CONSTRUCT” S.R.L. privind restituirea sumei de 913 356,74 lei la contul executorului judecătoresc Nicolae Nicolăescu sunt în contradicție vădită cu prevederile legale menționate *supra*, deoarece prin aceste acțiuni creditorul „MIVARO BRIDGES CONSTRUCT” S.R.L. încalcă obligația sa legală de a accepta prestația debitorului „S.I. CONSULTING” S.R.L., chiar dacă această prestație a fost executată de către terțul plătitor.
75. Pe cale de consecință, instanța constată că alegațiile reprezentanților creditorului „MIVARO BRIDGES CONSTRUCT” S.R.L., prin care se pretinde că obligația în sumă de 913 356,74 lei nu a fost executată, sunt fundamentate pe propriile sale acțiuni exprimate prin refuzul de a primi suma transferată creditorului, exercitate în vederea împiedicării executării obligației pecuniare a debitorului SRL „S.I. CONSULTING”.
76. În circumstanțele concrete ale speței, instanța va reține întemeiat argumentul debitorului „S.I. CONSULTING” S.R.L. că obligația față de creditorul „MIVARO BRIDGES CONSTRUCT” S.R.L., în sumă totală de 913 356,74 lei, a fost stinsă prin două mijloace legale: Prin consemnare, urmare a expedierii în adresa creditorului „MIVARO BRIDGES CONSTRUCT” S.R.L. a Notificării privind stingerea obligației prin consemnare nr. 018c-27/26 din 19 martie 2026; Prin executare, urmare a transferării de către executorul judecătoresc Nicolae Nicolăescu a sumei de 913 356,74 lei la contul creditorului SRL „MIVARO BRIDGES CONSTRUCT” nr. MD18ML022580000000007553, prin ordinul de plată nr. 1502 din 19 martie 2026.
77. Potrivit art. 965 alin.(1) Cod civil ”*Prin stingerea obligațiilor, încetează raporturile juridice dintre părți în partea ce se referă la obligația stinsă*.”
78. Conform art. 2 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 ”*În sensul prezentei legi, următoarele noţiuni principale semnifică: creditor – persoană fizică sau persoană juridică deţinător al unui drept de creanţă asupra patrimoniului*

debitorului, care poate face dovada creanţei sale faţă de acest patrimoniu în condiţiile prezentei legi."

79. Conform prevederilor art. 18 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, "*Creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolvabilitate şi îşi poate argumenta creanţele şi temeiurile de intentare a procesului de insolvabilitate*."
80. În temeiul prevederilor legale menționate mai sus, instanța constată că „MIVARO BRIDGES CONSTRUCT" S.R.L. nici nu poate pretinde statutul de creditor în sensul art. 2 și art. 18 din Legea insolvabilității, deoarece acesta, urmare a executării obligației în sumă de 913 356,74 lei de către un terț, nu deține un drept de creanță asupra patrimoniului debitorului „S.I. CONSULTING" S.R.L. respectiv, ultima nu are obligații pecuniare față de „MIVARO BRIDGES CONSTRUCT" S.R.L., care să fie luate în calcul la determinarea temeiurilor de insolvabilitate.
81. Instanța mai reține că acțiunile realizate de către creditorul „MIVARO BRIDGES CONSTRUCT" S.R.L. urmare a stingerii obligației „S.I. CONSULTING" S.R.L. în sumă de 913 356,74 lei și intenția unică, în ciuda stingerii obligației, privind intentarea procesului de insolvabilitate față de „S.I. CONSULTING" S.R.L., denotă că interesul declarat prin cererea introductivă și cel urmărit prin intentarea procesului de insolvabilitate nu coincid, ceea ce este contrar scopului urmărit la intentarea unui proces de insolvabilitate.
82. Așa fiind, cu referire la cererea introductivă a creditorului „MIVARO BRIDGES CONSTRUCT" S.R.L., instanța constată lipsa temeiurilor legale, care ar justifica admiterea cererii introductive și intentarea procesului de insolvabilitate față de „S.I. CONSULTING" S.R.L.

Cu referire la cererea de alăturare la cererea introductivă depusă de BC „MOLDINDCONBANK" SA, instanța reține următoarele.

83. Prin cererea de alăturare la cererea introductivă, BC „MOLDINDCONBANK" S.A. solicită admiterea cererii introductive privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul „S.I. CONSULTING" S.R.L.; intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „S.I. CONSULTING"; admiterea și validarea creanței creditorului B.C. „MOLDINDCONBANK" SA în sumă de 67 155 779,89 lei, cu includerea acesteia în tabelul creanțelor.
84. B.C. „MOLDINDCONBANK" S.A. pretinde că, calitatea sa de creditor al debitorului „S.I. CONSULTING" S.R.L. rezultă din raportul juridic obligațional, născut în temeiul Contractului nr. 02 din 01 iulie 2011, încheiat între B.C.

„MOLDINDCONBANK” S.A. și „LEGALTRIUMF” S.R.L. (în prezent „S.I. CONSULTING” S.R.L.), urmare a neexecutării obligațiilor contractuale de către „S.I. CONSULTING” S.R.L. (f.d. 180-184)

85. Pretinde B.C. „MOLDINDCONBANK” S.A. că deține o creanță actuală și exigibilă față de „S.I. CONSULTING” S.R.L. în sumă de 67 155 779,89 lei, iar în subsidiar, deține o creanță față de debitor în sumă de 67 155 779,89 lei, ca rezultat al obligației reparării prejudiciului cauzat. (f.d. 176)
86. S-a constatat că, prin încheierea judecătoriei Chișinău, sediul Central nr. 2i-461-/18 din 13 iunie 2019, anexată la referință, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea creditorului B.C. „MOLDINDCONBANK” S.A. privind înlocuirea creditorului „LEGALTRIUMF” S.R.L. (în prezent „S.I. CONSULTING” S.R.L.) cu întreaga creanță validată în mărime de 67 155 779,89 lei cu creditorul B.C. „MOLDINDCONBANK” S.A. în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de debitorul S.A. „LIGA - 2”, în procedura falimentului. (f.d. 185-189)
87. Se accentuează că, în motivarea soluției adoptate, instanța de insolvabilitate a constatat că în acest raport juridic „LEGALTRIUMF” S.R.L. a acționat din numele său, obținând încasarea datoriei, în temeiul ordonanței emisă de Judecătoria Economică de Circumscripție nr. 2p/o-687/l1 din 14 iulie 2011, în beneficiul său. A mai constatat că, B.C. „MOLDINDCONBANK” S.A. nu a prezentat instanței nicio circumstanță, în virtutea căreia se poate face concluzia că după adoptarea actelor judecătorești menționate mai sus, ”LEGALTRIUMF” S.R.L. a fost subrogat de B.C. „MOLDINDCONBANK” S.A. în drepturile care rezultă din Ordonanța emisă de Judecătoria Economică de Circumscripție nr. 2p/o-687/l1 din 14 iulie 2011 (f.d. 188-189)
88. Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău nr. 2rci-393/19 din 28 noiembrie 2019, anexată la referință, a fost respins recursul declarat de BC „MOLDINDCONBANK” SA și menținută încheierea judecătoriei Chișinău, sediul Central nr. 2i-461-/18 din 13 iunie 2019. Astfel, încheierea judecătoriei Chișinău, sediul Central din 13 iunie 2019 a devenit irevocabilă. (f.d. 190-209)
89. În conformitate cu art. 123 alin.(2) Cod de procedură civilă, ”*Faptele stabilite printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluţionată anterior în instanţă de drept comun sau în instanţă specializată sînt obligatorii pentru instanţa care judecă cauza şi nu se cer a fi dovedite din nou şi nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleaşi persoane.*”
90. Potrivit art. 254 alin.(3) Cod de procedură civilă, ”*După ce hotărîrea rămîne irevocabilă, părţile şi ceilalţi participanţi la proces, precum şi succesorii lor în*

drepturi, nu pot înainta o nouă cerere de chemare în judecată cu aceleaşi pretenţii şi în acelaşi temei, nici să conteste în alt proces faptele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea judecătorească irevocabilă."

91. Debitorul "S.I. CONSULTING" S.R.L., prin intermediul avocatului Istrate Sergiu, a prezentat în judecată mai multe acte judecătorești: Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 15 februarie 2021 (f.d. 240-245), Decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 08 august 2024 (vol.II f..d 1-17), încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 19 aprilie 2023 (vol.II f.d. 18-28), decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie (vol.II f.d. 29-40), Ordonanța Judecătorească a Judecătoreii Economice de circumscripție din 14 iulie 2011 (vol.II, f.d. 119-121), Hotărârea Colegiului comercial al Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2012 (vol.II f.d. 125-130)
92. A mai prezentat în judecată cererea de chemare în judecată înaintată de B.C. „MOLDINDCONBANK" S.A. împotriva "S.I. CONSULTING" S.R.L., "TERILMARC" S.R.L., intervenienți accesorii S.A. "LIGA-2", Beleacov Serghei, cu privire la nulitatea contractului, repunerea părților în situația inițială, constatarea lipsei producerii efectului juridic al transmiterii creanței, declararea inopozabilității contractului, restituirea dreptului de creanță asupra patrimoniului, încasarea contravalorii creanței, repararea prejudiciului, cereea introductivă înaintată de "LEGALTRIUMF" S.R.l. împotriva S.A. "LIGA-2". (vol. II f.d. 69-116; 122-124)
93. Se accentuează că, prin actele judecătorești irevocabile menționate *supra*, a fost constatat faptul transmiterii creanței B.C. „MOLDINDCONBANK" S.A. față de S.A. „LIGA - 2", în sumă de 67 155 779,89 lei, care rezultă din contractele de credit nr. 85/1 din 07 iunie 2007, nr. 86/2 din 08 iunie 2007, nr. 172/3 din 17 octombrie 2007 și nr. 123/4 din 15 august 2008, către „LEGALTRIUMF" S.R.L. (în prezent „S.I. CONSULTING" S.R.L.), fapt care este obligatoriu pentru instanța de insolvabilitate, nu se cere a fi dovedit și nu mai poate fi contestat în prezenta cauză prin prisma art. 123 și art. 254 citat *supra*.
94. Astfel, fiind constatată prin acte judecătorești irevocabile transmiterea creanței B.C. „MOLDINDCONBANK" S.A. față de SA „LIGA - 2", în sumă de 67 155 779,89 lei, către „LEGALTRIUMF" S.R.L. (în prezent „S.I. CONSULTING" S.R.L.), pe parcursul examinării cererii de alăturare la cererea introductivă, B.C. „MOLDINDCONBANK" S.A. nu a demonstrat dreptul subiectiv asupra acestei creanțe, prin urmare, nu poate pretinde statutul de creditor în sensul art. 2 și art. 18 din Legea insolvabilității, deoarece aceasta nu deține un drept de creanță asupra patrimoniului debitorului „S.I. CONSULTING" S.R.L.

95. În subsidiar, din înscrisurile administrate rezultă că, la 23 iunie 2021, B.C. „MOLDINDCONBANK” S.A. a adresat judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cererea de chemare în judecată împotriva „S.I. CONSULTING” S.R.L. și „TERILMARC” S.R.L., intervenienți accesorii S.A. „LIGA-2”, Beleacov Serghei, prin care a înaintat următoarele pretenții: Constatarea și/sau declararea nulității Contractului de vânzare-cumpărare a drepturilor litigioase nr.04/06 din 04.06.2020 încheiat între SRL „S.I. CONSULTING” și SRL „TERILMARC” cu dispunerea aducerii părților în poziția inițială prin restituirea creanței în mărime de 67 000 000 lei către „S.I. CONSULTING”; În cazul în care instanța, nu va constata și/sau declara nulitatea contractului de vânzare-cumpărare a drepturilor litigioase nr.04/06 din 04.06.2020 încheiat între SRL „S.I. CONSULTING” și SRL „TERILMARC”, constatarea lipsei producerii efectului juridic al transmiterii creanței în patrimoniul SRL „TERILMARC”, în temeiul Contractului de vânzare-cumpărare a drepturilor litigioase nr. 04/06 din 04.06.2020; În cazul în care instanța, nu va constata și/sau declara nulitatea contractului de vânzare-cumpărare a drepturilor litigioase nr.04/06 din 04.06.2020 încheiat între SRL „S.I. CONSULTING” și SRL „TERILMARC”, precum și nu va constata lipsa producerii efectului juridic al transmiterii creanței în patrimoniul SRL „TERILMARC”, în temeiul Contractului de vânzare-cumpărare a drepturilor litigioase nr.04/06 din 04.06.2020, solicită declararea inopozabilității față de BC „MOLDINDCONBANK” SA a Contractului de vânzare- cumpărare a drepturilor litigioase nr.04/06 din 04.06.2020; Constatarea și/sau declararea nulității Contractului nr.02 din 01.07.2011 încheiat între BC „MOLDINDCONBANK” SA și SRL „LEGALTRIUMF” (în prezent SRL „S.I. CONSULTING”); Ca urmare a constatării și/sau declarării nulității Contractului nr.02 din 01.07.2011 încheiat între BC „MOLDINDCONBANK” SA și SRL „LEGALTRIUMF (în prezent SRL „S.I. CONSULTING”), repunerea părților în situația inițială prin: restituirea de către SRL „S.I. CONSULTING” în beneficiul BC „MOLDINDCONBANK” SA a dreptului de creanță asupra patrimoniului SA „LIGA-2” în mărime de 67 155 779,89 lei, împreună cu toate garanțiile (bunurile ipotecate) și accesoriile acesteia; În cazul imposibilității restituirii dreptului de creanță asupra patrimoniului SA „LIGA-2” împreună cu toate garanțiile (bunurile ipotecate) și accesoriile acesteia, încasarea din contul SRL „S.I. CONSULTING” în beneficiul BC „MOLDINDCONBANK” SA a contravalorii creanței în sumă de 67 155 779,89 lei. În cazul în care instanța, nu va constata și/sau nu va declara nulitatea Contractului nr.02 din 01.07.2011 încheiat între BC „MOLDINDCONBANK” SA și SRL „LEGALTRIUMF (în prezent SRL „S.I. CONSULTING”) solicită: Restituirea de către SRL „S.I. CONSULTING” în beneficiul BC „MOLDINDCONBANK” SA a

dreptului de creanță asupra patrimoniului SA „LIGA-2” în mărime de 67 155 779,89 lei, împreună cu toate garanțiile (bunurile ipotecate) și accesoriile acesteia, în temeiul prevederilor Codului civil cu privire la contractul de mandat; În cazul în care instanța, nu va satisface pretenția privind restituirea de către SRL „S.I. CONSULTING” în beneficiul BC „MOLDINDCONBANK” SA a dreptului de creanță asupra patrimoniului SA „LIGA-2” împreună cu toate garanțiile (bunurile ipotecate) și accesoriile acesteia, în temeiul prevederilor Codului civil cu privire la contractul de mandat, solicită încasarea din contul SRL „S.I. CONSULTING” în beneficiul BC „MOLDINDCONBANK” SA a contravalorii creanței în sumă de 67 155 779,89 lei, cu titlu de reparare a prejudiciului. În cazul în care instanța, nu va constata și/sau nu va declara nulitatea Contractului nr.02 din 01.07.2011 încheiat între BC „MOLDINDCONBANK” SA și SRL „LEGALTRIUMF (în prezent SRL „S.I. CONSULTING”), precum și dacă va aprecia că raporturile dintre BC „MOLDINDCONBANK” SA și SRL „LEGALTRIUMF (în prezent SRL „S.I. CONSULTING”) în temeiul contractului nr.02 din 01.07.2011 nu reprezintă raporturi de mandat, ci raporturi de cesiune a creanței, solicită încasarea din contul SRL „S.I. CONSULTING” în beneficiul BC „MOLDINDCONBANK” S.A a contravalorii creanței în sumă de 67 155 779,89 lei, precum și a dobânzii de întârziere în sumă de 7 078 587,18 MDL, în virtutea prevederilor civile privind executarea silită a obligației; în cazul în care instanța, nu va constata și/sau nu va declara nulitatea Contractului nr.02 din 01.07.2011 încheiat între BC „MOLDINDCONBANK” SA și SRL „LEGALTRIUMF (în prezent SRL „S.I. CONSULTING”), precum și dacă va aprecia că raporturile dintre BC „MOLDINDCONBANK” SA și SRL „LEGALTRIUMF (în prezent SRL „S.I. CONSULTING”) în temeiul contractului nr.02 din 01.07.2011 nu reprezintă raporturi de mandat, precum și nu va admite cerința de încasare a contravalorii creanței în virtutea prevederilor civile privind executarea silită a obligației conform punctului anterior în temeiul raportului de cesiune a creanței, solicită: restituirea de către SRL „S.I. CONSULTING” în beneficiul BC „MOLDINDCONBANK” SA a dreptului de creanță asupra patrimoniului SA „LIGA-2” în mărime de 67 155 779,89 lei împreună cu toate garanțiile (bunurile ipotecate) și accesoriile acesteia, cu titlu de îmbogățire nejustificată; în cazul în care instanța, nu va satisface pretenția privind restituirea de către SRL „S.I. CONSULTING” în beneficiul BC „MOLDINDCONBANK” SA a dreptului de creanță asupra patrimoniului SA „LIGA-2” împreună cu toate garanțiile (bunurile ipotecate) și accesoriile acesteia, încasarea din contul SRL „S.I. CONSULTING” în beneficiul BC

„MOLDINDCONBANK” SA a contravalorii creanței în sumă de 67 155 779,89 lei, cu titlu de îmbogățire nejustificată.

96. Este de accentuat că, prin încheierea irevocabilă a judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 19 aprilie 2023, au fost admise cererile privind ridicarea excepției de tardivitate înaintate de reprezentantul pârâților „S.I. CONSULTING” S.R.L. și „TERILMARC” S.R.L. și reprezentantul intervenientului principal S.A. „LIGA - 2” **și respinse ca fiind tardive pretențiile** B.C. „MOLDINCONBANK” S.A. împotriva „S.I. CONSULTING” S.R.L. și „TERILMARC” S.R.L., intervenienți accesorii S.A. „LIGA- 2” și Beleacov Serghei privind: Constatarea și/sau declararea nulității Contractului nr. 02 din 01 iulie 2011 încheiat între B.C. „MOLDINDCONBANK” S.A. și SRL „LEGALTRIUMF (în prezent SRL „S.I. CONSULTING”) cu repunerea părților în situația inițială, prin restituirea de către SRL „S.I. CONSULTING” în beneficiul BC „MOLDINDCONBANK” SA a dreptului de creanță asupra patrimoniului SA „LIGA-2” în mărime de 67 155 779,89 lei împreună cu toate garanțiile (bunurile ipotecate) și accesoriile acesteia, iar în cazul imposibilității, încasarea din contul SRL „S.I. CONSULTING” în beneficiul BC „MOLDINDCONBANK” SA a contravalorii creanței în sumă de 67 155 779,89 lei; Restituirea de către SRL „S.I. CONSULTING” în beneficiul BC „MOLDINDCONBANK” SA a dreptului de creanță asupra patrimoniului SA „LIGA-2” în mărime de 67 155 779,89 lei, împreună cu toate garanțiile (bunurile ipotecate) și accesoriile acesteia, în temeiul prevederilor Codului civil cu privire la contractul de mandat; Încasarea din contul SRL „S.I. CONSULTING” în beneficiul BC „MOLDINDCONBANK” SA a contravalorii creanței în sumă de 67 155 779,89 lei, cu titlu de reparare a prejudiciului; Încasarea din contul SRL „S.I. CONSULTING” în beneficiul BC „MOLDINDCONBANK” SA a contravalorii creanței în sumă de 67 155 779,89 lei, precum și a dobânzii de întârziere în sumă de 7 078 587,18 MDL, în virtutea prevederilor civile privind executarea silită a obligației; Restituirea de către SRL „S.I. CONSULTING” în beneficiul BC „MOLDINDCONBANK” SA a dreptului de creanță asupra patrimoniului SA „LIGA-2” în mărime de 67 155 779,89 lei, împreună cu toate garanțiile (bunurile ipotecate) și accesoriile acesteia, cu titlu de îmbogățire nejustificată; Încasarea din contul SRL „S.I. CONSULTING” în beneficiul BC „MOLDINDCONBANK” SA contravalorii creanței în sumă de 67 155 779,89 lei, cu titlu de îmbogățire nejustificată.

97. Pe cale de consecință, instanța constată că urmare a respingerii ca tardive a pretențiilor reclamantului B.C. „MOLDINDCONBANK” SA privind: restituirea de către „S.I. CONSULTING” S.R.L. în beneficiul B.C. „MOLDINDCONBANK”

S.A. a dreptului de creanță asupra patrimoniului S.A. „LIGA-2” în mărime de 67 155 779,89 lei împreună cu toate garanțiile (bunurile ipotecate) și accesoriile acesteia, iar în cazul imposibilității, încasarea din contul „S.I. CONSULTING” S.R.L. în beneficiul B.C. „MOLDINDCONBANK” S.A. a contravalorii creanței în sumă de 67 155 779,89 lei; restituirea de către „S.I. CONSULTING” S.R.L. în beneficiul B.C. „MOLDINDCONBANK” S.A. a dreptului de creanță asupra patrimoniului SA „LIGA-2” în mărime de 67 155 779,89 lei, împreună cu toate garanțiile (bunurile ipotecate) și accesoriile acesteia, în temeiul prevederilor Codului civil cu privire la contractul de mandat; încasarea din contul „S.I. CONSULTING” S.R.L în beneficiul B.C. „MOLDINDCONBANK” S.A. a contravalorii creanței în sumă de 67 155 779,89 lei, cu titlu de reparare a prejudiciului; încasarea din contul „S.I. CONSULTING” S.R.L. în beneficiul B.C. „MOLDINDCONBANK” S.A. a contravalorii creanței în sumă de 67 155 779,89 lei, precum și a dobânzii de întârziere în sumă de 7 078 587,18 lei, în virtutea prevederilor civile privind executarea silită a obligației; restituirea de către „S.I. CONSULTING” S.R.L. în beneficiul B.C. „MOLDINDCONBANK” S.A. a dreptului de creanță asupra patrimoniului S.A. „LIGA-2” în mărime de 67 155 779,89 lei, împreună cu toate garanțiile (bunurile ipotecate) și accesoriile acesteia, cu titlu de îmbogățire nejustificată; încasarea din contul „S.I. CONSULTING” S.R.L. în beneficiul B.C. „MOLDINDCONBANK” S.A. contravalorii creanței în sumă de 67 155 779,89 lei, cu titlu de îmbogățire nejustificată, **a încetat dreptul B.C. „MOLDINDCONBANK” S.A. la urmărirea pe cale judiciară de la „S.I. CONSULTING” S.R.L. a prejudiciului pretins în sumă de 67 155 779,89 lei (cu titlu subsidiar), cauzat prin neexecutarea obligațiilor conform Contractului nr. 02 din 01 iulie 2011, or în atare situație de fapt, creanța pretinsă de B.C. „MOLDINDCONBANK” S.A. nu este una exigibilă**.

98. Pentru considerentele care precedă, instanța de insolvabilitate statuează că, „S.I. CONSULTING” S.R.L. nu are obligații pecuniare față de B.C. „MOLDINDCONBANK” S.A., care să fie luate în calcul la determinarea temeiurilor de insolvabilitate, fapt care determină concluzia instanței despre lipsa temeiurilor legale, care ar justifica admiterea cererii de alăturare la cererea introductivă depusă de B.C. „MOLDINDCONBANK” S.A.
99. Instanța de insolvabilitate ajunge la concluzia că cererea introductivă susținută de creditorul ”MIVARO BRIDGES CONSTRUCT” S.R.L. și cererea de alăturare la cererea introductivă susținută de B.C. „MOLDINDCONBANK” S.A. nu întrunesc condițiile prevăzute de lege pentru intentarea procesului de insolvabilitate.

100. În consecință, în temeiul art. 30 alin. (4) lit. d) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, instanța urmează să respingă cererea introductivă și cererea de alăturare la cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate ca fiind neîntemeiate, întrucât nu a fost demonstrată întrunirea temeiurilor pentru intentarea procesului de insolvabilitate.
101. În conformitate cu prevederile art. art. 30 alin. (4) lit. d) și art. 34 alin. (1) din Legea insolvabilității, art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge cererea introductivă depusă de Societatea pe Acțiuni ”MOLDASIG”, succesorul în drepturi Societatea cu Răspundere Limitată ”MIVARO BRIDGES CONSTRUCT” S.R.L., la care s-a alăturat B.C. ”MOLDINDCONBANK” S.A., împotriva Societății cu Răspundere Limitată „S.I. CONSULTING” S.R.L., ca fiind neîntemeiată.

Se refuză intentarea procesului de insolvabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „S.I. CONSULTING”, cu numărul de identificare de stat și codul fiscal 1006600024960, cu sediul în mun. Chișinău, s. Băcioi, strada Uzinei 9, of. 34, MD-6812, Republica Moldova.

Se anulează măsurile de asigurare aplicate prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din 22 ianuarie 2026.

Hotărârea este executorie de la pronunțare, dar poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile.

Președintele ședinței,
judecătorul **Russu Natalia**