Republica Moldova,
mun. Chișinău, str. Teilor nr. 4

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău sediul Centru – Furdui Angela
Dosarul nr. 2r-484/25; PIGD nr. 2-25003564-02-2r-10032025

D E C I Z I E

17 noiembrie 2025 mun. Chișinău

**Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru**

Instanța de judecată în componența:
Președintele completului, judecător – Ana Panov
Judecătorii – Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

Examinând, fără participarea părților, recursul declarat de către S.R.L. „Catol Lux", prin intermediul avocatului Crivenco Roman, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 10 februarie 2025, prin care a fost respinsă cererea de asigurare a acțiunii depusă de S.R.L. „Catol Lux" împotriva lui Țaran Dumitru, intervenienți accesorii AGEPI, Serviciul Vamal al RM și S.C. „Amid-Auto" S.R.L. cu privire la declararea nulității mărcii și încasarea cheltuielilor de judecată, –

C o n s t a t ă:

I. Circumstanțele cauzei, stabilite de instanța de fond:

În data de 06 ianuarie 2025, S.R.L. „Catol Lux", prin intermediul avocatului Crivenco Roman a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Țaran Dumitru, intervenienți accesorii AGEPI, Serviciul Vamal al RM și S.C. „Amid-Auto" S.R.L. cu privire la declararea nulității mărcii „CATOL" nr.36379 din 15 martie 2022 și încasarea cheltuielilor de judecată.

Concomitent cu depunerea cererii de chemare în judecată, S.R.L. „Catol Lux", prin intermediul avocatului Crivenco Roman a formulat cerere, solicitând aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, prin suspendarea protecției dreptului exclusiv asupra mărcii „CATOL", înregistrată de Țaran Dumitru, IDNP *****, cu nr.36379 din 15 martie 2022, până la rămânerea definitivă a hotărârii.

În susținerea cererii s-a invocat că compania reclamantă S.C. „Catol Lux" S.R.L. are încheiate mai multe contracte de vânzare-cumpărare cu companii terțe străine în temeiul cărora și conform contractelor de transport, a plăților efectuate, urmează să importe mărfuri în luna ianuarie și următoarele luni. Totodată, conform comenzilor efectuate mărfurile urmează să fie importate cu aplicarea pe acestea a etichetelor care conțin marca „CATOL".

Afirmă că cele menționate se confirmă prin contractul nr. 02 din 1 octombrie 2020 încheiat cu ARI PETROL KIMYA ENDUSTRI VE TIC A.Ș., invoice din 08.10.2024, cu traducere, ordin de plată din 26 noiembrie 2024 și etichetele pentru produse, cont factură din 4 decembrie 2024 privind serviciile de transport a mărfii, contractul nr. 1 din 19 iunie 2018 încheiat cu SHANDONG MANBAYKON IMPORT&EXPORT CO., LTD, invoice din 6 noiembrie 2024 și eticheta pentru produs, cu traducere, cerere-comandă nr. 91118 din 20

noiembrie 2024 și fotografii privind pregătirea mărfii pentru încărcare, contractul f/n din 23 ianuarie 2017 încheiat cu JIANGXI HUADIAO LIGHTING APPLIANCE CO., LTD, invoice din 20 septembrie 2024, ordin de plată din 24 septembrie 2024 și eticheta pentru produs, cu traducere, contractul nr. 01 din 10 octombrie 2024 încheiat cu HUANGZHOU MX IMPORT AND EXPORT CO., LTD, invoice din 10 octombrie 2024, ordin de plată din 11 octombrie 2024 și eticheta pentru produs, cu traducere, comanda nr. 9153 din 10.12.2024, contractul nr. 02 din 18 mai 2020 încheiat cu GUANGZHOU VESLEE CHEMICAL SCIENCE AND TECHNOLOGY CO., LTD, invoice din 10 octombrie 2024 și eticheta pentru produs, cu traducere, ordin de plată din 16 octombrie 2024, Comanda nr. 9152 din 10.12.2024, precum și dovada plăților.

Relevă că în contextul cererii de intervenție depusă de Dumitru Țaran la autoritățile vamale ale Republicii Moldova mărfurile importate de S.C. „Catol Lux" S.R.L. sunt deja verificate minuțios și respectiv Serviciul Vamal poate conform art. 364 Codul Vamal să suspende acordarea liberului la vamă pentru mărfurile susceptibile de a aduce atingere unui drept de proprietate intelectuală sau le reține, ceea ce va aduce un prejudiciu enorm companiei reclamante și va realiza acțiunea de blocaj al pârâtului urmărită la înregistrarea mărcilor.

Totodată, cu referire la prevederile art. 10 alin. (2) lit. a) al Legii nr.38/2008 menționează că marca conține denumirea reclamantei și utilizarea ei nu poate fi îngrădită nici chiar de titularul unei mărci înregistrate cu aceiași denumire.

Cu referire la art. art. 174, 175 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, solicită admiterea cererii privind asigurarea acțiunii.

I.I. Încheierea primei instanțe: În temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 10 februarie 2025, prima instanță a respins cerința formulată de S.R.L. „Catol Lux", prin intermediul avocatului Crivenco Roman cu privire la asigurarea acțiunii în cadrul cererii de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „Catol Lux" împotriva lui Țaran Dumitru, intervenienți accesorii AGEPI, Serviciul Vamal al RM și S.C. „Amid-Auto" S.R.L. cu privire la declararea nulității mărcii și încasarea cheltuielilor de judecată.

I.II. Recursul declarat: Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 26 februarie 2025, S.R.L. „Catol Lux", prin intermediul avocatului Crivenco Roman, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 10 februarie 2025.

În motivarea recursului a indicat aceleași motive din cererea cu privire la asigurarea acțiunii depusă în instanța de fond, suplimentar a invocat că în încheierea instanțe de fond nu a fost argumentată respingerea solicitării prin prisma argumentelor expuse.

A menționat că asigurarea acțiunii în cazul dat este primordială, deoarece compania SC "CATOL LUX" SRL are încheiate mai multe contracte de vânzare-cumpărare cu companii terţe străine în temeiul cărora şi conform contractelor de transport, a plăților efectuate, urmează să importe mărfuri în luna ianuarie şi următoarele luni. Totodată mărfurile urmează să fie importate cu aplicarea pe acestea a etichetelor care conţin marca "CATOL".

Relatează că în contextul cererii de intervenţie depuse de Dumitru ŢARAN la autorităţile vamale ale Republicii Moldova, mărfurile importate de SC "CATOL LUX" SRL deja sunt verificate minuţios ("trec pe roşu la vamă") şi respectiv Serviciul Vamal poate conform prevederilor art. 364 din Codul Vamal al Republicii Moldova să suspende acordarea liberului de vamă pentru mărfurile susceptibile de a aduce atingere unui drept de proprietate intelectuală sau le reţine, ceea ce va aduce un prejudiciu enorm companiei recurente şi va realiza acţiunea de blocaj al pârâtului urmărită la înregistrarea mărcilor.

Susține că prin neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii, instanţa pe de o parte, protejează interesele intimatului (pârâtului), iar pe de altă parte, însă, acest lucru, duce la încălcarea principiului contradictorialității şi egalitatea părţilor în procesul civil, dat fiind faptul că a fost solicitat absolut legal şi întemeiat aplicarea unor măsuri prevăzute de lege, care au scop bine determinat şi nicidecum încălcarea drepturilor celeilalte părţi. Instanţa însă, în cazul de faţă nu a asigurat un echilibru, întrucât să nu fie lezate nici interesele părţii reclamante şi nici ale pârâtului, astfel ca să nu fie privați de-o parte din patrimoniul lor, dar din contra a protejat doar interesele pârâtului. Măsura de asigurare a acțiunii are un caracter provizoriu, impunând anumite limite exercițiului dreptului exclusiv al pârâtului asupra mărcii „CATOL", ceea ce va duce la evitarea producerii unor pagube iremediabile drepturilor recurentului.

În concluzia celor expuse mai sus consideră că, în prezenta cauză este imperativ de a dispune măsuri de asigurare a acțiunii prin suspendarea protecției dreptului exclusiv asupra mărcii „CATOL".

Solicită casarea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 10 februarie 2025 emisă pe cauza înaintată de SC „CATOL LUX" SRL împotriva lui Taran Dumitru, intervenient accesoriu AGEPI, Serviciul Vamal al RM şi SC „Amid Auto" SRL privind declararea nulității mărcii şi încasarea cheltuielilor de judecată, soluţionând prin decizie problema în fond, să admită cererea de asigurare a acţiunii.

I.III. Termenul de declarare a recursului şi procedura de judecare a recursului:

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă al RM, **termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.**

La caz, Colegiul evidențiază că încheierea instanței de fond a fost emisă la 10 februarie 2025, astfel se constată că, prin depunerea cererii de recurs la 26 februarie 2025, recurentul a respectat prevederile art. 425 Cod de procedură civilă al RM.

În temeiul art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă al RM, este întemeiat a reține că, întru pregătirea examinării recursului, s-a expediat în adresa intimatului/intimaților și altor participanți copia cererii de recurs împreună cu înscrisurile anexate și s-a acordat termen **pentru prezentarea referinței la cererea de recurs,** explicând că neprezentarea în termen a referinței asupra cererii de recurs nu împiedică soluționarea cauzei în baza materialelor din dosar.

În același timp, participanții la proces au fost informați **despre stabilirea termenului judecare a recursului și despre faptul că se va examina fără participarea părților**, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității.

II. Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, examinând legalitatea și temeinica încheierii judecătorești contestate cu recurs, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și în baza materialelor din dosar, ajunge la concluzia că recursul nu este neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, având în vedere faptele constatate și concluziile reținute **infra.**

În drept, în conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă (în continuare „CPC al RM"), recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă al RM instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 174 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM, la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, **în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti.**

În temeiul art. 177 alin. (1) CPC, **în cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii.**

În temeiul art. 177 alin. (2) CPC, cererea de asigurare a acţiunii se soluţionează de către judecătorul care examinează cauza în ziua depunerii, fără înştiinţarea pîrîtului şi a celorlalţi participanţi la proces. Dacă cererea de asigurare a acţiunii este depusă concomitent cu cererea de chemare în judecată, aceasta se soluţionează în ziua emiterii încheierii privind acceptarea cererii de chemare în judecată, fără înştiinţarea pîrîtului şi a celorlalţi participanţi la proces.

În temeiul art. 177 alin. (2/1) CPC al RM, dacă cererea de asigurare a acţiunii este formulată în timpul şedinţei de judecată, aceasta se soluţionează de către instanţă în şedinţa respectivă, indiferent de absenţa unor participanţi la proces.

În temeiul art. 177 alin. (3) CPC al RM, judecătorul pronunţă o încheiere motivată privind asigurarea sau neasigurarea acţiunii.

Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei, motivele invocate de recurent, Colegiul constată că instanța de fond corect a reținut starea de fapt și corect a aplicat cadrul legal circumstanțelor de fapt constatate.

Astfel, în baza materialelor cauzei, a circumstanțelor de fapt și drept invocate în prima instanță și în fața instanței de recurs s-a constatat că:

În data de 06 ianuarie 2025, S.R.L. „Catol Lux”, prin intermediul avocatului Crivenco Roman a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Țaran Dumitru, intervenienți accesorii AGEPI, Serviciul Vamal al RM și S.C. „Amid-Auto” S.R.L. cu privire la declararea nulității mărcii „CATOL” nr.36379 din 15 martie 2022 și încasarea cheltuielilor de judecată.

Concomitent cu depunerea cererii de chemare în judecată, S.R.L. „Catol Lux”, prin intermediul avocatului Crivenco Roman a formulat cerere, solicitând aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, prin suspendarea protecției dreptului exclusiv asupra mărcii „CATOL”, înregistrată de Țaran Dumitru, IDNP *****, cu nr.36379 din 15 martie 2022, până la rămânerea definitivă a hotărârii.

În temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 10 februarie 2025, prima instanță a respins cerința formulată de S.R.L. „Catol Lux”, prin intermediul avocatului Crivenco Roman cu privire la asigurarea acțiunii în cadrul cererii de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „Catol Lux” împotriva lui Țaran Dumitru, intervenienți accesorii AGEPI, Serviciul Vamal al RM și S.C. „Amid-Auto” S.R.L. cu privire la declararea nulității mărcii și încasarea cheltuielilor de judecată.

Colegiul civil constată că, obiectul juridic al acțiunii înaintate de S.R.L. „Catol Lux”, prin intermediul avocatului Crivenco Romanîl constituie cererea de chemare în judecată depusă împotriva lui Țaran Dumitru, intervenienți accesorii AGEPI, Serviciul Vamal al RM și S.C. „Amid-Auto” S.R.L privind declararea nulității mărcii și încasarea cheltuielilor de judecată.

Analizând obiectiv circumstanțele de fapt reținute supra, reieșind din faptul că nu au fost constatate temeiuri de fapt şi de drept de constatare a ilegalității încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil consideră necesar să respingă recursul ca fiind neîntemeiat.

Or, având în vedere circumstanțele de fapt care rezultă din cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate în raport cu normele de drept citate supra, este întemeiat a reține că, reclamantul a inițiat procesul având ca pretenții declararea nulității mărcii ,,CATOL" nr.36379 din 15 martie 2022, înregistrată cu rea-credință de pârâtul Țaran Dumitru.

În scopul asigurării acțiunii, reclamantul, în temeiul art. art. 174, 175 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare, prin suspendarea protecției dreptului exclusiv asupra mărcii ,,CATOL", înregistrată de, IDNP *****, cu nr.36379 din 15 martie 2022, până la rămânerea definitivă a hotărârii.

În acest context, Colegiul constată că reclamantul nu a probat prin probe pertinente și concludente existența circumstanțelor obiective care ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești de admitere a acțiunii, inclusiv în raport cu natura pretențiilor înaintate de către reclamant.

Or, instanțele de judecată nu sunt în drept să dispună asigurarea acțiunii doar reieșind din natura juridică, valoarea pretenţiilor reclamantului şi a înscrisurilor anexate la cererea de chemare în judecată, existând astfel riscul de a prejudicia drepturile și interesele legitime ale părților, precum și de a se expune asupra fondului cauzei civile, împuterniciri de care instanțele de judecată nu dispun la examinarea cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii civile.

Astfel, deoarece reclamantul nu a prezentat probe care ar demonstra existența riscului imposibilității punerii în executare a unei eventuale hotărârii judecătorești de admitere a acțiunii, Colegiul civil consideră că argumentele recurentului sunt întemeiate pe interpretarea eronată a prevederilor art. 174 CPC și respectiv nu justifică aplicabilitatea măsurii de asigurare a acțiunii.

În același timp, Colegiul civil statuează că, asigurarea acţiunii civile constituie acţiunea legală al cărei scop este asigurarea executării unei eventuale hotărârii judecătoreşti de admitere a acțiunii, fără a prejudicia interesele legitime ale părților în litigiu și respectiv, nu este admisibilă aplicarea arbitrară a măsurilor de asigurare a acțiunii, ținând cont de natura juridică și valoarea pretențiilor înaintate, în lipsa argumentelor întemeiate și a circumstanțelor obiective, a probelor pertinente care ar justifica asigurarea acțiunii civile.

Mai mult, este întemeiat a reține că, prin aplicarea măsurilor de asigurare în forma solicitată, se va admite soluționarea anticipată a litigiului, circumstanțe de natură să încalce dreptul părților la un proces echitabil, de examinare a cauzei în fond pe principii de legalitate a procesului civil, egalitate și contradictorialitate în drepturile și obligațiile sale procedurale.

În ceea ce privește argumentele recurentului bazate pe fapte care privesc temeinicia acțiunii civile înaintate, respectiv fondul cauzei civile, se constată că depășesc limitele examinării cererii privind asigurarea acțiunii și limitele judecării recursului, respectiv Colegiul nu este împuternicit să se expună asupra acestora.

În rest, instanța de recurs constată caracterul formal și neîntemeiat al cererii de recurs, depus de recurent fără a da apreciere corectă faptelor și normelor puse la baza concluziilor primei instanțe, din care considerente urmează a fi respinse, cu menținerea încheierii judecătorești.

În concluzie, având în vedere circumstanțele de fapt constatate și normele de drept aplicabile, deoarece circumstanțele importante pentru examinarea cererii au fost constatate şi elucidate pe deplin de prima instanță, concluziile primei instanțe nefiind în contradicție cu circumstanțele de fapt constatate, la emiterea încheierii judecătorești prima instanță a aplicat corect normele de drept material și procedural, iar recursul declarat este neîntemeiat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia să

respingă recursul declarat de către S.R.L. „Catol Lux”, prin intermediul avocatului Crivenco Roman și să mențină încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 februarie 2025.

III. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. art. 423 – 426, art. 428 Cod de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, –

D e c i d e:

Se respinge recursul declarat de S.R.L. „Catol Lux”, prin intermediul avocatului Crivenco Roman, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 10 februarie 2025.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 10 februarie 2025, prin care a fost respinsă cererea de asigurare a acțiunii depuse de S.R.L. „Catol Lux” împotriva lui Țaran Dumitru, intervenienți accesorii AGEPI, Serviciul Vamal al RM și S.C. „Amid-Auto” S.R.L., cu privire la declararea nulității mărcii și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia instanţei de recurs este irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei judecătorești www.cac.instante.justice.md.

Preşedintele completului, judecătorul – Ana Panov

Judecătorii Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan