Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud. N. Șova)
Dosarul nr. 2ri-497/24 (2-22173426-02-2ri-16102024)

D E C I Z I E

24 februarie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Având în componenţa sa:
Preşedintele completului, Sîrbu Victoria
judecătorul Braga Angela și Cașcaval
Judecătorii Andrei

examinând în ordine de recurs, cererea de recurs declarată de Olievscaia Valentina împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 25 iulie 2024, adoptată în cauza la cererea de chemare în judecată înaintată de Olievscaia Valentina împotriva SC „Amtarex&Co” SRL, intervenient accesoriu SRL „Varincom”, cu privire la declararea nulității actelor juridice, cu repunerea părților în poziția inițială,

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

În procedura Judecătoriei Chișinău, sediul Central se află spre examinare cauza de insolvabilitate intentată în privința SC „Amtarex&Co” SRL.

La data de 24 noiembrie 2022 Olievscaia Valentina s-a adresat în instanța de judecată cu o cerere de chemare în judecată împotriva SC „Amtarex&Co” SRL, intervenient accesoriu SRL „Varincom”, cu privire la declararea nulității actelor juridice, cu repunerea părților în poziția inițială.

În ședința judiciară din data de 25 iulie 2024, Olievscaia Valentina a depus o cerere de concretizare a acțiunii împotriva SC „Amtarex&Co” SRL, intervenienți accesorii SRL „Varincom”, Litvinenco Vladimir, Litvinenco Natalia și Ursu Mariana cu privire la declararea nulității procesului-verbal al licitației nr. 157 din 02.09.2020 și a actelor subsecvente, cu repunerea părților în poziția inițială, declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr. 1-420 din 19.03.2021 și a contractului de vînzare-cumpărare nr. 1-2157 din 23.11.2021.

În aceeași ședință de judecată, Olievscaia Valentina a depus o cerere cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii în cadrul procesului civil, prin care a solicitat interzicerea de înstrăinare sau alte careva operațiuni cu bunul imobil situat pe adresa *****, nr. cadastral *****.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 25 iulie 2024, s-a

respins ca fiind neîntemeiată cererea depusă de Olievscaia Valentina cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii în cadrul procesului civil la cererea de chemare în judecată depusă de Olievscaia Valentin împotriva SC „Amtarex&Co” SRL, intervenienți accesorii SRL „Varincom”, Litvinenco Vladimir, Litvinenco Natalia și Ursu Mariana cu privire la declararea nulității procesului-verbal al licitației nr. 157 din 02.09.2020 și a actelor subsecvente, cu repunerea părților în poziția inițială, declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr. 1-420 din 19.03.2021 și a contractului de vînzare-cumpărare nr. 1-2157 din 23.11.2021.

Solicitarea recurentului:

La data de 09 august 2024 Olievscaia Valentina a depus cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 25 iulie 2024, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii instanţei de fond.

La data de 16 octombrie 2024 cauza dată a fost repartizată judecătorului Sîrbu Victoria, membrii completului fiind judecătorii Braga Angela și Cașcaval Andrei.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de recurs a indicat că la data de 09 martie 2020 a semnat un contract de investiţii nr. 157-14/2 cu SRL „Amtarex & Co” pentru achiziţionarea locuinţei din str. Grădina Botanică, 20/1 şi a achitat mijloace băneşti în sumă 28.000 euro prin contractul nr. 28/108 cu aceiaşi companie şi tot pe aceiaşi adresă. Ulterior, SRL „Amtarex & Co” a declarat faliment şi a început procedura de lichidare.

Menționează reclamanta că, la data de 15 octombrie 2020, obţinând extrasul din Registrul bunurilor imobile, eliberat de Serviciul Cadastral Teritorial Chişinău al Agenţiei Servicii Publice nr.*****, a aflat despre faptul că apartamentul nr.***** a fost vândut la licitaţie.

Relevă că, în urma obţinerii certificatului din registrul bunurilor imobile din 19.07.2024 a constatat că în baza procesului-verbal al licitaţiei nr.157 din 02.09.2020, actului de ridicare nr.157 din 16.09.2020, act de transmitere-primire nr. AP/157 din 26.01.2021, SRL ”Amtarex & Co” a transmis bunul imobil *****, nr. cadastral ***** la SRL „Varincom”.

Menționează că, la 19.03.2021, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 1-420, SRL „Varincom” a înstrăinat bunul imobil lui Litvinenco Vladimir şi Litvinenco Natalia.

Explică că, la 23.11.2021, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.1-2157, Litvinenco Vladimir şi Litvinenco Natalia au înstrăinat bunul imobil Ursu Marianei.

Indică că, în şedinţa de judecată din 25.07.2024 reclamanta a depus cererea de concretizare a pretenţiilor, admisă de instanţa de judecată și cererea de aplicare a măsurii de asigurare, invocând că imobilul a fost deja de mai multe ori înstrăinat,

acest fapt creează pericolul de înstrăinare a imobilului în continuare, ceea ce va implica atragerea de mai multe persoane terţe în acest proces.

Afirmă că, nu este de acord cu încheierea primei instanțe, invocând că la data de 15.10.2020 a aflat despre faptul că apartamentul de referință a fost vândut la licitaţie.

Precizează că, la 19.07.2024 reclamanta a ridicat extrasul din Registrul bunurilor imobile, a constatat că în baza procesului-verbal al licitaţiei nr. 157 din 02.09.2020, actului de ridicare nr. 157 din 16.09.2020, act de transmitere-primire nr. AP/157 din 26.01.2021, SRL „Amtarex & Co" a transmis bunul imobil *****, nr. cadastral ***** la SRL „Varincom".

Precizează că, ulterior, la 19.03.2021, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 1-420, SRL „Varincom" a înstrăinat bunul imobil lui Litvinenco Vladimir şi Litvinenco Natalia.

Declară că, la 23.11.2021, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 1-2157, Litvinenco Vladimir şi Litvinenco Natalia au înstrăinat bunul imobil lui Ursu Mariana.

Susține că, din momentul depunerii cererii de chemare în judecată pînă în prezent imobilul n-a mai fost înstrăinat, însă nu este un motiv convingător, deoarece nu asigură că nu va fi înstrăinat după ce proprietara actuală Ursu Mariana o să fie citată pentru şedinţa următoare.

Indică că, reieşind din comportamentul pîrîtului care refuză restituirea sumelor achitate de reclamanta pentru imobil, consideră neaplicarea măsurilor de asigurare va face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri de admitere a acţiunii.

Consideră că, încheierea contestată este una nemotivată, care contravine art.6 din Convenţia – Dreptul la un proces echitabil.

La data de 28 noiembrie 2024, administratorul insolvabilității SC „Amtarex&Co" SRL, Pînzaru Mihail a depus referință asupra cererii de recurs, solicitând respingerea acestuia.

La data de 21 ianuarie 2025, Olievscaia Valentina a depus obiecții asupra referinței.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

La caz, Colegiul Civil a constatat că, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 25 iulie 2024 a fost atacat de către recurenta Olievscaia Valentina la data de 09 august 2024.

Respectiv, raportând la normele legale precitate la circumstanțele speței, Colegiul civil consideră că recursul înaintat de către Olievscaia Valentina, este

depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Studiind recursul declarat şi materialele cauzei, Colegiul consideră că recursul urmează a fi admis, cu casarea încheierii instanţei de fond şi restituirea cauzei spre rejudecare, reieşind din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 424 alin.(1) CPC, curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În condiţiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanţa a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fară examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) CPC instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind cauza spre rejudecare.

Actele cauzei atestă că, la data la data de 24 noiembrie 2022 Olievscaia Valentina s-a adresat în instanța de judecată cu o cerere de chemare în judecată împotriva SC „Amtarex&Co” SRL, intervenient accesoriu SRL „Varincom”, solicitând constatarea nulității licitației cu privire la vânzare bunului imobil, situat pe adresa *****.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată, în ședința judiciară din data de 25 iulie 2024, Olievscaia Valentina a depus o cerere de concretizare a acțiunii împotriva SC „Amtarex&Co” SRL, indicând în calitate de intervenienți accesorii SRL „Varincom”, Litvinenco Vladimir, Litvinenco Natalia și Ursu Mariana, solicitând declararea nulității procesului-verbal al licitației nr. 157 din 02.09.2020 și a actelor subsecvente, cu repunerea părților în poziția inițială, declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr. 1-420 din 19.03.2021 și a contractului de vînzare-cumpărare nr. 1-2157 din 23.11.2021.

Colegiul civil evidențiază că, potrivit cerințelor formulate în cererea de concretizare, reclamanta Olievscaia Valentina pretinde asupra faptului că bunul imobil situat pe adresa ***** a fost transmis în baza procesului-verbal al licitației nr. 157 din 02.09.2020 către SRL „Varincom”, care al rândul său în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 1-420 din 19.03.2021 l-a înstrăinat lui Litvinenco Vladimir și Litvinenco Nataliei, iar ulterior prin contractul de vînzare-cumpărare nr. 1-2157 din 23.11.2021, ultimii au vândut apartamentul de referință Ursu Marianei.

Instanța reține că actele contestate, care constituie obiectul cauzei respective

nu se atestă la materialele cauzei.

Potrivit art. 67 CPC, (1) Persoana interesată într-un proces pornit între alte persoane poate interveni în el alături de reclamant sau de pîrît pînă la închiderea dezbaterilor judiciare în prima instanţă dacă hotărîrea pronunţată ar putea să influenţeze drepturile sau obligaţiile lui faţă de una din părţi.

(2) Pentru a interveni în proces, intervenientul depune o cerere în care demonstrează interesul intervenţiei, menţionînd cărei părţi se va alătura. Copia de pe cerere se înmînează ambelor părţi.

(3) Intervenientul accesoriu poate fi introdus în proces şi la cererea uneia dintre părţi sau din oficiul instanţei.

(5) Încheierea judecătorească privind respingerea cererii de introducere în proces a intervenientului accesoriu poate fi atacată odată cu atacarea fondului cauzei de către participanţii la proces.

În conformitate cu art. 69 CPC, (1) Dacă, în urma pronunţării hotărîrii, partea în proces obţine un drept faţă de intervenientul accesoriu sau acesta poate înainta pretenţii împotriva ei, partea interesată este obligată să-l înştiinţeze despre pornirea procesului şi să prezinte în judecată un demers, solicitînd introducerea lui în proces. *În acest scop, partea interesată depune în judecată o cerere, copia de pe care o expediază intervenientului accesoriu, precum şi explicaţia dreptului acestuia de a interveni în proces în timp de 15 zile*.

(2) În caz de examinare a cauzei fără ca partea interesată să atragă în proces intervenientul accesoriu, faptele şi raporturile juridice stabilite prin hotărîre judecătorească irevocabilă nu au efecte juridice la examinarea acţiunii de regres depuse împotriva intervenientului.

În aceste condiții, Colegiul civil reține că deși instanța a dispus anexarea cererii de concretizare a cercului participanților la proces, instanța efectiv nu s-a expus asupra acestei cereri și nu efectuat careva măsuri în cadrul procesului în vederea atragerii intervenienților accesorii, Litvinenco Vladimir, Litvinenco Natalia și Ursu Mariana, nu a expediat acestora acțiunea și înscrisurile anexate, deși potrivit acțiunii reclamanta Olievscaia Valentina pretinde că aceștia au procurat apartamentul de referință, solicitând anularea tranzacțiilor în cauză.

Mai mult ca atât, în aceeași ședință de judecată, Olievscaia Valentina a depus o cerere cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii în cadrul procesului civil, prin care a solicitat interzicerea de înstrăinare sau alte careva operațiuni cu bunul imobil situat pe adresa *****, nr. cadastral *****, care potrivit cererii de concretizare la moment i-ar aparține Ursu Marianei.

Astfel, prima instanță, fără a se expune asupra oportunității atragerii în proces al intervenienților accesorii a căror drepturi pot fi afectate prin soluția adoptată a emis încheierea din 25 iulie 2024, prin care s-a respins cererea formulată de către Olievscaia Valentina.

La caz, Colegiul civil, verificând conținutul încheierii contestate, în raport cu materialele dosarului, argumentele invocate în recurs, conchide că, instanţa de fond, a omis la soluționarea prezentei cereri înștiințarea intervenienților accesorii, Litvinenco Vladimir, Litvinenco Natalia și Ursu Mariana, deși din textul încheierii rezultă că aceștia sunt indicați în această calitate, cu toate că aceștia au fost lipsiți de dreptul de a-și susține poziția în fața instanței, pe marginea acțiunii și cerinței privind aplicarea măsurilor de asigurare, riscând să conducă la încălcarea drepturilor acestora.

Conform prevederilor art. 185 alin.(1) lit. a) CPC, judecătorul, în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, soluţionează problema intervenirii în proces a coreclamanţilor, copîrîţilor şi intervenienţilor.

Așa cum rezultă din actele cauzei, Litvinenco Vladimir, Litvinenco Natalia și Ursu Mariana efectiv nu se regăsesc în calitate ca participanți la proces, nefiind atrași în proces în modul corespunzător, fiind astfel lipsiți de posibilitatea de a participa la examinarea cauzei, de a prezenta probe și contraargumente împotriva cererii declarate de către Olievscaia Valentina, prin aceasta încălcându-li-se astfel drepturile procedurale.

Concomitent, Colegiul Civil consideră că, la o nouă rejudecare a cauzei este absolut necesară soluționarea cerinței privind atragerea în proces al intervenienților accesorii Litvinenco Vladimir, Litvinenco Natalia și Ursu Mariana, de a le oferi posibilitatea legală de a se expune pe marginea cererii de chemare în judecată, precum și asupra cerinței reclamantei cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

În conformitate cu art. 26 alin.(4) CPC, egalitatea părţilor în drepturile procedurale este garantată prin lege şi se asigură de către instanţă prin crearea posibilităţilor egale, suficiente şi adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susţinerea poziţiei asupra circumstanţelor de fapt şi de drept, astfel încît nici una dintre părţi să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.

Colegiul civil notează că instanța de recurs nu poate schimba calitatea procedurală a părţilor, temeiul sau obiectul acţiunii şi în instanța de recurs nici nu pot fi înaintate noi pretenţii.

Or, actele de procedură privind pregătirea cauzei pentru dezbaterile judiciare reprezintă mijloacele juridice specifice puse de legiuitor la dispoziţia instanţei de judecată.

Pornind de la faptul că în instanţa de recurs nu poate fi schimbată calitatea procedurală a părţilor, respectiv, nu poate fi soluţionată problema intervenirii în proces a altor persoane, se impune rejudecarea cauzei în prima instanţă. Or, încălcarea admisă de către primă instanță necesită a fi elucidată la rejudecarea cauzei, în contextul în care o eventuală aplicare al măsurilor de asigurare a acțiunii poate afecta drepturile persoanelor menționate, fără ca acestea să fie părți ai

procesului.

Astfel, din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că prima instanţă a examinat cauza cu încălcarea normelor de drept procedural, admițând erorile procedurale enunțate, care nu pot fi corectate de către instanţa de recurs, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa integral încheierea primei instanţe şi de a trimite cauza spre rejudecare în Judecătoria Chișinău, sediul Central.

La rejudecarea cauzei, instanţa de fond, pentru a concluziona sub aspectul temeiniciei/netemeiniciei cererii privind asigurarea acțiunii, urmează să întreprindă, în corespundere cu prevederile art. 185 alin.(1) lit. a) CPC, măsuri în vederea atragerii în proces/înștiințării a tuturor persoanelor a căror interese legitime se aduc atingere prin judecarea litigiului în speță, să verifice cerințele prin prisma argumentelor şi probelor atât a reclamantei, cât și al pârâtului și al intervenienților accesorii, rezultând din prevederile art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, conform căruia instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, ca în consecinţă soluţia adoptată să fie certă şi coerentă. Caracterul peremptoriu al concluziei instanţei de judecată, urmează a fi stabilit în coraport cu circumstanţele cauzei, probele administrate şi cercetate şi normele de drept material aplicabile raportului litigios

Reieșind din cele expuse, ținînd cont că concluzia instanței este nefondată şi contrară normelor de drept procedural, iar motivele invocate de către recurentă sunt întemeiate, se impune admiterea recursului şi casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 25 iulie 2024, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Olievscaia Valentina împotriva SC „Amtarex&Co” SRL, intervenient accesoriu SRL „Varincom”, cu privire la declararea nulității actelor juridice, cu repunerea părților în poziția inițială.

În conformitate cu art. art. 427 lit. b), 428 CPC, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ,

D E C I D E:

Se admite cererea de recurs declarată de către Olievscaia Valentina.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 25 iulie 2024, cu restituirea cauzei la rejudecare, în aceeaşi instanţă, în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Sîrbu

Victoria

Judecătorii: Braga Angela

Cașcaval Andrei