Dosarul nr. 1-434/2025
Nr. electronic 1-25164112-48-1-24112025

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

24 martie 2026 mun. Strășeni

Judecătoria Strășeni, (sediul central)
Instanță compusă din:
Președintele ședinței, judecător Iana Talmaci
Grefieri Marina Strîmbanu, Adriana Baiuș, Corina Botnari
Cu participarea:
Acuzatorului de stat Alexandru Bratuțel, Larisa David
Apărătorul inculpatului Pavel Budu

a examinat în şedinţa de judecată publică, în limba română, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

Croitor Serghei ***** IDNP *****, a. n. ***** originar și domiciliat în *****, deține cetățenia Republicii Moldova, studii medii incomplete, nesupus militar, fără persoane la întreținere, neangajat oficial în câmpul muncii, anterior judecat prin: Sentința Judecătoriei Strășeni din 16.10.1986, în baza art. 102 alin.(3) Cod penal(în redacția legii din 1961) la 5 ani și 6 luni închisoare; - prin Sentința Judecătoriei Strășeni din 19.01.1990 în baza art. 39,42,102 alin.(2) și art. 145 alin.(1) Cod penal(în redacția legii din 1961) la 3 ani și 6 luni închisoare și menținută fără modificări prin Decizia colegiului penal al Judecătoriei Supreme a Republicii Moldova din 29.03.1990; - prin Sentința Judecătoriei Strășeni din 17.02.1995 în baza art. 125 alin.(2),15,125 alin.(2) și 39 Cod penal(în redacția legii din 1961) la 2 ani închisoare și menținută fără modificări prin Decizia colegiului penal al Judecătoriei Supreme a Republicii Moldova din 28.03.1995; - prin Sentința Judecătoriei Strășeni din 17.11.1995 în baza art. 125 alin.(2) Cod penal(în redacția legii din 1961) la 2 ani și 1 lună închisoare; - prin Sentința Judecătoriei Strășeni din 15.09.1999 în baza art. 119 alin.(3) Cod penal(în redacția legii din 1961) – achitat cu casarea acestei sentințe prin Decizia Colegiului penal al Tribunalului Chișinău din 19.01.2000 și pronunțată o nouă hotărîre de condamnare în baza art. 119 alin.(3) Cod penal(în redacția legii din 1961) la 5 ani închisoare; - prin Sentința Judecătoriei Strășeni din 16.06.2000 în baza art. 39 alin.(3) și 218 Cod penal(în redacția legii din 1961) la 5 ani și 6 luni închisoare; - prin Sentința Judecătoriei Strășeni din 08.04.2004 în baza art.

188 alin.(2) lit. a), b) ,e), f) Cod penal la 8 ani închisoare menținută prin Decizia colegiului penal al Curții Supreme de Justiția a Republicii Moldova din 21.02.2005; - prin Sentința Judecătoriei Strășeni din 02.11.2016 în baza art. 186 alin.(2) lit. d) 190 alin.(2) lit. c) și 84 Cod penal la 4 ani închisoare, menținută prin Decizia colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19.12.2016 și prin Decizia colegiului penal al Curții Supreme de Justiția a Republicii Moldova din 23.05.2017 casate Sentința Judecătoriei Strășeni din 02.11.20016 și Decizia colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19.12.2016 și aplicate prevederile art. 2 al Legii Republicii Moldova nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova; - prin Sentința Judecătoriei Strășeni din 12.12.2017 în baza art. 349 alin.(1/1) Cod penal la amendă 1000(o mie) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 5000,00(cinci mii) lei RM; - prin Sentința Judecătoriei Strășeni din 11.03.2019 în baza art. 287 alin.(2) lit. b), art. 349 alin.(1/1) art. 349 alin.(1),84 Cod penal la 3(trei) ani închisoare cu casarea acesteia prin Decizia colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21.09.2021 și pronunțată o nouă hotărîre și aplicată pedeapsă în baza art. 287 alin.(2) lit. b), art. 349 alin.(1/1) 84 Cod penal la 3(trei) ani și 4 luni închisoare, în conformitate cu art. 385 alin.()5 CPP cu reducerea pedepsei stabilite pentru condițiile de detenție cu 111(una sută unsprezece) zile; - prin Sentința Judecătoriei Strășeni din 28.06.2019 în baza art. 155 Cod penal – la 2 ani închisoare, în baza art. 264/1 alin.(3) Cod penal - amendă în mărime de 1000(una mie) unități convenționale cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani, în baza art. 84 Cod penal la 2 ani închisoare cu amendă în mărime de 1000(una mie) unități convenționale cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani. Conform art. 87 alin.(2) Cod penal, pedepsele urmând a fi executate de sine stătător cu casarea parțială a acesteia prin Decizia colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04.11.2019 în partea ce ține de art.264/1 alin.(3) Cod penal și pronunțată o nouă hotărîre în această parte cu încetarea procesului în baza art. 264/1 alin.(3) Cod penal din motivul expirării termenului de tragere la răspundere penală, antecedentele penale stinse,-

de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (1) și art. 187 alin. (2), lit. e) Cod penal.

Date cu referire la examinarea cauzei penale: 24 noiembrie 2025 –24 martie 2026 cu respectarea procedurii de citare legală, analizând materialele dosarului și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,-

a constatat:

Potrivit organului de urmărire penală, Croitor Serghei *****, la 23.06.2024, aproximativ la ora 16:30, aflându-se în mun. Strășeni, str. Ștefan cel Mare 26/A, urmărind scopul comiterii unui act de huliganism, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admițând în mod conștient survenirea acestora, încălcând grosolan și demonstrativ regulile sociale și morale de conviețuire, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, manifestată prin neglijarea premeditată a conduitei și liniștii în societate, conștientizând că acțiunile sale deveneau inevitabil cunoscute persoanelor din preajmă, din motive huliganice, desconsiderând normele etice general acceptate și manifestând o obrăznicie deosebită, a inițiat un conflict cu Golicov Igor ***** și Stati Alexei *****, în cadrul căruia le-a aplicat ambilor mai multe lovituri cu pumnii şi picioarele în diferite părți ale corpului, cauzându-le dureri fizice.

*Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, Croitor Serghei *****, a comis: infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (1) Cod penal, acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, acțiunile care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.*

Tot el, la 11.09.2025, în jurul orelor 19:00, în timp ce se afla pe str. Ion Neculce, mun. Strășeni, având scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, în timpul discuției cu cet. Cușnir Ghenadie i-a aplicat ultimului o lovitură cu pumnul în regiunea feței, acesta căzând la pământ, după care a sustras în mod deschis din buzunarul stâng a blugilor cet Cușnir Ghenadie telefonul mobil de model Xiaomi Redmi Note 13 Pro, în care era instalată cartela SIM „Orange” cu nr. ***** ulterior plecând într-o direcție necunoscută, astfel cauzându-i părții vătămate Cușnir Ghenadie o daună materială în sumă de 4 499,00 lei.

*Astfel, Croitor Serghei *****, prin acțiunile sale intenționate, a săvârşit infracțiunea prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. e) Cod penal – Jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, cu aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţa sau sănătatea persoanei ori cu ameninţarea aplicării unei asemenea violenţe***.**

Instanța reține că conduita procesuală a inculpatului Croitor Serghei *****, manifestată inclusiv în ședința de judecată din 16.01.2026, relevă un comportament incompatibil cu exigențele minime ale ordinii și disciplinei judiciare, acesta perturbând în mod repetat desfășurarea ședinței, prin acțiuni vădit inadecvate, ce au impus intervenția constantă a instanței în vederea restabilirii cadrului procesual normal.

Or, un asemenea comportament, caracterizat prin atitudini sfidătoare față de autoritatea instanței și regulile procedurale, nu poate fi tolerat în cadrul procesului penal, fiind de natură să afecteze buna administrare a justiției și să compromită desfășurarea eficientă a examinării cauzei. În acest context, instanța apreciază că inculpatul a dat dovadă de o conduită procesuală abuzivă, orientată spre tergiversarea examinării cauzei și eludarea obligației de participare la proces.

Totodată, instanța constată că, deși pentru ședințele ulterioare au fost dispuse măsuri menite să asigure prezența inculpatului, inclusiv notificarea acestuia și emiterea dispozițiilor de escortare, ultimul a refuzat în mod deliberat să se conformeze, deși era apt din punct de vedere fizic și psihic să participe la ședințele de judecată.

În același sens, Serviciul de Detenție și Escortă al Inspectoratului de Poliție Călărași a prezentat instanței de judecată un raport privind imposibilitatea escortării inculpatului în sala de

ședință, din care rezultă că, anterior ședinței, acesta s-a dezbrăcat și a refuzat în mod categoric să se îmbrace, declarând expres că nu dorește să participe la examinarea cauzei (f.d. 237).

În aceste condiții, instanța reține că neprezentarea inculpatului nu este determinată de cauze obiective sau independente de voința sa, ci constituie expresia unei opțiuni procesuale deliberate de a nu participa la examinarea cauzei, ceea ce echivalează cu o renunțare implicită la exercitarea dreptului de a fi prezent.

Totodată, instanța subliniază că dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, nu poate fi interpretat în sensul de a permite unei părți să abuzeze de garanțiile procedurale în detrimentul bunei desfășurări a procesului. În consecință, în vederea asigurării echilibrului între drepturile inculpatului și necesitatea administrării eficiente a justiției, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpatului Croitor Serghei *****.

De asemenea, instanța reține că inculpatul, în repetate rânduri, a invocat pretinsa încălcare a dreptului la apărare, formulând cereri de înlocuire a apărătorului desemnat, fără a indica însă temeiuri legale de incompatibilitate sau alte motive obiective care să justifice o asemenea măsură, motive care, de altfel, nu au fost constatate de instanță.

Cu toate acestea, în vederea garantării efective a dreptului la apărare și pentru a evita orice aparență de atingere adusă acestui drept, instanța a adus la cunoștința Consiliul Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat demersurile inculpatului, autoritate care, în final, a dispus înlocuirea apărătorului Ina Sîrcu cu apărătorul Pavel Budu.

Acuzatorul de stat, Larisa David în cadrul dezbaterilor judiciare a solicitat de a fi recunoscut vinovat Croitor Serghei de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (1) din Codul penal și de a-i stabili ultimului pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată a solicitat instanței de a-l recunoaște vinovat pe Croitor Serghei ***** de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 187 alin. (2), lit. e) din Codul penal, cu stabilirea unei pedepse în privința ultimului sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, fără aplicarea amenzii. În conformitate cu art. 84 alin. (1) din CP, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani și 6 luni cu executare în penitenciar de tip semiînchis. Corpul delict, telefonul mobil de model „Xiamu Redmi Note 13 Pro”, de restituit proprietarului.

Apărătorul Pavel Budu, acționând în interesele inculpatului Croitor Serghei ***** a pledat pentru achitarea inculpatului pe ambele capete de acuzare, ținând cont că acuzarea nu a administrat acea bază probatorie în vederea demonstrării vinovăției lui Croitor Serghei ***** în comiterea infracțiunilor imputate.

Deși inculpatul Croitor Serghei ***** nu și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunilor incriminate, vinovăția acestuia și-a găsit confirmare prin declarațiile părților vătămate care coroborează și se confirmă prin declarațiile martorilor, precum și prin cumulul de probe materiale din dosar, cercetate nemijlocit în ședința de judecată, după cum urmează.

Declarațiile părții vătămate Cușnir Ghenadie care fiind audiat în ședința de judecată a comunicat că pe Croitor Serghei îl cunoaște de mic copil, sunt în relații de cunoscuți. La 11.09.2025 în jurul orelor 19:00-20:00 se întorcea acasă, pe str. Ștefan cel Mare din orașul Strășeni. În drum spre casă, pe la vrio 15 m de casă era Sergiu, care a vrut să meargă în ospeție, dar ultimul l-a refuzat pentru că a mai avut conflicte anterior cu el, avea suspiciuni că a sustras ceva de la concubina sa Iana. Sergiu s-a enervat și l-a lovit în față cu pumnul, în acest

timp i-a sustras din buzunar telefonul mobil de model „Xiaomi Redmi” care costă 4999 lei și pe care l-a cumpărat în același an în credit. În telefon era cartela de la sora sa, bani de pe cartelă nu s-a scos. În drum erau ei doi, se însera deja dar era vizibil. După aceea, pe Croitor nu l-a văzut, a așteptat 10 zile să se apropie, după care s-a adresat la poliție. Telefonul este la poliție acum. De la el anterior nu a mai sustras nimic, dar a sustras de la concubina sa mai multe lucruri. S-a adresat la medic, a cheltuit cam vrio 2000 lei dar pretenții nu are. În acea zi până la conflict, nu s-a întâlnit cu el. Cînd l-a lovit era în stare de ebrietate dar ține minte exact cine l-a lovit.(f. d. 209)

Declarațiile victimei Golicov Igor care a fost audiat pe marginea episodului din 23.06.2024 și care a declarat instanței că pe inculpatul Croitor Serghei îl cunoaște, nu sunt în relații de dușmănie. La ancheta preliminară a spus adevărul. Nu ține minte data exact, posibil era 23.06.2024, venea de la lucru, împreună cu Stati Alexei, lucrau împreună după calea ferată. Au ajuns la Linella de la Podul Volocii, erau în stare de ebrietate și nu ține minte ce s-a întâmplat în acea zi. De la poliție i-au spus că se vede pe camerele de supraveghere că a fost un conflict, dar el nu ține minte. Nu ține minte dacă au avut conflict anterior, era cu Stati în acea zi, susține declarațiile date la poliție. Nu are pretenții față de Croitor Serghei.(f. d. 210)

Declarațiile victimei Stati Alexei care susține că pe inculpat îl cunoaște, sunt foști colegi din școală, erau prieteni. Nu ține minte data, posibil era toamnă, i se pare că la poliție nu a fost. La fila dosarului nr. 36 este semnătura sa. În acea vară lucra la teracotă împreună cu Golicov Igor, venea de la serviciu, era în stare de ebrietate. Ține minte că l-au luat și l-au dus la spital, știe că l-a lovit odată și a căzut peste scaun, dar nu ține minte cine l-a lovit, erau la Linella la Podul Volocii, a fost lovit peste față, pe urmă ține minte că a venit un autobuz și l-a dus la spital, a rămas internat. Nu-l durea nimic în acea zi, a doua zi se simțea rău din cauza alcoolului. Nu ține minte cine l-a lovit, careva pretenții nu are. Nu ține minte dacă s-a întîlnit cu Sergiu în acea zi, conflicte anterior cu el nu a avut. (f. d. 211)

Declarațiile martorului Ursu Ion care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că pe inculpat îl cunoaște, nu au careva relații cu el, inculpatul trecea zilnic pe lîngă magazinul său de pe str. Ștefan cel mare 34, mai des îl vedea în stare de ebrietate, era sociabil, putea să ceară o țigară. Anul trecut, inculpatul Croitor Serghei s-a apropiat de el și l-a rugat să-i împrumute niște bani și i-a propus să-i vândă telefonul. S-a uitat, era un telefon de model Redmi Note 13 sau 12 de culoare neagră, i l-a dat cu 1000 lei, l-a întrebat dacă nu este furat, l-a asigurat că nu, el i-a dat 1000 lei și i-a dat telefonul. După ce i-a dat telefonul, a trecut cam o lună de zile și l-a telefonat de la poliție, i-a comunicat că telefonul este furat, a mers la poliție și l-a predat. Pe partea vătămată nu-l cunoaște, vizual l-a văzut dar nu-l cunoaște personal. Nu a procurat ceva de la el și nu a lăsat ca garanței telefonul.(f. d. 3 V III)

Declarațiile martorului Uncu Valeriu care fiind audiat în ședința de judecată a comunicat instanței că că nu își aduce aminte să-l fi cunoscut pe Croitor Serghei. Incidentul a avut loc cu aproximativ un an și jumătate în urmă, pe timp de zi, când afară era cald. La momentul producerii incidentului se afla acasă, ulterior a venit fiul vitreg, Igor Golicov, care i-a comunicat că a avut un conflict cu niște băieți. Când s-a apropiat pentru a vedea în ce constă conflictul, Alexei era culcat pe o bancă sau jos, iar trei băieți discutau. Martorul s-a apropiat de ei, însă aceștia au perceput că li se vorbește fără respect. La revenirea acasă a lui Golicov, martorul nu a observat careva traume la acesta. Martorul a declarat că a fost nemulțumit de faptul că, chiar dacă au consumat alcool, nu trebuia să lovească pe nimeni, fiind împotriva oricărei forme de agresiune. Incidentul s-a produs lângă Linella, existând înregistrări video. Când martorul a ajuns la fața locului, a observat o persoană tânără, una mai în vârstă

(aproximativ 40–45 ani) și o altă persoană cu un câine, aflată mai într-o parte. Nu este sigur dacă aceștia erau împreună, însă stăteau pe bancă. Despre persoana mai în vârstă, martorul nu își amintește dacă seamănă cu persoana din fotografia văzută în dosar. Aceasta stătea separat. Martorul a decis să discute, însă era o îmbulzeală, iar cea mai apropiată persoană se afla la distanța unei mâini întinse. Pentru acest incident, martorul a achitat o amendă de 2000 lei, posibil din motiv că a folosit cuvinte urâte, considerând situația una absurdă. Martorul declară că nu a văzut ca Croitor să fi lovit pe cineva și nu își amintește dacă acele persoane foloseau cuvinte urâte, însă conflictul s-a liniștit. Martorul declară că Igor Golicov i-a comunicat despre conflict. El nu se afla în stare de ebrietate, menționând că a consumat puțin alcool. A ieșit afară pentru a se lămuri, după ce i s-a spus că Alexei a fost bătut. A întrebat câte persoane au fost implicate și s-a deplasat la locul incidentului. La sosire, Alexei era întins lângă bancă, iar ceilalți erau așezați pe bancă și consumau bere. Martorul consideră că, dacă ar fi fost un conflict serios, aceștia nu ar fi stat și nu ar fi consumat bere. A dorit doar să înțeleagă situația și a menționat că nu trebuia aplicată forța fizică, chiar dacă persoanele consumaseră alcool. Ulterior a venit poliția. Martorul declară că nu a observat sânge sau lovituri asupra lui Alexei și nu a acordat atenție dacă acesta avea urme de violență. Martorul susține declarațiile făcute la faza de urmărire penală și declară că a spus adevărul atunci. De asemenea, menționează că Igor Golicov și Alexei se aflau în stare de ebrietate în acea zi. Martorul declară că nu cunoaște vizual persoanele prezente la fața locului. Menționează că Igor comunica ulterior cu cineva. La faza de urmărire penală nu i-a fost arătată persoana care ar fi lovit și nu cunoaște numele acesteia. De asemenea, nu a comunicat organelor de poliție identitatea persoanelor, indicând doar că erau trei băieți necunoscuți și a relatat cele întâmplate. Martorul declară că, la momentul sosirii sale, trei persoane se aflau pe bancă, iar pe o altă bancă se afla Alexei. Persoana cu câinele s-a retras într-o parte, iar nimeni nu a indicat dacă aceasta ar fi participat la conflict. Ulterior, Igor a menționat că persoana cu câinele era doar trecător, iar conflictul a avut loc între celelalte două persoane. Persoanele date erau îmbrăcate cu haine întunecate, nu a atras atenția dacă avea careva tatuaje, el privea în ochi. Ele a venit după incident, nu a văzut ce s-a întâmplat la început. (f. d. 9-10 V III)

La fel, vinovăția inculpatului Croitor Serghei ***** se mai dovedește și prin probele materiale cercetate în ședința de judecată și anume:

Proces-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 01.08.2024, din conținutul căruia se constată că la data de 23.06.2024, în or. Strășeni, str. Ștefan cel Mare 26/A, cet. Croitor Serghei agresează fizic 3 persoane de gen masculin /f. d. 4/

Proces-verbal privind cercetarea la fața locului din 25.06.2024, cu planșă foto, unde a avut loc comiterea faptei lângă magazinul „Linella” or.Strășeni, str. Ștefan cel Mare 26/A./f. d. 10-13/

Proces-verbal de consemnare a plîngerii verbale din 23.07.2024, unde la data de 23.06.2024 cet. Croitor Serghei l-a agresat fizic în stradă, mun. Strășeni, str. Ștefan cel Mare 26/A./ f. d. 14/

*Raport de constatare nr.***** din 16.08.2024*, la examinarea medico-legală a documentelor medicale pe numele cet. Stati Alexei s-a constatat: ”Contuzia toracelui”, care conform documentelor medicale prezentate nu se cunoaște prin ce leziuni anume se manifestă aceste (echimoză, excoriație, edem psttraumatic), din care motiv, acest diagnostic se consideră ca neconfirmat și nu se supune aprecierii în conformitate cu p.13 al ”Regulamentului privind aprecierea medico-legală a gravității vătămării integrității corporale sau sănătății, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.534/2023”./f. d. 45-46/

Trimitere-extras din 29.07.2024 a cet. Stati Alexei, diagnosticul complet fiind Contuzia toracelui. Consum excesiv de alcool. A fost prescris tratament ambulator./f. d.47/

Proces-verbal de ridicare din 14.08.2024, a fost ridicat un suport optic DVD-R, în care se conțin trei secvențe video din 23.06.2024 de pe camerele video amplasate în fața magazinului „Linella" din mun. Strășeni, str. Ștefan cel Mare 26/A. / f. d.51 /

Un CD-R în plic, ridicat de la agentul de securitate a magazinului „Linella" din mun. Strășeni, str. Ștefan cel Mare 26/A, cu secvențe video din 23.06.202/ f. d.52/

Proces-verbal de examinare a obiectului din 04.09.2024 prin care s-a examinat secvențele video cu circumstanțele descrise pe cauza penală dată./ f. d.53/

Proces-verbal de ridicare din 05.09.2024, a fost ridicat următoarele documente: - infomarție 112 din 23.06.2024 în copie, pe 1 filă, decizie asupra cauzei contravenționale în copie, pe 1 filă, încheiere în copie, pe 1 file/f. d. 57/

Cazier contravențional eliberat cet. Croitor Serghei *****, în perioada de timp 01.01.2020-01.08.2024, unde au fost înregistrate mai multe contravențional./ f. d.83/

Referitor la episodul din 11.09.2025

Proces-verbal de cercetare la fața locului din 24.09.2025 cu planșa fotografică, prin care obiect al examinării constituie stradela care unește strada Ștefan cel Mare cu strada Ion Neculce și anume locul unde cet. Cușnir Ghenadie Petru a fost lovit și deposedat de telefonul mobil (f.d.*7, foto 8-11*)

Talonul de garanție, bonul care confirmă costul telefonului mobil în suma de 4499,00 lei luat în credit, contractul încheiat între Cușnir Ghenadie Petru și „Easy Credit" SRL; (f.d. 13-15)

*Cererile cet. Cușnir Ghenadie Petru din 25.09.2025 privind recunoașterea ca parte vătămată și parte civilă***.**(f.d.17,19)

Ordonanța din 25.09.2025 de recunoaștere a cet. Cușnir Ghenadie Petru ca parte vătămată și parte civilă (f.d.18,20)

Ordonanță de ridicare din 24.09.2025, prin care s-a dispus ridicarea secvențelor video de pe camerele de supraveghere a magazinului „Linella 48" din str. Ștefan cel Mare, 26A, mun. Strășeni.(f.d.28)

Proces-verbal de ridicare din 24.09.2025, prin care s-a efectuat ridicarea secvențelor video de pe camerele de supraveghere a magazinului „Linella" din str. Ștefan cel Mare, 26A, mun. Strășeni. (f.d.29)

Un plic de culoare albă în care se află un CD-R „Verbatim" cu o înregistrare video ridicată de pe camerele de supraveghere a magazinului „Linella" din str. Ștefan cel Mare, 26A, mun. Strășeni**.***(*f.d.30)

Proces-verbal de examinare a documentelor din 26.09.2025, obiect al examinării constituie: *un CD-R „Verbatim"* cu o înregistrare video ridicată de pe camerele de supraveghere a magazinului „Linella" din str. Ștefan cel Mare, 26A, mun. Strășeni.**_**Prin examinare s-a constatat: În secvența video examinată se observă imaginile reflectate de camera video amplasată la magazinul „Linella 48" din str. Ștefan cel Mare, 26A, mun. Strășeni. În partea dreaptă sus inscripțiile 11-09-2025 18:41:08. La 00:01:54 în partea dreaptă se observă o persoană de gen masculin îmbrăcată în maiou verde aprins, fiind asemănătoare cu cet. Croitor Serghei, alias „Ziuzea" (f.d.31)

Ordonanța de recunoaștere drept mijloc material de probă și anexarea la cauza penală din 26.09.2025, prin care a fost recunoscut drept mijloc material de probă și anexarea la cauza penală un CD-R „Verbatim" cu o înregistrare video ridicată de pe camerele de supraveghere a magazinului „Linella" din str. Ștefan cel Mare, 26A, mun. Strășeni;(f.d.32)

Ordonanță de ridicare din 06.10.2025, prin care s-a dispus ridicarea secvențelor video de pe camerele de supraveghere amplasate la complexul locativ „ Strășeni, str. Ștefan cel Mare, 40”(f.d.34)

Proces-verbal de ridicare din 06.10.2025, prin care s-a efectuat ridicarea secvențelor video de pe camerele de supraveghere amplasate la complexul locativ „ Strășeni, str. Ștefan cel Mare, 40”(f.d.35)

un plic de culoare albă în care se află un CD-R „Verbatim” cu o înregistrare video ridicată de pe camerele de supraveghere amplasate la complexul locativ „ Strășeni, str. Ștefan cel Mare, 40”*(*f.d.36)

Proces-verbal de examinare a documentelor din 06.10.2025, obiect al examinării constituie: *un CD-R „Verbatim”* cu o înregistrare video ridicată de pe camerele de supraveghere amplasate la complexul locativ „ Strășeni, str. Ștefan cel Mare, 40”.Prin examinare s-a constatat: În secvența video examinată se observă imaginile reflectate de camera video amplasate la complexul locativ „ Strășeni, str. Ștefan cel Mare, 40”. În secvența video examinată se observă o persoană de gen masculin îmbrăcată în maiou verde aprins, fiind asemănătoare cu cet. Croitor Serghei, alias „Ziuzea”, care vine din direcția străzii Ion Neculce(locul comiterii infracțiunii) și se îndreaptă spre traseul central str. Ștefan cel Mare . La 00:00:31 din buzunarul de la pantaloni din partea dreaptă, cet. Croitor Serghei, alias „Ziuzea” scoate un obiect asemănător cu un telefon mobil de culoare neagră și continuă deplasarea înainte.(f.d.37)

Ordonanța de recunoaștere drept mijloc material de probă și anexarea la cauza penală din 06.10.2025, prin care a fost recunoscut drept mijloc material de probă și anexarea la cauza penală un CD-R „Verbatim” cu o înregistrare video ridicată de pe camerele de supraveghere amplasate la complexul locativ „ Strășeni, str. Ștefan cel Mare, 40”(f.d.38)

Proces-verbal de recunoaștere a persoanei din 20.10.2025 cu planșa fotografică, prin care cet. Cușnir Ghenadie Petru recunoaște persoana cu nr. 5 ca fiind cet. Croitor Serghei, alias „Ziuzea”(f.d.39-49, foto 41-42)

un plic de culoare albă în care se află un CD-R cu informația „Orange”, fișierul „raport rcp. 91348_25.xlsx*(*f.d.59)

Raport de analiză operațională din 04.11.2025, unde s-a examinat informația parvenită de la compania de telecomunicații „Orange”, fișierul „raport rcp. 91348_25.xlsx”, prin care s-a stabilit că la data de 11.09.2025, orele 21:56, în telefonul mobil de model Xiaomi Redmi Note 13 Pro a fost introdusă cartela SIM *****, ce aparține cet. Ursu Ion*(*f.d.61-63/

Ordonanță de ridicare din 04.11.2025, prin care s-a dispus ridicarea de la cet. Ursu Ion a telefonului mobil de model „Xiaomi Redmi Note 13 Pro” de culoarea negru(f.d.71)

Proces-verbal de ridicare din 04.11.2025, prin care s-a efectuat ridicarea de la cet. Ursu Ion a telefonului mobil de model „Xiaomi Redmi Note 13 Pro” de culoarea negru;(f.d.72)

Proces-verbal de examinare a documentelor din 06.10.2025 cu planșa fotografică, obiect al examinării constituie: telefonul mobil de model „Xiaomi Redmi Note 13 Pro” de culoarea negru. Prin examinare în prezența părții vătămate Cușnir Ghenadie Petru, acesta și-a recunoscut telefonul mobil examinat de model „Xiaomi Redmi Note 13 Pro” de culoarea negru, ca fiind al său;(f.d.73, 74-75)

Ordonanța de recunoaștere drept corp delict și transmitere spre păstrare din 06.10.2025, prin care a fost recunoscut drept corp delict - telefonul mobil de model „Xiaomi Redmi Note 13 Pro” de culoarea negru și transmis spre păstrare în camera de păstrare a IP Strășeni.(f.d.76)

Chitanța nr. 39 privind primirea spre păstrare în camera de păstrare a IP Strășeni a

corpurilor delicte - telefonul mobil de model „Xiaomi Redmi Note 13 Pro” de culoarea negru;(f.d.77)

În conformitate cu art. 1 alin. (3) din Codul de procedură penală, instanţele judecătoreşti în cursul procesului sânt obligate să activeze în aşa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Prin derivare de la principiul prezumției nevinovăției, prevăzut la art.8 din Codul de procedură penală, instanța de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârșirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Conform art. 6 alin.(1) Cod Penal, persoana este supusă răspunderii penale şi pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăţie.

În conformitate cu art.51 din Codul Penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracţiunii prevăzute de legea penală.

Conform art. 52 alin.(1) din Codul Penal se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă.

În corespundere cu art. 113 alin.(2) Cod Penal, calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

În conformitate cu art. 93 alin. (1) CPP, probele sunt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În conformitate cu art. 100 alin. (4) CPP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În conformitate cu art. 101 alin. (1) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

În conformitate cu prevederile art. 384 alin. (1) şi (4) Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Astfel, apreciind probele din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, analizând declaraţiile părților vătămate și a martorilor depuse în şedinţa de judecată care sunt în

concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei şi care se apreciază ca fiind veridice şi convingătoare, instanţa de judecată stabileşte că, fapta inculpatului Croitor Serghei corect şi întemeiat a fost încadrată de către acuzatorul de stat în baza art. 287 alin. (1) și art. 187 alin. (2) lit. e) din Codul penal.

*Cu referire la învinuirea formulată în privința inculpatului Croitor Serghei ***** în baza art. 287 alin. (1) Cod penal, instanța reține, în urma analizei coroborate a stării de fapt stabilite în cauză și a elementelor constitutive ale componenței de infracțiune imputate, următoarele.*

Infracțiunea de huliganism este inclusă de legiuitor în categoria faptelor care aduc atingere ordinii și securității publice, motiv pentru care obiectul juridic generic al acesteia este constituit din ansamblul relațiilor sociale a căror existență, stabilitate și desfășurare normală sunt condiționate de respectarea ordinii publice și de garantarea securității publice. Prin securitate publică urmează a se înțelege acea stare de siguranță socială în cadrul căreia colectivitatea este ferită de orice pericol sau factor perturbator, intern ori extern, de natură să afecteze liniștea, convieţuirea socială și climatul general de încredere și stabilitate. La rândul său, ordinea publică reprezintă acea stare de echilibru social instituită și menținută prin normele de drept, regulile de convieţuire socială și exigențele morale general acceptate, a căror respectare este indispensabilă funcționării normale a raporturilor dintre membrii societății.

Sub aspectul *obiectului juridic special*, instanța reține că infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (1) Cod penal are un caracter complex, întrucât protejează, pe de o parte, relațiile sociale referitoare la ordinea publică, iar, pe de altă parte, în funcție de modalitatea concretă de comitere, și relațiile sociale privitoare la integritatea corporală, sănătatea, libertatea psihică ori patrimoniul persoanei. Astfel, obiectul juridic special principal îl constituie relațiile sociale referitoare la ordinea publică, apărate împotriva manifestărilor huliganice, în timp ce obiectul juridic special secundar este alcătuit din relațiile sociale referitoare la integritatea corporală, sănătatea și libertatea psihică a persoanei, precum și, atunci când este cazul, la integritatea bunurilor. Raportând aceste considerații la circumstanțele concrete ale speței, instanța constată că prin acțiunile sale inculpatul Croitor Serghei ***** a atentat, în mod direct, atât la relațiile sociale ce ocrotesc ordinea publică, cât și la cele care asigură integritatea corporală a persoanelor vătămate Golicov Igor și Stati Alexei.

Sub aspectul *obiectului material*, instanța reține că, în situația în care huliganismul se realizează prin aplicarea violenței asupra persoanei, acesta este reprezentat de corpul fizic al victimei. În prezenta cauză, din ansamblul probelor administrate rezultă că inculpatul a acționat nemijlocit asupra corpului victimelor Golicov Igor și Stati Alexei, prin aplicarea de lovituri cu mâinile și picioarele asupra diferitelor părți ale corpului acestora, cauzându-le dureri fizice.

În ceea ce privește *latura obiectivă* a infracțiunii, instanța reține că dispoziția art. 287 alin. (1) Cod penal sancționează acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică și care se pot materializa, între altele, prin aplicarea violenței asupra persoanei, prin amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, prin opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorității sau altor persoane care curmă actele huliganice ori prin acțiuni care, prin conținutul lor, se disting printr-o obrăznicie deosebită. Analizând circumstanțele concrete ale prezentei cauze, instanța constată că acțiunile inculpatului se circumscriu primei modalități normative, și anume acelei forme de huliganism care constă în încălcarea ordinii publice, însoțită de aplicarea violenței asupra persoanelor.

În acest sens, din procesul-verbal de constatare a infracțiunii, din procesul-verbal de cercetare la fața locului, din planșele fotografice anexate, precum și din secvențele video

ridicate în cadrul urmăririi penale și examinate nemijlocit în ședința de judecată, rezultă, fără echivoc, că acțiunile inculpatului Croitor Serghei ***** au avut loc într-un spațiu public, respectiv în mun. Strășeni, str. Ștefan cel Mare nr. 26/A, și au generat o stare conflictuală incompatibilă cu exigențele ordinii publice. Totodată, din aceleași mijloace de probă rezultă că inculpatul a exercitat acte de violență asupra persoanelor vătămate, manifestate prin aplicarea de lovituri, fapt confirmat și de declarațiile acestora, precum și de cele ale martorului Uncu Valeriu.

Instanța apreciază că împrejurarea că victima Golicov Igor și victima Stati Alexei au oferit în ședința de judecată declarații ezitante ori lipsite de precizie sub aspectul reconstituirii detaliate a incidentului nu este de natură să înlăture concluzia privind existența faptei și autorul acesteia. Dimpotrivă, instanța reține că lipsa de claritate a depozițiilor acestora este explicabilă prin starea de ebrietate în care s-au aflat la momentul producerii incidentului, circumstanță confirmată chiar de către persoanele vătămate. În același timp, instanța constată că în faza de urmărire penală acestea au oferit declarații mai detaliate, mai apropiate temporal de momentul comiterii faptei, pe care ulterior nu le-au retractat în mod expres. Or, este firesc a considera că declarațiile oferite într-un interval apropiat de eveniment beneficiază, în principiu, de un grad sporit de fidelitate perceptivă, nefiind afectate în aceeași măsură de trecerea timpului, alterarea memoriei ori de alți factori subiectivi.

Mai mult, instanța constată că acea parte a declarațiilor persoanelor vătămate formulate în ședința de judecată, în care acestea au susținut că nu își mai amintesc circumstanțele concrete ale incidentului ori persoana care le-ar fi agresat, este infirmată de ansamblul probelor obiective administrate în cauză. În mod deosebit, secvențele video ridicate și examinate la data de 04.09.2024, procesele-verbale de constatare și cercetare la fața locului din 25.06.2024, precum și declarațiile martorului Uncu Valeriu conturează o situație de fapt coerentă, logică și convergentă, din care rezultă implicarea nemijlocită a inculpatului în conflict și exercitarea de către acesta a unor acțiuni agresive asupra victimelor. Prin natura lor, înregistrările video reprezintă mijloace de probă obiective, independente de memoria sau dispoziția subiectivă a persoanelor audiate, astfel încât au aptitudinea de a reflecta fidel conduita inculpatului și dinamica evenimentului.

În raport cu aceste probe, instanța reține că acțiunile întreprinse de inculpat, prin modul concret de manifestare și prin contextul în care au fost comise, depășesc limitele unui simplu conflict interpersonal ori ale unei altercații izolate. Faptele au avut loc într-un loc public, accesibil publicului prin natura și destinația sa, în prezența altor persoane, în lipsa unui motiv justificat, și au fost caracterizate printr-o atitudine evident sfidătoare față de regulile elementare de conviețuire socială. Aplicarea loviturilor asupra victimelor într-un asemenea cadru relevă nu doar o agresiune fizică, ci și o manifestare exterioară a disprețului față de ordinea publică și față de normele de conduită socială, ceea ce conferă faptei valențele specifice huliganismului.

Sub acest aspect, instanța consideră relevante și dispozițiile art. 131 Cod penal, care definesc noțiunea de faptă săvârșită în public. Potrivit acestui text de lege, se consideră săvârșită în public fapta comisă într-un loc care, prin natura sau destinația lui, este întotdeauna accesibil publicului, chiar dacă în momentul săvârșirii nu era prezentă nicio persoană, dacă făptuitorul își dădea seama că fapta ar putea ajunge la cunoștința publicului; într-un alt loc accesibil publicului, dacă la momentul săvârșirii erau de față două sau mai multe persoane; într-un loc inaccesibil publicului, cu intenția însă ca fapta să fie auzită ori văzută de două sau mai multe persoane; într-o adunare sau reuniune de mai multe persoane, cu excepția reuniunilor de natură familială; ori prin orice mijloc prin care făptuitorul își dădea seama că fapta ar putea

ajunge la cunoștința publicului.

Raportând aceste exigențe la speță, instanța constată, în primul rând, că fapta realizată de Croitor Serghei ***** a inclus acțiuni de încălcare a ordinii publice, concretizate în aplicarea loviturilor asupra persoanelor vătămate Golicov Igor și Stati Alexei. În al doilea rând, fapta a fost săvârșită în public, în sensul art. 131 lit. a) Cod penal, întrucât a avut loc în mun. Strășeni, str. Ștefan cel Mare nr. 26/A, loc care, prin natura și destinația sa, este întotdeauna accesibil publicului. În al treilea rând, această încălcare a ordinii publice a fost însoțită de aplicarea violenței asupra celor două persoane vătămate, împrejurare care rezultă în mod concordant din declarațiile victimei Golicov Igor, ale victimei Stati Alexei, din declarațiile martorului Uncu Valeriu, precum și din înregistrările video ridicate de la agentul de securitate al magazinului Linella din mun. Strășeni, str. Ștefan cel Mare 26/A.

Instanța mai reține că existența faptei și caracterul ei huliganic nu rezultă dintr-un singur mijloc de probă, ci dintr-un ansamblu probator coerent și convergent, care se completează reciproc. În particular, procesul-verbal de constatare a infracțiunii și procesul-verbal de cercetare la fața locului fixează în mod oficial existența urmelor și împrejurărilor exterioare ale incidentului, planșele fotografice oferă o reprezentare vizuală a locului și a contextului producerii faptelor, iar secvențele video surprind în mod nemijlocit conduita inculpatului și reacția persoanelor implicate. Aceste mijloace de probă sunt confirmate de depozițiile martorului Uncu Valeriu și de declarațiile date de persoanele vătămate în faza de urmărire penală, ceea ce exclude caracterul izolat ori întâmplător al concluziilor desprinse de instanță.

În ceea ce privește *latura subiectivă*, instanța reține că infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (1) Cod penal se comite cu intenție directă. Or, din circumstanțele concrete ale cauzei rezultă că inculpatul și-a dat seama de caracterul prejudiciabil al comportamentului său, a prevăzut consecințele inevitabile ale actelor de violență exercitate în public asupra victimelor și a urmărit ori, în orice caz, a acceptat în mod conștient survenirea acestora. Modul de acțiune al inculpatului, locul ales pentru manifestarea agresiunii, lipsa oricărui motiv legitim și maniera vădit ostentativă în care a acționat demonstrează caracterul intenționat al conduitei sale și orientarea voinței infracționale spre încălcarea ordinii publice concomitent cu lezarea integrității corporale a persoanelor vătămate.

Sub aspectul *subiectului* infracțiunii, instanța constată că Croitor Serghei ***** este persoană fizică responsabilă, care a atins vârsta răspunderii penale și întrunește, prin urmare, toate condițiile generale prevăzute de lege pentru a fi subiect al infracțiunii de huliganism.

Prin urmare, instanța concluzionează că între acțiunile prejudiciabile exercitate de inculpatul Croitor Serghei ***** și urmările prejudiciabile produse există o legătură de cauzalitate directă și nemijlocită, pe deplin confirmată prin ansamblul probelor administrate în cauză și cercetate nemijlocit în ședința de judecată. Aplicarea loviturilor asupra victimelor a reprezentat expresia materială a conduitei huliganice, iar atingerea adusă ordinii publice și integrității corporale a persoanelor vătămate constituie consecința firească și directă a comportamentului inculpatului.

În consecință, pe baza tuturor probelor examinate în mod nemijlocit, coroborate între ele și apreciate potrivit intimei convingeri formate în urma cercetării judecătorești, instanța reține că fapta imputată inculpatului întrunește toate elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, iar vinovăția acestuia este dovedită dincolo de orice dubiu rezonabil. Astfel, acțiunile inculpatului Croitor Serghei ***** se califică în mod corect în baza art. 287 alin. (1) Cod penal, ca acțiuni intenționate care încalcă

ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei.

Ca urmare, în urma analizei probelor prezentate de acuzatorul de stat cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, și al probelor în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța a constatat că Croitor Serghei *****, la 23.06.2024, aproximativ la ora 16:30, aflându-se în mun. Strășeni, str. Ștefan cel Mare 26/A, urmărind scopul comiterii unui act de huliganism, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admițând în mod conștient survenirea acestora, încălcând grosolan și demonstrativ regulile sociale și morale de conviețuire, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, manifestată prin neglijarea premeditată a conduitei și liniștii în societate, conștientizând că acțiunile sale deveneau inevitabil cunoscute persoanelor din preajmă, din motive huliganice, desconsiderând normele etice general acceptate și manifestând o obrăznicie deosebită, a inițiat un conflict cu Golicov Igor ***** și Stati Alexei *****, în cadrul căruia le-a aplicat ambilor mai multe lovituri cu pumnii şi picioarele în diferite părți ale corpului, cauzându-le dureri fizice.

*Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, Croitor Serghei *****, a comis: infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (1) Cod penal, acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, acțiunile care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.*

Cu referire la învinuirea adusă inculpatului Croitor Serghei ***** în baza art. 187 alin. (2) lit. e) Cod penal, instanța reține că această normă incriminează una dintre formele infracțiunilor contra patrimoniului, și anume jaful, săvârșit prin sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei ori cu amenințarea aplicării unei asemenea violențe.

Sub aspectul *obiectului juridic special*, instanța reține că infracțiunea de jaf aduce atingere relațiilor sociale referitoare la posesia și detenția asupra bunurilor mobile. Protecția penală conferită acestor relații sociale operează indiferent de caracterul posesiei, respectiv indiferent dacă aceasta este legitimă sau nelegitimă, de bună-credință sau de rea-credință, viciată ori neviciată, esențial fiind faptul că, la momentul săvârșirii faptei, bunul se afla în stăpânirea de fapt a unei alte persoane decât făptuitorul. În cazul infracțiunilor săvârșite prin sustragere, inclusiv al celei prevăzute de art. 187 Cod penal, legea ocrotește tocmai această stare de posesie sau detenție, independent de izvorul său juridic.

În ceea ce privește *obiectul material al infracțiunii*, instanța reține că acesta constă într-un bun mobil, animat sau neanimat, susceptibil de a fi deplasat dintr-un loc în altul fără a-și pierde ori modifica valoarea economică, aflat în posesia sau detenția altei persoane asupra căruia se exercită acțiunea de luare. Nu prezintă relevanță dacă bunul este principal ori accesoriu, fungibil ori nefungibil, consumptibil ori neconsumptibil, divizibil ori indivizibil, determinant fiind doar faptul că acesta se afla, la momentul comiterii faptei, în stăpânirea de fapt a victimei. Raportând aceste exigențe la circumstanțele cauzei, instanța constată că obiectul material al infracțiunii deduse judecății îl constituie telefonul mobil de model „Xiaomi Redmi Note 13 Pro”, cu IMEI 1: ***** și IMEI 2: *****, bun care aparținea și se afla în posesia părții vătămate Cușnir Ghenadie.

Din declarațiile părții vătămate Cușnir Ghenadie, date atât în faza de urmărire penală, cât și menținute în esență în ședința de judecată, instanța reține că la data de 11.09.2025, în intervalul aproximativ 19:00–20:00, acesta se întorcea spre domiciliu, deplasându-se pe o stradă din or. Strășeni. Potrivit relatărilor sale, când se afla la aproximativ 15 metri de casă, s-a

întâlnit cu inculpatul Croitor Serghei *****, care a dorit să meargă în ospeție, însă partea vătămată l-a refuzat, motivând existența unor conflicte anterioare și suspiciunea că inculpatul ar fi sustras anumite bunuri de la concubina sa, Iana. Ca urmare a acestui refuz, inculpatul s-a enervat și i-a aplicat părții vătămate o lovitură cu pumnul în regiunea feței, iar în același context i-a sustras din buzunar telefonul mobil de model „Xiaomi Redmi", telefon procurat de victimă în același an, în credit, la prețul de 4 999 lei. Partea vătămată a mai arătat că în telefon se afla o cartelă SIM aparținând surorii sale și că, deși se însera, vizibilitatea era suficientă, iar în acel moment pe drum se aflau doar el și inculpatul.

Instanța reține că *latura obiectivă* a infracțiunii de jaf este alcătuită din următoarele elemente: fapta prejudiciabilă manifestată prin acțiunea de luare ilegală și gratuită a bunului mobil; urmarea prejudiciabilă constând în producerea unui prejudiciu patrimonial efectiv; existența raportului de cauzalitate dintre acțiunea de luare și prejudiciul produs; precum și caracterul deschis al sustragerii. În cauza de față, toate aceste elemente se regăsesc în mod cert în conduita inculpatului.

Sub aspectul faptei prejudiciabile, instanța reține că inculpatul a exercitat o acțiune de luare ilegală și gratuită asupra telefonului mobil aflat în posesia părții vătămate Cușnir Ghenadie, bun pe care și l-a însușit fără consimțământul acesteia și fără vreun titlu juridic. Acțiunea de luare este confirmată nemijlocit prin declarațiile părții vătămate, care a descris în mod constant împrejurările concrete în care a fost lovit și deposedat de telefon.

Aceste declarații se coroborează cu depozițiile martorului Ursu Ion, audiat în ședința de judecată, care a relatat că îl cunoaște pe inculpat doar superficial, acesta trecând frecvent pe lângă magazinul său de pe str. Ștefan cel Mare nr. 34 și fiind observat adesea în stare de ebrietate. Martorul a mai declarat că, în cursul anului precedent, inculpatul Croitor Serghei ***** s-a apropiat de el, i-a solicitat un împrumut de bani și i-a propus spre vânzare un telefon mobil. Potrivit martorului, telefonul era de model Redmi Note 13 sau 12, de culoare neagră, iar inculpatul i l-a oferit pentru suma de 1000 lei. Martorul a precizat că l-a întrebat expres pe inculpat dacă telefonul nu este furat, iar acesta l-a asigurat că nu este, motiv pentru care i-a achitat suma de 1000 lei și a luat telefonul. Ulterior, după aproximativ o lună, a fost contactat de organele de poliție și informat că telefonul este furat, motiv pentru care s-a prezentat la poliție și l-a predat. Martorul a menționat că nu o cunoaște personal pe partea vătămată Cușnir Ghenadie, ci doar a văzut-o ocazional, și că nu a dobândit telefonul de la aceasta și nici nu l-a primit în garanție.

Instanța constată că depozițiile martorului Ursu Ion prezintă o valoare probatorie deosebită, întrucât explică traseul ulterior al bunului sustras și constituie un element de confirmare externă, obiectivă, a afirmațiilor părții vătămate referitoare la sustragerea telefonului de către inculpat. Faptul că, la scurt timp după incident, inculpatul a intrat în posesia telefonului și l-a valorificat prin vânzare către martorul Ursu Ion reprezintă o circumstanță care consolidează concluzia că bunul provenea din fapta ilicită imputată acestuia.

Această concluzie este susținută suplimentar de raportul de analiză a descifrărilor telefonice, întocmit în baza informațiilor ridicate de la S.A. „Orange", din care rezultă că pe dispozitivul mobil de model Xiaomi Redmi Note 13 Pro, cu IMEI *****, în perioada 10.09.2025–26.10.2025, au fost introduse două cartele SIM. Prima, cu numărul *****, aparținea cet. Cușnir Ghenadie, iar a doua, cu numărul *****, s-a stabilit a fi utilizată, începând cu data de 11.09.2025, ora 21:56, de către Ursu Ion. Instanța apreciază că această probă tehnică are o forță demonstrativă deosebită, întrucât confirmă în mod obiectiv și independent că telefonul care s-a aflat anterior în utilizarea părții vătămate a ajuns, la scurt timp după

comiterea faptei, în posesia martorului Ursu Ion, în exact contextul descris de acesta în declarațiile sale.

Cu referire la urmarea prejudiciabilă, instanța reține că prin fapta inculpatului s-a produs un prejudiciu patrimonial efectiv în dauna părții vătămate Cușnir Ghenadie. Aceasta a declarat că valoarea telefonului mobil sustras era de 4 999 lei, reprezentând prețul la care l-a procurat în același an, în credit. Totodată, partea vătămată a apreciat că acest prejudiciu are caracter considerabil. În acest context, instanța are în vedere prevederile art. 126 alin. (2) Cod penal, potrivit cărora caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se determină în raport cu valoarea, cantitatea și importanța bunurilor pentru victimă, starea materială și veniturile acesteia, existența persoanelor întreținute și alte circumstanțe care influențează în mod esențial situația materială a persoanei vătămate. În speță, telefonul mobil nu constituia un simplu bun lipsit de relevanță patrimonială, ci un bun procurat relativ recent, în credit, și aflat în uzul curent al părții vătămate, astfel încât lipsirea acesteia de bunul respectiv a reprezentat, în mod vădit, o atingere materială reală și importantă.

În ceea ce privește caracterul deschis al sustragerii, instanța reține că, potrivit explicațiilor doctrinare și orientărilor jurisprudențiale, sustragerea se consideră deschisă atunci când este săvârșită în prezența victimei sau a altor persoane care percep caracterul acțiunilor făptuitorului, iar acesta conștientizează această împrejurare și o ignoră. Or, în prezenta cauză, sustragerea a avut loc chiar în prezența nemijlocită a părții vătămate Cușnir Ghenadie, după ce inculpatul i-a aplicat o lovitură în regiunea feței și l-a deposedat de telefonul mobil. Prin urmare, acțiunea de luare nu s-a realizat pe ascuns, clandestin sau prin disimulare, ci într-o manieră directă, vădită și percepută de victimă, aspect care imprimă faptei caracterul specific al jafului.

Sub aspectul violenței exercitate, instanța reține că, potrivit situației de fapt stabilite, inculpatul i-a aplicat părții vătămate o lovitură cu pumnul în regiunea feței, în urma căreia aceasta a căzut la pământ, după care a sustras telefonul mobil din buzunarul stâng al blugilor acesteia. O asemenea violență, raportată la împrejurările concrete ale cauzei, este de natură să suprime ori să reducă opoziția victimei și să faciliteze luarea bunului, însă nu relevă, în forma descrisă în actul de învinuire și probată în dosar, un caracter periculos pentru viața sau sănătatea persoanei, fiind astfel compatibilă cu modalitatea normativă prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. e) Cod penal.

Referitor la *latura subiectivă*, instanța reține că infracțiunea de jaf se comite cu intenție directă și cu scop de cupiditate, respectiv în vederea dobândirii pe nedrept a bunului altuia și a însușirii acestuia. În speță, conduita inculpatului relevă în mod evident existența acestei forme de vinovăție. Inculpatul a conștientizat că telefonul mobil se afla în posesia părții vătămate și că reprezenta un bun străin, a prevăzut rezultatul prejudiciabil constând în lipsirea victimei de bun și în producerea unei daune materiale, și a urmărit acest rezultat, fapt confirmat nu doar de modalitatea concretă de acțiune, ci și de comportamentul ulterior al acestuia, constând în valorificarea rapidă a bunului prin vânzarea lui către martorul Ursu Ion.

Instanța reiterează, în acest sens, că potrivit declarațiilor părții vătămate Cușnir Ghenadie, la data de 11.09.2025, în jurul orelor 19:00–20:00, inculpatul s-a apropiat de aceasta în timp ce se întorcea spre domiciliu, a insistat să meargă în ospeție, iar după refuzul primit, s-a enervat, i-a aplicat o lovitură și i-a sustras telefonul. Aceste împrejurări demonstrează caracterul conștient, deliberat și finalizat al conduitei inculpatului, fiind exclusă orice ipoteză a unei luări accidentale, eronate ori lipsite de intenție.

Sub aspectul *subiectului* infracțiunii, instanța constată că jaf poate fi comis de orice persoană fizică responsabilă care, la momentul săvârșirii faptei, a atins vârsta răspunderii penale. Din extrasul din Registrul de stat al populației, anexat la f.d. 78, rezultă că inculpatul Croitor Serghei ***** este născut la *****, astfel încât întrunește fără echivoc condițiile cerute de lege pentru a avea calitatea de subiect al infracțiunii prevăzute de art. 187 Cod penal.

Instanța respinge ca neîntemeiate criticile formulate de partea apărării în sensul că în cauză nu ar fi fost administrate probe pertinente și suficiente, iar cele cercetate în ședință de judecată nu ar demonstra vinovăția inculpatului. Dimpotrivă, din analiza coroborată a declarațiilor părții vătămate Cușnir Ghenadie, a depozițiilor martorului Ursu Ion, a raportului de analiză a descifrărilor telefonice, precum și a celorlalte materiale acumulate în faza de urmărire penală și cercetate nemijlocit în ședință, instanța constată existența unui ansamblu probator coerent, convergent și suficient, apt să demonstreze, dincolo de orice dubiu rezonabil, realitatea faptei și autorul acesteia.

Prin prisma probelor examinate și a circumstanțelor constatate, instanța deduce că a avut loc fapta de jaf de care este învinuit inculpatul Croitor Serghei ***** și că aceasta întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. e) Cod penal. Astfel, în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, la data de 11.09.2025, în jurul orelor 19:00, aflându-se pe str. Ion Neculce din mun. Strășeni, având scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, în timpul discuției purtate cu cet. Cușnir Ghenadie, inculpatul i-a aplicat acestuia o lovitură cu pumnul în regiunea feței, victima căzând la pământ, după care i-a sustras în mod deschis din buzunarul stâng al blugilor telefonul mobil de model Xiaomi Redmi Note 13 Pro, în care era instalată cartela SIM „Orange” cu numărul *****, părăsind ulterior locul faptei într-o direcție necunoscută și cauzând astfel părții vătămate o daună materială în sumă de 4 499 lei.

În consecință, instanța conchide că faptele reținute în sarcina inculpatului Croitor Serghei ***** întrunesc toate condițiile obiective și subiective ale infracțiunii de jaf, săvârșită prin sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei, motiv pentru care încadrarea juridică a acțiunilor acestuia în baza art. 187 alin. (2) lit. e) Cod penal este una legală și întemeiată.

*Astfel, Croitor Serghei *****, prin acţiunile sale intenţionate, a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. e) Cod penal – Jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, cu aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţa sau sănătatea persoanei ori cu ameninţarea aplicării unei asemenea violenţe***.**

În condițiile specificate, instanță ajunge la concluzia că vina inculpatului Croitor Serghei ***** în săvârșirea infracțiunilor încriminate a fost demonstrată incontestabil, potrivit principiului „*in dubio pro reo*”.

Totodată instanța evidențiază că inculpatul Croitor Serghei ***** vina nu a recunoscut-o în totalitate, nerecunoaşterea vinovăţiei de către inculpat instanţa o apreciază ca o metodă de apărare, făcută cu scopul de a evita răspunderea penală şi dreptul acestuia de a nu se autoincrimina consfinţit la art. 21 Cod de procedură penală.

În conformitate cu prevederile art. 384 alin. (1) şi (4) Cod de procedură penală al RM, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

Conform art. 385 alin.(1) p. 1)-4) CPP al RM: la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrşită de

inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni.

În temeiul prevederilor art. 389 alin. (1) CPP: (1) Sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.

La individualizarea pedepsei lui Croitor Serghei ***** pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) și art.187 alin. (2) e) Cod penal, instanța se va conduce de prevederile art. 7, 75-88 CP RM, de gravitatea faptelor comise, de pericolul social și de personalitatea inculpatului, existența circumstanțelor atenuante sau/și agravante.

Conform art. 61 CP RM: pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Având în vedere cadrul legal enunțat, instanța procedează la individualizarea pedepsei inculpatului Croitor Serghei *****, în raport cu exigențele art. 7, art. 75–88 și art. 61 Cod penal al Republicii Moldova, ținând cont de natura și gravitatea faptelor comise, de gradul de pericol social al acestora, precum și de personalitatea inculpatului.

Instanța reține că inculpatul a săvârșit două infracțiuni distincte, una contra ordinii publice – huliganismul prevăzut de art. 287 alin. (1) Cod penal, și una contra patrimoniului – jaful prevăzut de art. 187 alin. (2) lit. e) Cod penal, aceasta din urmă fiind o infracțiune gravă. Ambele fapte au fost comise cu intenție directă, într-un interval relativ apropiat de timp, relevând o conduită infracțională constantă și o predispoziție evidentă spre manifestări antisociale.

Sub aspectul pericolului social concret al faptelor, instanța constată că acțiunile inculpatului nu au avut un caracter izolat sau accidental, ci au reflectat o atitudine persistentă de dispreț față de valorile sociale ocrotite de legea penală. Astfel, în cazul infracțiunii de huliganism, inculpatul a acționat în spațiu public, în prezența altor persoane, manifestând o obrăznicie deosebită și recurgând la violență fizică fără un motiv legitim, afectând grav ordinea publică și liniștea socială. În cazul infracțiunii de jaf, inculpatul a recurs la violență fizică pentru a deposeda partea vătămată de un bun mobil, acționând cu scop vădit cupidant și valorificând ulterior bunul sustras, ceea ce relevă nu doar o intenție infracțională fermă, ci și o perseverență în conduita ilicită.

Analizând persoana inculpatului, instanța reține că acesta este o persoană cu un trecut infracțional consistent, fiind anterior condamnat în repetate rânduri pentru infracțiuni intenționate, inclusiv infracțiuni contra patrimoniului și ordinii publice. Chiar dacă, din punct de vedere juridic, antecedentele penale sunt stinse, acestea nu pot fi ignorate la individualizarea pedepsei, întrucât reflectă în mod evident profilul infracțional al inculpatului, lipsa de receptivitate la măsurile represive anterioare și incapacitatea de a se reintegra în societate prin respectarea normelor legale.

Instanța mai reține că inculpatul nu este încadrat în câmpul muncii, nu are persoane la întreținere și nu a manifestat o conduită sinceră sau cooperantă în cadrul procesului penal, dimpotrivă, comportamentul său procesual a fost unul obstrucționist, manifestat prin refuzul de a participa la ședințele de judecată, invocarea repetată și nejustificată a pretinsei încălcări a dreptului la apărare și adoptarea unei atitudini generale de sfidare față de autoritatea instanței.

Sub aspectul circumstanțelor atenuante, instanța nu identifică elemente care să justifice reținerea unor asemenea circumstanțe în favoarea inculpatului. Acesta nu a recunoscut faptele,

nu a manifestat căință sinceră, nu a contribuit la aflarea adevărului și nu a reparat prejudiciul cauzat părții vătămate.

Cu referire la personalitatea inculpatului Croitor Serghei *****, instanța va ține cont de faptul că la locul de trai se caracterizează negativ, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, este divorțat, neangajat în cîmpul muncii, fără persoane la întreținere, anterior judecat prin: prin Sentința Judecătoriei Strășeni din 19.01.1990 în baza art. 39,42,102 alin.(2) și art. 145 alin.(1) Cod penal(în redacția legii din 1961) la 3 ani și 6 luni închisoare și menținută fără modificări prin Decizia colegiului penal al Judecătoriei Supreme a Republicii Moldova din 29.03.1990; - prin Sentința Judecătoriei Strășeni din 17.02.1995 în baza art. 125 alin.(2),15,125 alin.(2) și 39 Cod penal(în redacția legii din 1961) la 2 ani închisoare și menținută fără modificări prin Decizia colegiului penal al Judecătoriei Supreme a Republicii Moldova din 28.03.1995; - prin Sentința Judecătoriei Strășeni din 17.11.1995 în baza art. 125 alin.(2) Cod penal(în redacția legii din 1961) la 2 ani și 1 lună închisoare; - prin Sentința Judecătoriei Strășeni din 15.09.1999 în baza art. 119 alin.(3) Cod penal(în redacția legii din 1961) – achitat cu casarea acestei sentințe prin Decizia Colegiului penal al Tribunalului Chișinău din 19.01.2000 și pronunțată o nouă hotărîre de condamnare în baza art. 119 alin.(3) Cod penal(în redacția legii din 1961) la 5 ani închisoare; - prin Sentința Judecătoriei Strășeni din 16.06.2000 în baza art. 39 alin.(3) și 218 Cod penal(în redacția legii din 1961) la 5 ani și 6 luni închisoare; - prin Sentința Judecătoriei Strășeni din 08.04.2004 în baza art. 188 alin.(2) lit. a), b) ,e), f) Cod penal la 8 ani închisoare menținută prin Decizia colegiului penal al Curții Supreme de Justiția a Republicii Moldova din 21.02.2005; - prin Sentința Judecătoriei Strășeni din 02.11.2016 în baza art. 186 alin.(2) lit. d) 190 alin.(2) lit. c) și 84 Cod penal la 4 ani închisoare, menținută prin Decizia colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19.12.2016 și prin Decizia colegiului penal al Curții Supreme de Justiția a Republicii Moldova din 23.05.2017 casate Sentința Judecătoriei Strășeni din 02.11.20016 și Decizia colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19.12.2016 și aplicate prevederile art. 2 al Legii Republicii Moldova nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova; - prin Sentința Judecătoriei Strășeni din 12.12.2017 în baza art. 349 alin.(1/1) Cod penal la amendă 1000(o mie) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 5000,00(cinci mii) lei RM; - prin Sentința Judecătoriei Strășeni din 11.03.2019 în baza art. 287 alin.(2) lit. b), art. 349 alin.(1/1) art. 349 alin.(1),84 Cod penal la 3(trei) ani închisoare cu casarea acesteia prin Decizia colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21.09.2021 și pronunțată o nouă hotărîre și aplicată pedeapsă în baza art. 287 alin.(2) lit. b), art. 349 alin.(1/1) 84 Cod penal la 3(trei) ani și 4 luni închisoare, în conformitate cu art. 385 alin.()5 CPP cu reducerea pedepsei stabilite pentru condițiile de detenție cu 111(una sută unsprezece) zile; - prin Sentința Judecătoriei Strășeni din 28.06.2019 în baza art. 155 Cod penal – la 2 ani închisoare, în baza art. 264/1 alin.(3) Cod penal - amendă în mărime de 1000(una mie) unități convenționale cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani, în baza art. 84 Cod penal la 2 ani închisoare cu amendă în mărime de 1000(una mie) unități convenționale cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani. Conform art. 87 alin.(2) Cod penal, pedepsele urmând a fi executate de sine stătător cu casarea parțială a acesteia prin Decizia colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04.11.2019 în partea ce ține de art.264/1 alin.(3) Cod penal și pronunțată o nouă hotărîre în această parte cu încetarea procesului în baza art. 264/1 alin.(3) Cod penal din motivul expirării termenului de tragere la răspundere penală, antecedentele penale fiind stinse.

În ceea ce privește circumstanțele agravante, deși instanța nu reține formal existența unor circumstanțe agravante în sensul art. 77 Cod penal, apreciază că pluralitatea de infracțiuni, caracterul repetat al comportamentului infracțional și modalitatea concretă de comitere a faptelor – prin violență, în loc public și în scop patrimonial – constituie elemente care sporesc în mod substanțial gradul de pericol social al inculpatului.

Instanța subliniază că pedeapsa penală, în sensul art. 61 Cod penal, nu are doar o funcție represivă, ci și una preventiv-educativă, fiind menită să contribuie la corectarea și reeducarea condamnatului, precum și la prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către acesta, cât și de către alte persoane. Or, în cazul de față, instanța constată că aplicarea unei pedepse blânde sau neprivative de libertate ar fi vădit insuficientă și ineficientă pentru atingerea scopurilor pedepsei, în condițiile în care sancțiunile anterioare nu au avut niciun efect de descurajare asupra inculpatului.

Dimpotrivă, persistența acestuia în conduita infracțională, lipsa unei schimbări de atitudine și gravitatea faptelor comise impun aplicarea unei pedepse ferme, privative de libertate, care să reflecte în mod adecvat pericolul social al faptelor și al persoanei inculpatului.

În consecință, instanța ajunge la concluzia că doar aplicarea unei pedepse reale cu închisoarea, orientată spre limitele superioare ale sancțiunilor prevăzute de lege pentru infracțiunile comise, este aptă să asigure realizarea scopurilor pedepsei penale, respectiv reeducarea inculpatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Potrivit art. 287 alin.(1) Cod penal - huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, acțiunile care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită(la momentul săvîrșirii faptei) se pedepseşte cu amendă în mărime de la 550 la 1050 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

Instanţa de judecată reţine că, în temeiul art. 16 alin. (3) din Codul penal coroborat cu prevederile art. 287 alin. (1) CP, infracţiunea comisă de către Croitor Serghei ***** se clasifică ca infracţiune mai puțin gravă.

Potrivit art.187 alin.(2) Iit. e) Cod Penal - jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, cu aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţa sau sănătatea persoanei ori cu ameninţarea aplicării unei asemenea violenţe se pedepseşte cu închisoare de la 5 la 7 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţi convenţionale.

Instanţa de judecată reţine că, în temeiul art. 16 alin. (4) din Codul penal coroborat cu prevederile art. 187 alin. (2) Iit. e) Cod Penal, infracţiunea comisă de către Croitor Serghei ***** se clasifică ca infracţiune gravă.

Conform prevederilor art. 72 CP alin. (3) În penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvârșite cu intenţie.

Ca urmare, reieșind din faptul că Croitor Serghei ***** a comis o infracțiune mai puțin gravă și una gravă reieșind din personalitatea inculpatului, de gravitatea faptelor comise de cauzele care au generat și au determinat comportamentul lui infracțional, de lipsa circumstanțelor atenuante și de identificarea celor agravante instanța îl va recunoaște vinovat pe Croitor Serghei ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin. (1) Cod penal și îi va stabili categoria de pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată, instanța îl va recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. e) din Codul penal și în baza sancțiunii acestui articol aplică o pedeapsă sub

formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, fără amendă, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Instanța reține prevederile articolului 84 din Codul Penal privind aplicarea pedepsei în cazul unui concurs de infracţiuni (1) Dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – pe un termen nu mai mare de 20 de ani și în privința minorilor – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni.

În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

Prin urmare, în baza art. 84 CP, instanța va dispune aplicarea unei pedepse definitive sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, cu ispășirea acesteia în penitenciar de tip semiînchis..

Instanţa conchide astfel că sancțiunea aplicată este echitabilă în raport cu infracțiunile săvârşite de inculpat şi în acelaşi timp nu vor genera sentimente de nedreptate, dar vor constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

În acelaşi timp, în ce privește aprecierea tipului penitenciarului pentru executarea pedepsei, instanța de judecată, în conformitate cu art. 72 alin. (3) din Codul penal, va dispune executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Este de menționat că la 09.10.2025 ora 19:05 a fost reținut inculpatul Croitor Serghei *****.

La 10.10.2025 inculpatul Croitor Serghei ***** a fost pus sub învinuire în baza art. 187 alin. (2), lit. e) Cod Penal al RM.

În baza încheierii Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 10.10.2025, în privința inculpatului Croitor Serghei *****, a fost aplicată măsura preventivă – *arestul preventiv*, pe o perioadă de 30 de zile, cu calcularea termenului până la 08.11.2025 ora 19:05 min.

În baza încheierii Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 06.11.2025, în privința inculpatului Croitor Serghei *****, a fost prelungită măsura preventivă – *arestul preventiv*, pe o perioadă de 30 de zile, cu calcularea termenului până la 08.12.2025 ora 19:05 min.

La 08.12.2025 măsura preventivă în privința inculpatului Croitor Serghei a fost prelungită, cu calcularea termenului pînă la 07.01.2026 ora 19:05.

Prin încheierea din 06.01.2026, măsura preventivă în privința lui Croitor Serghei a fost prelungită pînă la 06.02.2026.

În baza încheierii Judecătoriei Strășeni, sediul central din 05.02.2026, măsura preventivă sub forma arestului preventiv aplicată în privința inculpatului Croitor Serghei a fost prelungită pînă 08.03.2026 ora 19:05

În baza încheierii Judecătoriei Strășeni, sediul central din 02.03.2026, măsura preventivă sub forma arestului preventiv aplicată în privința inculpatului Croitor Serghei a fost prelungită pînă 07.04.2026 ora 19:05.

Astfel, instanța constată că, la momentul pronunțării prezentei sentințe, inculpatul Croitor Serghei ***** se află în continuare sub imperiul măsurii preventive – arestul preventiv. Având în vedere natura și gravitatea faptelor comise, precum și necesitatea asigurării executării hotărârii judecătorești, instanța apreciază ca fiind necesară menținerea acestei măsuri preventive în privința inculpatului până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Totodată, potrivit art. 227 Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Aliniatul 2) al aceluiași articol prevede că cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Potrivit articolul 229 Cod de procedură penală prevede că, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului.

Aliniatului doi al aceluiași articol stipulează că instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Din materialele cauzei instanța a constatat că pentru efectuarea raportului de constatare nr. ***** din 16 august 2024 au fost suportate cheltuieli în sumă de 320lei (f. d. 46).

În context, instanța reține că efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi pentru aplicarea legii penale celui ce a comis infracțiunea.

Ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat. Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală: întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale și a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia.

Respectiv, instanța de judecată consideră necesar și dispune încasarea de la Croitor Serghei ***** în beneficiul statului a sumei de 320(trei sute douăzeci) lei cu titlu de cheltuieli judiciare suportate în prezenta cauză penală.

Potrivit art. 158 alin. (1) din Codul de procedură penală corpuri delicte sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

În conformitate cu prevederile art. 162 din Codul de procedură penală în cadrul soluționării cauzei în fond, instanța va hotărî chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Corpul delict – telefonul mobil de model „Xiaomi Redmi Note 13 Pro”, recunoscut în această calitate prin ordonanța din 04.11.2025 și transmis spre păstrare în camera de corpuri delicte a Inspectoratului de Poliție Strășeni, urmează a fi restituit proprietarului de drept, Cușnir Ghenadie, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Conform art. 157 alin.(1) Cod de procedură penală, „constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză”, iar conform alin.(2) acelaşi articol, „documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar”.

Reieşind din circumstanţele cauzei, precum şi prevederile legale expuse supra, instanţa de judecată ajunge la concluzia că mijloacele materiale de probă - 2 CD-R „Verbatim”, raportul de constatare nr.***** din 16.08.2024, trimitere-extras din 29.07.2024 a cet. Stati Alexei, un CD-R în plic, ridicat de la agentul de securitate a magazinului „Linella” din mun. Strășeni, str. Ștefan cel Mare 26/A, cu secvențe video din 23.06.2024, copia dosarului contravențional - sunt necesare de păstrat la materialele cauzei.

În baza celor expuse, conducându-se de prevederile, art. 162, 227-229, 384-385, 389, 392-395, 397Cod de procedură penală, instanţa de judecată,-

CONDAMNĂ :

Se recunoaște vinovat **Croitor Serghei** ***** - a. n. *****, IDNP *****, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal și în baza acestui articol a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaște vinovat **Croitor Serghei** ***** - a. n. *****, IDNP ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. e) din Codul Penal și în baza sancțiunii acestui articol a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, fără amendă, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, se stabilește pedeapsa definitivă în privința lui **Croitor Serghei** ***** sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei penale în privinţa lui Croitor Serghei ***** se calculează de la data pronunțării sentinței, adică din 24 martie 2026.

În acest termen de inclus durata aflării inculpatului Croitor Serghei ***** în arest preventiv, de la 09 octombrie 2025 ora 19:05 până la 24 martie 2026, inclusiv.

Măsura preventivă aplicată în privința lui Croitor Serghei ***** - arestul preventiv, se menține până la data rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Se încasează de la Croitor Serghei ***** a. n. ***** în beneficiul bugetului de stat suma de 320(trei sute două zeci) lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Corpul delict: telefonul mobil de model „Xiaomi Redmi Note 13 Pro” care a fost recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 04.11.2025 și care a fost transmis spre păstrare în camera de păstrarea a Inspectoratului de Poliție Strășeni, urmează a fi transmis proprietarului - Cușnir Ghenadie după intrarea sentinței în vigoare.

Mijloacele materiale de probă: 2 CD-R „Verbatim”, raportul de constatare nr.***** din 16.08.2024, trimiterea - extras din 29.07.2024 a cet. Stati Alexei, un CD-R în plic ridicat de la agentul de securitate a magazinului „Linella” din mun. Strășeni, str. Ștefan cel Mare 26/A cu secvențe video din 23.06.2024, copia dosarului contravențional - urmează a fi păstrate în continuare la materialele cauzei penale.

Sentinţa cu drept de apel în Curtea de Apel Centru prin intermediul Judecătoriei Străşeni (sediul central) în termen de 15 zile.

Președintele ședinței,
Judecător **Iana Talmaci**