Dosarul nr.5r-305/2025
/4-25118334-38-5r-19082025/

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

30 octombrie 2025 or. Telenești
Judecătoria Orhei (sediul Telenești)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Gheorghe Ciobanu
Grefier - Rodica Negruța

În lipsa:
Petiționarului – Ion Bejenari
Agentului constatator al INSP – Valeriu Savca

examinând în ședința de judecată publică contestaţia depusă de către Bejenari Ion, născut la *****, IDNP *****, domiciliat mun. *****, str.***** *****, împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție Seria MAI07 Nr.153993 din 10.08.2025 și deciziei de sancționare, a agentului constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică Valeriu Savca, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional, prin care a fost sancţionat cu amendă de 18 unități convenționale ce constituie suma de 900 (nouă sute) lei și 4 puncte de penalizare,-

A C O N S T A T A T :

La data de 10.08.2025, de către agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică Valeriu Savca, în privința lui Bejenari Ion, născut la *****, IDNP *****, a fost încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria Nr. MAI07 NR.153993 , pe faptul că, Bejenari Ion la data de 10.08.2025 ora 17:14 conducea automobilul de model ***** n.î. ***** în Telenești (Sărătenii Vechi) și a ignorat prevederile punctului 47.(1) a RCR, conducând prin localitate cu 73 km/oră, mai mult cu 23 km, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 236 alin. (2) Cod contravențional.

Prin decizia de sancționare a agentului constatator Savca Valeriu inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție seria Nr. MAI07 NR.153993 Bejenari Ion a fost sancționat cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 900 (nouă sute) lei și 4 puncte de penalizare.

La 11.08.2025 Bejenari Ion, a depus contestație prin care solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria Nr. MAI07 NR.153993 și exonerarea de plata amenzii și anularea punctelor de penalizare. Concomitent a solicitat ca organul de constatare să prezinte instanței copia integrală a înregistrării radar și documentele de verificare metrologică.

În motivarea contestației petiționarul *inter alia* a invocat lipsa individualizării autovehiculului, invocând că în cadrul înregistrării video realizată cu aparatul radar la data de 10.08.2025 ora 17:14 apar simultan mai multe autovehicule (cel puțin 3).

Susține că, procesul-verbal nu conține mențiuni privind poziția exactă a mașinii făptuitorului în cadru și modul în care s-a stabilit că viteza măsurată se referă strict la aceasta.

De asemenea motivează referitor la verificarea metrologică a radarului și solicită prezentarea certificatului de omologare și a buletinului de verificare metrologică a aparatului utilizat, valabil la data măsurării.

Instanța notează că contestația împotriva deciziei de sancţionare și a procesului verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI07 NR.153993 din 10.08.2025 a fost depusă de către petiționar la data de 11.08.2025, fiind înregistrată în secretariatul autorităţii constatatoare cu numărul de intrare „5837”, adică cu respectarea termenului de 15 zile, prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

Astfel, instanța remarcă că petiționarul Bejenari Ion a fost sancționat în temeiul art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, care la data comiterii contraveției prevedea *depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră se sancționează cu amendă de la 18 la 24 de unități convenționale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.*

Este de menționat că sub aspectul legalității a procesului verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI07 NR.153993 din 10.08.2025, instanţa de judecată constată că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât și din oficiu de către instanță pentru asigurarea respectării principiilor legalității și al dreptății, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul contravențional.

Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum și circumstanţele atenuante sau agravante.

În baza art. 440 alin.(1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Subsecevent, cu referire la probe, art. 425 alin. (6) lit. c) din Codul contravenţional, consacră că nu pot fi admise ca probe informaţiile acumulate prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv dreptul la apărare.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi

aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

La fel, conform art. 400 alin. (1) din Codul contravenţional, contravenţiile prevăzute la art. 228–243 se constată şi se examinează de către poliţie.

Conform prevederilor art. 385 alin. (1) și (2), *(1) Agentul constatator este reprezentantul autorităţii publice care soluţionează, în limitele competenţei sale, cauza contravenţională în modul prevăzut de prezentul cod* și, respectiv, *(2) Este desemnat ca agent constatator funcţionarul din autorităţile indicate la art.400–423[10], împuternicit cu atribuţii de constatare a contravenţiei şi/sau de sancţionare*.

Din interpretarea prevederilor art. 440 alin. (1) Cod contravențional, rezultă că, agentul constatator, la constatarea faptei contravenționale, este în drept să întocmească două tipuri de acte procesuale: proces verbal cu privire la contravenție sau decizie contravențională, or potrivit normei citate, „constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, (...) de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului verbal cu privire la contravenție (...)”.

Instanţa reiterează faptul că, prezumţia de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenţie, a fost supusă atenţiei Curţii Europene a Drepturilor Omului (cauza Anghel contra României din 04 octombrie 2007), cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 4 octombrie 2007, îşi exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect.

Curtea este de părere că, dacă scoaterea contravenţiei în afara legii penale nu ridică probleme în sine, nerespectarea garanţiilor fundamentale, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, care protejează cetăţenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităţilor, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din Convenţie. Reiterînd importanţa, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală”, a unei astfel de garanţii, destinată să restabilească echilibrul dintre presupuşii autori ai faptelor ilegale şi autoritățile chemate să îi urmărească şi pedepsească, Curtea consideră că asemenea cazuri urmează a fi judecate echitabil, după cum prevede art. 6 din CEDO.

Astfel, instanța relevă că, agentul constatator la examinarea cauzei a calificat împrejurările cauzei obiectiv și a adoptat decizia de sancționare în privința lui Bejenari Ion în baza unor probe pertinente și concludente, reieșind din faptul că contravenția este una flagrantă, a fost examinată complet, fiind stabilit cert faptul că în acțiunile acestui sunt prezente elementele contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional.

Petiționarul Bejenari Ion, în privința căruia au fost întreprinse măsurile necesare și de rigoare privind citarea la adresa indicată în contestație, în ședința de judecată nu s-a prezentat, dar la data de 07.09.2025 a depus cerere în adresa instanței și a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa conform art. 455 alin. (3) Cod contravențional.

Conducându-se de jurisprudența CEDO în cauza Avramenco contra Moldovei și Ponomaryov contra Ucrainei, unde Curtea a statut că participantul la proces, care cunoaște despre faptul desfășurării în privința sa a unui proces judiciar, este obligat de

sine stătător să se intereseze de mersul procesului și examinarea cauzei în lipsa acestuia nu va constitui o încălcare a art. 6 CEDO, din care motiv instanța prin prisma prevederilor art. 455 alin. (3) Cod contravențional a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa contravenientului, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Agentul constatator, Savca Valeriu find citat legal în ședință d ejudecată nu s-a prezentat, respectiv prin prisma prevederilor art. 455 alin. (2) Cod contravențional instanța adispus examinarea contestației în lipsa acestuia.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod Contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit dispozițiilor art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesuluiverbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În speță, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI07 NR.153993 din 10.08.2025, prin care Bejenari Ion a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, fiind sancționat cu amendă în mărime de 18 unități convenţionale, ceea ce constituie 900 (nouă sute) lei, cu aplicarea a 4 (patru) puncte de penalizare, fiind reținut în sarcina acestuia că, la data de 10.08.2025 ora 17:14 conducea automobilul de model ***** n.î. ***** în Telenești (Sărătenii Vechi) a ignorat prevederile RCR punctul 47.(1) și conduce prin localitate cu 73 km/oră, mai mult cu 23 km, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 236 alin. (2) Cod contravențional.

Cu referire la fapta contravenţională incriminată lui Bejenari Ion, instanţa de judecată ţine să constate următoarele:

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional – probele sânt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Art. 425 alin. (1) Cod contravențional– în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-

verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Reține instanța că conform prevederilor 442 alin. (1) Cod contravențional Procesul verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absența lui. Poziția agentului constatator este consolidată de procesul verbal cu privire la contravenție întocmit în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional.

În acest sens, instanța reține că, agentul constatator a perfectat la 10.08.2025 procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI07 NR.153993 în baza constatărilor persoanale find adoptată decizia de sancționare pentru comiterea unei contravenții flagrante potrivit căreia a fost informat făptuitorul că a comis contravenția prevăzută de art. 236 alin. (2) Cod contravențional, urmare a ignorării de către Bejenari Ion a prevederilor pct.47 (1) a Regualemntului Circulațieie Rutiere.

Instanța reține că procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI07 NR.153993 a fost perfectat în prezența lui Bejenari Ion, acesta a semnat ologarf la pct. 12 al Procesului-verbal cu privire la contravenție nu aindicat careva obiecții, fiind aplicată semnătura. La fel Bejenari Ion a aplicat semnătura la pct. 18 al Procesului-verbal cu privire la contravenție privind recunoașterea săvârșirii contravenției și a acceptata sancțiunea stabilită, precum și faptul că i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art.34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional.

Conform art.440[1] Cod contravențional *1) Contravenţia flagrantă este contravenţia descoperită în momentul săvîrşirii ei sau înainte ca efectele ei să fie consumate. (2) În cazul depistării contravenţiei flagrante, agentul constatator este obligat să întreprindă toate măsurile ce nu suferă amînare şi se impun în vederea constatării acesteia. (3) Procesul contravenţional în cazul contravenţiei flagrante se consideră pornit din momentul descoperirii acesteia. (4) Contravenţia flagrantă urmează a fi înregistrată, prin decizie privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator, cel tîrziu, în următoarea zi lucrătoare din momentul depistării. În acest caz, decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator va conţine şi acţiunile procesuale efectuate pînă la înregistrare.*

Astfel, instanța relevă că, agentul constatator la examinarea cauzei a calificat împrejurările cauzei obiectiv și a adoptat decizia de sancționare a lui Bejenari Ion în baza unor probe pertinente și concludente, reieșind din faptul că contravenția este una flagrantă, a fost examinată complet, fiind stabilit cert faptul că în acțiunile lui Bejenari Ion sunt prezente elementele contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional.

Potrivit jurisprudenței CEDO în cauza *Maslova şi Nalbandov contra Rusiei*, Curtea a reiterat importanța soluționării unei cauze în fond, astfel ca instanța națională să

se expună asupra vinovăției sau nevinovăției persoanei acuzate de comiterea unui delict, în vederea stabilirii adevărului obiectiv, restabilirii ordinii de drept, ocrotirii și asigurării drepturilor nu numai a acuzatului, dar și a victimelor infracțiunii. În termeni clari CEDO a reiterat că nu pot fi puse la baza unei hotărîri de condamnare – exclusiv probele obținute cu încălcarea art.2 CEDO, adică prin aplicarea torturii. În restul cazurilor, instanțele urmează să dea apreciere probelor obținute cu încălcări procedurale, fiind posibilă ușurarea pedepsei ca recompensă pentru drepturile încălcate (cum este art. 385 alin. (4) din Codul de Procedură Penală).

CEDO în jurisprudența sa a reiterat că formalitățile procedurale nu trebuie să predomine asupra fondului cauzei/adevărului obiectiv, astfel, scopul de bază a oricărui proces judiciar este aflarea adevărului și justa soluționare a cauzei, iar încălcarea prevederilor procedurale în procesul de acumulare a probelor poate servi temei pentru ușurarea pedepsei.

Instanța de judecată reține că prin Hotărârea Nr. 32 din 29 noiembrie 2018 Curtea Constituțională a reținut în jurisprudența sa că sistemul de sancționare al statului trebuie să funcționeze de o asemenea manieră încât cei vulnerabili, să fie convinși că sistemul judiciar va reacționa împotriva ilegalităților comise față de ei și nu le va tolera sau nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiți. Dacă nu s-ar putea stabili o pedeapsă din cauza reglementării deficitare a legii, scopul legii contravenționale nu ar fi atins, fapt care ar alimenta scepticismul public la adresa sistemului judiciar (HCC nr. 28 din 22 noiembrie 2018, § 65).

Astfel, instanța relevă că, agentul constatator la examinarea contravenției flagrante a clarificat obiectiv împrejurările cauzei și a adoptat hotărârea de sancționare a lui Bejenari Ion cauza a fost examinată complet, fiind stabilit cert faptul că, în acțiunile lui Bejenari Ion sunt prezente elementele contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional.

Prin urmare, în speță, instanța constată că, obiecţiile făcute de către Bejenari Ion în contestaţia sa, au un caracter de a evita răspunderea contravenţională şi care nu pot influenţa decizia agentului constatator.

Urmare a celor constatate, încetarea procesului contravenţional nu poate avea loc în prezenţa motivelor invocate de petiționar, or, odată ce decizia agentului constatator a fost acceptată de către făptuitor este legală în fond și aceasta nu poate fi anulată pe motive formale.

Mai mult, acesta a semnat procesul verbal fără a inidica careva obiecții, astfel reișind din faptul că acesta a recurs la contestarea procesului verbal rezultă incontestabil că aceasta a înțeles foarte bine învinuirea care i-a fost adusă, or să nu o fi înțeles nu-și putea manifesta acordul sau dezacordul cu ea.

De asemenea, cu privire la sancțiunea aplicată, instanța constată că, de către agentul constatator, sancționarea a fost administrată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) a Codului contravențional și în limitele stabilite de art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, în vigoare la momentul comiterii faptei, iar ca urmare, sancționarea făptuitorului nu s-a făcut în scop abuziv, ci doar reieşind din faptul că agentul constatator

l-a recunoscut vinovat de săvârșirea faptei, astfel cum a fost descris în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI07 NR.153993 din 10.08.2025.

Pornind de la circumstanțele de fapt și de drept enunțate, acțiunile lui Bejenari Ion au fost calificate corect și întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute în art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, respectiv, contestația depusă de Bejenari Ion, împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție Seria MAI07 Nr.153993 din 10.08.2025, va fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

În baza materialelor cauzei și având în vedere prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2), 448, 460 şi 462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de către Bejenari Ion, născut la *****, IDNP *****, împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție Seria MAI07 Nr.153993 din 10.08.2025 prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art. 236 alin. (2) Cod contravențional și aplicată sancţiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 900 (nouă sute) lei și 4 puncte de penalizare.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Orhei sediul Telenești.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Gheorghe Ciobanu**