Dosarul nr.4-98/2024
4-24032198-26-4-22032024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

01 iulie 2024 or.Drochia

Judecătoria Drochia, sediul Central
Instanța în componența:
Președintele ședinței, judecător Victoria Robu
grefier Vlad Cotic

cu participarea agentului constatator, inspector principal al Direcției Supraveghere Tehnică NORD a Agenției pentru Supraveghere Tehnică, Vitalie Șevciuc, în lipsa contravenientului Ungurean Grigorii, avocatului Dumitru Malesenco,

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională de învinuire a lui:

Ungurean Grigorii *****
a.n.*****, IDNP*****, domiciliat
în *****, studii
medii incomplete, căsătorit, un copil, neangajat
cetățenia MDA,

în săvârșirea contravenției prevăzute de art.177 alin.(3) lit.e) Cod contravențional al Republicii Moldova, instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă:

1. La 22.03.2024 ora 10.30 se constată efectuarea de către cetățeanul Ungurean Grigorii a lucrărilor de intervenție la canalul de ventilare din veceul apartamentului *****, manifestată prin închiderea canalului de ventilare, executarea unui canal în locul de trecere a rețelelor de apă și canalizare cu instalarea unui ventilator fără proiect de execuție și autorizație de construire, astfel, s-au încălcat prevederile art.55 lit.e) al Legii 75 din 30.04.2015 „Cu privire la locuințe”.

2. La 22.03.2024 privind faptul dat, agentul constatator, inspector principal al DST Nord a AST, Vitalie Șevciuc a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria AST nr.00144 în baza art.177 alin.(3) lit.e) Cod contravențional,

3. La data de 22.03.2024, în temeiul art.395 Cod contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție menționat a fost expediat conform competenței

pentru examinare în Judecătoria Drochia sediul Central, cu recomandarea aplicării amenzii și măsurii de siguranță - demolarea construcțiilor neautorizate.

4. În şedinţa de judecată reprezentantul agentului constatator din cadrul Direcției Supraveghere Tehnică Nord a Agenției pentru Supraveghere Tehnică, Vitalie Șevciuc a susținut integral procesul-verbal cu privire la contravenție și a pledat pentru stabilirea pedepsei sub formă de amendă cu demolarea construcției neautorizate.

5. În şedinţa de judecată din 01.07.2024 contravenientul Ungurean Grigorii, fiind citat legal, nu s-a prezentat. Anterior, în ședința de judecată din 14.05.2024 contravenientul Ungurean Grigorii s-a prezentat și a solicitat amânarea examinării cauzei pentru a angaja un avocat. La 11.06.2024 avocatul contravenientului în baza mandatului nr.1838465 din 10.06.2024, Dumitru Malesenco a solicitat amânarea examinării cauzei pentru a face cunoștință cu materialele cauzei, ședința fiind amânată cu prelungirea cu o lună a termenului de examinare a cauzei contravenționale. La ședința de judecată din 01.07.2024 contravenientul și avocatul acestuia nu s-au prezentat. Prin cerere scrisă avocatul a solicitat amânarea examinării cauzei, deoarece la această dată participă în alt dosar penal, fără a anexa careva probe. Luînd în considerație că avocatul contravenientului a solicitat în mod repetat amânarea examinării cauzei contravenționale, pentru care legea contravențională prevede un termen de examinare restrâns de cel mult două luni, cu posibilitatea prelungirii încă pe o lună, pentru respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei, ce se asigură de către instanţă, potrivit art. 455 alin. (3) Cod contravențional, care stipulează că neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale, precum și că a fost asigurat dreptul la apărare a contravenientului, prin amânarea a două ședințe de judecată pe acest motiv, cererea de amânare a fost respinsă de instanța de judecată, fiind apreciată ca neîntemeiată, iar cauza a fost examinată în lipsa participanților care nu s-au prezentat.

6. Audiind opiniile participanţilor la proces, cercetând materialele cauzei contravenţionale din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vederea al coroborării lor, instanţa de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată lui Ungurean Grigorii şi-a găsit confirmare integral în cadrul şedinţei de judecată.

7. În conformitate cu prevederile art.408^2 alin.(1) Cod contravențional contravenţiile prevăzute la art.177 se constată şi se examinează de către Agenţia pentru Supraveghere Tehnică.

8. Totodată, în sensul prevederilor art.395 alin.(1) pct.1) lit.d) Cod contravențional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea

unei măsuri de siguranţă dintre cele care urmează: - demolarea construcţiei neautorizate. Procesul verbal cu privire la contravenție a fost expediat de agentul constatator instanței de judecată cu propunerea de aplicare a măsurilor de siguranță prevăzută de art. 439[6] Cod contravențional sub formă de demolare a construcției și remedierea construcției afectate. Prin urmare, au fost respectate prevederile legale privind competența de constatare și examinare în prezenta cauză contravențională.

9. Analizând probatoriul prezentat instanţa de judecată consideră că, vinovăţia lui Ungureanu Grigorii de săvârşirea faptei incriminate integral este confirmată prin probe pertinente şi concludente, şi anume prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria AST nr.00144 din 22.03.2024(f.d.4); -plângerea depusă de Maleca Igor, Ungureanu Agafia și Bubulici Svetlana, locatari ai blocului de locuit amplasat pe adresa ***** și proprietari ai apartamentului nr.14, nr.6 și 30 care au sesizat Agenția pentru Supraveghere tehnică privind prezența mirosului neplăcut ce vine din sistemul de ventilare comun, solicitând să fie făcută verificarea sistemului de ventilare comun(f.d.5);-extrasul din Registrul bunurilor imobile 3601105217.01.10 care aterstă că Ungurean Grigorii este proprietarul apartamentului din ***** (f.d.7-8); -conținutul explicației scrise a lui Ungurean Grigorii, în care a refuzat să facă declarații(f.d.9); -conținutul declarației lui Maleca Igor(f.d.10); -conținutul declarației lui Ungureanu Agafia(f.d.11); -fotografii din apartamentul nr.4, nr.10 și nr.14 (f.d.12-15).

10. Astfel, instanța consideră că vinovăția contravenientului Ungurean Grigorii în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator. Contravenientul Ungurean Grigorii nu a data careva declarații agentului constatator, iar la ședințele de judecată nu s-a prezentat. Totodată careva probe, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator nu a prezentat, de aceea faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

11. La calificarea acțiunilor contravenientului Ungurean Grigorii, instanța ia în considerație prevederile art.55 alin.(1) lit.e) al Legii nr.75 din 30.04.2015 cu privire la locuințe, în redacția legii în vigoare la data constatării contravenției (pînă la modificările operate prin Legea nr.12430.05.2024 în vigoare de 31.05.2024) potrivit cărora la reconstrucţia încăperilor sînt interzise: intervenţii la canalele de ventilare (în interiorul încăperilor/apartamentelor).

12. Totodată, potrivit art.22 alin.(1) al Legii nr.721-XIII din 02.02.1996 privind calitatea în construcţii, se stipulează că investitorii sînt persoane fizice sau juridice care finanţează şi realizează investiţii sau intervenţii la construcţiile existente în sensul legii şi răspund de îndeplinirea următoarelor **obligaţii principale** referitoare la calitatea construcţiilor: a) stabilirea nivelului calitativ ce trebuie realizat prin

proiectare şi execuţie pe baza documentelor normative, precum şi a studiilor şi cercetărilor efectuate; b) **obţinerea certificatului de urbanism, autorizaţiei de construire şi avizelor prevăzute de lege.**

13. Potrivit art.24 lit.a), c) al Legii nr.721-XIII din 02.02.1996 privind calitatea în construcţii, executanţii lucrărilor de construcţii sînt persoane fizice sau juridice care răspund de îndeplinirea următoarelor obligaţii principale referitoare la calitatea construcţiilor: a) executarea lucrărilor de construcţii numai pe baza autorizaţiei obţinute pentru fiecare obiect separat; c) începerea execuţiei lucrărilor numai la construcţii autorizate în condiţiile legii şi numai pe baza şi în conformitate cu proiecte verificate de verificatorii de proiecte atestaţi.

14. Potrivit art.1 alin.(2) al Legii nr.163 din 09.07.2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcţie, prevederile prezentei legi sînt obligatorii pentru autorizarea executării construcţiilor de orice gen, categorie, destinaţie şi tip de proprietate, cu excepţia obiectelor cu caracter militar sau secret, care se autorizează în mod special.

15. Astfel, Ungurean Grigorii a încălcat prevederile legale și a efectuat lucrările de construcție, fără proiect de execuție și în lipsa autorizației de construire, ori din probele prezentate de agentul constatator la 22.03.2024 se constată că Ungureanu Grigorii a executat lucrări de intervenție la canalul de ventilare din veceul apartamentului *****, manifestată prin închiderea canalului de ventilare, executarea unui canal în locul de trecere a rețelelor de apă și canalizare cu instalarea unui ventilator fără proiect de execuție și autorizație de construire, astfel, s-au încălcat prevederile art.55 lit.e) al Legii 75 din 30.04.2015 „Cu privire la locuințe”.

16. În consecință, instanţa de judecată consideră că Ungurean Grigorii este vinovat de săvârşirea faptei imputate, acţiunile căruia corect au fost calificate potrivit art.177 alin.(3) lit.e) Cod contravenţional, şi anume încălcarea legislaţiei la reconstrucţia încăperilor manifestată prin intervenţii neautorizate la canalele de ventilare.

17. Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie seria AST nr.00144 din 22.03.2024, prin prisma art.442 şi 443 Cod contravenţional, instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor normative indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența lui Ungurean Grigorii, care a refuzat să-l semneze, fapt confirmat prin semnătura martorului Marcu Mihail. Copia procesului-verbal a fost expediată prin poștă contravenientului la 26.03.2024.

18. Potrivit prevederilor art.41 alin.(1) şi (2) Cod Contravenţional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi

agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

19. Totodată pe parcursul examinării cauzei contravenţionale nu au fost constatate careva cauze care ar înlătura caracterul contravenţional al faptei sau a răspunderii contravenţionale în sensul art. 19 Cod Contravenţional, din care considerent instanţa de judecată consideră necesară sancţionarea lui Ungurean Grigorii.

20. La stabilirea categoriei sancțiunii instanţa de judecată ia în consideraţie că, contravenția prevăzută de art.177 alin.(3) lit.e) Cod contravenţional, se sancţionează cu amendă de la 120 la 180 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice.

21. De asemenea, la stabilirea mărimii sancţiunii instanţa de judecată ţine cont de personalitatea contravenientului, în privința căruia agentul constatator nu a administrat careva date compromițătoare, de lipsa circumstanțelor atenuante și agravante și consideră că sancţiunea în formă de amendă în mărime minimă de 120 unități convenționale ce constituie 6000 lei, pentru fapta comisă este una rezonabilă şi echitabilă pentru acţiunile constatate.

22. Cu referire la solicitarea agentului constatator privind aplicarea de către instanța de judecată a măsurii de siguranță conform art.439/6 Cod contravențional - demolarea construcției neautorizate, instanța relevă următoarele:

23. Potrivit art.439/4 Cod contravențional, în procesul contravențional, în scopul înlăturării consecințelor faptei, a unui pericol ori pentru prevenirea săvârşirii faptelor
contravenționale prevăzute de prezentul cod, chiar dacă nu sînt întrunite condițiile de tragere la răspundere contravențională, se poate aplica una sau mai multe din următoarele măsuri de siguranță: b) demolarea construcțiilor neautorizate.(4) Demolarea construcţiilor neautorizate şi defrişarea arborilor şi arbuştilor se execută de către contravenient pe cont propriu sau de către autorităţile administraţiei publice locale din contul proprietarului.

24. În conformitate cu prevederile art.439^{6} alin.(1) Cod contravențional, demolarea construcţiilor neautorizate se aplică în cazul faptelor prevăzute la art.116, 134, 168, art.177 alin.(3), art.178, 179 şi 226 şi atrage, după caz, remedierea construcţiilor afectate în urma intervenţiilor neautorizate.

25. Raportând normele legale sus-indicate la circumstanțele particulare ale prezentei cauze, instanța consideră necesar de aplica măsura de siguranță solicitată de agentul constatator sub formă de demolare a construcțiilor neautorizate la apartamentul amplasat în or.Drochia, str.Evghenii Gudanov, 44, ap.10, cu obligarea lui Ungurean Grigorii să remedieze construcția afectată în urma intervențiilor neutorizate.

26. La fel, instanţa consideră necesar de a explica lui Ungurean Grigorii că, este în drept de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art.34 alin.(3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

27. Potrivit art.46 Cod contravenţional, instanţa de judecată explică lui Ungurean Grigorii că, sancţiunea contravenţională nu absolvă contravenientul de executarea obligaţiei pentru a cărei neîndeplinire a fost aplicată.

28. În baza art.art.458, art.439^{6}, art.460, art.462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaște vinovat Ungurean Grigorii *****în săvârşirea contravenției prevăzute de art.177 alin.(3) lit.e) Cod contravențional şi în baza acestei legi i se stabileşte sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 120 (una sută douăzeci) unități convenționale, ce constituie 6000,00(șase mii,00)lei.

Se explică lui Ungurean Grigorii *****dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

În temeiul art.439^{6} Cod contravențional se obligă Ungurean Grigorii să demoleze construcțiile neautorizate cu remedierea construcțiilor afectate în urma intervențiilor neautorizate.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecător **Victoria Robu**