Dosarul nr. 1-112/2024
nr. elec. 1-24045911-38-1-25042024
nr. urm. penală 2023270662

S E N T I N Ț Ă
în numele legii

11 iulie 2024 mun. Orhei
Judecătoria Orhei (sediul Central)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Ecaterina Buzu
grefier Luminița Cojocari, Botnari Victoria
Cu participarea:
Procurorului Svetlana Savin
Inculpatei Melnicov Mariam *****
Apărătorului Tamara Plămădeală
Părții vătămate Rotari Mariana

a judecat în ședința de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui **Melnicov Mariam** *****, IDNP *****, născută la *****, originară și domiciliată din r-nul ***** cetățeancă al Republicii Moldova, studii 9 clase, divorțată, doi copii la întreținere, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, fără distincții de stat și grade speciale, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, anterior a fost judecată prin:

- **ordonanța procuraturii Orhei din 22 noiembrie 2016**, în temeiul art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal al RM, urmărirea penală a fost încetată, în legătură cu împăcarea părților.
- **sentința Judecătoriei Ungheni, din 11 noiembrie 2020**, în baza art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal al RM, fiindu-i aplicată pedeapsa în conformitate cu art. 364^1 din Codul de procedură penală al RM, sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale.
- **sentința Judecătoriei Bălți (sediul Sângerei) din 12 februarie 2021**, în temeiul art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal al RM, fiindu-i aplicată pedeapsa în conformitate cu art. 364^1 din Codul de procedură penală al RM sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale.
- **sentința judecătoriei Bălți (sediul Fălești) din 15 decembrie 2023**, în temeiul art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal al RM, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă 1 an 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, pentru femei, cu suspendarea executării pedepsei, conform art. 90 din Codul penal al RM, pe un termen de 2 ani.

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal al RM.

Perioada examinării cauzei penale: 25 aprilie 2024 – 11 iulie 2024.

Cauză judecată conform art. 364^1 din Codul de procedură penală a RM, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legală a fost executată.

Procurorul a pledat pentru vinovăția lui Melnicov Mariam *****, în temeiul art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal al RM, solicitând stabilirea unei pedepse conform prevederilor art. 364^1 din Codul de procedură penală al RM și 80^1 din Codul penal al RM sub formă de închisoare de 1 an 8 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei. Conform art. 84 alin. (4) din Codul penal al RM, la pedeapsa stabilită de cumulat parțial pedeapsa stabilită în mărime de 1 an 6 luni închisoare, stabilită prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) din 15 decembrie 2023, stabilindu-i definitiv pedeapsa de 2 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

De inclus în termenul de pedeapsa perioada aflării inculpatei în stare de reținere și arestare preventivă, începând cu 06 iulie 2024, ora 23^{05}.

Partea vătămată a declarat că ținând cont de faptul că inculpata are doi copii o iartă.

Avocatul, Tamara Plămădeală, a solicitat aplicarea față de inculpata, Melnicov Mariam *****, a unei pedepse non privative de libertate.

Inculpatul a solicitat aplicarea unei pedepse non privative de libertate, regretă cele comise.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscute și acceptate de inculpat în ședința de judecată, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă:

Melnicov Mariam *****, urmărind scop de profit și sustragere a bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, acționând cu o intenție unică, după un plan bine chibzuit, în vederea realizării scopului pe care și l-a propus, a creat un cont cu numele Chicu Octavian pe rețeaua de socializare ”Facebook” de pe care a postat un anunț pe grupul ”Anunțuri Orhei” precum că oferă în chirie un apartament cu două odăi pe un termen lung, după care la începutul lunii decembrie a anului 2023, zilele și orele exacte nu au fost posibil de stabilit, în urma conversațiilor purtate cu Rotari Mariana prin intermediul aplicației ”Messenger”, prin inducerea în eroare a acesteia și prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase precum că se acordă în arendă apartamentul nr. 43 de pe str. 1 Mai, nr. 15, scara 6 din mun. Orhei, i-a solicitat lui Rotari Mariana să contacteze proprietara Iațco Marina pe aplicația ”WhatsApp” la numărul de telefon*****, de pe care tot în prima jumătate a lunii decembrie a anului 2023, cet. Melnicov Mariam a discutat, și prin viclenie a dobândit încrederea lui Rotari Mariana, motivând că se află peste hotarele Republicii Moldova în Republica Franceză, unde e stabilită cu traiul și oferă în chirie pe un termen lung apartamentul nr. 43 de pe str. 1 Mai, nr. 15, scara 6 din mun. Orhei pe care îl deține în proprietate, pentru o rată lunară de 200 euro, și că este de acord de a ceda din prețul de închiriere la rata lunară de 180 euro, astfel exploatând raporturile de sinceritate care au fost stabilite cu Rotari Mariana, și prin manifestarea unui comportament dolosiv, a ajuns să o convingă pe acesta ca să îi achite suma de 350 euro pentru prima și ultima lună de închiriere, și ca să îi transmită banii unei prietene cu care poate să ia legătura prin aplicația ”Telegram” la numărul *****, astfel în ziua de 13 decembrie 2023, între orele 19^{15}-19^{25}, Melnicov Mariam a obținut și a sustras de la Rotari Mariana prin intermediul cet. Cebotari Irina, care este prietena Rotari Mariana, în locația din mun. Orhei regiunea Casei de Cultură,

bani în sumă de 350 euro lei cu echivalentul în lei moldovenești de 6 776 lei, cauzându-i părții vătămate Rotari Mariana un prejudiciu material în proporții considerabile.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Melnicov Mariam ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal, pe semnele: „Escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare, săvârșită cu cauzarea de daune în proporții considerabile".

În cadrul ședinței de judecată, inculpata Melnicov Mariam *****, fiind asistat de avocatul, său, care până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrare de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții, confirmând că nu solicită administrarea de noi probe.

Instanța, analizând cererea inculpatei susținută de apărătorul său, ascultând opinia procurorului, care a pledat pentru judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că fapta inculpatului este stabilită, precum și că sunt suficiente date referitor la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, și conform art. 364^1 alin. (4) din Codul de procedură penală al RM, instanța de judecată prin încheierea protocolară, a admis cererea inculpatei, Melnicov Mariam ***** și a dispus judecarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Astfel, inculpata, Melnicov Mariam *****, în ședința de judecată, după depunerea jurământului prevăzut de art. 108 din Codul de procedură penală a RM, fiind audiat conform regulilor de audiere a martorilor prevăzute de art. 105-110, 370 din Codul de procedură penală a RM, a recunoscut integral vinovăția în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal al RM, și a relatat că până la caz pe Rotari Mariana nu a cunoscut-o. Ceea ce s-a dat citire învinuirii de către procuror, recunoaște pe deplin.

Nu este angajată în câmpul muncii, deoarece primea îndemnizații, acestea le primea mama dar nu ea.

Are 2 copii, primul de 5 ani și al 2-lea de 2 ani. Copiii la moment este cu mama, dar soțul are o zi de când este întors în țară.

Din 15 martie 2024, ea nu se afla cu copiii dar era mun. Chișinău, la chirie unde a stat singură iar copii i-a lăsat cu mama și venea o dată sau de 2 ori pe săptămână mergea și îi vedea. Chiria o achita 220 euro, era într-un cămin.

La 13 decembrie 2023, a ridicat suma de 350 euro de la partea vătămată de la Cebotari Irina care erau trimiși de către Rotari Mariana, pentru achitarea chiriei din Orhei, dar discuțiile le purta pe aplicația Telegram.

A plasat un anunț pe Facebook, în anunțuri Orhei, precum că se dă un apartament în chirie dar real nu avea apartament și nu îl dădea în chirie. La anunțul respectiv nu a lăsat număr de contact.

Discuțiile le ducea cu Rotari Mariana referitor la darea în chirie a apartamentului, cu ea a și negociat suma pentru că urma să dea în chirie apartamentul în mărime de 200 euro pe o perioadă de 1 lună, și partea vătămată a dorit să închirieze pe o perioadă de 2 luni, iar ulterior trebuia să achite și restul banilor.

După înțelegerea făcută cu partea vătămată, a discutat pe Telegram și s-a prezentat ca altă doamnă cu scopul de a obține bani.

Ulterior, s-a întâlnit cu Cebotari Irina știind că transmite banii de la Rotari Mariana.

A restituit banii lui Cebotari Irina dar nu părții vătămate, deoarece nu era în țară. Regretă fapta comisă. Cu banii a achitat un credit și niște penalități. Creditul era din octombrie pe timp de 1 lună și l-a luat pentru cheltuieli personale. Cu buletinul soțului său nu a luat credit și soțul îi achită creditele. După ce a luat banii a sunat-o partea vătămată, dar ea se eschiva să discute și până la urmă soțul i-a dat banii și i-a întors după 2 zile, de când a fost început dosarul penal. După ce i-au dat învinuirea a locuit în sat. *****.

Când i se trimiteau citații pentru a se prezenta în ședințe, ea era la Chișinău și nu le primea.

Ea când pleca acasă să vadă copii, mama sa nu era acasă, deoarece ea lucrează și era doar bunica. Nu a rămas niciodată pe noapte să doarmă cu copii. Până la ziua de azi nimeni nu i-a comunicat despre datele ședințelor. Numărul său nu mai este disponibil, deoarece este închis.

Nu își amintește dacă partea vătămată a anunțat-o despre ședința de judecată.

Vinovăția lui Melnicov Mariam ***** în comiterea infracțiunii incriminate de către organul de urmărire penală și-a găsit confirmare deplină atât prin depozițiile depuse de către inculpat, cât și prin intermediul probelor prezentate de către acuzatorul de stat în ședința de judecată, enunțate în rechizitoriu și concomitent recunoscute și acceptate de către inculpat, și anume:

- de declarațiile date în cadrul urmăriri penale de către partea vătămată, Rotari Mariana, din care reiese că locuiește la moment în mun. Orhei, împreună cu copilul ei în vârstă de 8 ani, cu prenumele Anghelina. Recent a revenit de peste hotare, mai exact la 04 ianuarie 2024. A fost plecată peste hotare din luna noiembrie a anului 2023, în Italia. Cât a fost plecată peste hotare, fiica ei Anghelina a rămas în grija prietenei sale Cebotari Irina. Înainte de a pleca peste hotare, a închiriat un apartament comun cu prietena ei Cebotari Irina, pe str. *****, nr. 2, din mun. Orhei. Respectiv, când a plecat peste hotare, a știut cu certitudine că o să revină în țară la începutul lunii ianuarie a anului 2024. În timp ce se afla peste hotare, la începutul lunii decembrie 2023, era în căutare de apartament pentru a-l închiria pentru atunci când o să revină acasă, ca să se mute cu traiul direct în el. Astfel, la începutul lunii decembrie 2023, data exactă nu și-o amintește, în timp ce naviga pe rețeaua de socializare ”Facebook”, a dat peste un anunț, pe care un utilizator ”Octavian Chicu” l-a postat precum că oferă în chirie un apartament cu două odăi pe un termen lung, iar pentru mai multe detalii, trebuia să scrie un mesaj în privat pe aplicația ”Messenger”. Apoi, peste câteva minute, i-a scris un mesaj pe aplicația ”Messenger” utilizatorului ”Octavian Ghicu”, în care i-a solicitat mai multe detalii.

Astfel, utilizatorul i-a răspuns că apartamentul se află în mun. Orhei, pe str. 1 Mai, nr. 15, iar din motiv că copilul ei are școala în apropiere, s-a gândit că este locație favorabilă pentru a închiria.

Astfel, când a întrebat despre prețul închirierii lunare, acela i-a răspuns să ia legătură cu proprietara pe aplicația ”WhatspApp” pe numărul de telefon –*****, și i-a comunicat că proprietara se numește Iațco Marina. Tot la 12 decembrie 2023 i-a scris proprietarei pe numărul de telefon*****, pe aplicația ”WhatsApp”, la care aceea i-a comunicat că este plecată peste hotare, în Franța, unde este stabilită cu soțul, și că apartamentul îl oferă în chirie pe termen lung și rata lunară pentru închiriere este de 200 euro. Când a văzut că prețul este accesibil și locația o aranjează, a fost de acord să închirieze acel apartament. Respectiv i-a comunicat că nu este în țară, și poate ruga o prietenă de a ei pentru a transmite banii pentru închiriere. Proprietara i-a comunicat că urmează să-i transmită banii pentru închiriere în sumă de 400 euro, rata pentru prima lună de închiriere și ultima lună de închiriere. Apoi, când a comunicat cu proprietara pe aplicația ”WhatsApp”, pe numărul de telefon –*****, aceea a comunicat că este de acord să

cedeze din prețul de închiriere de la suma de 200 euro, la suma de 180 euro lunar, din motiv că era de acord să închirieze apartamentul pe un termen mai îndelungat. Respectiv, a fost de acord, și i-a comunicat că ea nu este în țară și nu poate să-i ofere banii pentru închiriere, și că are o prietenă în țară care poate să-i transmită banii, în suma de 350 euro, la care aceea la fel i-a comunicat că are o prietenă care poate lua banii pentru închiriere.

Astfel, deoarece se afla peste hotare, la 12 decembrie, a rugat-o pe prietena Cebotari Irina să se întâlnească cu o persoană pentru a-i oferi suma de 350 euro, suma pentru închiriere. A indicat că a rugat-o pe Irina să achite/ofere ea suma de 350 euro, ca mai apoi, când urma să vină acasă, la începutul lunii ianuarie 2024, să-i restituie suma de bani, în valoare de 350 euro. Irina a fost de acord. Respectiv, i-a dat prietenei sale Irina Cebotari numărul de telefon – *****, și i-a comunicat că este numărul de telefon al persoanei, căreia Irina, prietena ei, urma să-i ofere banii pentru închiriere.

Astfel, Iațco Marina, de pe aplicația ”WhatspApp”, de pe numărul de telefon –*****, a informat-o despre faptul că urmează să-i scrie un mesaj prietenei sale pe aplicația ”Telegram”, din motiv că ele așa discută. Astfel, i-a dat prieteni sale Irina Cebotari numărul de telefon – *****, și i-a comunicat că urmează să ia legătura cu acea persoană pe aplicația ”Telegram” pentru a-i oferi banii în sumă de 350 euro. Astfel, deja la 13 decembrie 2023, prietena ei Irina Cebotari a luat legătura cu acea persoană pe numărul de telefon – *****, pe aplicația ”Telegram”. Ele s-au înțeles să se întâlnească în mun. Orhei, în regiunea Casei de Cultură, pentru a-i oferi banii. La 13 decembrie 2023, în jurul orelor 19^{30}, prietena ei Irina i-a comunicat că s-a întâlnit cu o persoană de gen feminin, în fața Casei de Cultură din mun. Orhei, și i-a înmânat banii. Persoana care a primit banii i-a oferit prietenei sale o recipisă precum că a primit suma de 350 euro pentru închirierea apartamentului de pe str. 1 Mai 15 din ziua de 01 ianuarie 2024, când ea urma să vină acasă. A indicat că cunoaște despre faptul că persoana care a primit mijloacele bănești de la prietena ei Cebotari Irina, a indicat în recipisă că se numește Suvarov Miryam. După oferirea mijloace bănești, tot la 13 decembrie 2023, i-a scris proprietarei pe numărul de telefon –*****, pe aplicația ”WhatspApp”, și a întrebat-o când o să-i ofere cheile de la apartament. Atunci proprietara i-a comunicat că peste 2-3 zile o să vină șoferul de la Italia și o să-i ofere prietenei sale, care se află în Republica Moldova, cheile de la apartament. Ulterior, peste vreo două zile, când deja urma să primească prietena ei cheile de la apartament, proprietara i-a comunicat că urmează să-i transmită banii pentru închirierea apartamentului pentru o perioadă de 6 luni înainte, moment în care și-a dat seama că ceva nu este în regulă. Apoi a rugat-o pe acea persoană să-i întoarcă banii înapoi banii pentru închirierea apartamentului, prietenei sale Cebotari Irina, în sumă de 350 euro, la care aceea tot a amânat-o că o să-i întoarcă banii, dar mai târziu. Apoi, când a văzut ca aceea nu întoarce banii, la 19 decembrie 2023, a mers la Inspectoratul de Poliție Orhei, pentru a scrie o plângere pe cazul dat. (f. d. 30-31);

- de declarațiile date în cadrul urmăriri penale de către martorul, Cebotari Irina, din care reiese că locuiește împreună cu fiica Cebotari Daniela, în vârstă de 8 ani și fata prietenei sale. A menționat că prietena sa Rotari Marina, la moment este în țară. A revenit aproximativ la începutul lunii ianuarie.

Astfel, aceea în timp ce se afla plecată peste hotare, în Italia, era în căutare de apartament pentru a-l închiria în perioada în care urma să vină acasă, în luna ianuarie. Respectiv, aceea a văzut pe aplicația ”Facebook” un anunț în grupul, din câte își amintește ”Anunțuri Orhei”, în care era postat de o persoană de pe numele Octavian Chicu, precum că cunoaște persoane care oferă în chirie un apartament. Respectiv, din discuție cu acela prin mesaje, pe aplicația ”Messenger”, i-a fost comunicat că proprietara apartamentului este plecată peste hotare, și i s-a

dat prietenei sale Rotari Marina numărul de telefon al proprietarei, care a comunicat că se numește Maria Iațco și numărul aceleia de telefon -*****, pentru a discuta cu ea. A menționat că prietena Rotari Marina a luat legătură cu aceea prin aplicația ”WhatsApp” și a comunicat cu ea prin mesaje. Respectiv, din discuțiile cu aceea, proprietara i-a comunicat că se află peste hotare și nu poate să se vadă personal pentru a ridica banii, însă a comunicat că urmează să se întâlnească cu o altă persoană. Prietena ei Marina, la rândul ei, i-a comunicat că nici ea nu se află în țară, însă urmează să o roage pe ea, pentru a înmâna banii. Astfel, prietena ei Marina i-a dat numărul de telefon – *****, și i-a comunicat că urmează să se întâlnească cu o persoană de gen feminin, pentru a-i oferi banii. A indicat că prietena ei Marina nu i-a comunicat cum se numește acea persoană cu care urma să se întâlnească. Însă i-a zis că este prietenă cu proprietara apartamentului și aceea se afla în Orhei în acea zi. Respectiv a telefonat-o pe numărul de telefon - *****, însă numărul era deconectat. Când a văzut că are telefonul deconectat, i-a scris un mesaj pe aplicația ”Telegram”. Acea persoană în scurt timp i-a răspuns la mesaje. Astfel, prin mesaje, i-a comunicat aceleia că este persoana care urmează să-i transmită banii pentru închirierea apartamentului. După acel mesaj, persoana a telefonat-o pe aplicația ”Telegram”. Aceea i-a comunicat că urmează să se întâlnească în fața la Casa de Cultură, din motiv că este în apropiere de locul în care ea locuiește, și i-a afirmat că este cu automobilul și poate să se apropie unde îi indică.

Astfel, aproximativ la ora 19[15], se afla în fața Casei de Cultură, iar Miryam Suvarov o aștepta deja acolo. A indicat că cunoaște că se numește Miryam Suvarov, deoarece aceia a scris o recipisă precum că a primit mijloacele bănești de la ea în sumă de 350 de euro, și a indicat în recipisă că se numește Miryam Suvarov. Astfel, după înmânarea banilor, ele au plecat în direcții diferite, având înțelegerea verbală că proprietara Marina Iațco să transmită cheile prin rutieră, din Paris, în Republica Moldova, iar prietena ei urma să închirieze apartamentul de la 01 ianuarie 2023, când trebuia să se întoarcă acasă de peste hotare. După înmânarea banilor, nu a mai discutat cu persoana căreia i-a înmânat banii. Apoi, peste o zi sau două, Iațco Marina, de pe numărul de telefon –*****, i-a scris prietenei sale precum că are careva certuri cu soțul ei, și nu poate să vină acasă pentru a face contract, însă poate să facă un contract de închiriere în Franța și urmează să-l transmită prin rutieră acasă, cu condiția că este dispusă să achite chiria pentru 6 luni înainte. Atunci, prietena ei și-a dat seama că ceva nu este în regulă. Apoi, prietena ei Marina Rotari i-a spus că s-a răzgândit să închirieze apartamentul și a rugat proprietara să-i întoarcă banii înapoi. Aceea i-a comunicat că o să-i întoarcă, și o tot amâna că în curând o să-i transmită, însă acest lucru nu a avut loc. Respectiv când a văzut că proprietara nu întoarce banii, a mers la IP Orhei, în ziua de 19 decembrie pentru a scrie o plângere. A menționat faptul că banii pentru închirierea apartamentului i-a oferit lui Miryam Suvarov din mijloacele bănești pe care le avea la domiciliu. A mai comunicat că banii pentru închiriere, pe care ea i-a oferit lui Miryam Suvarov, prietena ei Marina, urma să-i restituie deja în luna ianuarie a anului 2024, când trebuia să revină acasă. (f. d. 23-24);

- de declarațiile date în cadrul urmăriri penale de către martorul Melnicov Ion, din care reiese că la locuiește în satul Selișteа, raionul Orhei împreună cu copiii Andreia, în vârstă de 4 ani, și Maria, în vârstă de 4 ani, însă periodic la ei la domiciliu vine fosta soție Melnicov Mariam. El activează peste hotare deja de mai mulți ani, în țară se întoarce periodic, pe perioade scurte de timp. Cât nu se află în țară, de copii are grijă mama soacră Morari Maria. A menționat că cu Melnicov Mariam au fost căsătoriți din anul 2019 până la 29 noiembrie 2023, când deja au desfăcut căsătoria. Cu fosta soție are în comun doi copii minori, care la moment sunt în grija lui, însă periodic este ajutat cu copiii de către mama soacră Morari Maria, care locuiește în satul

Vatici, raionul Orhei. A indicat că motivul desfacerii căsătoriei cu fosta soție au fost problemele pe care aceea le are cu organele de drept și faptul că Mariam periodic pleca de acasă, pentru câteva zile și lăsa copiii în grija lui, fără a anunța unde pleacă. Cu ce se ocupa Melnicov Mariam în perioadele de timp cât nu se afla acasă, a comunicat că nu cunoaște și nici ea nu i-a comunicat. A mai relatat că pe perioada căsătoriei au fost multe probleme ce țin de situația financiară, deoarece fosta soție a luat mai multe credite de la bănci de micro finanțare, pe care ulterior le-a întors el. Ce făcea Mariam cu mijloacele bănești, a indicat că nu cunoaște. Însă a afirmat că el i-a achitat datoriile ei la bănci de micro finanțare, în sumă totală de aproximativ 20000 euro. Aceea a luat credite fără a-l anunța pe el și nici nu i-a comunicat ce a făcut ea cu mijloacele bănești. A mai comunicat că fosta soție nu a activat niciodată nicăieri. Ea a fost permanent la întreținerea lui. Cu ce s-a ocupat ea când el a fost plecat peste hotare, a indicat că nu cunoaște. Și nici la moment cu ce se ocupă, el nu cunoaște, și nici ea nu i-a comunicat cu ce se ocupă.

A menționat că pe perioada de timp cât ea pleca de acasă, locuia în concubinaj cu mai mulți bărbați. A declarat că îl cunoaște pe Sîrbu Nicolae, din motiv că aproximativ cu doi ani în urmă, fosta soție Mariam a luat mai multe credite, cât și o mașină în leasing, și ea afirma că a fost șantajată de către Sîrbu Nicolae. Miriam i-a comunicat că Sîrbu Nicolae a șantajat-o să ia mai multe credite, în caz contrar o să le facă ceva rău copiilor lor comuni. Miriam i-a afirmat că a fost șantajată cu doi ani în urmă de către Sîrbu Nicolae, însă la moment nu cunoaște dacă ea este șantajată de către cineva, pentru a solicita bani de la persoane necunoscute. În anul 2021, când Miriam a plecat de acasă, pentru câteva zile, fără a spune unde a plecat, el a scris o plângere la poliție, pentru a anunța că Miriam a dispărut de acasă. Astfel, peste câteva zile, fosta soție a fost găsită la domiciliul lui Sîrbu Nicolae, în raionul Strășeni, satul Stejăreni. Poliția i-a comunicat că Sîrbu Nicolae s-a aflat într-o relație de scurtă durată cu Miriam. El cu Sîrbu Nicolae nu a comunicat niciodată și nici nu l-a văzut niciodată, doar pe poze. A mai menționat că nu cunoaște nici o persoană pe nume ”Nelic” și nu cunoaște despre faptul că Miriam ar fi sustras prin escrocherie mijloace bănești de la el. A mai indicat că nu cunoaște nici dacă acesta a avut vreo relație cu Miriam vreodată. Însă a comunicat că Miriam pe parcursul căsătoriei a avut mai multe relații de scurtă durată cu bărbați diferiți, numele cărora nu le cunoaște.

Despre relațiile lui Miriam cu alți bărbați, a comunicat că el cunoaște de la mama soacră, care la rândul ei a fost contactată de către rudele acelor bărbați. A indicat că telefonic el a discutat cu Miriam de pe diferite numere de telefoane. Ultimul număr de telefon al ei este 061096022, pe care a comunicat cu ea de pe aplicațiile ”WhatsApp” și ”Telegram”, iar ultima dată a comunicat cu ea pe acest număr de telefon chiar în ziua audierii. A mai indicat că a mai discutat cu Miriam și pe alte numere de telefoane, cum ar fi – 060046577. A relatat că aceasta periodic își schimbă numerele de telefoane, din ce motiv, nu cunoaște. A mai comunicat că mama lui Miriam nu o primește acasă la ea, în satul Vatici, raionul Orhei, din motiv că îi este frică că Miriam va lua un credit și o să pună casa în gaj, și o să rămână fără de casă. (f. d. 40-41);

- de declarațiile date în cadrul urmăriri penale de către martorului, Marcauțean Mihaela, din care reiese că locuiește împreună cu familia. La 06 decembrie 2023, în timp ce naviga pe internet, pe aplicația ”Facebook” era în căutare de un apartament în chirie. Respectiv, a văzut un anunț postat de către o persoană ”Octavian Chicu”, pe grupul ”Anunțuri Orhei” precum că oferă în chirie un apartament cu două odăi, fiind postate și poze la apartament. Acel anunț i-a atras atenția. Atunci a scris în privat un mesaj, pe aplicația ”Messenger”, precum că dorește să afle mai multe detalii. Utilizatorul ”Octavian Chicu” i-a răspuns că apartamentul corespunde pozelor, se oferă în chirie la prețul de 200 euro lunar și este situat pe str. Mihai Sadoveanu. Apoi, când a aflat detaliile, i-a răspuns prin mesaje că o să se gândească și o să revină cu un mesaj mai târziu.

Apoi, la 15 decembrie 2023, a revenit din nou cu un mesaj, și a întrebat dacă mai este disponibilă închirierea apartamentului și când poate să-l vadă. Utilizatorul ”Octavian Chicu” i-a răspuns că proprietarii nu sunt pe loc, sunt peste hotare, i-a dat numărul de telefon al proprietarei +373 61096022, și i-a indicat ca să o contacteze pe aplicația ”WhatsApp”. Tot atunci, la 15 decembrie 2023, aproximativ la ora 21^{30}, i-a scris un mesaj proprietarei pe aplicația ”WhatsApp”. Apoi, a întrebat-o unde se află și când poate să-l vadă. Proprietara i-a răspuns că apartamentul se află în mun. Orhei, str. 1 Mai 43, bl. 5, et. 6, ap. 43, iar privitor la faptul dacă poate să vadă apartamentul, aceea a spus că nu este pe loc, însă poate transmite cheile prin rutieră, iar ea deja să transmită banii prin transfer bancar, inițial a indicat un card bancar cu nr. 5574 8403 0187 2416, pe numele lui Miryam Suvarov, apoi a indicat un alt card bancar cu nr. 5100 4303 0056 7697, la fel pe numele Miryam Suvarov, la BC ”Moldinconbank”, fapt cu care a fost de acord, cu condiția că inițial să vadă apartamentul. Apoi proprietara a afirmat că cheile deja le-a transmit prin curier, și i-a dat numărul de telefon al șoferului – *****, iar ea trebuia deja să facă transferul. Apoi, s-a mai gândit puțin, iar proprietara era tare insistentă prin faptul achitării cât mai urgent posibil a sumei de 400 euro, care includea 200 euro pentru prima lună de închiriere, apoi 200 euro rata pentru ultima lună de închiriere. I-a comunicat aceleia despre contract de închiriere, proprietara i-a spus că este de acord cu întocmirea unui contract și i-a spus că o să i-l transmită prin rutieră. Apoi, la 17 decembrie 2023, a văzut pe aplicația ”Facebook” un anunț postat de către cet. Rotari Marina, precum că o persoană ”Octavian Chicu” oferă în chirie un apartament, însă de fapt anunțul este fals, și că acea persoană doar primește banii pentru închiriere, apoi după asta dispare și nu răspunde la telefon. I-a scris un mesaj în privat Marina Rotari și aceea i-a răspuns că persoana ”Octavian Chicu” doar scrie anunțuri pe internet despre faptul că oferă în chirie, însă după ce primește banii, dispare. Ulterior, la 18 decembrie 2023, a fost contactată de către Cebotari Irina, care i-a spus că este la IP Orhei și dorește să ofere numărul ei de telefon angajaților de poliție, fapt cu care ea a fost de acord. Apoi, angajații de poliție au afirmat faptul ca să mai discute cu proprietara la numărul de telefon +373 61096022 pentru a stabili cu ea o întâlnire pentru înmânarea banilor. A convenit cu proprietara să se întâlnească cu o persoană, prin care să-i predea banii. Atunci, la 19 decembrie, au stabilit să se întâlnească în mun. Orhei, în localul ”La Strada”, iar în timp ce discuta cu o persoană de gen feminin, cu vârsta de aproximativ 20-23 ani, s-au apropiat angajații poliției și s-au deplasat cu ea la IP Orhei. (f. d. 47-48);

- raportul de consemnare a măsurii speciale de investigații ”chestionarea, culegerea de informații și identificarea” din 21 decembrie 2023. (f. d. 08);

- ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 19 decembrie 2023, prin care de la Cebotari Irina au fost ridicate 3 capturi de ecran și o recipisă. (f. d. 16, 17, 18-20, 21);

- ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 19 decembrie 2023, prin care de la Melnicov Ion au fost ridicate 2 capturi de ecran. (f. d. 44, 45, 46);

- ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 21 decembrie 2023, prin care de la Marcauțean Mihaela au fost ridicate 5 capturi de ecran și o recipisă. (f. d. 50, 51, 52-56, 57);

- ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 18 ianuarie 2024, prin care de la Rotari Mariana au fost ridicate 7 capturi de ecran. (f. d. 34, 35, 36-39);

- ordonanță de recunoaștere și de anexare, a capturilor de ecran și a recipisei ridicate de la Cebotari Irina, a capturilor de ecran ridicate de la Rotari Mariana, a capturilor de ecran ridicate de la Melnicov Ion și a capturilor de ecran și recipisei ridicate de la Marcauțean Mihaela, drept mijloace materiale de probă la cauza penală din 25 martie 2024. (f. d. 58);

- proces-verbal de recunoaștere a persoanei din 07 februarie 2024, tabelul foto și anexa, prin care martorul Cebotari Irina a recunoscut persoana cu nr. 3, și anume pe Melnicov Mariam, după ochi, după păr și după haina exterioară. (f. d. 59, 60, 61);

- ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 19 decembrie 2023, prin care de la Melnicov Mariam a fost ridicate telefonul mobil de model ”Iphone 14pro max” și o cartelă sim a operatorului ”Orange” cu nr. 2109209801307, care ulterior în ziua de 21 decembrie 2023 a fost restituite proprietarei Melnicov Mariam. (f. d. 63, 64);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 29 februarie 2024, prin care a fost examinat telefonul mobil de model ”Iphone 14pro max”. (f. d. 66-69).

În acord cu art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală al RM, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală al RM, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit art. 101 alin. (1) - (3) din Codul de procedură penală al RM, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare dinainte stabilită pentru instanța de judecată.

Totodată, instanța reiterează că jurisprudența CtEDO a statuat în cauza „Prince Hans Adam II de Liechtteinstein vs Allemagne din 17 ianuarie 2001” că statele semnatare și-au asumat obligații de natură să asigure ca drepturile garantate de Convenție să fie concrete și efective, nu teoretice și iluzorii, iar cele cuprinse în art. 6 au tocmai acest scop: efectivitatea dreptului la un proces echitabil, impunându-se statelor o obligație de rezultat: adoptarea în ordinea juridică internă a măsurilor corespunzătoare și a mijloacelor necesare realizării acestei obligații.

În acest sens, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4 din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni. În conformitate cu art. 51 alin. (1) din Codul penal al RM, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 52 din Codul penal al RM, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Conform art. 24 alin. (2) din Codul de procedură penală a RM, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Așadar, instanța de judecată a constatat că inculpatul recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, acțiunile căruia instanța le califică în conformitate cu prevederile art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal al RM, după următoarele semne calificative: escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare, săvârșită cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) din Codul de procedură penală a RM, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Iar conform alin. (2) al aceluiași articol, sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1) – 4) din Codul de procedură penală a RM, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În cadrul ședinței de judecată s-a stabilit vinovăția inculpatei, Melnicov Mariam *****, dincolo de orice îndoială rezonabilă, din acest motiv instanța de judecată va emite o sentință de condamnarea în privința acestuia.

La stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă, în conformitate cu prevederile art. 7, 61, 75 – 77 din Codul penal al RM, instanța de judecată ține cont și reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea persoanei vinovate și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Așadar, în corespundere cu art.7 din Codul penal al RM, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 din Codul penal al RM, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal al RM, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singura în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea

infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal al RM, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influența inculpatul de a-și revizui atitudinea față de valorile sociale și comportamentul față de membrii societății, or, pentru a-și atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retribuitivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că aceasta nu trebuie privită ca prețul pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă și excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, ci realizarea dreptății.

Conform art. 16 alin. (3) din Codul penal al RM, instanța de judecată relevă că infracțiunea săvârșită, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin gravă. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a prevederilor art. 16 alin. (3) și 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal al RM.

Instanța de judecată reține că inculpata, Melnicov Mariam *****, este cetățean al Republicii Moldova, neangajată în câmpul muncii, divorțată, doi copii la întreținere, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, anterior a fost judecată judecată, fiind dispuse aduceri forțate și anunțată în căutare din motivul eschivării de la judecarea cauzei.

În calitate de circumstanțe atenuante, conform art. 76 din Codul penal al RM, este căința sinceră de cele comise.

La caz, în conformitate cu prevederile art. 77 din Codul penal al RM, circumstanțe agravante este săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară.

În cadrul examinării circumstanțelor cazului și probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracțiunii imputate inculpatei, Melnicov Mariam *****, și nu au fost stabilite circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptei.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

După această denotație, instanța de judecată accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

În accepțiunea art. 61 alin. (2) din Codul penal al RM, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 8 din Codul penal al RM, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

În acest context, conform prevederilor art. 78 din Codul penal al RM, din care rezultă că mecanismul influenței circumstanțelor atenuante și agravante asupra pedepsei penale se exprimă prin influența lor asupra gradului prejudiciabil al infracțiunii și/sau asupra pericolului social al persoanei vinovatului, precum și prin efectele pe care aceste circumstanțe le au la stabilirea pedepsei.

Astfel, dacă într-o cauză penală sunt prezente exclusiv doar circumstanțe atenuante, acest fapt conduce la faptul că mărimea pedepsei stabilite trebuie să fie mai aproape de limita minimă a pedepsei prevăzute de sancțiunea normei părții speciale a Codului penal al RM și invers în cazul în care într-o cauză penală sunt prezente exclusiv circumstanțe agravante sau acestea prevalează din punct de vedere calitativ față de circumstanțele atenuante, atunci mărimea pedepsei stabilite trebuie să fie mai aproape de limita maximă a pedepsei prevăzute de sancțiunea normei părții speciale a Codului penal al RM.

În ședința de judecată inculpata, Melnicov Mariam *****, a solicitat să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă, non privativă de libertate.

În motivarea soluției instanța invocă, că starea de fapt reținută și de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate în cauză, iar drepturile inculpatului nu au fost încălcate, la stabilirea pedepsei acordând deplină eficiență prevederilor legale.

Având la bază circumstanțele cauzei în ansamblu, personalitatea inculpatei care anterior a mai fost judecată și nu și-a tras concluzia privind schimbarea comportamentului și modului de viață, instanța de judecată consideră că, scopul educativ și preventiv al pedepsei aplicate va fi atins doar cu aplicarea față de inculpatei, Melnicov Mariam *****, a unei pedepse cu închisoarea, pedeapsă care va duce la restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea inculpatei precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii își va atinge scopul prevăzut la art. 61 din Codul penal al RM.

În conformitate cu art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal al RM, pe semnele, escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare, săvârșită cu cauzarea de daune în proporții considerabile, fapta prevăzută de acest articol se pedepsește cu amendă în mărime de la 850 la 1350 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani, (în redacția Legii în vigoare la momentul infracțiunii, sancțiunea modificată prin Legea nr. 247 din 29.07.2022, pentru modificarea din Codul penal al RM, în vigoare din 26.08.2022).

În ședința de judecată inculpata a solicitat examinarea cauzei conform art. 364^1 alin. (4) din Codul procedură penală al RM, care prevede că, instanța de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sânt stabilite și dacă sânt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse și procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Luând în considerație faptul că soluționarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului, a avut loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta recunoscând în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, instanța constată luarea în calcul a regulilor prevăzute la art. 80^1 din Codul penal al RM la aplicarea pedepsei penale.

Potrivit normei legale enunțate, alin. (1) în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

(2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, 324–335^1, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În condițiile art. 80^1 alin. (1) din Codul penal al RM, se stabilește noua limită minimă și maximă de pedeapsă, stabilită la art. 190 alin. (1) din Codul penal al RM, prin reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă minime și maxime sub formă de care este de la 637,5 la 1012,5 unități convenționale, și de la 9 luni la 3 ani 8 luni închisoare.

Instanța ținând cont de circumstanțele cauzei ajunge la concluzia a stabili în privința inculpatei, Melnicov Mariam *****, o pedeapsă sub formă de închisoare, pedeapsă care va duce la restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea inculpatului precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii și va atinge scopul prevăzut la art. 61 din Codul penal al RM.

Astfel, instanța de judecată a stabilit că, inculpatei, Melnicov Mariam *****, oficial nu este angajată în câmpul muncii, anterior este judecată, iar concluziile necesare nu și le-a făcut, instanța consideră rezonabil și posibil aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) din Codul procedură penală al RM, cu aplicarea inculpatului o pedeapsă sub formă de închisoare beneficiind de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare.

La stabilirea cuantumului pedepsei sub formă de închisoare în limitele enunțate mai sus, instanța de judecată va lua în considerație faptul că inculpata a recunoscut integral vinovăția, prejudiciul material a fost restituit, a solicitat examinarea prezentei cauze în procedură simplificată ceea ce a dus la examinarea cauzei în termen rezonabil. Instanța constată că inculpata, Melnicov Mariam *****, a comis o infracțiune mai puțin gravă, urmează să-și ispășească pedeapsa în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 72 din Codul penal al RM, (1) pedeapsa cu închisoare se execută în următoarele penitenciare: a) de tip deschis; b) de tip semiînchis; c) de tip închis.

(2) În penitenciare de tip deschis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni săvârșite din imprudență.

(3) În penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție.

(6) Femeile condamnate execută pedeapsa închisorii în penitenciare pentru femei.

În acest context, instanța reiterează că, infracțiunea comisă de către inculpata, Melnicov Mariam *****, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, săvârșite cu intenție, respectiv, prin aplicarea normei citate mai sus, acesta urmează să execute pedeapsa în penitenciar de tip semiînchis.

Conform sentinței Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) din 15 decembrie 2023 inculpata a fost condamnată la 1 an 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de probațiune de 2 ani, sentință care a fost pusă în executare la 10 ianuarie 2024.

Totodată conform art. 84 alin. (4) din Codul penal al RM conform prevederilor alin. (1)–(3) se stabilește pedeapsa și în cazul în care, după pronunțarea sentinței, se constată că persoana condamnată este vinovată și de comiterea unei alte infracțiuni săvârșite înainte de pronunțarea sentinței în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parțial, în baza primei sentințe.

Prin urmare, instanța urmează la pedeapsa stabilită prin prezenta sentința să cumuleze parțial pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) din 15 decembrie 2023.

Conform art. 88 alin. (3) din Codul penal al RM, timpul aflării persoanei sub arest preventiv până la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculându-se o zi pentru o zi, iar în termenul muncii neremunerate în folosul comunității – calculându-se o zi de arest preventiv pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

În acest context, instanța de judecată constată că, inculpata, Melnicov Mariam *****, în baza încheierii Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 23 iunie 2024, conform procesului-verbal de reținere din 06 iulie 2024 a fost reținută la ora 23^{05}, prin urmare perioada aflării inculpatei în stare de reținere și arestare preventivă urmează a fi inclusă în termenul executării pedepsei stabilite sub formă de închisoare.

Acțiune civilă în cauza penală nu a fost înaintată.

În conformitate cu prevederile art. 227 alin. (1)-(3) din Codul de procedură penală al RM, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Potrivit art. 229 alin. (1)-(2) din Codul de procedură penală al RM, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistența juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

În cauza penală cheltuieli judiciare nu au fost înaintate.

Măsura preventivă - arestarea preventivă aplicată prin încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 23 iunie 2024 în privința lui Melnicov Mariam *****, urmează a fi menținută până la intrarea senineței în vigoare.

Soluționând soarta corpurilor delicte în condițiile art. 162 din Codul de procedură penală al RM, corpurile delicte, instanța constată că în cauza penală corpuri delicte nu sunt.

În temeiul celor expuse și conform prevederilor art. 80^1 din Codul penal al RM, art. 364^1 și 382-398 din Codul de procedură penală RM, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovată, Melnicov Mariam *****, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal al RM și cu aplicarea art. 364^1 din Codul de procedură penală al RM și art. 80^1 din Codul penal al RM, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de administrarea și gestionarea mijloacelor financiare pe un termen de până la 3 ani.

Conform art. 84 alin. (4) din Codul penal al RM, la pedeapsa aplicată prin noua sentință se adaugă parțial, pedeapsa neexecutată sub formă de 1 (un) an și 6 (șase) luni, stabilită lui Melnicov Mariam *****, conform sentinței Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) din 15 decembrie 2023, și i se stabilește pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de administrarea și gestionarea mijloacelor financiare pe un termen de până la 3 ani.

Măsura preventivă în privința lui Melnicov Mariam *****, aplicată prin încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 23 iunie 2024 până la intrarea sentinței în vigoare se menține arestarea preventivă.

Termenul executării pedepsei urmează a fi calculat din data pronunțării sentinței – 11 iulie 2024, cu includerea în acest termen a perioadei aflării lui Melnicov Mariam ***** în stare de reținere și arestare preventivă începând cu 06 iulie 2024, ora 23^{05} până la 11 iulie 2024, inclusiv.

Sentința cu drept de recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel Bălți, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Central).

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Ecaterina Buzu

Copia corespunde originalului, judecător Ecaterina Buzu