PIGD №1-24061026-23-1-05062024
Дело №1-102/2024

П Р И Г О В О Р
ИМЕНЕМ ЗАКОНА

15 августа 2024 года
мун.Комрат

Суд Комрат (центральный офис)
в составе:
Председательствующего, судьи Худоба В.В.,
при секретаре Сукур К.,
с участием:
прокуроров Иварлак М.Ф.,
Тян Н.Н.,
защитника подсудимого,
адвоката Коваленко С.,
подсудимого Варбан Д.,
правопреемника потерпевшего Доган Е.,

рассмотрел в открытом судебном заседании, в порядке ст.364[1] УПК, на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, уголовное дело в отношении:

Варбан Дмитрия Христофоровича (VARBAN DMITRI HRISTOFOR), ***** года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP:*****, проживающего в А*****, нетрудоустроенного, невоеннообязанного, не состоящего в браке, не имеющего лиц на иждивении, имеющего неполное среднее образование (8 классов), являющегося лицом с ограниченными возможностями (инвалид 3 группы), не состоящего по месту жительства на учете у врача-психиатра и у врача-нарколога, не депутата, не имеющего специальных званий, классных чинов и государственных наград, владеющего русским языком, ранее судимого:

-приговором МССР Комратского района от 12.02.1987 года по ст.145 ч.(2) УК (в редакции 1961 года) с назначение наказания в виде лишения свободы сроком на 4 месяца и 4 дня без конфискации имущества. Учитывая, что Варбан Д.Х, содержится под стражей с 08.10.1986 года наказание считать им отбытым;

-приговором суда Комрат (Центральный офис) от 01.11.2018 года по ст.264[1] ч.(4) УК РМ, в связи с чем было назначено наказание в виде неоплачиваемого труда в пользу общества на срок 140 часов, (судимость погашена), **задержанного в порядке ст.166 УПК*******года в *****минут и содержащегося под стражей, вплоть до 07.05.2024 года, когда на основании определения АП Комрат в отношении подсудимого была применена мера пресечения в виде домашнего ареста том числе под домашним арестом, которая была продлена на основании определения суда Комрат от 30.07.2024 года до 31.08.2024 года,

по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст.264 ч.(4) УК.

Срок рассмотрения уголовного дела: 05.06.2024 года – 06.08.2024 года.

Процедура вызова участников процесса соблюдена.

На основании материалов дела и исследованных в судебном заседании доказательств, суд,

У С Т А Н О В И Л:

Подсудимый Варбан Дмитрий Христофорович, ***** года, примерно в *****минут, не обладая водительским удостоверением установленного образца, предоставляющим ему право управления транспортными средствами, являясь, (в соответствии с требованиями пункта 7 «Правил дорожного движения Республики Молдова»,

утвержденных Постановлением Правительства Республики Молдова № 357 от
13.05.2009 года), водителем транспортного средства, а именно, мотоцикла марки и модели ***** осуществлял на
нем движение, (как источником повышенной опасности), по ул.*****

В пути следования в вышеназванном направлении и, не учтя проигнорировав дорожную обстановку и её изменения именно информированно-указанный знак (5.57.1 «Пешеходная зона») установленный вдоль проезжей части дороги, а также свое психофизическое состояние, которое влияет на внимание и реакцию, опыт управления, позволяющий прогнозировать опасные ситуации (то есть, в нарушение литер a), b), d) подпункта 1)пункта 45, ПДДРМ), проявив преступную неосторожность и, не справившись с управлением вышеназванного мотоцикла, по ул.***** возле домовладения№***** ***** совершил наезд на пешехода, жительницу *****Драгу Анну Петровну, которая двигалась по пешеходному
переходу, затем после наезда мотоцикл марки и модели *****
регистрационный номер ***** не остановился проехав несколько
десятков метров с телом Драгу А.П., которая в результате столкновения упала
на прицепную коляску мотоцикла.

В результате возникшего вышеописанного дорожно-транспортного происшествия, пешеход, Драгу Анна Петровна скончалась на месте, так - согласно заключению судебно-медицинской экспертизы за №*****
от *****г., было установлено что, смерть Драгу Анны Петровны, *****
г.р, наступила в результате острой сердечно-сосудистой недостаточности и спинального шока, развившегося на фоне позвоночно-медуллярной травмы с переломом шейного, грудного и поясничного отделов позвоночника сповреждением спинного мозга, с разрывом аорты с двухсторонним гемотораксом, фчто подтверждается данными исследования трупа.

Вышеуказанные повреждения были причинены травматическим действием
твердым тупым предметом, возможно в указанные время и обстоятельства характерны при столкновении пешеходов, имеют прямую связь со смертью, представляют опасность для жизни и квалифицируются как тяжкое повреждение. Также при токсилогическом исследовании в крови и мочи трупа
этилового спирта не обнаружено.

После дорожно-транспортного происшествия, вследствие возникшего обоснованного подозрения в употреблении водителем Варбан Д.Х., спиртных

напитков и нахождения в состоянии алкогольного опьянения, в связи с этим у водителя Варбан Д.Х., был произведен забор биологических анализов крови.

Согласно рапорта биологической экспертизы крови № *****года в крови Варбан Д.Х., был обнаружен этиловый спирт концентрацией 3,25 г/л, являющееся согласно ч.(3) ст.134[12] УК, состоянием сильного алкогольного опьянения.

Таким образом, своими действиями Варбан Дмитрий Христофорович совершил преступление, предусмотренное ст.264 ч.(4) УК РМ, а именно: «*нарушение правил безопасности движения транспортных средств лицом, управляющим транспортным средством, повлекшее по неосторожности смерть, совершенное в состоянии опьянения*».

Уголовное дело поступило в суд по общей процедуре, а в ходе проведения предварительного заседания 06.08.2024 года подсудимый Варбан Д.Х. подал суду заявление, в котором указал, что признает вину в предъявленном ему обвинении и просит о рассмотрении уголовного дела по упрощенной процедуре, в соответствии со ст.364[1] УПК, на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования.

После выполнения всех требований, предусмотренных положениями статьи 364[1] УПК, необходимых для удовлетворения ходатайства подсудимого, и после проверки материалов дела, выслушав мнение прокурора правопреемника потерпевшего и защитника, **06.08.2024 года суд вынес определение о проведении судебного разбирательства в соответствии со ст.364[1] УПК, на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования,** и заслушал показания подсудимого Варбан Д.Х.

Подсудимый Варбан Д.Х., будучи допрошен в судебном заседании показал, что вину в предъявленном обвинении признает.

***** года примерно *****часов он выехал на мотоцикле ***** государственный номерной знак -***** Не обладая водительским удостоверением, выехал в сторону магазина за хлебом по улице *****Взял хлеб и возвращался обратно по той же улице ***** и совершил наезд на бабушку- Драгу Анну, которая проходила через пешеходный переход, недалеко от садика. Варбан Д.Х. был в состоянии алкогольного опьянения и пришел в себя, когда сбил ее. После столкновения Драгу Анна упала в коляску мотоцикла, он пощупал пульс, и она скончалась, сжав рукуВарбан Д.Х.Финансовую поддержку он оказал семье потерпевшей.

На вопрос адвоката Коваленко С.С. пояснил, что сожалеето случившемся, он инвалид. Какую сумму оплатили родственники, он не знает.

В стадии судебных прений:

Прокурор указал, что завершилось рассмотрение уголовного дела по обвинению Варбан Д.Х. в совершении преступления, предусмотренного ч.(4) ст.264 УК РМ.

Согласно материалам уголовного дела, Варбан Дмитрий Христофорович обвиняется в том, что он, ***** года, примерно в *****минут, Варбан Д.Х., не обладая водительским удостоверением установленного образца, предоставляющим ему право управления транспортными средствами, являясь, (в соответствии с требованиями пункта 7 «Правил дорожного движения Республики Молдова», утвержденных Постановлением Правительства Республики Молдова № 357 от 13.05.2009 года), водителем транспортного средства, а именно, мотоцикла марки и модели ***** регистрационный номер МДН-*****, осуществлял на нем движение, (как источником повышенной опасности), по ул. *****, *****

В пути следования в вышеназванном направлении и, не учтя и проигнорировав дорожную обстановку и её изменения именно информационно-указательный знак (**5.57.1** «Пешеходная зона») **установленный вдоль проезжей части дороги** а также своё психофизиологическое состояние, которое влияет на внимание и реакцию, опыт управления, позволяющий прогнозировать опасные ситуации, (то есть, в нарушение литер a), b), d) подпункта 1) пункта 45, ПДД РМ), проявив преступную неосторожность и, не справившись с управлением вышеназванного мотоцикла, по ул.***** возле домовладения № ***** ***** совершил наезд на пешехода, жительницу *****, Драгу Анну Петровну, которая двигалась по пешеходному переходу, затем после наезда мотоцикл марки и модели ***** регистрационный номер ***** не остановился проехав несколько десятков метров с телом Драгу А.П., которая в результате столкновения упала на прицепную коляску мотоцикла.

В результате возникшего вышеописанного дорожно-транспортного происшествия, пешеход, Драгу Анна Петровна скончалась на месте, так - согласно заключению судебно-медицинской экспертизы за №***** от *****г., было установлено что, смерть Драгу Анны Петровны, ***** г.р, наступила в результате острой сердечно-сосудистой недостаточности и спинального шока, развившегося на фоне позвоночно-медуллярной травмы с переломом шейного, грудного и поясничного отделов позвоночника с повреждением спинного мозга, с разрывом аорты с двухсторонним гемотораксом, -что подтверждается данными исследования трупа. Вышеуказанные повреждения были причинены травматическим действием твердым тупым предметом, возможно в указанные время и обстоятельства, характерны при столкновении пешеходов, имеют прямую связь со смертью, представляют опасность для жизни и квалифицируются как тяжкое

повреждение. Также при токсилогическом исследовании в крови и мочи трупа этилового спирта не обнаружено.

После дорожно-транспортного происшествия, вследствие возникшего обоснованного подозрения в употреблении водителем Варбан Д.Х., спиртных напитков и нахождения в состоянии алкогольного опьянения, в связи с этим у водителя Варбан Д.Х., был произведен забор биологических анализов крови.

Согласно рапорта биологической экспертизы крови № *****года в крови Варбан Д.Х., был обнаружен этиловый спирт концентрацией 3,25 г/л, являющееся согласно ст.134[12] ч.(3) УК РМ, состоянием *сильного алкогольного опьянения*.

Таким образом, Варбан Дмитрий Христофорович совершил преступление, предусмотренное ч.(4) ст.264 УК РМ – «нарушение правил безопасности движения транспортных средств лицом, управляющим транспортным средством, повлекшее по неосторожности смерть, совершенное в состоянии опьянения».

В ходе судебного процесса подсудимый Варбан Д.Х., заявил, что вину в предъявленном ему обвинении признает и в заявлении поданном в судебную инстанцию вместе с защитником Коваленко С.С., просил рассмотрения в порядке ст.364[1] УПК, на основании доказательств собранных на стадии уголовного преследования.

Данное заявление было удовлетворённо судебной инстанцией.

Вместе с тем, несмотря на признательные показания, вина подсудимого Варбан Д.Х. в совершении инкриминируемого ему преступления, нашла свое подтверждение следующими убедительными и относящиеся к делу доказательствами, а именно: показаниями свидетелей Доган Е.И., Колибэверде М., Короляк В., Короляк С., протоколом осмотра места происшествия от 03.04.2024 г., протоколом осмотра предметовот 01.04.2024 г., постановлением о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от 04.04.2024 г., заключением судебно-медицинской экспертизы № ***** от *****г., заключением судебно-медицинской экспертизы за № *****года, протоколом выемки от 04 апреля 2024 DVD-R диском с видеозаписью дорожно-транспортного происшествия от 03.04.2024 г., протоколом осмотра предметов от 04 апреля 2024 года, постановлением о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от 04.04.2024 г., информацией, выданной ОРТ и КВС мун.Комрат № *****г.

Проанализировав личность обвиняемого Варбан Дмитрия Христофоровича, было установлено, что:

По месту жительства характеризуется с положительной стороны **(л.д.122).**

На учёте у врачей нарколога и психиатра не состоит **(л.д.127; 129).**

Основания для освобождения обвиняемого Варбан Дмитрия Христофоровича от уголовной ответственности согласно положениям ст.53 УК РМ не были установлены.

Анализируя данные доказательства, суд полагает, что по делу следует вынести обвинительный приговор, поскольку представленные стороной обвинения доказательства по делу не вызывает каких-либо сомнений, при том подтверждаются показаниями свидетелей в совокупности с добытыми на стадий уголовного преследования и другими доказательствами, которые относятся между собой по времени, месту и событиям, и как результат, позволяют сделать однозначный вывод о том, что вина подсудимого Варбан Д.Х., в совершении преступления, предусмотренного ч.(4) ст.264 УК была доказана в полном объеме.

Согласно положениям ст.76 ч.(1) УК РМ, в действиях подсудимого Варбан Дмитрия Христофоровича были установлены следующие обстоятельства, смягчающие уголовную ответственность:

а) признание вины.

Согласно положениям ст.77 УК РМ, в действиях подсудимого Варбан Дмитрия Христофоровича не были установлены

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь ст.364^1 УПК, и ст.ст. 70, 72, 76, 77, 264 ч.(4) УК РМ, прокурор просит Признать виновным Варбан Дмитрия Христофоровича, (VarbanDmitriHristofor), ***** г.р., IDNP *****, в совершении преступления, предусмотренного ч. (4) ст. 264 Уголовного кодекса и назначить подсудимому уголовное наказание - в виде лишения свободы сроком на 5 (пять) лет с отбыванием в пенитенциарном учреждении открытого типа.

Учесть в срок наказания период отбывания подсудимого под арестом начиная с 03.04.2024 г., время *****мин., до 06.08.2024 г.

Удовлетворить гражданский иск в полном объеме, поданный правопреемником Доган Е.И.

Взыскать с подсудимого Варбан Д.Х., судебные издержки, понесенные на стадии уголовного преследования за проведение судебно-медицинской экспертизы за № ***** от *****г. – 2756 леев; - судебно-медицинской экспертизы за № *****года- 5906 леев, всего - 8662 леев.

Вещественные доказательства по делу:

- DVD-R диском с видеозаписью дорожно-транспортного происшествия от 03.04.2024 г., по ул. Ленина, с. Кирсово, р.н Комрат – хранить в материалах уголовного дела.

- Мотоцикл марки мотоцикл марки ***** г/н МДН *****, храниться на специализированной стоянке ИП Комрат до вступления приговора в законную силу.

Меру пресечения в виде домашнего ареста в отношении подсудимого Варбан Д.Х., оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Защитник подсудимого, адвокат Коваленко С.С. пояснил, что данное дело рассмотрено по ст.364[1] УПК. По поводу наказания, высказался, что Варбан Д.Х. виновен, это очевидно и он не отрицал, однако при вынесении приговора просил учесть, что он не имел реальной возможности помочь, его родственники оказали материальную помощь, а также подсудимый раскаялся. Подсудимый - инвалид, находясь под стражей не сможет возмещать ущерб. Защитник проил применить положения ст.90 УК и назначить ему условное наказание с применением ст.80[1] УК назначить минимальное наказание с испытательным сроком на усмотрение судебной инстанции. Относительно гражданского иска, а именно материального ущерба, где указано в виде расходов, понесенных в связи с необходимостью приезда из-за границы, доказательствтомув материалах дела нет. Что касается ущерба 24 244 леев, справка выдана руководителем Филиогло Е., это не доказательство, правопреемник не сохранила чеки, защитник полагает, что данная справка не является документом. Ущерб действительно был причинен, но данная справка не подтверждает тот ущерб, который был причинен. Необходимо было представить либо чеки, либо документ предприятия, которое подтверждало бы, что на данную сумму были произведены закупки. Защитник полагает, что сумма 100 000 леев через чур высокая. Просил назначить соразмерную сумму 50 000 леев.

Подсудимый Варбан Д.Х. в судебных прениях пояснил, что сочувствует**,** вину признает, раскаивается в содеянном. Ему будет очень тяжело в случае лишения свободы по состоянию здоровья. 50 000 леев, в качестве морального ущерба согласен оплачивать потерпевшей частями. В последнем слове осознал свою вину и просил назначить наказание в виде неоплачиваемого труда в пользу общества или условное осуждение.

Правопреемник потерпевшей Доган Е. в судебных прениях поддержала мнение прокурора и просила гражданский иск удовлетворить.

Изучив материалы уголовного дела, проанализировав представленные суду доказательства, выслушав сторону обвинения, правопреемника потерпевшего, сторону защиты, подсудимого и самого подсудимого, подвергнув представленные суду доказательства всесторонней,

объективной проверке и оценке в соответствии со ст.101 УПК, в целях определения и юридического установления точного соответствия признаков совершенного вредного деяния, признакам состава преступления, предусмотренного уголовной нормой, с учетом источника их происхождения, суд считает, что представленные обвинением доказательства по делу не вызывают каких-либо сомнений, при этом подтверждаются признательными показаниями подсудимого, в совокупности с исследованными в суде другими доказательствами, которые соотносятся между собой по времени, месту и событиям, и, как результат, позволяют суду сделать однозначный вывод о том, что вина подсудимого Варбан Д.Х. в совершении преступления, предусмотренного ст.264 ч.(4) УК подтверждена в полном объеме, и действия указанного лица правильно были квалифицированы по ст.264 ч.(4) УК - ***нарушение правил безопасности движения или эксплуатации транспортных средств лицом, управляющим транспортным средством, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого телесного повреждения или иного тяжкого вреда здоровью, совершенное в состоянии опьянения***.

Суд считает необходимым в данном конкретном случае отметить, что в соответствии со ст.93 ч. (1) УПК, доказательствами являются полученные в установленном уголовно-процессуальном кодексом порядке фактические данные, на основе которых устанавливаются наличие или отсутствие преступления, личность совершившего преступление, виновность или невиновность обвиняемого, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В свою очередь часть (2) указанной статьи, определяет перечень средств, с помощью которых устанавливаются и допускаются фактические данные в качестве доказательств в уголовном судопроизводстве, а в соответствии со ст.99 УПК, собранные доказательства проверяются и оцениваются судебной инстанцией.

В частности, в соответствии со ст.264 ч.(4) УК (с учетом редакции ст.264 ч.(4) УК, действовавшей на дату совершения Варбан Д.Х. деяния, т.е. на дату*****года), нарушение правил безопасности движения или эксплуатации транспортных средств лицом, управляющим транспортным средством, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого телесного повреждения или иного тяжкого вреда здоровью, совершенное в состоянии опьянения, наказываются лишением свободы на срок от 4 до 8 лет с аннулированием права управления транспортными средствами.

С учетом изложенного, и приходя к вышеуказанному выводу, суд констатирует, что в данном конкретном случае есть две стороны процесса

(обвинение и защита), процессуальные интересы, которых, в данном случае, не противоположны, поскольку их доводы согласуются между собой, поэтому данные показания на основании всестороннего, полного и объективного рассмотрения, с учетом внутреннего убеждения, и в совокупности со всеми доказательствами по делу, по убеждению суда в полном объеме изобличают подсудимого в совершенном им преступлении.

Как исходит из материалов дела, подсудимый Варбан Д.Х. в суде свою вину в совершении инкриминированного ему преступления признал.

Вина подсудимого, помимо его признательных показаний в судебном заседании также подтверждается и следующими доказательствами, которые были собраны на стадии уголовного преследования:

- показаниями свидетеля Доган Е.И., которая пояснила, что в настоящий момент проживает по адресу село *****со своим братом инвалидом – Драгу Пётром Ивановичем, ***** г.р., сыном Беркай Доган. Её постоянное место жительства Р. Турция. В селе Кирсово по ул. ***** № *****её родительский дом, где проживала мама гр. Драгу Анна Петровна ********** г.р. с братом. 03.04.2024 года примерно в 18:30 часов супругу в Турции позвонил двоюродный брат Драган Дмитрий и сказал, что произошло ДТП, где погибла её мама. Супруг позвонил и сказал об этом Доган Е.. На следующий день *****года на самолёте со своим сыном она прилетела в Р. Молдова, чтоб заняться похоронами. От двоюродного брата ей стало известно, что мама переходила по пешеходному переходу, где её на мотоцикле сбил житель села Кирсово – Варбан Дмитрий Христофорович. Через некоторое время ее вызвали в Инспекторат полиции Комрат, для признания правопреемником и допросом по существу. По обстоятельствам ДТП ей известно только, что она указала выше, а также, что Варбан Дмитрий Христофорович был задержан и содержится в настоящий момент в Пенитенциарном учреждении. Несколько дней назад к ней обратилась дочка Варбан Д.Х. и предложила помощь какая необходима. Она ей сказала о проблеме, которая существует, а именно, что она не может долго находится в Р. Молдова, так как её сын учится в Р. Турция и она сама со своей семьёй там проживает. В родительском доме проживает брат Драгу П.И., который является инвалидом с детства с диагнозом «Олигофрения» - умственно отсталый (справка прилагается), за которым необходим постоянный уход. Она озвучила свои условия дочке Варбан Д.Х., которая сказала, что посоветуется со своими родственниками и решат вопрос опекунства над братом **(л.д.56-58);**

- Показаниями свидетеля Колибэверде Максима, который пояснил, что в настоящий момент состоит на должности ст. субофицера СП ООБ ИП

Комрат. 03.04.2024 года он находился в составе оперативной группы ИП Комрат. 03.04.2024 года примерно в 16:39 часов ему поступил телефонный звонок от оперативного дежурного ИП Комрат Петкогло Ф., о том, в селе Кирсово по ул. Ленина произошло с пострадавшими. Он совместно с дежурным офицером ОУП ИП Комрат и специалистом-криминалистом незамедлительно выехали на вышеуказанное место. Прибыв на место, было установлено, что водитель мотоцикла марки ***** с н.з. МДН ***** на пешеходном переходе по ул. Ленина с. Кирсово, возле дома № ***** сбил пешехода Драгу Анну, ***** г.р., которая переходила проезжую часть с запада на восток. В результате ДТП Драгу А. скончалась на месте ДТП. От водителя мотоцикла – гр-на Варбан Дмитрия Христофоровича, ***** г.р. он потребовал пройти процедуру алкотестирования на сертифицированном алкотестере «Драгер», при этом предупреждал его об уголовной ответственности. Варбан Дмитрий Христофорович отказался от прохождения тестирования на алкоголь при помощи сертифицированного алкотестера «Драгер», о чём он сделал регистрацию в ИП Комрат путём телефонного сообщения. Позже по направлению офицера ОУП ИП Комрат Варбан Дмитрий Христофорович был направлен на медицинское освидетельствование в ПМСУ РБ Комрат, где Варбан Д.Х. сдал биологические образцы мочи и крови для дальнейшего исследования. При беседе с Варбан Д.Х. от него исходил резкий запах алкоголя, а также он сам сказал, что употреблял алкоголь днём 03.04.2024 года **(л.д.68-70).**

- Показаниями свидетеля Короляк Василия, который пояснил, что проживает по адресу село ***** со своей семьёй. В настоящий момент нигде не работает и является пенсионером. У Короляк В. в пользовании имеется автомашина марки **********года примерно в *****часов Короляк В. со своей супругой Софьей Петровной на их автомашине возвращались домой и двигались по ул. ***** в северном направлении. Впереди двигалась т.с. мотоцикл с коляской, предположительно ***** со скоростью примерно 40-50 км/ч, т.к. сам Короляк В. ехал со скоростью 30-40 км/ч. Примерно на уровне садика № 2 села Кирсово, на пешеходном переходе мотоцикл который двигался впереди на полосе движения, на котором двигались они сбил женщину, которая от удара упала в заднюю часть коляски мотоцикла. Мотоцикл проехал ещё примерно 50-70 метров и остановился на обочине. Короляк В. со своей супругой подошли к мотоциклу и спросили у водителя вызвал ли он скорую, на что он ответил, что не вызвал, супруга позвонила в скорую и сообщила о случившемся. Через некоторое время приехала скорая помощь и сотрудники полиции. Работники скорой помощи спросили, кто поднял женщину в коляску, на что супруга сказала, что она после того как её сбили так упала в коляску. Когда приехала скорая помощь они сказали, что

она уже мертва. Данную женщину Короляк В. не знал. Водителя мотоцикла Короляк В. знает, что зовут Дмитрий Варбан. После ДТП Варбан Дмитрий от мотоцикла никуда не отходил и стоял рядом с мотоциклом. Кроме того, что Короляк В. спросил позвонил ли он в скорую, он больше у него ничего не спрашивал, т.к. он стоял растерянный и побледнел. Близко к нему Короляк В. не подходил. Приехавшим на место ДТП сотрудникам полиции они сказали, что видели, как произошло ДТП. У них взяли наши данные после чего они поехали домой **(л.д.73-75).**

- Показаниями свидетеля Короляк Софьи, которая пояснила, что проживает по адресу: село Кирсовоул.Мира № 39 со своей семьёй. В настоящий момент нигде не работает и является пенсионеркой. У них в пользовании имеется автомашина марки **********года примерно в *****часов она со своим супругом на их автомашине возвращались домой и двигались по ул. ***** в северном направлении. Впереди двигалось транспортное средство мотоцикл с коляской черного цвета. Примерно на уровне садика № 2 села Кирсово, на пешеходном переходе она заметила, как проезжую часть переходит женщина с запада на восток и находилась уже практически на краю проезжей части. В этот момент она заметила, что мотоцикл, который двигался впереди на полосе движения, на котором двигались они не сбавлял скорость и сбил переходившую женщину, которая от удара упала в заднюю часть коляски мотоцикла. Увидев это, она сильно крикнула супругу «Он сбил её». Мотоцикл проехал ещё примерно 50-70 метров и остановился на обочине. Она со своим супругом подошли к мотоциклу и спросили у водителя вызвал ли он скорую, на что он ответил, что не вызвал, она позвонила в скорую и сообщила о случившемся. Она подошла к коляске мотоцикла и хотела посмотреть, что за женщина, но её лицо было прикрыто платком, который видимо упал от удара на лицо. Голова женщины находилась на сидении мотоцикла, а тело в задней части коляски. Через некоторое время приехала скорая помощь и сотрудники полиции. Работники скорой помощи спросили, кто поднял женщину в коляску, на что она сказала, что она после того, как её сбили, так упала в коляску. Когда приехала скорая помощь они сказали, что она уже мертва. Данную женщину она знала и звали её Анна. У неё есть сын взрослый инвалид, предположительно аутизм, дочка проживает в Турции. Водителя мотоцикла она также знает, зовут Дмитрий Варбан. После ДТП Варбан Дмитрий от мотоцикла никуда не отходил и стоял рядом с мотоциклом. Кроме того, что спросил супруг, они больше у него ничего не спрашивал, так как он стоял растерянный и побледнел. Близко к нему она не подходила. Приехавшим на место ДТП сотрудникам полиции они сказали, что видели, как произошло ДТП. У них взяли данные после чего они поехали домой **(л.д.78-80);**

- Протоколом осмотра места происшествия от 03.04.2024 г., которым было зафиксировано место ДТП с участием мотоцикл марки ***** г/н МДН ***** по ул. ***** *****, со схемой и фототаблицей **(л.д.5-19).**

- Протоколом осмотра предметовот 01.04.2024 г., которым исследован мотоцикл марки ***** г/н МДН *****, с фототаблицей **(л.д.21-28);**

- Постановлением о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от 04.04.2024 г., которым мотоцикл марки ***** г/н МДН ***** был признан вещественным доказательством по уголовному делу **(л.д.29).**

- Заключением судебно-медицинской экспертизы № *** от *****г.** с приложенной фототаблицей, согласно которой было установлено, что смерть гр-ки Драгу Анны Петровны, ********** г.р., произошла в результате острой сердечно-сосудистой недостаточности и спинального шока, развившегося на фоне позвоночно-медуллярной травмы с переломом шейного, грудного и поясничного отделов позвоночника с повреждением спинного мозга, разрывом аорты с двусторонним гемотораксом, - что подтверждается данными исследования трупа **(л.д.33-39);**

- Заключением судебно-медицинской экспертизы за № *****года, согласно которой было установлено, что в крови представленной на имя Варбан Д.Х. был обнаружен алкоголь в количестве 3,25 г/л. **(л.д.44-47);**

- Протоколом выемки от 04 апреля 2024 года (л.д.49);

- DVD-R диском с видеозаписью дорожно-транспортного происшествия от*****г., по ул.*****, г.Комрат совершённое Варбан В.Х. **(л.д.50);**

- Протоколом осмотра предметов от 04 апреля 2024 года (л.д.51).

- Постановлением о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от 04.04.2024 г., которым DVD-диск был признан вещественным доказательством по уголовному делу **(л.д.52);**

- Информацией, выданной ОРТ и КВС мун.Комрат № *****г. согласно которой, гр.Варбан Д.Х. ***** г.р., не выдавалось водительское удостоверение **(л.д.124).**

При этом суд отмечает, что подсудимый Варбан Д.Х. не представил каких-либо фактических данных, ставящих под сомнение, либо исключающих, имеющиеся в деле показания свидетелей и другие доказательства обвинения.

Оценивая показания подсудимого в совокупности с другими указанными выше доказательствами, исходя из специфики дела – суд отмечает, что показания подсудимого судом могут быть приняты во

внимание и положены в основу выносимого приговора, поскольку они полностью согласуются с материалами дела.

Таким образом, учитывая достоверно установленную в суде обстановку, предшествовавшую совершению подсудимым деяния, его поведение в ходе уголовного преследования и в суде, признание подсудимым в том, что он совершил инкриминированное ему преступление, суд отмечает, что все вышеперечисленные доказательства обвинения также вполне могут быть положены в основу приговора, в виду их допустимости, поскольку содержание каждого из данных доказательств свидетельствует о том, что Варбан Д.Х. совершил инкриминированное ему преступление, предусмотренное ст.264 ч.(4) УК.

Кроме того, приходя к такому окончательному выводу о виновности подсудимого в совершении инкриминированного ему преступления, суд исходит из того, что доказательства обвинения в судебном заседании нашли свое подтверждение при том, что они не были поставлены подсудимым под сомнение, не были оспорены, и не были опровергнуты другими доказательствами, а одновременное отсутствие иных доказательств свидетельствует о том, что они могут быть приняты судом и положены в основу обвинительного приговора.

Обсуждая меру наказания, судебная инстанция отмечает следующее.

В качестве характеризующего материала в отношении подсудимого Варбан Д.Х. суд отмечает, что он:

- ранее судим, в том числе:

- приговором МССР Комратского района от 12.02.1987 года по ст.145 ч.(2) УК (в редакции 1961 года) с назначение наказания в виде лишения свободы сроком на 4 месяца и 4 дня без конфискации имущества. Учитывая, что Варбан Д.Х, содержится под стражей с 08.10.1986 года наказание считать им отбытым;

- приговором суда Комрат (Центральный офис) от 01.11.2018 года по ст.264^1 ч.(4) УК РМ, в связи с чем было назначено наказание в виде неоплачиваемого труда в пользу общества на срок 140 часов, судимость погашена **(л.д.149);**

- на учете у врача-психиатра и врача-нарколога по месту жительства не состоит **(л.д.127, 129);**

- по месту жительства характеризуется положительно **(л.д.121).**

Обстоятельств, отягчающих ответственность Варбан Д.Х. судом не установлено.

Обстоятельством, смягчающим ответственность подсудимого Варбан Д.Х. - **является признание вины (ст.76 ч.(1) п.f УК РМ).**

Таким образом, при определении меры наказания подсудимому Варбан Д.Х. суд учитывает степень общественной опасности действий подсудимого, данные о личности подсудимого, который ранее неоднократно судим (судимость погашена), наличие смягчающих и отсутствие отягчающих обстоятельств, его поведение во время и после совершения преступления, исходя из принципов гуманизма и индивидуализации уголовной ответственности, отмечая, что подсудимый признал вину, учитывая, что совершенное им деяние в соответствии со ст.16 УК РМ относится к категории тяжких преступлений, суд убежден, что исправление и достижение целей наказания, предусмотренных ч.(2) ст.61 УК РМ, за совершение преступления, возможно при назначении подсудимому с применением положений ст.364^1 УПК и ст.80^1 УК уголовного наказания за совершение преступления, предусмотренного ст.264 ч.(4) УК РМ в виде лишения свободы сроком на 4 (четыре) года и 6 (шесть) месяцев с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении открытого типа с аннулированием права управления транспортными средствами.

При этом, несмотря на позицию стороны государственного обвинения, суд полагает необходимым применение дополнительного наказания в виде аннулирования права управления транспортными средствами в данном случае поскольку оно предусмотрено санкцией ст.264 ч.(4) УК РМ и является обязательным при назначении наказания за совершение преступления, вменяемого подсудимому вне зависимости от положений ст.21^1
Закона о безопасности дорожного движения №131-XVI от 07.06.2007 года, которая регулирует отношения, **связанные с восстановлением права управления транспортным средством.**

Также, судебная инстанция, учитывая обстоятельства дела, а в частности последствия совершенного преступления в виде наступления смерти потерпевшей и личность виновного, в том числе и тот факт, что подсудимый по настоящее время не возместил моральный и материальный ущерб, нанесенный совершенным преступлением, суд не находит целесообразным применение положения ст.90 УК РМ в рассматриваемом случае.

В срок отбывания наказания Варбан Д.Х. в виде лишения свободы подлежит зачету срок его задержания в период с 03.04.2024 года с 18 часов 20 минут и предварительного ареста с 05.04.2024 года, в том числе и домашнего ареста, до даты вынесения приговора, то есть до 15.08.2024 года.

Как следствие, до вступления приговора в законную силу, судебная инстанция считает необходимым избрать в отношении подсудимого Варбан Д.Х. меру пресечения в виде предварительного ареста.

Обсуждая гражданский иск, поданный правопреемником потерпевшей Доган Е. о взыскании с подсудимого Варбан Д.Х. морального и материального ущерба, судебная инстанция полагает его возможным удовлетворить, на основании следующих обстоятельств.

В соответствии со ст.387 ч.(1)-(2) УПК РМ, при постановлении обвинительного приговора судебная инстанция, оценив обоснованность доводов и размера ущерба, истребованного гражданским истцом, удовлетворяет гражданский иск полностью или частично либо отклоняет его. При постановлении оправдательного приговора судебная инстанция:

1) отклоняет гражданский иск, если не установлено наличие инкриминируемого деяния или если деяние не было совершено подсудимым;

2) не выносит решение по гражданскому иску, если подсудимый оправдан за отсутствием элементов преступления или если имеется одно из обстоятельств, устраняющих уголовный характер деяния, предусмотренных статьей 35 Уголовного кодекса.

В соответствии со ст.1998 ч.(1) ГК РМ, лицо, которое виновно совершило неправомерные действия по отношению к другому лицу, обязано возместить имущественный вред, а в предусмотренных законом случаях – также и моральный вред, причиненные действием или бездействием.

Статья 2036 ч.(1)-(2) ГК РМ предусматривает, что в случае причинения лицу морального вреда посредством деяний, посягающих на его личные неимущественные права, а также в других предусмотренных законом случаях судебная инстанция вправе обязать ответственное за вред лицо к выплате возмещения. Моральный вред возмещается независимо от наличия и размера имущественного вреда.

Так, высказываясь по требованию о взыскании с подсудимого в пользу истицы 8805.98 турецких лир и 24244 леев в счет возмещения материального вреда, причиненного преступлением, судебная инстанция полагает, что данное требование является обоснованным, подлежащим удовлетворению.

Вышеуказанная сумма материального ущерба состоит из расходов гражданского истца, понесенных в связи с погребением Драгу А., которые подтверждаются письменной справкой, выданной ***** а также расходной накладной №*****от *****года, с приложенным к ней чеком от ***** года.

Довод стороны защиты о том, что справка, выданная ***** не является доказательством, подтверждающим вышеуказанные затраты истца, суд признает необоснованным, поскольку стороной защиты каких-либо доказательств опровергающих и/или ставящих под сомнение достоверность сведений, отраженных в данной справки, о том, что истица потратила на

погребение Драгу А. денежную сумму в размере 19850 леев, представлено не было.

Тем более, что с учетом обстоятельств дела, у суда отсутствуют причины сомневаться в необходимости вышеуказанных расходов, понесенных на погребение потерпевшей Драгу А.

Также судебная инстанция считает возможным взыскать с подсудимого и денежные средства в размере 8.805,98 турецких лир, потраченных истцом на приезд из-за границы ее и ее родственника, в связи со смертью Драгу А.

Указанная сума подлежит взысканию в национальной валюте Республики Молдова по курсу Национального банка Молдовы на день исполнения.

Обсуждая обоснованность искового требования истицы Доган Е. относительно взыскания суммы в размере и 100000 лей в качестве компенсации морального вреда, причиненного совершением преступления, с учетом сделанного вывода о виновности подсудимого Варбан Д.Х. в совершении преступления, предусмотренного ст.264 ч.(4) УК, судебная инстанция полагает, что данное требование также подлежит удовлетворению.

К такому выводу суд приходит, учитывая все обстоятельства дела, а в частности, степень и тяжесть совершенного преступления, характер и тяжесть последствий для здоровья правопреемника потерпевшей, здоровья ее близких и жизненных перспектив, характер и тяжесть психологических страданий, причиненных правопреемнику потерпевшей, поведение подсудимого в момент и после его совершения, в связи с чем считает, что указанная сумма – 100000 (сто тысяч) леев, подлежащая взысканию в пользу Доган Е. с подсудимого будет справедливой и разумной компенсацией морального вреда, причиненного противоправными действиями подсудимого Варбан Д.Х.

Наряду с этим, судебная инстанция дополнительно отмечает, что одним из ориентировочных критериев при определении размера компенсации морального вреда, установленного Европейским судом, является критерий справедливости, который подразумевает, что возмещение должно представлять собой полную и справедливую компенсацию. Европейской Конвенцией по Защите Прав и Основных Свобод Человека данный критерий определяется необходимостью получения потерпевшей стороной полноценного возмещения за нанесенный моральный ущерб. Размер ущерба необходимо определить так, чтобы он имел компенсирующий эффект и не должен быть чрезмерным для возмещающей стороны, но и не должен быть неоправданным доходом для получившей стороны.

В соответствии с положениями ст.229 ч.(1) и ч.(2) УПК, судебные издержки возлагаются на осужденного или принимаются за счет государства.

Судебная инстанция вправе обязать осужденного возместить судебные издержки, за исключением сумм, выплачиваемых переводчикам и защитникам в случае обеспечения подсудимого адвокатом, который предоставляет юридическую помощь, гарантируемую государством, когда этого требуют интересы правосудия и осужденный не располагает необходимыми средствами.

Обсуждая в соответствии со ст.229 УПК вопрос о взыскании судебных издержек по уголовному делу, суд считает необходимым возложить на подсудимого Варбан Д.Х., понесенные по уголовному делу судебные издержки и взыскать с подсудимого в доход государства судебные издержки в размере 8662 (восемь тысяч шесть сот шестьдесят два) леев, из которых:

-2756 (две тысячи семьсот пятьдесят шесть) леев, которые были понесены в связи с проведением судебно-медицинской экспертизы №***** от *****года **(л.д.33-36);**

-5906 (пять тысяч девятьсот шесть) леев, которые были понесены в связи с проведением судебно-медицинской экспертизы №*****года **(л.д.44-46).**

Обсуждая в соответствии со ст.385 УПК РМ судьбу вещественных доказательств, судебная инстанция считает необходимым:

-мотоцикл марки ***** г.н.з. МДН *****, хранящийся на специализированной стоянке ИП Комрат надлежит вернуть законному собственнику или владельцу;

-DVD - R диск с видеозаписью дорожно-транспортного происшествия от*****по ул.*****, АТО Гагаузия, надлежит хранить в материалах уголовного дела.

На основании изложенного, в соответствии со ст.ст.8, 10, 16, 61, 65^1, 70, 72, 75, 76, 77, 80^1, 88, 264 УК, руководствуясь ст.ст.225, 227, 229, 338, 364^1, 382, 384-385, 387, 389, 392-395, 397, 400, 402 УПК, суд,

П Р И Г О В О Р И Л:

Варбан Дмитрия Христофоровича (VARBAN DMITRI HRISTOFOR), ******* года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP *****,** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.264 ч.(4) УК и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком 4 (четыре) года и 6 (шесть) месяцев с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении открытого типа с аннулированием права управления транспортными средствами.

Срок наказания подсудимому Варбан Д.Х. исчислять с 15.08.2024 года, при этом, срок исполнения наказания в виде аннулирования права управления транспортными средствами подлежит исчислению с момента отбытия основанного наказания.

В срок отбывания наказания Варбан Д.Х. в виде лишения свободы подлежит зачету срок его задержания в период с 03.04.2024 года с 18 часов 20 минут и предварительного ареста с 05.04.2024 года, в том числе и домашнего ареста, до даты вынесения приговора, то есть до 15.08.2024 года.

Исполнение наказания в части аннулирования права управления транспортными средствами поручить Агентству государственных услуг (ОРТ и КВС Комрат) по месту жительства Варбан Д.Х.

Избрать в отношении подсудимого Варбан Д.Х. меру пресечения в виде предварительного ареста, до вступления приговора в законную силу, заключив его под стражу в зале судебного заседания.

Возложить на подсудимого Варбан Д.Х. понесенные по делу судебные издержки и взыскать с Варбан Д.Х. IDNP:*****, в доход государственного бюджета Республики Молдова – 8662 (восемь тысяч шесть сот шестьдесят два) леев, в качестве компенсации судебных издержек, понесенных в связи с проведением в ходе уголовного судопроизводства по настоящему делу судебных экспертиз.

Взыскать с подсудимого Варбан Д.Х. IDNP:***** в пользу гражданского истца Доган Елена IDNP:***** 24244 (двадцать четыре тысячи двести сорок четыре) леев, 8805.98 (восемь тысяч восемьсот пять, 98) турецких лир – в качестве возмещения материального вреда, а также 100 000 (сто тысяч) леев, в качестве возмещения морального вреда.

Указанная сумма в размере 8805.98 (восемь тысяч восемьсот пять, 98) турецких лир подлежит взысканию в национальной валюте Республики Молдова по курсу Национального банка Молдовы на день исполнения.

После признания окончательным настоящего приговора, вещественные доказательства в виде:

-мотоцикл марки ***** г.н.з.МДН *****, хранящийся на специализированной стоянке ИП Комрат, вернуть законному собственнику или владельцу;

-DVD-R диск оставить на хранение в материалах уголовного дела.

Приговор может быть обжалован в Апелляционную палату Комрат через суд Комрат в апелляционном порядке в течение 15-ти дней со дня провозглашения приговора в целом.

Председательствующий,

судья **Худоба В.В.**

Приговор провозглашен в целом судом Комрат 15 августа 2024 года.

Președintele ședinței: Valeri Hudoba