Dosar nr. 1-146/2024; 1-41/2025;
Numărul PIGD 1-24020619-48-1-21022024;

Sentința
În numele Legii

10 aprilie 2025 **or. *****

Judecătoria Strășeni (sediul *****)
Instanța în componența:
Președinte de ședință, Judecător Ala Ucrainţeva
Grefier Galina Rodideal
Cu participarea:
Procurorului, în Procuratura ***** Guzic Alexandru
Avocatului Tetelea Mihaela
Inculpata Nadejda Zaharia
Părți vătămate Zaharia Vera

Termenul de examinare 21.02.2024-10.04.2025
Procedura de citare legală executată
Sentința integral pronunțată la data de 10.04.2025

a examinat în ședința de judecată publică, în limba de stat, *procedura generală* cauza penală de învinuire a lui, **Zaharia Nadejda Ion, an. *****, numărul de identificare: *****, domiciliată: or. *****, *****

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 320[1] CP al RM, instanța de judecată,
a constatat:

Fapta prejudiciabilă:

Zaharia Nadejda, cunoscând despre existența Ordonanței de protecție emisă de Judecătoria Strășeni (sediul *****) din data de ***** ora *****, în favoarea victimei violenței în familie – Zaharia Vera, în mod intenționat a încălcat măsurile stabilite în acest act, prin care ea a fost obligată pe o perioadă de 60 de zile adică până la 25 iunie 2023, ora *****, - de a sta departe de la locul aflării victimei și să nu contacteze sub nici o formă cu victima Zaharia Vera, interzicerea oricărui contact, inclusive telefonic sau în alt mod cu victima, fapt cu care ea nu s-a conformat.

Astfel, Zaharia Nadejda, după emiterea Ordonanaței de protecție enunțate supra, la 24.05.2023 cu aproximație ora 19:30 min., în mod intenționat, ignorând măsurile stabilite de instanța de judecată- fiind în satre de ebrietate alcoolică, a revenit la domiciliul părintesc situate în or. *****, *****, ultima văzând-o pe ea în curtea casei sale, i-a solicitat să respecte Ordonanța de protecție supra, emisă la data de 26.04.2023. La ce Zaharia Nadejda, fără careva motive intemeiate a inițiat un conflict în cadrul căruia a înjurat-o pe Vera Zaharia , astfel, înjosind-o i-a provocat stare de tensiune și suferințe psihice, fapt pentru care Zaharia Vera a sesizat organele de drept.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Zaharai Nadejda a comis o infracțiune prevăzută de art. 320[1]CP al RM, adică, *neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie.*

Poziția participanților la proces:

Acuzatorul de stat a solicitat de a o recunoaște culpabilă pe Zaharia Nadejda de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 320[1] CPRM, de ai stabili pedeapsa sub formă de închisoare 2 (doi) ani cu executare în penitenciar semiînchis pentru femei.

În conformitate cu art. 85 CP al RM, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul partial al pedepselor aplicate, de adăugat partea nexecutată stabilită prin sentința Judecătoriei Strășeni, sediul ***** din 30 noiembrie 2023 a pedepsei de 2 (doi) ani și 8 (opt) luni și a-i stabili lui Zaharia Nadejda, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu executare în penitenciar pentru femei.

Avocatul Tetelea Mihaela a solicitat să-i fie emisă față de inculpata Zahria Nadejda sentință de achitare.

Inculpata Zaharia Nadejda, a solicitat, de a emite Sentința de achitare, nu a comis careva fapte infracționale.

Declarația inculpatei:

Fiind audiată în cadrul ședinței de judecată, prin teleconferință, inculpata Zaharai Nadejda, fiind asistată de avocat Tetelea Mihaela a declarat că învinuirea îi este clară și nu recunoaște vina.

Locuiește în or. *****, str. Daneză, nr. 8, nu își amintește nici ziua, nici anul, însă într-o zi a trecut pe lângă casa părinților situată pe adresa or. *****, str. Daneză, nr. 8, la un moment a ieșit mama sa Zaharia Vera de la vecina pe nume Steclaru Ana. Mama sa era cu ambii copii a lui Zaharia Nadejda, pe care îi are la întreținere, s-a oprit și a discutat cu copii. Mama sa vorbea cu ea, însă nu a răspuns. A întrebat copii ce au făcut cu bunica la vecină, la care copii i-au răspuns că bunica a băut vin, după au mers cu copii la magazi și le-a cumpărat înghețată. Ulterior, copii au plecat acasă (or. *****, *****). Susține că în ziua respective nu a consumat băuturi alcoolice, mai mult a indicat și faptul că în acea perioadă avea monitorizare electronică, și nu s-a apropiat de gospodăria lui Zaharia Vera. Își amintește de Ordonanța de protecție din 24 mai 2023, la fel a trecut pe stradă, dar de casa lui Zaharia Vera nu s-a apropiat, a vorbit cu copii în drum. A menționat că nu cunoștea că Zaharia Vera avea ordonanță de protecție. Când i-a fost aplicată brățară la picior atunci a aflat despre existența Ordonanței de protecție, dar nu își amintește când anume a fost. În perioada cât a avut brățara electronică la picior a fost și a discutat cu copii, însă din drum, dar în curte nu a intrat. Consideră că declarațiile vecinei Steclaru Ana sunt false și nu corespund adevărului.

Declarațiile martorilor în ședința de judecată și alte probe pe care î-și întemeiază concluziile instanța de judecată:

Deși Zaharia Nadejda vina în comiterea infracțiunii nu a recunoscut-o vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii imputate a fost dovedită integral prin următoarele probele administrate în ședință de judecată:

- **declarațiile victimei Zaharia Vera**, care fiind audiată la etapa de examinare a cauzei în fond a declarat că, inculpata Zaharia Nadejda este fiica ei. Locuiește în or. *****, str. Daneză, nr. 8, împreună cu concubinul său Trifan Alexandru, nepoata minoră Zaharia Ionela și nepotul Zaharia Artur. Nepoții locuiesc cu ea de mai mulți ani, deoarece fiica Zaharia Nadejda nu are grijă de ei, iar referitor la Ionela, Nadejda este decăzută din drepturile părintești. Referitor la cazul dat comunică că la data de 23.05.2023, în timp ce se afla în curtea gospodăriei de pe str. Daneză, nr. 8, la un moment dat, de ea s-a apropiat nepotica Ionela și i-a comunicat precum că a văzut-o pe mama ei Zaharia Nadejda, care se plimba pe lângă curte. Peste câteva minute a intrat în curte fiica Nadejda, care i-a spus că vrea să discute cu dânsa. Însă, Zaharia Vera a refuzat, spunându-i că nu au ce discuta, deoarece are Ordonanță de protecție și aceasta nu poate discuta cu ultima și nu se poate apropia de ea, să nu o contacteze sub nici o formă. Tot atunci, a chemat poliția, tot incidentul a durat aproximativ 40 minute până când a venit poliția și au luat-o. Până a intra Nadejda în curte concubinul său a telefonat-o și a anunțat-o, precum că Nadeja este în stare de ebrietate și să fie atentă. Din acest motiv a plecat la o vecină, însă Nadeja s-a dus și la vecină, unde a început a striga, că are de vorbit ceva cu vecina, astfel copii s-au speriat. Mai mult, într-o zi Nadeja s-a dus la grădiță și a luat copilul mai mic, adică pe Artur și la dus la niște prieteni de ai săi. De la grădiniță i-au cominucat precum că Nadeja se prezintă la grădiniță în stare de ebrietate și inițiază conflicte. Menționează că anterior cu fiica Zaharia Nadejda au mai avut conflicte, neînțelegeri, unde a fost nevoie de interveția poliției. Susține că are pretenții față de Nadejada, dar tot o dată își dă seamă că nu are deunde să îi achite, din moment ce nu este angajată în câmpul muncii. Consideră, că Nadeja trebuie pedepsită mai aspru, ca să fie lăsată în pace. Suplimentar a menționat că nu mai dorește să participe în continuare la examinarea cauzei respective.
- **declarațiile martorului Trifan Alexandru Dionisie,** care fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, pe partea vătămată Zaharia Vera și inculpata Zaharia Nadejda le cunoaște, nu sunt rude. Locuiește împreună cu Zaharia Vera și nepoții Zaharia Ionela și Zaharia Artur, care sunt copii lui Zaharia Nadejda. Cu Zaharia Vera concubinează de aproximativ de 30 ani. Relațiile între Zaharia Nadejda și Zaharia Vera de mult timp sunt ostile. Zaharia Nadejda vinea acasă în stare de ebrietate și o amenința pe Zaharia Vera cu moartea, la care el îi lua apărarea. La data de 24.05.2023, în jurul orei 19:30 minute, în timp ce se afla la serviciu, a fost telefonat de către concubina Vera Zaharia precum că a avenit la domiciliul lor Zaharia Nadejda pentru a vedea copii. Tot atunci, imediat și-a cerut voie să plece acasă. Ajuns la domiciliu situat în or. *****, *****, a văzut că Nadejda era deja în curte, așezată pe un pat pe care îl țin afară, stătea în telefon. Între-timp, concubina Vera s-a dus la o vecină pe nume Ana, deoarece îi era frică de Zaharia Nadejda, fiindcă ultima a amenințat-o de mai multe ori precum că îi va da foc, o va tăia, o va omorî. Nepoții erau cu bunica Zaharia Vera. Când a sosit poliția a luat-o pe Nadejda Zaharia. Peste o săptămână Nadejda Zaharia a plecat peste hotarele țării, fiind peste hotare suna și vorbea cu copii, Zaharia Vera nu dorea să discute cu fiica sa, nu-i răspunde a la telefon.
- **declarațiile martorului Vacarciuc Ion,** care fiind audiat la etapa de examinare a cauzei în fond a declarat că, pe partea vătămată Zaharia Vera și inculpata Zaharia Nadejada le cunoaște, nu sunt rude. Activează în cadrul Biroului de Probațiune *****, de mai mulți ani. La data de ***** pentru executare, la BP ***** a parvenit încheierea și ordonanța de protecție nr. 2124/2023 a Judecătoriei Strășeni, sediul *****, în privința agresoarei Zaharia Nadejda. În rezultat nu a fost posibil instalarea echipamentului monitorizării electronice agresoarei sus nominalizate, din motiv că Zaharia Nadejda nu a fost de găsit și nu a participat în procesul de

judecată. Tot la ***** a fost înaintată o solicitare către IP ***** pentru a fi asigurată prezența agresoarei Zaharia Nadejda, pentru a pune în executare Ordonanța de protecție, adică aplicarea dispozitivului de monitorizare electronică. La data de 28.04.2023, aproximativ la ora 19:00, la Biroul de Probațiune a fost adusă agresoarea Zaharia Nadejda, care era în stare de ebrietate, ultime-i fiindu-i adusă la cunoștință Încheierea și Ordonanța de protecție. Însă ea a refuzat categoric ca conform obligațiunii Ordonanței de protecție să-i fie aplicat dispozitivul de monitorizare electronică.

- **declarațiile martorului Chiriac Vasile,** care fiind audiat la etapa de examinare a cauzei în fond a declarat că, pe inculpata Zaharia Nadejda o cunoaște, locuiește în or. *****, str. Daneză, nr. 8, în sectorul pe care îl deservește și anume SP nr. 1 al IP *****. Ultima este o persoană conflictuală, scandalagioasă, care se află la evidență ca agresor de familie împotriva mamei sale Zaharia Vera. La sfârșitul lunii aprilie 2023, a fost emisă la cererea cet. Zaharia Vera Ordonanță de protecție împotriva agresoarei Zaharia Nadejda, prin care ultima se obliga pentru o perioadă de 60 de zile, să nu se apropie de domiciliul victimei, să stea departe de locul aflării victimei și să nu o contacteze sub nici o formă. Agresoarea Zaharia Nadejda nu s-a prezentat la ședința de judecată, de două zile a fost căutată de către angajații IP *****, inclusiv și de către Chiriac Vasile. Când Zaharia Nadejda a fost depistată la domiciliul mamei sale, după care a fost prezentată la IP ***** în unitatea de garadă, unde persoanal i-a adus la cunoștință restricțiile care i-au fost aplicate. După care i-a solicitat Nadejdei Zaharia să meargă la Biroul de Probațiune or. ***** pentru a-i fi aplicat dispozitivul de monitorizare electronică. Ultima a mers benevol, însă ajunși acolo ea a motivat că refuză să-i fie aplicat dispozitivul, din ce cauză nu a spus. Totodată aceasta a manifestat un comportament agresiv, a refuzat să semneze careva acte a consilierului de probațiune Vacarciuc Ion.
- **declarațiile martorului Steclaru Ana,** care fiind audiat la etapa de examinare a cauzei în fond a declarat că, pe Zaharia Nadejada o cunoaște vizual, nu sunt rude, nu se află în relații rele, este vecină cu Zaharia Vera și concubinul acesteia Trifan Alexandru, din luna noiembrie 2022. Ultimii au în grija lor doi nepoți minori de la fiica Verei, Zaharia Nadejda. De câte ori a văzut-o pe drum, Nadejda mereu era în stare de ebrietate, de vre-o 4 ori a observat-o pe ultima pe lângă gospodăria mamei sale Vera, situată pe adresa or. *****, str. Daneză, nr. 8. Aceasta cel mai des îl striga băiețelul său mai mic Artur, striga și vorbea cu cuvinte necenzurate. O poate caracteriza ca o persoană scandalagioasă, care nu are grijă de copii, folosește băuturi alcoolice. Mereu când venea la mama sa, era în stare de ebrietate. Într-una din zile, Zaharia Vera a venit la ea, comunicându-i că la dînsa vine fiica Nadejda, în stare de ebrietate. Împreună cu Vera au intrat în gospodăria ei, au încuiat poarta și ușa. Nadejda a venit la poarta sa, deoarece îl văzuse pe fiul său Artur, care se juca prin curte, l-a strigat în drum, acesta i-a descuiat poarta. Nadejda a intrat în curte și o striga pe mama ei Vera. Aceasta nu a eșit din casă deoarece se temea. Între-timp Nadejda vorbea cu voce tare, cu cuvinte injurioase după care a plecat într-o direcție necunoscută. Peste 5 minute, Nadejda a revenit, la fel strigând cu cuvinte necenzurate. Menționează că, asemnea cazuri au fost mai multe, însă nu-și amintește data când anume au avut loc.

Alte probe pe care instanța întemeiază concluziile:

- **Încheiere din 26 aprilie 2023 emisă de judecătoria Strășeni (sediul *****) și Ordonanța de protecție din 26 aprilie 2023 emisă de judecătoria Strășeni (sediul *****)**,

prin care s-a admis cererea Zaharia Vera formulată împotriva agresorului Zaharia Nadejda, pe un termen de 60 de zile, adică până la data de 25 iunie 2023, prin care s-a obligat:

1. Să nu se apropie de domiciliul victimei situat în or. *****, str. Daneză, nr. 8, la o distanță mai mică de 20 metri;
2. Să stea departe de locul aflării a victimei Zaharia Vera și să nu o contacteze sub nici o formă

(f.d. 9-10);

- **proces-verbal de ridicare din 07.06.2023,** prin care de la Biroul de Probațiune ***** au fost ridicate foto-copii a materialelor cu privire la contravenția săvârșită de Zaharia Nadejda

(f.d.24);

- **proces-verbal de ridicare cercetare la fața locului din 08 august 2023,** prin care a fost cercetat gospodăria cet. Zaharia Vera, situată în or. *****, str. Daneză, nr. 8.

(f.d.38-41);

- **proces-verbal de ridicare din 27.09.2023**, prin care de la ofițerul de sector, inspector superior al SP nr. 1 a IP *****, Chiriac Vasile a fost ridicat un CD, de culoare albă, fără careva inscripție, pe care este înregistrată o secvență video cu evenimentele din data de 28.04.2023.

(f.d. 55)

- **ordonanță de recunoaștere și de anexare a mijloacelor materiale de probă din 27.09.2023,** prin care a fost recunoscut drept mijloc materiale de probă un CD de culoare albă, fără inscripție, pe care este înregistrat evenimentele din 28.04.2023

(f.d.56);

Instanța reține că, declarațiile date de partea vătămată coroborate cu materialele cauzei penale care au fost studiate în cadrul cercetărilor judecătorești, instanța de judecată ajunge la concluzia că fapte prejudiciabile comise sunt comfirmate prin probe pertinente, concludente și suficiente, constatând că, Zaharia Nadejda, cunoscând despre existența Ordonanței de protecție emisă de Judecătoria Strășeni (sediul *****) din data de ***** ora *****, în favoarea victimei violenței în familie – Zaharia Vera, în mod intenționat a încălcat măsurile stabilite în acest act, prin care ea a fost obligată pe o perioadă de 60 de zile adică până la 25 iunie 2023, ora *****, - de a sta departe de la locul aflării victimei și să nu contacteze sub nici o formă cu victima Zaharia Vera, interzicerea oricărui contact, inclusive telefonic sau în alt mod cu victima, fapt cu care ea nu s-a conformat.

Astfel, Zaharia Nadejda, după emiterea Ordonanaței de protecție enunțate supra, la 24.05.2023 cu aproximație ora 19:30 min., în mod intenționat, ignorând măsurile stabilite de instanța de judecată- fiind în satre de ebrietate alcoolică, a revenit la domiciliul părintesc situate în or. *****, *****, ultima văzând-o pe ea în curtea casei sale, i-a solicitat să respecte Ordonanța de protecție supra, emisă la data de 26.04.2023. La ce Zaharia Nadejda, fără careva motive intemeiate a inițiat un conflict în cadrul căruia a înjurat-o pe Vera Zaharia , astfel, înjosind-o i-a provocat stare de tensiune și suferințe psihice, fapt pentru care Zaharia Vera a sesizat organele de drept.

Prin acțiunile sale intenționate Zaharai Nadejda a comis o infracțiune prevăzută de art. 320[1]CP al RM, adică, *neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie.*

Încadrarea juridică și stabilirea pedepsei:

Conform art. 389 alin.(1) și (2) CPPRM, *sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată. Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.*

Conform art. 385alin.(1) puntc 1) -4) CPRRM, *la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate:*

1) dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul;

2) dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat;

3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea;

4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni;

Conform art. 52 CPRM, *se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.*

Raportând circumstanțe de fapt la norma în vigoare, în cadrul cercetărilor judecătorești s-a stabilit cu certitudine că, Zaharia Nadejda, cunoscând despre existența Ordonanței de protecție emisă de Judecătoria Strășeni (sediul *****) din data de 26.04.2023 în favoarea victimei violenței în familie –Zaharia Vera, în mod intenționat a încălcat măsurile stabilite în acest act, prin care ea a fost obligată pe o perioadă de 60 de zile, adică până la 25.06.2023 ora *****, - de a sta departe de la locul aflării victimei și să nu contacteze sub nici o formă cu victima Zaharia Vera, interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic sau în alt mod cu victima, fapt cu care ea nu s-a conformat.

Astfel, Zaharia Nadejda, după emiterea Ordonanaței de protecție enunțate supra, la 24.05.2023 cu aproximație ora 19:30 min., în mod intenționat, ignorând măsurile stabilite de instanța de judecată- fiind în satre de ebrietate alcoolică, a revenit la domiciliul părintesc situate în or. *****, *****, ultima văzând-o pe ea în curtea casei sale, i-a solicitat să respecte Ordonanța de protecție supra, emisă la data de 26.04.2023. La ce Zaharia Nadejda, fără careva motive intemeiate a inițiat un conflict în cadrul căruia a înjurat-o pe Vera Zaharia, astfel, înjosind-o i-a provocat stare de tensiune și suferințe psihice , fapt pentru care Zaharia Vera a sesizat organele de drept.

Raportând circumstanțele de fapt la normele legale în vigoare, instanța constată că, prin acțiunile sale intenționate Zaharia Nadejda a comis o infracțiune prevăzută de art. 320[1]CP al RM, adică, *neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie*

Conform art. 51 art.(1) și (2) CPRM: *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.*

(2) Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de legea penală.

Conform prevederilor art. 385 alin.(1) CPPRM: *La adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate:*

1) dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul;

2) dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat;

3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută

ea;

4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni;

5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracţiunea săvîrşită;

6) dacă există circumstanţe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului şi care anume;

7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luînd în considerare şi recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată;

8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu;

9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii;

10) dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă;

11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci cînd nu a fost intentată acţiunea civilă;

12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor;

13) ce trebuie să se facă cu corpurile delicte;

14) cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare;

15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului;

16) dacă în privinţa inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii urmează să fie aplicat tratament medical forţat de alcoolism sau narcomanie.

În conformitate cu prevederile art.100 alin. (4) Cod de procedură penală, *toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile Codului penal, prin procedee probatorii respective.*

Potrivit art. 101, alin. (1) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.*

În conformitate cu prevederile art.384 alin.(4) Cod de procedură penală, *instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.*

Potrivit art.389 alin.(1) și (2) Cod de procedură: *sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată. Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.*

Obiectul juridic nemijlocit a infracțiunii prevăzute de art. 320^1 CPRM, îl constituie relațiile sociale cu privire la activitatea normală a organelor de executare a hotărârilor judecătorești.

Potrivit prevederilor art. 7 Cod Penal al Republicii Moldova, *la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

Potrivit prevederilor art. 61 Cod Penal al Republicii Moldova, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea*

condamnatului cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform prevederilor art. 75 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova: *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod.*

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Instanţa de judecată, remarcă că inculpatul Zaharia Nadejda nu se află evidenţa medicului narcolog sau a psihiatrului, anterior judecată.

În conformitate cu art. 320^1 Cod penal al RM, în vigoare la data comiterii faptelor prejudiciabile, *nexecutarea intenționată sau eschivarea de la executarea măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, se pedepsește cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 160 la 200 de ore sau închisoare de până la 4 ani.*

Instanţa de judecată reţine că, în temeiul art. 16 alin. (3) din Codul penal coroborat cu prevederile **art. 320^1 Cod penal**, infracţiunea comisă de către Zaharia Nadejada se clasifică ca **infracţiune mai puțin gravă.**

Circumstanţe atenuante în privința inculpatei Zaharia Nadejda conform art. 76 Cod penal al Republicii Moldova instanţa de judecată nu a stabilit.

Circumstanţe agravante în privința incuplatei Zaharai Nadejda conform art. 77 Cod penal al Republicii Moldova instanţa de judecată a constatat săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similar și anume *prin, Sentința Judecătoriei Strășeni (sediul *****) din data de 06 octombrie 2020, Zaharia Nadejda a fost recunoscută culpabilă de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 320^1CP al RM, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de 200 (două sute) ore munca neremunerată în folosul comunității, însă, concluzie nu a făcut și nu a stat pe calea corectării, prin Sentința Judecătoriei Strășeni (sediul *****) din 30 noiembrie 2023, Zaharia Nadejda a fost recunoscută culpabilă de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 320^1CP al RM, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă cu 2 (doi) ani și 8 (opt) luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei de tip semiînchis, menținută prin Decizia Curții de Apel Chișinău (Nord) din 26.06.2024,* (f.d. 130-148), însă, concluzie nu a făcut și nu a stat pe calea corectării.

Reieșind din circumstanțele de fapt și drept statuate supra, instanța de judecată constată că, în ceea ce o privește pe inculpata nu există temei de liberare de pedeapsă penală, prevăzute în art.89 din Codul penal, precum nici nu există temei pentru aplicarea unei pedepse mai ușoare decât cea prevăzută de lege.

Apreciind complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, personalitatea făptuitorului, lipsa circumstanțelor atenuante și prezența agravantelor, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 320/1 Cod penal al RM, care se pedepseşte cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 160 la 200 de ore sau cu închisoare de până la 4 ani, ținând cont de gradul prejudiciabil a infracțiunilor comise prin concurs, de caracterul sistematic al acțiunilor și inacțiunilor sale, de faptul că persoana a fost anterior judecată pentru infracțiuni de violență în familie și în privința sa au fost aplicate pedepse neprivative de libertate, care nu au asigurat realizarea scopului Legii penale, instanța de judecată ajunge la concluzia că, în prezentul proces există temei de izolare a

persoanei de societate prin aplicarea unei pedepse cu închisoarea, respectiv este legal și întemeiat să aplice în privința lui Zaharia Nadejda pedeapsa cu închisoare, întru realizarea scopului Legii penale și corectarea persoanei.

Apreciind gradul prejudiciabil al faptei comise, personalitatea lui Zaharia Nadejda, lipsa circumstanțelor atenuante și prezența agravantelor stabilite supra, pentru comiterea la 24 mai 2023 a infracțiunii prevăzute de art. 320/1 Cod penal al RM, instanța de judecată constată că, pentru a asigura realizarea scopului legal al pedepsei, este echitabil să aplice în privința sa pedeapsa cu 2 (doi) ani și 6 (șase) luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei de tip semiînchis, reieșind din faptul că, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei, având în vedere principiul legalității procesului penal.

Ori, în temeiul art. 8 – 10 din Codul penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de Legea penală care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei care a comis infracțiunea, iar Legea penală care înăspresțe sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

Astfel, conform probelor examinate supra instanța constată vinovăția lui Zaharia Nadejda de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 320[1] CP al RM, de a stabili lui Zaharia Nadejda pedeapsa sub formă de închisoare 2 (doi) ani și 6 (șase) luni cu executare în penitenciar semiînchis pentru femei.

În conformitate cu prevederilor art.85 alin. (1) Cod penal al RM, dacă, după pronunţarea sentinţei, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvîrşit o nouă infracţiune, instanţa de judecată adaugă, în întregime sau parţial, la pedeapsa aplicată prin noua sentinţă partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentinţa anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăşi termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani – termenul de 15 ani.

În acest context, se constată că, prin sentința Judecătoriei Strășeni, sediul ***** din 28 iulie 2021, Zaharia Nadejda a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.201[1] și art. 320[1] Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsă de1 (un) an închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei în temeiul art. 90 CP pe un termen de probabiune de 2 (doi) ani, prin Sentința Judecătoriei Strășeni, sediul ***** din 30 noiembrie 2023, Zaharia Nadejda a fost recunoscută culpabilă de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 320[1]CP al RM, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă cu 2 (doi) ani și 8 (opt) luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei de tip semiînchis, menținută prin Decizia Curții de Apel Chișinău (Nord) din 26.06.2024.

În temeiul art. 85 alin. (3) din Codul penal, *pedeapsa definitivă în cazul unui cumul de sentinţe trebuie să fie mai mare decît pedeapsa stabilită pentru săvîrşirea unei noi infracţiuni şi decît partea neexecutată a pedepsei pronunţate prin sentinţa anterioară a instanţei de judecată.*

Astfel, având în vedere cele menționate supra, în conformitate cu art. 85 CP al RM, pentru cumul de sentinţe, instanța de judecată va adauga, parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință, partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară (sentința Judecătoriei Strășeni, sediul ***** din 30 noiembrie 2023 a pedepsei de 2 (doi) ani și 8 (opt) luni), menținută prin Decizia CA Chișinău (Centru) din 26.06.2024, îi stabilește lui Zaharia Nadejda, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis pentru femei. Se include în acest termen durata executării de către inculpata Zaharia Nadejda a pedepsei cu închisoare stabilita prin Sentința Judecătoriei Strășeni (sediul *****) din 30.11.2023 și menținută prin Decizia CA Chișinău (Centru) din 26.06.2024.

În temeiul art. 72 alin. (3) și (6) din Codul penal, *în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni uşoare, mai puţin grave şi grave, săvîrşite cu intenţie. Femeile condamnate execută pedeapsa închisorii în penitenciare pentru femei.*

În acest context, instanța de judecată statuează că nu este întemeiată aplicarea unei pedepse mai blânde, or, în ședința de judecată apărarea nu a probat existența unor circumstanțe excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunilor, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care ar micșora esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei.

Instanța de judecată reține că, în sensul art. 4 alin. (2) CP și art. 75 alin. (2) din Codul penal, *legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului, iar o pedeapsă mai aspră se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă nu va asigura atingerea scopului pedepsei.*

Or, ținând cont de personalitatea lui Zaharia Nadejda, de faptul că aceasta a fost anterior judecată pentru comiterea infracțiunilor de violență în familie și alte fapte care au importanță pentru individualizarea pedepsei, precum și de faptul că în privința sa, anterior, au fost aplicate diferite categorii de pedepse, neprivative de libertate, fiindu-i astfel acordată posibilitatea legală de a-și revedea comportamentul în familie și societate, instanța de judecată a constatat că, fiind conștientă de caracterul acțiunilor și inacțiunilor sale, de răspunderea penală de care este pasibil, Zaharia Nadejda a continuat să comită noi infracțiuni la intervale de timp scurt, infracțiunile comise deosebindu-se prin creșterea gradului de pericol în familie și societate, fiind comise în stare de ebrietate.

În acest sens, luând în considerație circumstanțele de fapt preinfracționale și postinfracționale statuate supra și normele de drept aplicabile, în ceea ce o privește pe Zaharia Nadejda, instanța de judecată ajunge la concluzia că în privința sa nu există temei de a considera că o pedeapsă mai blândă în raport cu categoria, termenul, limita minimă și maximă a categoriei de pedeapsă aplicate definitiv și caracterul justificat al executării pedepsei, ar fi de natură să asigure realizarea scopului Legii penale, de a apăra împotriva infracțiunilor, persoana, drepturile și libertățile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător și întreaga ordine de drept.

Instanța reține că, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Instanţa de judecată consideră că această pedeapsă este una echitabilă, corectă şi oportună, care în opinia instanţei de judecată, va duce la corectarea şi reeducarea deplină a inculpatei, în scopul neadmiterii pe viitor a careva încălcări.

Compensarea cheltuielilor judiciare:

În temeiul art. 229 din Codul de procedură penală – În acest sens, în conformitate cu prevederile art. art. 227 – 229 Cod de procedură penală, având în vedere faptul că părțile nu au înaintat cereri de compensare a cheltuielilor de judecată, instanța de judecată constată că, la data judecării cauzei în fond, nu există temei de compensare a cheltuielilor judiciare.

Acțiune civilă:

Nu a fost înaintată.

Corpuri delicte:

În conformitate cu art. 158 alin. (1) CPP, *corpuri delicte sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.*

În temeiul art. 162 alin. (1) CPP, *în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.*

În acest sens se constată că, în prezentul proces nu au fost prezentate obiecte recunoscute în calitate de corp delict în conformitate cu art. 158 alin. (1) și (2) CPP, respectiv nu există temei de fapt și drept de a se expune în conformitate cu art. 162 CPP.

Mijlocul material de probă:

Un CD de culoare albă fără inscripții, pe care se păstrează secvența audio-video efectuată în privința acțiunilor și inacțiunilor Nadejdei Zaharia la 28 aprilie 2023, anexat la materialele cauzei penale, în conformitate cu art. 157 Cod de procedură penală, acesta rămâne în dosar pe tot termenul de păstrare a lui, la solicitare, urmând a fi remis persoanelor interesate, la etapa de punere în executare.

În conformitate cu art. 340, 384-385, 389, 395, 397 Cod Procedură Penală, instanţa de judecată,

C O N D AM N Ă :

Se recunoaște culpabilă Zaharia Nadejda de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 320^1 CP al RM, în baza Legii, i se aplică pedeapsa cu 2 (doi) ani și 6 (șase) luni închisoare cu executare pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

În conformitate cu art. 85 din Codul penal, pentru cumul de sentinţe, instanța de judecată va adăuga, parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință, partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară (sentința Judecătoriei Strășeni, sediul ***** din 30 noiembrie 2023 a pedepsei de 2 (doi) ani și 8 (opt) luni), menținută prin Decizia CA Chișinău (Centru) din 26.06.2024, îi stabilește lui Zaharia Nadejda, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis pentru femei. Se include în acest termen durata executării de către inculpata Zaharia Nadejda a pedepsei cu închisoare stabilita prin Sentința Judecătoriei Strășeni (sediul *****) din 30.11.2023 și menținută prin Decizia CA Chișinău (Centru) din 26.06.2024.

Mijlocul material de probă, un CD de culoare albă fără inscripții, pe care se păstrează secvența audio-video efectuată în privința acțiunilor și inacțiunilor Nadejdei Zaharia la 28 aprilie 2023, anexat la materialele cauzei penale, se va păstra la dosar pe tot termenul de păstrare a acestuia în arhiva Judecătoriei Strășeni.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Strășeni (sediul *****).

Președinte de ședință,
Judecător **Ala UCRAINȚEVA**