H O T Ă R Â R E

În numele Legii

în cauza contravențională

privindu-o pe

CERESEU Alexandra

(art. 179 Cod Contravențional)

(Dosarul nr. 4-607/2026

4-26030164-12-4-11032026)

Examinarea răspunderii contravenționale pentru executarea construcțiilor de orice categorie, a lucrărilor de modificare, reamenajare, consolidare și reparație capitală a clădirilor și edificiilor, indiferent de tipul de proprietate și de destinație, fără autorizație de construcție, eliberată în modul stabilit

18 septembrie 2026

Textul corespunde originalului

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, în componența:

Ion Cupcea, *judecător,*
Zaharov Mariela, *grefier,*

Examinând în ședința de judecată publică, în limba română, cauza contravențională pornită în privința lui CERESCU Alexandra, născută la ***, IDNP *****, dom. mun.Chișinău, str. *****,** *care se învinuiește de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 179 din Codul contravențional*

Cu participarea:
Cerescu Alexandra*, contravenienta*

În lipsa:
Bubulici Ion*, agent constatator,*
Parpalac Aurelia și Dmitric Anatol*, apărătorii*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La data de 25 februarie 2026, în privința lui Cerescu Alexandra a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. PMC 01 002485 în temeiul art. 197 Cod contravențional, deoarece aceasta pe adresa *****, str. *****, execută lucrări de construcție a unui imobil cu demensiunile de circa 7 x 8 m, în lipsa actelor permisive (certificat de urbanism, proiect și autorizația de construcție), ce contravine Codului Urbanismului și Construcțiilor nr. 434 din 28 decembrie 2023, art. 148. În temeiul art. 395 din Codul contravențional, materialele cauzei contravenționale au fost transmise Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, pentru examinarea în fond, cauza fiind repartizată judecătorului Ion Cupcea la 11 martie 2025.

2. *Contravenienta Cerescu Alexandra*, în ședința de judecată nu a fost de acord cu procesul-verbal și a solicitat anularea acestuia, având în vedere că deja la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana se examinează aceeași cauză.

3. În ședința de judecată, *agentul constatator Bubulici Ion și apărătorii Parpalac Aurelia și Dmitric Anatol,* fiind citați legal despre data, ora și locul examinării cauzei, nu s-au prezentat, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2) și (3) din Codul contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora.

4. În context, instanţa consideră pertinentă jurisprudenţa CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra (*cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23*

noiembrie 1993, § 31), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

5. Art. 179 din Codul contravențional prevede următoarele:

„Executarea construcţiilor de orice categorie, a lucrărilor de modificare, reamenajare, consolidare şi reparaţie capitală a clădirilor şi edificiilor, indiferent de tipul de proprietate şi de destinaţie, fără autorizaţie de construcţie, eliberată în modul stabilit, se sancţionează cu amendă de la 250 la 400 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 900 la 1200 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere, cu amendă de la 1000 la 1500 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice cu privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an”

6. Articolul 41 alin. (1) și (2) Cod Contravențional prevede următoare:

„(1) Sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante

(2) Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.”

7. Articolul 34 alin. (3) Cod Contravențional prevede următoare:

„(3) Contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenționale.”

8. Articolul 425 alin. (1) Cod Contravențional prevede următoare:

„(1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.”

9. Articolul 460 alin. (1) și (2) Cod Contravențional prevede următoare:

„(1) Instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale în camera de deliberare, pronunţîndu-se prin hotărîre asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei

(2) Hotărîrea se semnează de judecător şi se pronunţă în şedinţă publică imediat după deliberare.”

10. Art. 462 alin. (1) din Codul Contravențional prevede următoarele:

„(1) Hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată”;

11. Art. 463 alin. (1) Codul Contravențional prevede:

„(1) În cel mult 3 zile de la data pronunţării hotărîrii judecătoreşti, copia ei se remite părţilor care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale şi, la cerere, celor prezente, faptul expedierii consemnîndu-se în dosar”;

12. Standarde relevante CtEDO:

„Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Standardele invocate la para. 12 privesc garanțiile procedurale specifice materiei penale conferite materiei contravenționale, în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Întru respectarea acestor garanții, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului – verbal cu privire la contravenție seria nr. PMC 01 002485 din 25 februarie 2026. Instanța de judecată reține că, din punct de vedere al legalității procesului - verbal de contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional.

14. Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța constată că la materialele cauzei contravenționale se regăsesc probele administrate și examinate în cadrul ședinței de judecată, după cum urmează: procesului – verbal cu privire la contravenție seria nr. PMC 01 002485 din 25 februarie 2026, unde la fapta contravențională este indică lucrările de construcție a unui imobil cu demensiunile de circa 7 x 8 m, în lipsa actelor permisive (certificat de urbanism, proiect și autorizația de construcție), ce contravine Codului Urbanismului și Construcțiilor nr. 434 din 28 decembrie 2023, art. 148; Solicitarea dlui. Cuharschi Victor adresată Preturii Sectorului Centru privind verificarea construcției din str. Universității 4/1 între numerele 8-10; Cererea dlui Victor Cuharschi referitor la procedurile legale de construcție; Cererea cet. Ciuntu Elvira referitor la legalitatea construcției din str. *****; Scrisoare de informare referitor la procedura administrativă inițiată de către Pretura sect. Centru; Proces-verbal de cercetare la fața locului din 18 noiembrie 2025, în care agentul constatator indică că la adresa indicată se execută lucrări de construcție a unui imobil, accesul fiind limitat cu porți metalice. Mai mult, conform bazei de date a Direcției Arhitectură Urbanism și Relații Funciare, acte permisive n-au fost eliberate, din care rezultă că lucrările de construcție se execută neautorizat; Proces-verbal de examinare din 28 octombrie 2025, prin care agentul constatator indică asupra faptului că urmare a verificării bazei de date a Direcției Arhitectură Urbanism și Relații funciare, acte pentru inițierea lucrărilor de construcție n-au fost eliberate; Extras din Serviciul Cadastral Teritorial, unde este indicat proprietarul Cereseu Alexandra; Registrul Bunurilor Imobile cu nr. 0100203122 și 0100203049; Citații prin care Cereseu Alexandra a fost invitată la sediul Preturii, în legătură cu executarea lucrărilor de construcție a imobilului din str. *****; ; *material fotografic (tabel foto)* care ilustrează încălcările constatate, declarațiile contravenientei date în cadrul ședinței de judecată, care confirmă încălcarea, menționând că nu cunoștea despre necesitatea solicitării cărorva documente de la Direcția Arhitectură Urbanism și Relații funciare, având în vedere că construcția este din lemn și nu din beton, precum și copia unor documente din cadrul dosarului aflat pe rolul instanței Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, la care Cereseu Alexandra face referire că ar avea obiectul identic cauzei aflate în gestiunea subsemnatului – fapt ce urmarea a reluării cercetării judecătorești, instanța a stabilit contrariul, la judecătoria Chișinău, sediul Ciocana examinându-se prescripția și actele Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică și nu procesul-verbal al

agentului constatator din cadrul Preturii sect. Centru.

15. Analizând și apreciind în ansamblul lor probele examinate, instanța constată vinovăția contravenientei Cereseu Alexandra confirmată și consideră că acțiunile acesteia corect au fost încadrate în baza art. 179 Cod contravențional, după semnele calificative: executarea construcţiilor de orice categorie, indiferent de tipul de proprietate şi de destinaţie, **fără autorizaţie de construcţie**, **eliberată în modul stabilit**, și se sancţionează cu amendă de la 250 la 400 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice.

16. La stabilirea sancțiunii, instanța de judecată se călăuzește de prevederile art. 5-9 Cod contravențional și ia în considerație caracterul contravenției comise, persoana contravenientului. Para. 6 denotă că, sancțiunea urmează a fi individualizată în raport cu caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, personalitatea contravenientului și circumstanțele cauzei. Instanța apreciază că aplicarea unei sancțiuni la minimul prevăzut de lege este suficientă pentru atingerea scopului sancțiunii contravenționale, respectiv prevenirea săvârșirii unor noi fapte similare. Prin urmare, instanța consideră oportună aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în cuantum de 250 unități convenționale, cu explicarea dreptului prevăzut de para. 7, privind achitarea a jumătate din amenda aplicată în termenul legal.

17. Aplicarea sancțiunii astfel individualizate este conformă atât dispozițiilor Codului contravențional, cât și standardelor Curții Europene a Drepturilor Omului, inclusiv celor enunțate în para. 12, care impun ca sancțiunea să fie proporțională și echitabilă în raport cu fapta constatată.

18. În lumina celor expuse, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința lui Cereseu Alexandra a sancțiunii contravenționale stabilite, va constitui un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, va restabili echitatea socială, precum și va preveni săvârșirea de noi fapte contravenţionale.

19. Totodată, art. 439^{6} din Codul contravențional, (1) Demolarea construcțiilor neautorizate se aplică în cazul faptelor prevăzute la art.116, 134, 134^{1}, 168, art.177 alin.(3), alin.(4) lit.c)și d), art.178, 179, 226 și 364 şi atrage, după caz, remedierea construcțiilor afectate în urma intervențiilor neautorizate. (2) Defrişarea arborilor şi arbuştilor se aplică în cazul contravenției prevăzute la art. 168. *(3) Demolarea construcţiilor neautorizate şi defrişarea arborilor şi arbuştilor se dispun de către instanţa de judecată şi pot fi aplicate chiar dacă este înlăturată răspunderea contravenţională în temeiul art. 26 sau procesul contravenţional a încetat în temeiul art. 441 alin. (1) lit. f).* (4) Demolarea construcțiilor neautorizate şi defrişarea arborilor şi arbuştilor se execută de către contravenient pe cont propriu sau de către autoritățile administrației publice locale din contul proprietarului. (5) Modul de demolare a construcțiilor neautorizate şi de defrişare a arborilor şi arbuştilor se stabileşte de către Guvern.

20. Având în vedere aceste condiții, la caz urmează a fi dispusă demolarea construcțiilor neautorizate, deoarece s-a constatat efectuarea lucrărilor neautorizate de construcție în lipsa autorizației corespunzătoare.

21. Urmare a analizei circumstanțelor de fapt și de drept, instanța relevă că,

scopul motivării hotărârii judecătorești este de a demonstra părților că au fost ascultate, contribuind astfel la o mai bună acceptare de către acestea a deciziei. Cu toate acestea, întinderea obligației de motivare poate varia în funcție de natura hotărârii și trebuie analizată în lumina circumstanțelor speței (*Ruiz Torija împotriva Spaniei*, pct. 29). Instanță nu este obligată să furnizeze un răspuns detaliat fiecărui argument invocat (*Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos*, pct. 61), dar din hotărâre trebuie să reiasă cu claritate că problemele invocate în speță au fost abordate (a se vedea *Boldea împotriva României*, pct. 30).

22. Din motivele de mai sus, în conformitate cu para. 9 - 11, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaşte vinovată **CERESEU Alexandra**, în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 179 Cod contravenţional, stabilindu-i pedeapsa în mărime de 250 (două sute cincizeci) unități convenționale, ceia ce constituie 12 500 (douăsprezece mii cinci sute) lei.

Se explică contravenientei **CERESEU Alexandra** că în baza art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, până la cercetarea judecătorească.

Se aplică măsura de siguranță și anume: demolarea imobilului pe str. *****, din *****.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

PREȘEDINTELE ȘEDINȚEI,
JUDECĂTOR **ION CUPCEA**