Instanța de fond: Judecătoria Chişinău (sediul Centru) (jud. Viorica Dodon)
Dosarul nr. 3a-376/25 (2-21144911-02-3a-06022025)

Republica Moldova
Curtea de Apel Centru
D E C I Z I E

16 septembrie 2025 mun. Chişinău

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al
Curţii de Apel Centru

Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Cașcaval Andrei şi Bostan Angela
Grefier Mazurchevici Maria

Judecînd în şedinţă publică, cererea de apel declarată de ***Miroslav Căuș*** asupra hotărîrii Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 17 mai 2024, adoptată la acțiunea în contencios administrativ depusă de Miroslav Căuș împotriva Direcției de Poliție a municipiului Chișinău, Inspectoratului General al Poliției și Ministerului Afacerilor Interne, cu terțul Ion Ciotu privind anularea refuzului și obligarea la emiterea actului administrativ de admitere a solicitării,

C O N S T A T Ă:

Obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei.

La data de 30.09.2021, Căuş Miroslav s-a adresat cu acțiunea în contencios administrativ îndreptată către Direcția de Poliție a municipiului Chișinău, Inspectoratului General al Poliției și Ministerului Afacerilor Interne, cu terțul Ion Ciotu privind anularea refuzului și obligarea la emiterea actului administrativ de admitere a solicitării.

În susținerea cererii de chemare în judecată a invocat că, la 06.07.2021 a expediat prin intermediul adresei electronice Inspectoratului de Poliție Ciocana plîngerea în numele Viorică Ciorba, iar la 30.07.2021 a fost contactat de către Ion Ciotu, ofițer din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana, care a solicitat să fixeze data pentru a se prezenta la sediul Inspectoratului pentru audiere și depunerea explicațiilor.

Menționează că la 03.08.2021 s-a prezentat împreună cu Viorica Ciorbă și avocatul Foltea Maria la Inspectoratul de Poliție Ciocana, unde a fost întîmpinați de către Ion Ciotu, a fost făcută mențiunea în registru după care au fost conduși în biroul ofițerului.

Susţine că în birou ofițerul i-a solicitat pe un ton agresiv mandatul avocatului în original, deoarece mandatul anexat la cerere era semnat electronic şi a încercat să-i explice ofițerului că potrivit Legii nr. 91 din 27.06.2014, semnătura electronică și

documentul electronic semnat cu semnătură electronică avansată calificată este asimilat după efecte sale cu documentul analog pe suport de hîrtie, semnat cu semnătură olografă, însă ofițerul a început să ridice vocea și i-a solicitat să părăsească biroul său.

Considera reclamantul că ofițerul Ion Ciotu a manifestat un comportament neadecvat și lipsit de respect față de avocat, a neglijat regulile de conduită şi etică şi din aceste considerente, la 03.08.2021 a depus la Direcția de Poliție a municipiului Chișinău o plîngere prin care a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a ofițerului de urmărire penală Ion Ciotu, însă prin răspunsul C-896/21 din 26.08.2021 i s-a refuzat în satisfacerea cererii, din motiv că nu ar exista temeiuri de tragere la răspundere disciplinară a ofițerului de urmărire penală Ion Ciotu.

Apreciază reclamantul refuzul dat ca fiind neîntemeiat, reieșind din prevederile Hotărîrii Guvernului nr. 409 din 07.06.2017 cu privire la aprobarea Statutului disciplinar al funcționarului public cu statut special din Cadrul Ministerului Afacerilor Interne, care la pct. 7 prevede că funcţionarul este obligat: 1) să respecte Constituţia şi legile Republicii Moldova, drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului, să fie loial instituţiei din care face parte; 2) să acţioneze cu responsabilitate, competenţă şi devotament pentru îndeplinirea atribuţiilor de serviciu, pentru protejarea şi promovarea valorilor şi intereselor naţionale ale Republicii Moldova, inclusiv în condiţiile în care viaţa, sănătatea şi bunurile îi sînt ameninţate; 3) să respecte jurămîntul depus şi normele deontologice; 4) să fie disciplinat şi vigilent, să-şi consacre activitatea profesională îndeplinirii competente, integre, corecte şi conştiincioase a atribuţiilor de serviciu; 5) să respecte principiile, normele şi regulile activităţii profesionale; 9) să manifeste iniţiativă şi perseverenţă, obiectivitate şi imparţialitate în exercitarea atribuţiilor de serviciu; 17) să demonstreze respect faţă de orice persoană, în special faţă de grupurile vulnerabile. Punctul 39 din același Statul prevede că se consideră abatere disciplinară fapta (acţiune sau inacţiune) a funcţionarului săvîrşită cu vinovăţie prin care au fost încălcate prevederile prezentului Statut disciplinar, ale actelor normative în vigoare, restrîngerile, interdicţiile şi incompatibilităţile statuate de legislaţia în vigoare, ordinele şi dispoziţiile superiorilor, regulamentul intern sub a căror incidenţă se înscrie specificul funcţiei, precum şi cerinţele fişei postului deţinut

În temeiul celor expuse, reclamantul solicita instanței de judecată admiterea cererii de chemare în judecată și:

- anularea refuzului cu privire la tragerea la răspundere disciplinară a ofițerului de urmărire penală al Secţiei urmărire penală al IP Ciocana, Ion Ciotu;

- obligarea Direcţiei de poliţie a municipiului Chişinău, Inspectoratului de Poliţie a municipiului Chişinău şi Ministerului Afacerilor Interne al R.M. de a emite actul administrativ prin care a dispune efectuarea anchetei de serviciu în privinţa ofiţerului de urmărire penală din cadrul Secţiei urmărire penală al IP Ciocana, Ion Ciotu.

<u>Hotărîrea instanţei de fond ce constituie obiectul apelului.</u>

Prin hotărîrea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 17 mai 2024, cererea de chemare în judecată depusă de către Căuş Miroslav împotriva Direcției de Poliție a municipiului Chișinău, Inspectoratului General al Poliției și Ministerului Afacerilor

Interne, cu terțul Ion Ciotu privind anularea refuzului și obligarea la emiterea actului administrativ de admitere a solicitării s-a respins ca neîntemeiată.

<u>Verificarea întrunirii condițiilor de admisibilitate a apelului.</u>

Invocînd ilegalitatea hotărîrii instanței de fond, la 31.05.2024 – Căuș Miroslav a declarat apel asupra hotărîrii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 17 mai 2024.

În conformitate cu prevederile art. 232 alin. (1) Cod administrativ, apelul se depune la instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată transmite neîntîrziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărîrii, instanţei de apel.

Potrivit art. 232 alin. (2) Cod administrativ, *motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărîrii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată.*

Din materialele cauzei rezultă că, la caz dispozitivul hotărîrii instanţei de fond a fost pronunţat public la 17.11.2024, iar cererea de apel a fost depusă prin poştă electronică la 31.05.2024, prin urmare Completul judiciar constată că apelul declarat a fost depus în interiorul termenului legal.

Totodată, hotărîrea integrală a primei instanţe a fost notificată apelantului la 04.12.2024, iar apelul motivat a fost remis instanţei prin poştă electronică la 26.12.2025, ce atestă că şi apelul motivat a fost depus în interiorul termenului legal.

<u>Argumentele apelantului vis-a-vis de pretinsa ilegalitate a hotărîrii atacate cu apel</u>.

În motivarea apelului, Căuş Miroslav a indicat că nu este de acord cu hotărîrea primei instanțe.

În esență apelantul a reiterat argumentele din acţiune şi a indicat că prima instanţă nu a acordat o apreciere circumstanţelor relevante, ci doar a susţinut că în cadrul anchetei de serviciu corect s-a ajuns la concluzia privind lipsa în acţiunile ofiţerului de urmărire penală a motivelor de fapt şi de drept pentru constatarea abaterii disciplinare, examinînd, astfel, superficial, neobiectivă şi insuficient cauza în contextul în care circumstanţele atestă existenţa a suficiente motive pentru intentarea anchetei de serviciu.

<u>Argumentele participanților la proces:</u>

Apelantul Căuş Miroslav, în ședința instanței de apel nu s-a prezentat, deși a fost înștiințat legal despre locul, data şi ora examinării cauzei, motiv din care, pornind de la reglementările art.218;239 alin. (2) Cod administrativ, Completul judiciar a dispus judecarea cauzei în absența acestuia.

Reprezentantul intimatei Direcţia de Poliţie a municipiului Chişinău, Sîrbu Gheorghe, în şedinţa de judecată nu a susţinut apelul declarat şi a solicitat respingerea acestuia.

Reprezentantul intimatului Inspectoratul General al Poliţiei, Aspru Maria, în şedinţa de judecată nu a susţinut apelul declarat şi a solicitat respingerea acestuia.

Reprezentantul intimatului Ministerul Afacerilor Interne, Scaleţchii Vasilii, în şedinţa de judecată nu a susţinut apelul declarat şi a solicitat respingerea acestuia.

Terţul Ciotu Ion, în ședința instanței de apel nu s-a prezentat din motive necunoscute, deși a fost înștiințat legal despre locul, data şi ora examinării cauzei, nefiind informată instanţa despre motivele neprezentării şi nefiind depusă cerere de amînare a şedinţei judiciare sau de examinare a cauzei în lipsa sa, motiv din care, pornind de la reglementările art.218; 239 alin. (2) Cod administrativ, Completul judiciar a dispus judecarea cauzei în absența acestuia.

Audiind reprezentanţii initmaţilor, studiind materialele dosarului şi înscrisurile administrate, verificînd argumentele expuse în cererea de apel, precum și cercetînd din oficiu starea de fapt în baza tuturor probelor administrate la caz, Completul judiciar specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că apelul declarat de Căuș Miroslav este neîntemeiat, motiv din care urmează a fi respins, cu menţinerea hotărîrii Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 17 mai 2024, din următoarele considerente.

<u>Aprecierea instanţei de apel a argumentelor părţilor şi cadrului legal aplicabil speţei:</u>

În conformitate cu prevederile art. 195 Cod administrativ, *procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art.169–171*.

Potrivit dispoziţiilor art.219 alin.(1), (3) Cod administrativ, *(1) Instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. (3) Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.*

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, *examinînd cererea de apel, instanţa de apel adoptă una dintre următoarele deciziirespinge apelul.*

Conform art. 239 Codul de procedură civilă*, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată*.

În temeiul art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

Hotărîrea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanţele care au importanţă la soluţionarea cauzei şi care au fost verificate în şedinţa de judecată multilateral, complet, fiind elucidate probele privind circumstanţele constatate ale cauzei.

Prevederile legale enunţate impun în mod expres, obligația instanței de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărîrii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Respectiv, conform practicii CEDO instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze doar la însuşirea motivelor și concluziilor date de instanţa inferioară. (*Hirro Balani c. Spaniei*, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; *Georgiadis v. Greciei* nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, analizînd legalitatea hotărîrii pronunţate în raport cu prevederile art.225 Cod administrativ; art. 239 – 241 Cod de procedură civilă, constată că aceasta urmează a fi menţinută, or instanţa de fond, corect a elucidat şi constatat circumstanţele cauzei, a verificat şi apreciat obiectiv, probele prezente la materialele cauzei, stabilind corect circumstanțele de fapt și aplicînd corect legislația pertinentă ce guvernează raportul litigios.

Materialul probatoriu administrat de instanţa de fond, denotă următoarea situaţie;

<u>În fapt</u>:

Materialele cauzei atestă că la 03.08.2021 reclamantul/apelant prin intermediul avocatului său a adresat Ministerului Afacerilor Interne, Direcției de Poliție a municipiului Chișinău, Inspectoratului General al Poliției și Ministerului Afacerilor Interne o cerere prin care a solicitat sancționarea disciplinară a ofițerul de urmărire penală Ion Ciotu, invocînd că la 06.07.2021 a expediat prin poşta electronică în adresa Inspectoratului de Poliție Ciocana o plîngerea în numele Viorică Ciorba, iar la 30.07.2021 a fost contactat de către Ion Ciotu, ofițer din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana, care a solicitat să fixeze data pentru a se prezenta la sediul Inspectoratului pentru audiere și depunerea explicațiilor. La 03.08.2021 s-a prezentat împreună cu Viorica Ciorbă și avocatul Foltea Maria la Inspectoratul de Poliție Ciocana, unde a fost întîmpinați de către Ion Ciotu, a fost făcută mențiunea în registru și au fost conduși în biroul ofițerului, în care ofițerul a solicitat pe un ton agresiv mandatul avocatului în original, deoarece mandatul anexat la cerere era semnat electronic şi, deşi a încercat să-i explice ofițerului că potrivit Legii nr. 91 din 27.06.2014 semnătura electronică și documentul electronic semnat cu semnătură electronică avansată calificată este asimilat după efecte sale cu documentul analog pe suport de hîrtie, semnat cu semnătură olografă, ofițerul a început să ridice vocea și i-a solicitat să părăsească biroul său.

La plîngerea depusă de avocatul Miroslav Căuș în interesele reclamantului în privința acțiunilor ofițerului de urmărire penală Ion Ciotu a fost inițiată o anchetă de serviciu, în corespundere cu prevederile Statutul disciplinar al funcţionarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 409 din 07.06.2017. În cadrul anchetei de serviciu fiind audiat apelantul și persoanele indicate de acesta în calitate de martori, iar declarațiile depuse în cadrul audierii au susținut obiecțiile apelantului în partea ce ține de refuzul ofițerului de urmărire penală de a admite participarea la acțiuni procesuale a avocatului în lipsa mandatului în original.

<u>Admisibilitatea acțiunii</u>:

Prevederi relevante ale Codului administrative sunt următoarele:

Articolul 20. *Acţiunea în contencios administrativ*

Dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Articolul 206. *Felurile acţiunilor în contencios administrativ (1) O acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare);*

Reieșind din cerințele formulate, rezultă că acțiunea reclamantului este una **în obligare**.

Articolul 191. *Competenţa jurisdicţională pentru acţiunea în contencios administrativ*

(1) Cu excepţia cazurilor prevăzute la alin.(2) şi (3), judecătoriile soluţionează în fond toate acţiunile în contencios administrativ.

Articolul 196. *Competenţa teritorială pentru acţiunea în contencios administrativ*

(1) Acţiunea în contencios administrativ se depune la instanţa de judecată în a cărei rază teritorială îşi are sediul autoritatea publică care a desfăşurat activitatea administrativă contestată, daca legea nu prevede altfel.

Ținînd cont de obiectul acțiunii și avînd în vedere prevederile art.191 alin.(1) Cod administrativ, examinarea prezentei cauze ține de competența Judecătoriei Chișinău, or obiectul acesteia nu se regăsește în excepțiile de la alin.(2) și (3) a art.191 Cod administrativ.

Astfel, acțiunea în contencios administrativ a fost înaintată de apelant cu respectarea competenței jurisdicționale și teritoriale.

Articolul 17. *Dreptul vătămat*

Drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Articolul 39. *Accesul liber la justiţie*

(1) Controlul judecătoresc al activităţii administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit.

(2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

Articolul 189. *Înaintarea acţiunii în contencios administrativ*

(1) Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

Articolul 10. *Actul administrativ individual*

(1) Actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în

domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Articolul 11. *Categoriile actelor administrative individuale*

(1) Actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

Instanța de apel statuează că actele menționate supra constituie acte administrative individuale defavorabile reclamantului.

Articolul 19. *Cererea prealabilă*

Cererea prealabilă este instituţia care oferă o cale de soluţionare prejudiciară a litigiilor administrative.

Articolul 162. *Scopul procedurii prealabile*

(1) Procedura prealabilă urmăreşte scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale.

(2) Dacă autoritatea publică nu soluţionează petiţia în termenele prevăzute de prezentul cod, persoana afectată este în drept să depună cerere prealabilă.

(3) Cererea prealabilă poate fi îndreptată spre:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul;

b) emiterea unui act administrativ individual.

Articolul 208. *Respectarea procedurii prealabile*

(1) Pînă la înaintarea acţiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepţiile prevăzute de lege.

(3) Dacă procedura prealabilă nu este prevăzută de lege, acţiunea în obligare se admite numai în cazul în care reclamantul a depus anterior la autoritatea publică competentă o cerere de emitere a actului administrativ individual.

Articolul 209. *Termenul de înaintare a acţiunii în contencios administrativ*

(1) Acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluţionarea acesteia;

Astfel, coroborînd prevederile normelor legale citate anterior, cu circumstanțele de fapt ale cauzei, Completul judiciar statuează că, acțiunea înaintată de Căuş Miroslav la 30.09.2021 a fost depusă în instanța de contencios administrativ în termen, din care motive, instanța de fond corect a conchis asupra admisibilității acțiunii și a reținut spre examinare fondul cerințelor formulate în acțiune.

<u>Referitor la fondul acțiunii</u>.

Prevederi relevante ale Codului administrative sunt următoarele:

Articolul 224. *Hotărîrile instanţei de judecată*

(1) Examinînd acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri:

b) în baza unei acţiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura

prealabilă şi obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenţiei reclamantului de emitere a actului este întemeiată;

Prin hotărîrea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 17 mai 2024, cererea de chemare în judecată depusă de către Căuş Miroslav a fost respinsă ca neîntemeiată.

Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, apreciază hotărîrea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 17 mai 2024, ca fiind întemeiată din considerentele ce vor fi expuse în continuare.

<u>LEGISLAȚIA PERTINENTĂ:</u>

Constituția Republicii Moldova:

Articolul 16 Egalitatea

(1) Respectarea şi ocrotirea persoanei constituie o îndatorire primordială a statului.

(2) Toţi cetăţenii Republicii Moldova sunt egali în faţa legii şi a autorităţilor publice, fără deosebire de rasă, naţionalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenenţă politică, avere sau de origine socială.

Articolul 54 Restrîngerea exerciţiului unor drepturi sau al unor libertăţi

(1) În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului şi cetăţeanului.

(2) Exerciţiul drepturilor şi libertăţilor nu poate fi supus altor restrîngeri decît celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internaţional şi sunt necesare în interesele securităţii naţionale, integrităţii teritoriale, bunăstării economice a ţării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă şi infracţiunilor, protejării drepturilor, libertăţilor şi demnităţii altor persoane, împiedicării divulgării informaţiilor confidenţiale sau garantării autorităţii şi imparţialităţii justiţiei.

(3) Prevederile alineatului (2) nu admit restrîngerea drepturilor proclamate în articolele 20-24.

(4) Restrîngerea trebuie să fie proporţională cu situaţia care a determinat-o şi nu poate atinge existenţa dreptului sau a libertăţii.

Hotărîrea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului şi modului de utilizare a mandatului avocatului:

2. Formularul mandatului avocatului şi al avocatului stagiar sînt documente de strictă evidenţă, care confirmă împuternicirile acestora.

3. Formularul mandatului avocatului şi al avocatului stagiar se imprimă pe hîrtie de formatul A4, împărţită în două părţi identice, în partea din stînga fiind lăsat un spaţiu liber de 2 cm. O parte se decupează şi se prezintă organelor de urmărire penală, instanţei de judecată sau altor autorităţi în raport cu care îşi exercită împuternicirile avocatul sau avocatul stagiar, iar cealaltă parte este păstrată de către avocat sau, după caz, de către avocatul stagiar.

3^1. Mandatul avocatului şi cel al avocatului stagiar pot fi întocmite sub formă de document electronic semnat cu semnătură electronică calificată, atît de către avocat sau, după caz, de către avocatul stagiar, cît şi de către client, de către reprezentantul legal al clientului sau, după caz, de către persoana care acţionează în interesele clientului. În formularul electronic al mandatului se indică seria şi numărul de strictă evidenţă a acestuia.

Mandatul întocmit sub formă de document electronic este păstrat de către avocat sau, după caz, de către avocatul stagiar pe un suport durabil, inclusiv imprimat pe suport de hîrtie, cel puţin pînă la încetarea raporturilor contractuale în legătură cu care acesta a fost întocmit. În vederea confirmării împuternicirilor sale în raport cu terţii, avocatul sau, după caz, avocatul stagiar are dreptul să prezente copia certificată a mandatului semnat cu semnătura electronică calificată, în corespundere cu art.40 alin.(12) din Legea nr.124/2022 privind identificarea electronică şi serviciile de încredere.

Prevederile punctelor 6 şi 7 se aplică în modul corespunzător şi formularului mandatului întocmit sub formă de document electronic. Conţinutul ce corespunde părţilor *recto* şi *verso* se include pe prima şi, respectiv, pe a doua pagină a mandatului.

Punctul 3^1 a fost introdus prin Hotărîrea Guvernului nr. 866 din 18.12.2024, în vigoare din 19.01.2025.

Hotărîrea Guvernului nr. 409 din 07.06.2017 cu privire la aprobarea Statutului disciplinar al funcţionarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne

7. Funcţionarul este obligat:

1) să respecte Constituţia şi legile Republicii Moldova, drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului, să fie loial instituţiei din care face parte;

2) să acţioneze cu responsabilitate, competenţă şi devotament pentru îndeplinirea atribuţiilor de serviciu, pentru protejarea şi promovarea valorilor şi intereselor naţionale ale Republicii Moldova, inclusiv în condiţiile în care viaţa, sănătatea şi bunurile îi sînt ameninţate;

3) să respecte jurămîntul depus şi normele deontologice;

4) să fie disciplinat şi vigilent, să-şi consacre activitatea profesională îndeplinirii competente, integre, corecte şi conştiincioase a atribuţiilor de serviciu;

5) să respecte principiile, normele şi regulile activităţii profesionale;

6) să asigure protecţia secretului de stat, a informaţiilor privind datele cu caracter personal de care ia cunoştinţă în exercitarea atribuţiilor de serviciu şi a altor informaţii cu acces limitat, să nu divulge sursele de obţinere a acestora, să păstreze secretul activităţii desfăşurate;

7) să-şi perfecţioneze în permanenţă pregătirea profesională;

39. Se consideră abatere disciplinară fapta (acţiune sau inacţiune) a funcţionarului săvîrşită cu vinovăţie prin care au fost încălcate prevederile prezentului Statut disciplinar, ale actelor normative în vigoare, restrîngerile, interdicţiile şi incompatibilităţile statuate de legislaţia în vigoare, ordinele şi dispoziţiile superiorilor, regulamentul intern sub a căror incidenţă se înscrie specificul funcţiei, precum şi cerinţele fişei postului deţinut.

47. Ancheta de serviciu se efectuează în conformitate cu prevederile legislaţiei în vigoare, a dispoziţiilor prezentului Statut disciplinar şi contribuie la consolidarea disciplinei de serviciu, legalităţii, prevenirea şi combaterea ilegalităţilor, educarea funcţionarilor în spiritul executării întocmai şi la timp a actelor normative.

Raportînd cadrul legal pre citat la circumstanţele faptice ale cauzei, Completul specializat pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ din cadrul

Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru reține că, instanța de fond întemeiat a respins pretenţiile reclamantului.

Or, materialele cauzei oferă dovezi substanțiale că în baza plîngerii apelantului autoritatea pîrîtă abilitată a iniţiat şi a desfăşurat procedura administrativă sub formă de anchetă de serviciu, în cadrul căreia au fost verificate și analizate circumstanţele invocate în plîngerea reclamantului/apelant, a întreprins toate măsurile pentru constatarea circumstanţelor relevante şi just a concluzionat asupra lipsei în acţiunile colaboratorului a elementelor vreunei încălcări disciplinare, cu propunerea încetării examinării anchetei de serviciu.

Astfel, argumentul apelantului referitor la pretinsa ilegalitate a solicitării colaboratorului de poliție, a originalului mandatului său avocaţial - este nefondat în contextul în care cadrul normativ pertinent stabileşte expres că mandatul avocaţial este un formular tipizat, imprimat pe hîrtie de formatul A4, împărţită în două părţi identice, astfel încît autentificarea acestuia cu semnătură electronică avansată calificată nu oferă acestuia calitate echivalentă, norma referitoare la forma electronică a mandatului avocatului fiind introdusă ulterior, referindu-se la un document electronic în formă de formular electronic.

Respectiv nici în cadrul anchetei de serviciu și nici din argumentele expuse de reclamantul apelant nu pot fi desprinse în acţiunile terțului - colaboratorului SUP al IP Ciocana a DP municipiul Chişinău, Ciotu Ion, elementele unei abateri disciplinare, motiv pentru care se constată corectitudinea soluţiei propuse în cadrul anchetei de serviciu realizate.

Din aceste considerente argumentele expuse de către Căuş Miroslav în apelul declarat sunt neîntemeiate și nu pot fi reținute ca temei de anulare a unei hotărîri judecătoreşti legale în fond, mai mult că reclamantul/apelant nu a invocat nici probarea vărămării unui drept legal al său prin activitatea administrativă desfăşurată.

Instanța de apel subliniază în acest context că apelantul, exercitînd dreptul său de apel, urmează nu doar să-și expună dezacordul cu privire la hotărîrea judecătorească contestată, ci să-și fundamenteze apelul pe prevederile legale concrete pretins încălcate de autoritatea publică , condiţie nerealizată în speţă.

În acest sens Completul judiciar reţine că argumentele apelantului sunt excesiv de formaliste şi contrare principiilor enumerate supra în condiţiile în care s-a constatat cert că autoritatea publică a reacționat promt la plângerea reclamantului, declanșând ancheta de serviciu în condițiile legii, iar circumstanțele constatate în cadrul acesteia, sau finalizat cu actul administrativ emis, care în aprecierea Completului judiciar specializat nu conține careva vicii de le ilegalitate.

În consecinţă, se atestă şi justificarea respingerii acţiunii apelantului.

Urmare a constatărilor detaliate supra vis-a-vis de circumstanțele faptice ale cazului dedus judecării în ordine de apel, Completul judiciar concluzionează că argumentele expuse de către apelant în cererea de apel sunt lipsite de substanță juridică obiectivă, iar instanța de fond - reieșind din cumulul probelor administrate, a soluționat cauza sub toate aspectele de fapt și de drept, în consecință hotărîrea emisă fiind legală şi întemeiată, în corespundere cu art. 130 CPC.

Prin prisma acestor constatări, instanța de apel concluzionează că la caz dubiul judiciar a fost înlăturat, netemeinicia pretenţiilor părții reclamante a fost demonstrată, iar argumentele invocate de către apelant poartă caracter pur formal.

Cercetînd cu maximă diligență materialul probator prezentat în raport cu starea de fapt reținută la caz, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Centru notează că dosarul nu conține vre-un element susceptibil să o facă să ajungă la o altă concluzie în prezenta cauză.

Sintetizînd cele detaliate mai sus, statuînd cu certitudine că argumentele părții apelante sunt neîntemeiate, iar hotărîrea instanţei de fond este legală și întemeiată, Completul de Contencios Administrativ conchide a respinge apelul declarat de Căuş Miroslav şi a menţine hotărîrea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 17 mai 2024.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin (1) lit. a) Cod administrativ, art. 389-390 CPC, Completul de Contencios Administrativ din cadrul Colegiului Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Centru

D E C I D E:

Apelul declarat de Miroslav Căuș, ***se respinge***.

Se menține hotărîrea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 17 mai 2024.

Decizia este executorie de la emitere, însă poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie.

Recursul se depune la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni.

Președintele completului,
Judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Cașcaval Andrei

Bostan Angela