Dosarul nr. 1-417/25 PIGD: 1-25165313-32-1-27112025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

12 ianuarie 2026 *****

Judecătoria Hînceşti (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Maria Ganganu
Grefier Chira Cristina
Alexandr Chiosa

Cu participarea :
Procurorului Oxana Ungureanu
Apărătorului Mereuţă Victor
Părţii vătămate Grosu Iulia Gheorghe

examinând în şedinţă publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform art. 364¹ Cod de procedură penală, cauza penală în privinţa lui:

Grosu Vasile ***** a.n. *****, IDNP *****, originar şi domiciliat în r-nul. Hînceşti, s. *****, cetăţean al R. Moldova, de naţionalitate moldovean, studii medii incomplete, nesupus militar, căsătorit, trei copii minori la întreţinere, fără grad de invaliditate, la evidenţa medicului psihiatru şi/sau narcolog nu se află, anterior ne condamnat.

de comiterea infracţiunilor prevăzute de art. art. 320¹, 320¹, 320¹, 320¹ şi 201¹ alin. (1) lit. b) Cod penal.

Cauza penală a fost distribuită spre judecare aleatoriu prin intermediul PIGD în regim automat în procedura judecătorului Maria Ganganu la data de 27 decembrie 2025. Examinarea cauzei s-a finalizat la 12 ianuarie 2026.

Procedura de citare a fost legal executată.

Partea acuzării în şedinţa de judecată a solicitat să fie recunoscut Grosu Vasile Ion culpabil de săvârşirea infracţiunilor imputate şi a-i aplica acestuia cu titlu de pedeapsă pe episodul art. 320¹ din data de 05.11.2025 - 1 an închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis, pe episodul art. 320¹ din data de 15.11.2025 - 1 an închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis; pe episodul art. 320¹ din data de 17.11.2025 - 1 an închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis; pe episodul art. 320¹ din data de 17.11.2025 - 1 an închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis; pe episodul prevăzut de art. 201¹ alin. (1) lit. b) - 1 an închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea prevederilor art. 84 Cod penal prin cumul parţial al pedepselor a-i stabili acestuia o pedeapsă de 4 ani închisoare cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis, în temeiul art. 90¹ alin. 3 CP a-i dispune suspendarea parţială a executării pedepsei aplicate şi anume 2 ani cu executare acesteia în penitenciar de tip semiînchis, iar restul pedepsei de 2 ani a-i aplica un termen de probaţiune pe o perioadă de 2 ani, să se dispună încasarea cheltuielilor judiciare în mărime de 320 lei pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202522D0237 din 20.11.2025 şi respectiv suma de 128 lei pentru efectuarea raportului de constatare nr. 202522P0401 din 18.11.2025, în total suma de 448 lei, corpul delict un CD-R anexat la materialele dosarului penal

după definitivarea sentinţei de păstrat la materialele cauzei, scurta de culoare neagră pentru femei, cu glugă, ridicată şi păstrată în camera de păstrare a corpurilor delicte la IP Hînceşti să fie restituită după definitivare lui Iulia Grosu.

Partea vătămată Grosu Iulia Gheorghe, fiind prezentă în cadrul şedinţei de judecată, a comunicat instanţei de judecată este de acord să fie pedepsit, dar să fie acasă, astfel susţinând poziţia expusă de avocat.

Inculpatul **Grosu Vasile** *****şi avocatul său Mereuţă Victor instanţei au comunicat că inculpatul Grosu Vasile Ion a dat dovadă de căinţă sinceră, a realizat consecinţele şi urmările faptelor comise, partea vătămată Grosu Iulia Gheorghe a menţionat instanţei că nu doreşte ca soţul ei să fie judecat şi să i se aplice o careva pedeapsă penală, la fel familia Grosu are la întreţinere 3 copii minori ce au nevoie de surse financiare şi educaţie, a depus cerere de examinare a propriei cauze penale în procedură simplificată, a recunoscut toate probele acuzării invocate în rechizitoriu, astfel pedeapsa solicitată de acuzare o consideră ca fiind una prea aspră, în acest sens relatând că Grosu Vasile Ion nu a fost anterior judecat. Prin urmare a solicitat instanţei să i se aplice lui Grosu Vasile Ion o pedeapsă cu suspendare prin acordarea unui credit de încredere şi dacă nu se va corija atunci, acesta este conştient de faptul că i se va schimba pedeapsa în una cu executare reală, mai mult atrage atenţia instanţei asupra faptului că însuşi partea vătămată l-a chemat în gospodărie să îi taie porcul şi să facă careva lucrări casnice, astfel consideră că aplicarea faţă de inculpatul Grosu Vasile a unei pedepse condiţionate minime prevăzute de lege prin cumul parţial al pedepselor şi anume 2 şi 6 luni cu suspendare în baza art. 90 pe 1 an ar fi la caz una echitabilă.

Asupra mijloacelor de probă administrate şi cercetate nemijlocit în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

C O N S T A T Ă :

Grosu Vasile ***** cunoscând cu certitudine despre existenta încheierii şi ordonanţei de protecţie nr. 20/pr-16/25, din 25.09.2025, fiindu-i adusă la cunoştinţă sub semnătură, la fel şi de obligaţiile sale, la 30.09.2025, acţionând cu intenţie de a se eschiva de la executarea măsurilor stabilite de instanţă în ordonanţa de protecţie, la 05.11.2025, în jurul orelor 18:00, a venit în gospodăria soţiei Grosu Iulia, amplasată în s. *****, r-nul Hînceşti, numind-o cu cuvinte necenzurate.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, Grosu Vasile a comis infracţiunea prevăzută de art. 320¹ din Codul penal, conform indicilor: ***„Neexecutarea măsurilor din ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie”.***

Tot el, continuându-şi acţiunile sale infracţionale, cunoscând cu certitudine despre existenţa încheierii şi ordonanţei de protecţie nr. 20/pr-16/25, din 25.09.2025, fiindu-i adusă la cunoştinţă sub semnătură, la fel şi de obligaţiile sale, la 30.09.2025, acţionând cu intenţie de a se eschiva de la executarea măsurilor stabilite de instanţă în ordonanţa de protecţie, la 15.11.2025, în jurul orelor 21.00, a venit în gospodăria soţiei Grosu Iulia, amplasată în s. *****, r-nul Hînceşti, numind-o cu cuvinte necenzurate.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, Grosu Vasile a comis infracţiunea prevăzută de art. 320¹ din Codul penal, conform indicilor: ***„Neexecutarea măsurilor din ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie”.***

Tot el, continuându-şi acţiunile sale infracţionale, cunoscând cu certitudine despre existenţa încheierii şi ordonanţei de protecţie nr. 20/pr-16/25, din 25.09.2025, fiindu-i adusă la cunoştinţă sub semnătură, la fel şi de obligaţiile sale, la 30.09.2025, acţionând cu intenţie de a se eschiva de la executarea măsurilor stabilite de instanţă în ordonanţa de protecţie, la 17.11.2025, în jurul orelor 10.00, a venit în gospodăria soţiei Grosu Iulia, amplasată în s. *****, r-nul Hînceşti, numind-o cu cuvinte necenzurate.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, Grosu Vasile a comis infracţiunea prevăzută de art. 320¹ din Codul penal, conform indicilor: ***„Neexecutarea măsurilor din ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie”.***

Tot el, continuându-şi acţiunile sale infracţionale, cunoscând cu certitudine despre existenţa încheierii şi ordonanţei de protecţie nr. 20/pr-16/25, din 25.09.2025, fiindu-i adusă la cunoştinţă sub semnătură, la fel şi de obligaţiile sale, la 30.09.2025, acţionând cu intenţie de a se eschiva de la executarea măsurilor stabilite de instanţă în ordonanţa de protecţie, la 17.11.2025, în perioada de timp 17:55 – 22:00, a venit în gospodăria soţiei Grosu Iulia, amplasată în s. *****, r-nul Hînceşti, numind-o cu cuvinte necenzurate.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, Grosu Vasile a comis infracţiunea prevăzută de art. 320¹ din Codul penal, conform indicilor: ***„Neexecutarea măsurilor din ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie”.***

Tot el, în perioada de timp cuprinsă din 05.11.2025 - 17.11.2025, în s. *****, raionul Hînceşti, fiind în condiţia de conlocuire cu soţia sa Grosu Iulia, ambii sunt membri de familie potrivit prevederilor art. 133¹ alin. (1) lit. b) din Cod penal, fiind în stare de ebrietate, urmărind scopul de intimidare, impunere a voinţei şi controlului personal asupra Iuliei Grosu, sistematici, i-a adresat ultimei cuvinte injurioase, jignitoare ce ofensează demnitatea ultimei, autoritar i-a aplicat multiple lovituri peste faţă, cap, spate, a tras-o de păr, îmbrâncind-o, a apucat-o de mână, rupându-i hainele de pe ea, fiind nevoită să fugă din gospodărie prin grădină la vecini, astfel, provocându-i dureri fizice, stări de frică şi intimidare.

În urma acţiunilor violente comise de Grosu Vasile, asupra soţiei sale Grosu Iulia, ultimei i-a fost cauzate conform Raportului de expertiză judiciară nr. 202522D0237, din 20.11.2025:

A. Echimoză sub regiunea omoplatului stâng, care a fost produsă prin mecanism traumatic de lovire/compresie, cu/de obiect(e) contondent, leziunile corporale menţionate generează dereglarea sănătăţii nu mai mult de 6 zile şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

B. Excoriaţia regiunii popleteia gambei piciorului stâng, care a fost produsă prin mecanism traumatic de lovire- compresie cu/de obiect(e) contondent(e) dur(e) rugos - ce generează dereglarea sănătăţii nu mai mult de 6 zile şi se califică ca vătămare corporală neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

În circumstanţele descrise, prin acţiunile sale intenţionate ***Grosu Vasile Ion*** a săvârşit infracţiunea prevăzută la ***art. 201¹ alin. (1) lit. b) Cod penal al R. Moldova***, pe semnele: ***„Violența în familie, adică acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin, intimidare în scop de impunere a voinţei sau a controlului personal asupra victimei”.***

În şedinţa judiciară preliminară, inculpatul **Grosu Vasile Ion** până la începerea cercetării judecătoreşti, prin cerere scrisă şi semnată personal, a solicitat examinarea cauzei penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le recunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi.

Avocatul inculpatului Mereuţă Victor, procurorul Oxana Ungureanu şi partea vătămată Grosu Iulia, în şedinţa de judecată au susţinut cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală.

Instanţa de judecată atestă că potrivit prevederilor art. 364¹ alin. (1) din Codul de procedură penală, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Alineatul (1¹) al aceleiaşi norme stipulează, că judecarea cauzelor penale privind infracţiunile pentru care legea prevede pedeapsa cu detenţiune pe viaţă nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, totodată, conform prevederilor alin. (2) al aceluiaşi articol, judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi

nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăţia inculpatului.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 364[1] alin. (4) din Codul de procedură penală, instanţa de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite şi dacă sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse şi procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Astfel, instanţa de judecată prin încheierea protocolară din 12 decembrie 2025 a dispus judecarea cauzei penale conform prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În şedinţa de judecată, inculpatul **Grosu Vasile** ***** fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, vina în comiterea infracţiunilor incriminate a recunoscut integral şi a relatat că, pe Iulia Grosu o cunoaşte şi se află în relaţii bune cu aceasta. A menţionat că îi pare rău de cele comise şi că pe viitor astfel de fapte nu se vor mai întâmpla. Susţine că a fost emisă ordonanţă de protecţie prin care i s-a interzis să se apropie de victimă, şi anume de soţia sa Iulia Grosu, însă el, a încălcat acea ordonanţă de trei ori. Menţionează că în acea zi nu a aplicat violenţă faţă de Iulia Grosu, ci s-a dus doar să-şi ia hainele. Trebuie să plece după haine cu poliţistul, însă când a plecat la Primărie, aceştia se aflau în concediu, astfel seara a mers acasă, posibil a fost data de 15 noiembrie 2025. Reiterează că atunci când a plecat acasă a numit-o pe soţia sa cu cuvinte necenzurate însă nu a aplicat careva lovituri. A doua oară când a mers acasă la fel a încălcat ordonanţa de protecţie, a luat hainele, iar dimineaţa când a fost acasă, susţine că a venit doar pentru a tăia porcul, atunci nu a numit-o pe d-na Iulia, ulterior, după ce a tăiat porcul, relevă că a plecat la cumnatul său iar spre seară a mers acasă iarăşi să-şi ia hainele, ceea ce a fost pe la orele 22:00. Menţionează că, nu este sigur dar posibil a numit-o pe soţia sa Iulia cu cuvinte necenzurate, iar pe data de 17 noiembrie 2025 a apucat-o pe Grosu Iulia de glugă pentru că îl numea cu cuvinte necenzurate, fapt pentru care a aplicat violenţă, ea nu a fugit. La fel la întrebările adresate a mai menţionat că putea fi data de 17 noiembrie 2025, totul a început de la o mică ceartă, unde ea, Iulia Grosu l-a apucat de glugă unde şi el a apucat-o de glugă şi de păr aplicându-i şi alte lovituri. Nu îi este cunoscut motivul pentru care ea a chemat poliţia, or au împreună 3 copii şi ambii contribuie financiar la întreţinerea acestora, prin urmare nu crede că ea vrea să scape de el. A mai relatat că de când nu lucrează situaţia financiară s-a înrăutăţit. Crede că îi este mai bine fără el. La fel mai concretizat că nu a sărit cu cuţitul la copilul său minor ci invers copilul a sărit, iar ce ţine de filmări a reiterat că a ştiut că a fost filmat de către fiu atunci când a fost la tăiat porcul.

Deşi inculpatul Grosu Vasile *** vina în comiterea infracţiunilor incriminate a recunoscut-o integral, vinovăţia acestuia se confirmă prin următoarele probe administrate în faza urmăririi penale şi recunoscute de către inculpat:**

- *Procesul verbal cu privire la constatarea infracţiunii, înregistrată în R-I a IP Hînceşti, sub nr. 580, din 14.11.2025, pe faptul că, în cadrul examinării materialului cu nr. 7334, înregistrat în R-II al IP Hînceşti la data 05.11.2025, s-a constatat că, la data de 26.09.2025 de către judecătoria Hînceşti a fost emisă încheierea nr. 20/pr-16/2025 din 26.09.2025. În pofida restricţiilor stabilite (de a părăsi locuinţa comună şi de a nu contacta victima), la 05 noiembrie 2025 în jurul orelor 18:00 min., Grosu Vasile a intrat în locuinţa situată sat ***** r-nul Hînceşti ce aparţine Grosu Iulia, unde a avut un comportament agresiv, ameninţând-o cu violenţa fizică, victima era speriată, iar agresorul a rămas acolo până aproape la venire poliţiei care a fost solicitată de victimă (Vol. I f.d. 5);*

- *Procesul verbal cu privire la constatarea infracţiunii, înregistrată în R-I a IP Hînceşti, sub nr. 585, din 18.11.2025, pe faptul că, la data de 26.09.2025 de către judecătoria Hînceşti a fost emisă încheierea nr.2 0/pr-16/2025 din 26.09.2025, însă în pofida restricţiilor stabil stabilite de a părăsi locuinţa comună şi de a nu contacta victima, la 15 noiembrie 2025 în jurul*

*orelor 21:00 min., Grosu Vasile a intrat în locuința situată satul ***** r-nul Hînceşti, ce aparţine Grosu Iulia, unde a avut un comportament agresiv şi a agresat-o fizic (Vol. I f.d. 19);*

*- Procesul verbal cu privire la constatarea infracțiunii, înregistrată în R-I a IP Hînceşti, sub nr. 586, din 18.11.2025, pe faptul că, la data de 26.09.2025 de către judecătoria Hînceşti a fost emisă încheierea nr. 2 o/pr-16/2025 din 26.09.2025, însă în pofida restricțiilor stabilite de a părăsi locuința comună şi de a nu contacta victima, la 17 noiembrie 2025 în jurul orelor 10:00 min., Grosu Vasile a intrat în locuința situată satul ***** r-nul Hînceşti, ce aparţine Grosu Iulia, unde a avut un comportament agresiv şi a agresat-o fizic. Victima era speriată, iar agresorul a rămas acolo până la venire poliției care a fost solicitată de victimă (Vol. I f.d. 39);*

*- Procesul verbal cu privire la constatarea infracțiunii, înregistrată în R-I a IP Hînceşti, sub nr.587, din 18.11.2025, pe faptul că, Grosu Vasile, născut la 16.06.1979, urmărind scopul neexecutării intenționate a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, cunoscând cu certitudine despre emiterea la 26.11.2025, de către Judecătoria Hînceşti (Sediul Central), a ordonanței nr. 20/pr-16/2025, precum şi despre caracterul executoriu al acestui act din data de 30.09.2025, ştiind că prin acest act judecătoresc au fost instituite măsuri de protecție în privința victimei violenței în familie Grosu Iulia, domiciliată în r-nul Hînceşti, *****, iar potrivit acestor măsuri el, Grosu Vasile, a fost obligat pe un termen de 90 (nouăzeci) de zile, începând cu 30.09.2025, de a părăsi temporar locuința comună situată în s. *****, r-nul Hînceşti, ori de a sta departe de locuința victimei, fără a decide asupra modului de proprietate asupra bunurilor; obligarea de a sta departe de locul aflării victimei, la o distanță ce ar asigura securitatea victimei; interzicerea de a vizita locul de muncă şi de trai al victimei, astfel cet. Grosu Vasile, intenționat nu a executat măsurile stabilite de către instanța de judecată şi la 17.11.2025, în intervalul orelor 17:55- 22:10 min., a pătruns în locuința amplasată în r-nul Hînceşti, s. *****, unde se afla victima Grosu Iulia şi copii comuni (Vol. I f.d. 68);*

*- Procesul verbal cu privire la constatarea infracțiunii, înregistrată în R-I a IP Hînceşti, sub nr.591, din 19.11.2025, pe faptul că, Grosu Vasile a.n. ***** domiciliat în satul ***** r-nul Hînceşti, cunoscând despre faptul că prin încheierea Judecătoriei Hînceşti, sediul Central nr. 20/pr-16/2025 din 26.09.2025 a fost emisă ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, Grosu Iulia a.n. *****, conform căreia numitul a fost obligat să stea departe de la locul aflării victimei, la o distanță nu mai puțin de 300 metri, de a părăsi locuința comună şi de a nu comunica sub nici o formă cu victima, intenționat nu a executat măsurile prestabilite, iar la data de 05.11.2025, în jurul orelor 18:00 min., Grosu Vasile s-a prezentat la domiciliul victimei Grosu Iulia, amplasat în satul ***** r-nul Hînceşti, unde a manifestat un comportament neadecvat şi a amenințat-o cu violență fizică. În urma audierii părții vătămate Grosu Iulia din 18.11.2025, s-a constatat că într-o perioadă îndelungată de timp până la data de 17.11.2025, la domiciliul din s. *****, r-nul Hînceşti, soțul Grosu Vasile a.n. ***** sistematic a aplicat față de aceasta violența fizică cât şi alte acțiuni de impunere a voinței (Vol. I f.d. 81);*

*- Informația 112 din data de 05.11.2025, ora 18:45, parvenită de la Grosu Iulia, domiciliată în s. *****, r-nul Hînceşti, care a comunicat că, la data de 05.11.2025, la domiciliu, concubinul Grosu Vasile ***** a.n.1979, este în stare de ebrietate şi agresiv (Vol. I f.d. 6);*

*- Informația 112 din data de 15.11.2025, ora 21:43, parvenită de la apelantul ********** care a comunicat că, la data de 15.11.2025, la domiciliul din s. *****, r-nul Hînceşti, tatăl său, cet. Grosu Vasile, având emis un ordin de restricție, a pătruns în domiciliu şi a agresat-o fizic pe mama sa, Grosu Iulia (Vol. I f.d. 20);*

*- Informaţia 112 din data de 17.11.2025, ora 10:32, parvenită de la Cociobanu Ion a.n. *****, domiciliat în s. *****, r-nul Hînceşti, care a comunicat că, la data de 17.11.2025, la domiciliu cet. Grosu Vasile, este agresiv cu soţia Grosu Iulia (Vol. I f.d. 40);*

*- Informaţia 112 din data de 17.11.2025, ora 19:55, parvenită de la apelantul ********** domiciliat în s. Cuciuleni, r-nul Hînceşti, care a comunicat că, la dată de 17.11.2025, tatăl său, Grosu Vasile, a.n. 1971, a încălcat ordonanţa de protecţie şi se află în stare de ebrietate (Vol. I f.d. 69);*

*- Informaţia 112 din data de 17.11.2025, ora 22:10, a parvenit informaţia telefonică de la apelantul ********** domiciliat în s. *****, r-nul Hînceşti care a comunicat că, la dată de 17.11.2025, tatăl său, Grosu Vasile, a.n. 1971, a încălcat ordonanţa de protecţie şi se află în curtea gospodăriei (Vol. I f.d. 75);*

*- Plângerea cet. Grosu Iulia, din data de 05.11.2025, prin care solicită atragerea la răspundere penală a cet. Grosu Vasile, care la data de 05.11.2025, a încălcat ordonanţa de protecţie nr.20/pr-16/2025 din 26.09.2025, a intrat în locuinţa situată satul *****, r-nul Hînceşti, unde a avut un comportament agresiv, ameninţând-o cu violenţa fizică (Vol. I f.d. 8);*

*- Plângerea cet. Grosu Iulia, din data de 15.11.2025, prin care solicită atragerea la răspundere penală a cet. Grosu Vasile, care la data de 15.11.2025, încălcând ordonanţa de protecţie nr. 20/pr-16/2025 din 26.09.2025, a intrat în locuinţa situată satul *****, r-nul Hînceşti, a agresat-o fizic lovind-o cu pumnul în regiunea capului numind-o cu cuvinte injurioase (Vol. I f.d. 21);*

*- Plângerea cet. Grosu Iulia, din data de 17.11.2025, prin care solicită atragerea la răspundere penală a cet. Grosu Vasile, care la data de 17.11.2025, ora 10:30 încălcând ordonanţa de protecţie nr. 20/pr-16/2025 din 26.09.2025, a intrat în locuinţa situată satul *****, r-nul Hînceşti, a agresat-o fizic numind-o cu cuvinte injurioase (Vol. I f.d. 41);*

*- Plângerea cet. Grosu Iulia, din data de 17.11.2025, prin care solicită atragerea la răspundere penală a cet. Grosu Vasile, care la data de 17.11.2025, ora 19:30 încălcând ordonanţa de protecţie nr.20/pr-16/2025 din 26.09.2025, a intrat în locuinţa situată satul *****, r-nul Hînceşti, a agresat-o fizic numind-o cu cuvinte injurioase (vol. I, f.d. 71);*

*- Proces-verbal de cercetare la faţa locului cu planşa ilustrativă, acţiune procesuală efectuată la data de 12.11.2025, în gospodăria cet. Grosu Iulia, amplasată din s. *****, r-nul Hînceşti, unde la data de 05.11.2025, cet. Grosu Vasile, încălcând ordonanţa de protecţie nr. 20/pr-16/2025 din 26.09.2025, a intrat în locuinţa acesteia, având un comportament agresiv şi ameninţând-o cu violenţa fizică (Vol. I f.d. 9-12);*

*- Proces-verbal de cercetare la faţa locului cu planşa ilustrativă, acţiune procesuală efectuată la data de 16.11.2025, în gospodăria cet. Grosu Iulia, amplasată din s. *****, r-nul Hînceşti, unde la data de 15.11.2025, cet. Grosu Vasile, încălcând ordonanţa de protecţie nr. 20/pr-16/2025 din 26.09.2025, a intrat în locuinţa acesteia, având un comportament agresiv a aplicat violenţa fizică lovind-o cu pumnul în regiunea capului. (Vol. I f.d. 26-28);*

*- Proces-verbal de cercetare la faţa locului cu planşa ilustrativă, acţiune procesuală efectuată la data de 17.11.2025, în gospodăria cet. Grosu Iulia, amplasată din s. *****, r-nul Hînceşti, unde la data de 17.11.2025, cet. Grosu Vasile, încălcând ordonanţa de protecţie nr. 20/pr-16/2025 din 26.09.2025, a intrat în locuinţa acesteia, având un comportament agresiv a ameninţat-o cu aplicarea violenţei fizice numind-o cu cuvinte injurioase (Vol. I f.d. 42-44);*

*- Bonul „Drager", întocmit la data de 17.11.2025 ora 23.01, în privinţa cet. Grosu Vasile, a.n.*****, cu rezultatul final 1.09 mg/L (Vol. I f.d. 77);*

- Proces-verbal de ridicare a obiectelor şi a documentelor, acţiune procesuală efectuată la data de 17.11.2025, în cadrul căreia de la Grosu Iulia au fost ridicate două înregistrări video fiind stocate pe un purtător de informaţii de tip DVD-R. (Vol. I f.d. 60-61);

- Proces verbal de examinare a înregistrărilor video, acţiune procesuală efectuată la data de 18.11.2025 în cadrul căruia a fost suspus examinării un purtător de informaţii de tip DVD-R. (Vol. I f.d. 62-63);

- Ordonanţa de recunoaştere în calitate de mijloc material de probă din data de 18.11.2025 prin care a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă, înregistrările video din data de 17.11.2025 examinate prin procesul verbal de examinare din 18.11.2025 şi care se află înscrisă pe un purtător electronic de informaţie împachetat în pachet cu inscripţia - Pachet Nr.1 „Video", care este anexat la materialele cauzei penale. (vol. I, f.d. 64);

- Proces verbal de examinare a documentelor, acţiune procesuală efectuată la data de 18.11.2025, în cadrul căruia obiectul supus examinării reprezintă încheierea Judecătoriei Hînceşti, sediul Central cu nr. 2 o/pr-16/2025 din 26 septembrie 2025 pe 7 file.(vol. I, f.d.102-103);

- Ordonanţa de recunoaştere în calitate de mijloc material de probă din data de 18.11.2025, prin care a fost recunoscută în calitate de mijloc material de probă, încheierea Judecătoriei Hînceşti, sediul Central cu nr.2 o/pr-16/2025 din 26 septembrie 2025, fiind anexată la materialele dosarului penal (Vol. I f.d. 104);

- Proces-verbal de ridicare a obiectelor şi a documentelor, acţiune procesuală efectuată la data de 17.11.2025, în cadrul căreia de la Grosu Iulia a fost ridicată o scurtă de culoare neagră cu glugă (Vol. I f.d. 105);

- Proces verbal de examinare a obiectului cu planşa ilustrativă, acţiune procesuală efectuată la data de 19.11.2025 (Vol. I f.d. 106-109);

- Ordonanţa de recunoaştere în calitate de corp delict din data de 19.11.2025, prin care a fost recunoscută în calitate de corp delict, o scurtă de culoare neagră pentru femei cu glugă şi care a fost transmisă spre păstrare în camera de corpuri delicte a IP Hînceşti (Vol. I f.d. 110);

- Raport de constatare nr.202522P0401 din data de 18.11.2025 efectuat în privinţa cet. Grosu Iulia, a.n.1986 (Vol. I f.d. 48);

- Raport de expertiză judiciară nr.202522D0237 din data de 20.11.2025, prin care la cet. Grosu Iulia a.n.1986 s-au constatat: Echimoză sub regiunea omoplatului stâng, care a fost produsă prin mecanism traumatic de lovire/compresie, cu/de obiect(e) contondent dur cu în jur la 2-3 ore înainte de data examinării medico-legală (17.11.2025, orele 12.30 min.), poate data cu timpul şi circumstanţele indicate în solicitare şi declaraţiile persoanei examinată. Leziunile corporale menţionate generează dereglarea sănătăţii nu mai mult de 6 zile şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii. Excoriaţia regiunii popleteia gambei piciorului stâng, care a fost produsă prin mecanism traumatic de lovire- compresie cu/ de obiect(e) contondent(e) dur(e) rugos cu mai mult de 2-3 săptămâni înainte de data examinării medico-legală 17.11.2025, poate data cu timpul şi circumstanţele indicate, precum şi declaraţiile persoanei examinată ce generează dereglarea sănătăţii nu mai mult de 6 zile. Excoriaţia regiunii popleteia gambei piciorului stâng-formarea ei la căderea propriei staturi puţin probabilă. Conform regulamentărilor medico-legale în vigoare cum în ansamblu, sau fiecare în partea ele generează dereglarea sănătăţii nu mai mult de 6 zile şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii. Datele morfologice, localizarea anatomică a leziunii corporale menţionate (echimoză regiunii sub omoplatul stâng), formarea ei la căderea propriei staturi nu se exclude (Vol. I f.d. 113-115);

*- Proces-verbal de audiere a părţii vătămate Grosu Iulia din data de 18.11.2025, care a comunicat că: „La propunerea de a declara despre faptele şi circumstanţele pe care le cunoaşte şi care se referă la cauză, partea vătămată a relatat următoarele: Locuiesc în s. ***** r-nul Hînceşti împreună cu soţul Grosu Vasile, cu copilul ***** cu vârsta de 17 ani, ***** cu vârsta*

*de 13 ani şi ***** cu vârsta de 7 ani. Cu soţul locuiesc din anul 2004, el este mai mare de vârstă ca mine cu aproximativ 8 ani. Împreună avem patru copii, dintre care ***** este deja majoră, are vârsta de 19 ani. Aproximativ doi ani, eu cu soţul am locuit foarte bine, ne împăcam, nu ne certam, dar din anul 2006 de când am oficializat căsătoria şi de când a apărut primul copil el şi-a schimbat comportamentul, a devenit agresiv. Pe parcurs au apărut şi ceilalţi copii ai noştri iar el în continuare avea un comportament neadecvat, dar eu am răbdat toate acestea din cauza copiilor. La data de 18.09.2025, în jurul orelor 21:30 min., soţul meu Grosu Vasile a venit acasă şi era în stare de ebrietate avansată, s-a luat la ceartă cu ful minor ********** şi i-a aplicat mai multe lovituri cu pumnii în spate. Văzând toate acestea eu m-am implicat ca să-i despart, atunci soţul meu mi-a aplicat o lovitură cu piciorul în piept, eu am căzut jos dar nu mi-am pierdut cunoştinţa. Cearta dintre fiul minor şi soţul Grosu Vasile a continuat până soţul meu a luat un cuţit şi l-a înfipt pe fiul meu în spate. Eu din nou m-am implicat între ei doi, el m-a împins şi eu am căzut jos, şi încercam să mă apăr cu picioarele, iar el în acel moment m-a muşcat de picior, în zona călcâiului până a început să îmi curgă sânge. Eu am sunat la serviciul 112 şi am solicitat poliţia. În privinţa soţului a fost emisă ordonanţă de protecţie, în decurs de zece zile el nu avea voie să se apropie de domiciliul unde locuiam cu copii. În acest timp, el a încălcat ordonanţa de protecţie iar aceasta a fost prelungită pe trei luni, până în luna decembrie 2025. La data de 05.11.2025, aproximativ orele 18:00, eu eram la domiciliul din s. *****, r-nul Hînceşti, împreună cu cei trei copii minori, am auzit că cineva a deschis uşa de la intrare în domiciliu, iar când m-am uitat era soţul meu Grosu Vasile, vizibil era în stare de ebrietate, a intrat în domiciliu şi a început să adreseze cuvinte necenzurate mie şi copiilor, avea un comportament neadecvat, eu l-am rugat să ne lase în pace însă el a refuzat. Eu am sunat la poliţie, când a venit poliţia el a părăsit domiciliul, iar când aceştia au plecat el a revenit la domiciliu în continuare numindu-ne cu cuvinte necenzurate. În acea seară el a dormit împreună cu noi la domiciliu. Menţionez că din momentul în care a fost emisă ordonanţa de protecţie până în prezent soţul meu, Grosu Vasile a locuit cu noi la domiciliu, dormea în casă cu noi, şi în fiecare zi ne numea cu cuvinte necenzurate şi ne ameninţa cu violenţă fizică. La data de 15.11.2025, în jurul orelor 18:00, fiul ***** a venit de la lucru din sat, iar la domiciliu soţul Grosu Vasile a iniţiat un conflict cu fiul, eu am vrut să-l liniştesc, iar atunci soţul m-a lovit cu pumnul în cap, eu am căzut jos la pământ, atunci fiul ***** a apelat la poliţie. Menţionez că soţul meu era la domiciliu, el locuia cu noi. Când a venit poliţia, el a părăsit domiciliul, iar când poliţia a plecat el a revenit în domiciliu. La data de 17.11.2025, aproximativ orele 08:00, mă aflam la domiciliu împreună cu copiii minori. Fiul ***** a plecat la un moş de-al lui să-l ajute la lucru, eu am rămas acasă şi pregăteam ceilalţi doi copii să plece la şcoală. Între timp, eram la sobă, pregăteam să fac focul, şi am auzit uşa de la intrare, eu am crezut că copiii vor să plece la şcoală. În acel moment, cum stăteam jos şi făceam focul, soţul Grosu Vasile m-a apucat de păr şi de haine iar eu am început să strig, atunci copiii au venit să vadă ce se întâmplă. El m-a apucat de haine, mi-a rupt cruciuliţa de la gât, mi-a smuls părul din cap, mi-a rupt nasturii de la haină. Copiii au intervenit să-l ferească deoparte, atunci eu am reuşit să fug afară până pe scări. El a venit după mine, m-a apucat de scurtă şi mi-a rupt-o. M-a târât de păr şi da haine până într-o anexă a casei şi a continuat să mă bată. Din nou a intervenit unul din copiii minori şi am reuşit să fug în grădină. Între timp celălalt copil a fugit la un vecin pe nume Cociobanu Ion şi l-a rugat să sune la poliţie, comunicându-i că soţul mă bate. La vreo zece minute, a venit poliţistul de sector doamna Victoria, dar soţul meu a vrut să fugă însă l-a oprit domnul Vitalie, şeful de sector. După aceasta, eu am mers cu poliţiştii în *****, am fost la expertiză, ulterior am revenit la domiciliu. Soţul a rămas cu poliţistul de sector, nu cunosc unde au mers. Tot la data de 17.11.2025, aproximativ pe la orele 19:00, eram la domiciliu cu copiii, făcusem mâncare şi voiam să ne aşezăm la masă, când dintr-o dată în casă a intrat soţul Grosu Vasile, s-a aşezat la masă şi a mâncat de unul singur, apoi a început să ne numească cu cuvinte necenzurate. În acel moment, în casă a intrat fiul minor ********** între ei s-a iscat o ceartă, atunci fiul a sunat la poliţie, iar soţul văzând*

aceasta a fugit din domiciliu. Aproximativ într-o oră a venit poliția, a documentat cazul şi au plecat. Soțul a revenit la domiciliu după plecarea poliției, aproximativ pe la orele 21:30 min., ne-a stins lumina în casă, fiul a ieşit afară să vadă de ce nu este lumină, şi a văzut soțul care stătea lângă contorul de lumină cu o nuia în mână, atunci fiul cu încă doi prieteni de-i lui care erau la noi l-au imobilizat şi l-au pus la pământ şi fiul a apelat la 112. Soțul a fost imobilizat până la venirea poliției. Pe la miezul nopții, soțul din nou a venit la domiciliu, a stins lumina în casă şi a fugit, în domiciliu nu a intrat, dar a plecat la vecinul Cociobanu Ion de unde a cerut un pahar de vin. De la data de 17.11.2025, orele 22.00 eu nu l-am mai văzut pe soțul meu Grosu Vasile" (Vol. I f.d. 87-90);

*- Proces-verbal de audiere a martorului minor ***** Vasile, din data de 18.11.2025, care a comunicat că: „Locuiesc în satul *****, r-nul Hînceşti împreună cu mama şi cu două surori minore. În luna septembrie 2025, data şi ora nu mi-o aduc aminte, afară era noapte, tatăl meu Grosu Vasile a stins lumina din domiciliu, eu am ieşit afară şi l-am văzut pe el, atunci între noi s-a iscat un conflict, iar el m-a înfipt cu un cuțit în spate. În continuare tatăl meu a bătut-o pe mama, Grosu Iulia, eu am încercat să-l liniştesc, între timp mama a sunat la poliție, iar în privința tatălui meu a fost emis un ordin de protecție pe o durată de trei luni de zile. La data de 05.11.2025, înspre seară, în timp ce eram la domiciliu cu mama şi surorile mele, acolo se mai afla şi tatăl meu, vizibil în stare de ebrietate. El a inițiat un conflict cu mama, Grosu Iulia, iar eu am intervenit în conflict, nu l-am putut linişti şi mama a apelat la poliție. Când a văzut că mama a sunat la poliție, tatăl meu s-a ascuns undeva afară, iar după ce poliția a documentat cazul el a venit înapoi în domiciliu şi a continuat să fie agresiv. La data de 15.11.2025, în jurul orei 17:00 min., eu am venit de la lucru din sat, iar acasă era tatăl meu Grosu Vasile care se certa cu sora mai mare pe nume Marinela, eu am intervenit în conflict, şi am apelat la poliție. La data de 17.11.2025 eu am mers la lucru de la orele 08:00 până la orele 15:00. Pe la orele 15:00 m-a telefonat sora mai mică pe nume Nadejda care mi-a comunicat că tata a bătut-o pe mama şi au dus-o la spital. Eu speriat m-am întors acasă, iar acasă nu era nimeni. La orele 18:00, eu am mers la magazin iar când m-am întors tatăl meu era acasă, ne-a numit cu cuvinte jignitoare iar eu am apelat la poliție. El văzând că eu am apelat poliția a fugit, după ce poliția a documentat cazul şi au plecat el a revenit la domiciliu aproximativ pe la orele 21:00. În casă nu a intrat dar a stins lumina de la contor. Eu, împreună cu doi prieteni de-ai mei pe nume Danu şi Constantin, am ieşit afară să vedem de ce nu este lumină, atunci l-am văzut pe tatăl meu lângă contorul de lumină iar în mână avea o nuia. În acel moment el a vrut să mă lovească cu nuiaua, iar prietenul meu Danu l-a pus la pământ, eu am sunat la poliție, iar până a venit poliția noi l-am imobilizat şi l-am ținut ca să nu fugă. Poliția a venit a documentat cazul şi l-au luat pe tatăl meu cu ei. Pe la miezul nopții el a mai venit odată până la domiciliul unde noi locuim, a stins lumina de la contor dar în casă nu a intrat (Vol. I f.d. 93-94).*

Apreciind probele prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală şi anume, fiecare probă fiind apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că în şedința de judecată s-a dovedit vinovăția lui **Grosu Vasile** ***** deoarece în acțiunile acestuia sunt întrunite elementele infracțiunii prevăzute de art. 320[1] Cod penal, conform indicilor calificativi ***„Neexecutarea măsurilor din ordonanța de protecție a victimei violenței în familie",*** art. 320[1] Cod penal, conform indicilor calificativi ***„Neexecutarea măsurilor din ordonanța de protecție a victimei violenței în familie",*** art. 320[1] Cod penal, conform indicilor calificativi ***„Neexecutarea măsurilor din ordonanța de protecție a victimei violenței în familie",*** art. 320[1] Cod penal, conform indicilor calificativi ***„Neexecutarea măsurilor din ordonanța de protecție a victimei violenței în familie"*** *şi* art. 201[1] alin. (1) lit. b) Cod penal, conform indicilor calificativi ***„Violența în familie, adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin, intimidare în scop de impunere a voinței sau a controlului personal asupra victimei***".

Individualizând pedeapsa inculpatului, instanța de judecată a reținut următoarele:

Sancţiunea art. 320[1] Cod penal şi anume: Neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie se pedepseşte cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 160 la 200 de ore sau cu închisoare de până la 4 ani.

Astfel, potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal, infracţiunea în cauză se clasifică ca fiind mai puţin gravă.

Sancţiunea art. 201[1] alin. (1) lit. b) Cod penal, şi anume „izolare, intimidare în scop de impunere a voinţei sau a controlului personal asupra victimei" prevede: se pedepseşte cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de până la 4 ani.

Astfel, potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal, infracţiunea în cauză se clasifică ca fiind mai puţin gravă.

La caz, obiectul juridic special al infracţiunii prevăzute la art. 201[1] din Codul penal are un caracter complex.

Astfel, obiectul juridic principal îl formează relaţiile sociale cu privire la solidaritatea familială.

La rândul său, obiectul juridic secundar îl constituie relaţiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică sau psihică, la onoarea şi demnitatea persoanei, la substanţa, integritatea sau potenţialul de utilizare a bunurilor, la posesia asupra bunurilor. În cazul modalităţilor agravante prevăzute la lit. b), alin. (1), art. 201[1] din Codul penal, în plan secundar, se aduce atingere relaţiilor sociale cu privire la integritatea corporală a persoanei prin atentarea la izolare, intimidare în scop de impunere a voinţei sau a controlului personal asupra victimei.

Obiect material al infracţiunii de violenţă în familie îl reprezintă corpul persoanei (în acele cazuri când săvârşirea violenţei în familie presupune influenţarea directă infracţională asupra corpului victimei).

Astfel potrivit raportului de expertiză judiciară nr.202522D0237 din data de 20.11.2025, la cet. Grosu Iulia a.n. 1986 s-au constatat: *„Echimoză sub regiunea omoplatului stâng, care a fost produsă prin mecanism traumatic de lovire/compresie, cu/de obiect(e) contondent dur cu în jur la 2-3 ore înainte de data examinării medico-legală (17.11.2025, orele 12.30 min.), poate data cu timpul şi circumstanţele indicate în solicitare şi declaraţiile persoanei examinată. Leziunile corporale menţionate generează dereglarea sănătăţii nu mai mult de 6 zile şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii. Excoriaţia regiunii popleteia gambei piciorului stâng, care a fost produsă prin mecanism traumatic de lovire- compresie cu/ de obiect(e) contondent(e) dur(e) rugos cu mai mult de 2-3 săptămâni înainte de data examinării medico-legală 17.11.2025, poate data cu timpul şi circumstanţele indicate, precum şi declaraţiile persoanei examinată ce generează dereglarea sănătăţii nu mai mult de 6 zile. Excoriaţia regiunii popleteia gambei piciorului stâng- formarea ei la căderea propriei staturi puţin probabilă. Conform regulamentărilor medico-legale în vigoare cum în ansamblu, sau fiecare în partea ele generează dereglarea sănătăţii nu mai mult de 6 zile şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii. Datele morfologice, localizarea anatomică a leziunii corporale menţionate (echimoză regiunii sub omoplatul stâng), formarea ei la căderea propriei staturi nu se exclude" (Vol. I f.d. 113-115).*

Prin membru al familiei, în sensul prevederilor art. 3 alin. (2) lit. b) ale Legii nr. 45 din 01 martie 2007 cu privire Ia prevenirea şi combaterea violenţei în familie răspunderii penale, precum şi potrivit 133[1] Cod penal, în sensul răspunderii penale, urmează a fi înţelese: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj)

sau dintre părinţi şi copii; şi b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

Astfel potrivit materialelor dosarului se atestă că inculpatul Grosu Vasile *****şi partea vătămată Grosu Iulia Gheorghe se află în relaţii de căsătorie şi sunt soţi (f.d. 126, 129, Vol. I) precum şi alte materiale anexate la dosar, mai mult ca atât relaţiile de căsnicie fiind confirmate de către părţi în cadrul şedinţei de judecată prin declaraţiile acestora.

Latura obiectivă a infracţiunii de violenţă în familie are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea sau inacţiunea manifestată fizic sau verbal; 2) urmările prejudiciabile sub forma suferinţei fizice, vătămării ale integrităţii corporale sau a sănătăţii, suferinţei psihice ori a prejudiciului material sau moral; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile. Reieşind din textul art. 2 al Legii nr. 45 din 01 martie 2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, faptele prejudiciabile de violenţă în familie, se concretizează în orice acţiune sau inacţiune, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare a unor alte persoane, manifestată fizic sau verbal, prin abuz fizic, sexual, psihologic, spiritual sau economic ori prin cauzare de prejudiciu material sau moral, comisă de un membru de familie contra unor alţi membri de familie, inclusiv contra copiilor, precum şi contra proprietăţii comune sau personale.

Astfel, în speţă, latura obiectivă a infracţiunii săvârşite de învinuitul **Grosu Vasile** ***** fiind manifestată prin fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea manifestată fizic şi anume multiple lovituri peste faţă, cap, spate, tragere de păr, îmbrânceli, şi alte acţiuni violente părţii vătămate provocând urmările prejudiciabile sub forma vătămării neînsemnate ale integrităţii corporale sau a sănătăţii legătura cauzală fiind indispensabilă.

Sub aspectul laturii subiective, se conchide că învinuitul a acţionat cu vinovăţie în modalitatea intenţiei directe, conform dispoziţiilor art. 17 din Codul penal, întrucât a prevăzut rezultatul faptei sale, l-a urmărit şi a acceptat posibilitatea producerii lui prin săvârşirea faptei.

Or, de remarcat că infracţiunea incriminată învinuitului este una intenţionată, iar conţinutul intenţiei rezultă din materialitatea faptei *(dolus ex re),* adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate şi a circumstanţelor de fapt şi de drept analizate supra, denotă anume prezenţa unei intenţii directe la săvârşirea infracţiunii de către învinuitul **Grosu Vasile** *****. Astfel, intenţia de a comite infracţiunea o reprezintă dorinţa, planul învinuitului care a declanşat acţiuni în acest sens.

Subiectul infracţiunii în cauză este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani.

Respectiv se constată, că **Grosu Vasile** *****în raport cu soţia sa, la caz partea vătămată Grosu Iulia Gheorghe, în condiţia conlocuirii lor la producerea faptei prejudiciabile, constituie subiect al infracţiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. b) din Codul penal şi urmează a fi tras la răspundere penală pentru fapta constatată supra.

Învinuitul de asemenea a atentat la obiectul juridic special al infracţiunii prevăzute de art. 320^1 din Codul penal, care în varianta imputată lui **Grosu Vasile** ***** îl formează relaţiile sociale cu privire la prevenirea neexecutării intenţionate a măsurilor stabilite prin ordonanţa de protecţie a victimelor violenţei în familie.

Din acest punct de vedere, potrivit art. 15 din Legea nr. 45 din 1 martie 2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, instanţa de judecată emite, în 24 de ore de la primirea cererii, o ordonanţă de protecţie prin poate oferi asistenţă victimei şi copiilor ei, aplicând agresorului mai multe măsuri de protecţie.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 152 alin. (6) din Legea nr. 45/2007, refuzul sau eschivarea agresorului de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă/ordonanţei de protecţie, atrage răspunderea conform legii.

Astfel, **Grosu Vasile** *****a atentat la relaţiile sociale cu privire implementarea şi executarea actelor oficiale ale instanţelor judiciare din domeniul protecţiei victimelor violenţei în familie, prin faptul că nu a executat dispoziţiile expuse în ordonanţa de protecţie emisă de Judecătoria Hîncești, sediul Central la 25 septembrie 2025, în cadrul cauzei nr. 2 0/pr-16/25, definitivă şi executorie din momentul pronunţării şi care a fost comunicată învinuitului **Grosu Vasile** *****la data de 30 septembrie 2025 contra semnătură. (Vol. I f.d. 35, 59, 101 – în original).

În conformitate cu art. 2 Cod penal: alin. (1) legea penală apără, împotriva infracţiunilor, persoana, drepturile şi libertăţile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orânduirea constituţională, suveranitatea, independenţa şi integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea şi securitatea omenirii, precum şi întreaga ordine de drept; alin. (2) legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

Potrivit art. 4 Cod penal alin. (2) legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului. Nimeni nu poate fi supus la torturi, nici la pedepse sau tratamente crude, inumane sau degradante.

Conform art. 7 alin. (1) Cod penal la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit prevederilor art. 61 Cod penal: alin. (1) pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor; alin. (2) pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi re socializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art. 75 Cod penal, care stipulează: alin. (1) persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia; alin. (2) în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul.

O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Circumstanţe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privinţa inculpatului **Grosu Vasile** *****nu au fost stabilite.

Circumstanţe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal, în privinţa inculpatului **Grosu Vasile** *****nu au fost stabilite.

Referitor la persoana inculpatului, instanţa de judecată reţine că potrivit cazierului contravenţional eliberat la 24.09.2025 de către IP Hîncești pentru perioada 01.01.2010-24.09.2025, în privinţa inculpatului **Grosu Vasile** *****au fost înregistrate 14 procese contravenţionale (Vol. I f.d. 132) pentru săvârşirea contravenţiilor: Huliganism nu prea grav,

injuria (11 cauze), chemarea intenţionat falsă a serviciilor specializate, consumul de băuturi alcoolice în locuri publice şi apariţia în astfel de locuri în stare de ebrietate, 11 dintre care având statut - achitat; potrivit revendicării forma 246 din 24.09.2025 inculpatul **Grosu Vasile** *****anterior a fost tras la răspundere penală şi anume la 04.08.2005 de către Judecătoria Hînceşti pe faptul comiterii infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) şi d) CP – antecedentul penal este stins (Vol. I f.d. 133 - verso); conform caracteristicei eliberate de Primarul sat. *****, r-nul Hînceşti cu nr. 464 din 12.11.2025, cet. **Grosu Vasile** *****este căsătorit, are 4 copii, pe parcursul timpului a manifestat un comportament satisfăcător, frecvent se confruntă cu probleme legate de consumul de băuturi alcoolice, ceea ce duce la conflicte cu soţia. Nu este încadrat în câmpul muncii, din partea vecinilor şi a altor cetăţeni din localitate plângeri nu au parvenit, din partea organelor administrative observaţii nu are, se află la evidenţa IP Hînceşti ca agresor familiar (Vol. I f.d. 128). La evidenţa medicului narcolog şi/sau psihiatru nu se află (Vol. I f.d. 130-131).

În rezultatul examinării prezentei cauze penale instanţa consideră că pe caz nu au fost stabilite circumstanţe care ar impune liberarea de răspundere penală a inculpatului **Grosu Vasile** ***** potrivit prevederilor art. 53 Codul penal.

De asemenea instanţa consideră că pe caz nu există nici circumstanţele prevăzute de art. 89 Codul penal, care ar face posibilă liberarea inculpatului de pedeapsa penală.

În temeiul celor expuse instanţa ajunge la concluzia că în privinţa lui **Grosu Vasile** *****urmează de emis sentinţă de condamnare, cu stabilirea pedepsei penale.

Totodată, instanţa reţine că inculpatul a recunoscut vinovăţia, solicitând examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform art. 364^1 Cod de procedură penală.

Conform art. 80^1 alin.(1) Cod penal: „În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare”.

Ţinând cont de faptul, că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane, de gradul prejudiciabil al infracţiunii comise, de faptul că inculpatul a recunoscut vinovăţia, se caracterizează satisfăcător la locul de trai, nu este angajat în câmpul muncii, are la întreţinere 3 copii minori, antecedente penale nu are, precum şi a fost atras la răspundere contravenţională de mai multe ori, faptul că inculpatul a comis cinci infracţiuni mai puţin grave, instanţa de judecată conchide că, în privinţa acestuia urmează a fi aplicată pedeapsa sub formă de închisoare, fără amendă, pedeapsă care va contribui la reeducarea atât a inculpatului cât şi a altor persoane.

Instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală v-a avea efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi v-a constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

Instanţa remarcă, că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de

nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Conform prevederilor art. 72 alin. (3) Cod penal: „În penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni uşoare, mai puţin grave şi grave, săvârşite cu intenţie".

Instanţa de judecată menţionează că:

Sancţiunea art. 201[1] alin. (1) lit. b) Cod penal, prevede cu titlu de pedeapsă muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de până la 4 ani.

Sancţiunea art. 320[1] Cod penal, prevede cu titlu de pedeapsă muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 160 la 200 de ore sau cu închisoare de până la 4 ani.

Potrivit art. 80[1] alin. (1) Cod penal: „În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare".

Conducându-se de prevederile art. 80[1] alin. (1) Cod penal, prin reducerea cu o pătrime a limitelor minime şi maxime, instanţa de judecată stabileşte noile limite minime şi maxime a pedepselor:

Sancţiunea art. 201[1] alin. (1) lit. b) Cod penal: muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 112 la 135 de ore sau cu închisoare de până la 3 ani.

Sancţiunea art. 320[1] Cod penal: muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 120 la 150 de ore sau cu închisoare de până la 3 ani.

În astfel de circumstanţe, ţinând cont de prevederile art. 61 alin. (2) şi art. 78, 80[1] Cod penal, instanţa de judecată va aplica inculpatului pedepsele:

- în baza art. 320[1] Cod penal (episodul din 05.11.2025, în jurul orelor 18:00) – 1 (unu) an închisoare;
- în baza art. 320[1] Cod penal (episodul din 15.11.2025, în jurul orelor 21:00) – 1 (unu) an închisoare;
- în baza art. 320[1] Cod penal (episodul din 17.11.2025, în jurul orelor 10:00) – 1 (unu) an închisoare;
- în baza art. 320[1] Cod penal (episodul din 17.11.2025, în perioada de timp 17:55 – 22:00) – 1 (unu) an închisoare;
- în baza art. 201[1] alin. (1) lit. b) Cod penal – 1 (unu) an închisoare;

La fel, în privinţa inculpatului **Grosu Vasile** ***** urmează a fi aplicate prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, care stipulează că, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţând pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.

În astfel de circumstanţe, prin cumul parţial, al pedepselor aplicate, instanţa de judecată va stabili pedeapsa definitivă pe un termen de – 4 (patru) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În continuare, instanţa de judecată, ţinând cont de scopul pedepsei penale îndreptate spre restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane, de gradul prejudiciabil al

infracţiunii comise, de faptul că inculpatul anterior nu a fost judecat, se caracterizează satisfăcător la locul de trai, nu este angajat în câmpul muncii, are la întreţinere trei copii minori, nu se află la evidenţa medicului narcolog sau psihiatru, instanţa de judecată ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să **execute întreaga** pedeapsă cu închisoare în penitenciar.

Impedimente pentru aplicarea faţă de **Grosu Vasile** *****a prevederilor din art. 90^1 Cod penal nu sunt identificate, şi deci este posibilă condamnarea acestuia cu suspendarea parţială a executării pedepsei aplicate, astfel, oferindu-i inculpatului **Grosu Vasile** ***** posibilitate reală de aşi dovedi corectarea sa prin comportament exemplar.

Conform art. 90^1 alin. (5) Cod penal: „La liberarea persoanei pentru executarea părţii de pedeapsă suspendată condiţionat pot fi aplicate obligaţiile prevăzute la art. 90 alin. (6)".

Astfel, instanţa de judecată consideră necesară aplicarea în privinţa inculpatului **Grosu Vasile Ion** a prevederilor art. 90 alin. (6) Cod penal şi anume obligarea inculpatului **Grosu Vasile** *****să participe la un program special de tratament sau de consiliere în vederea reducerii comportamentului violent.

Instanţa remarcă, că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Referitor la cheltuielile judiciare

Acuzatorul de stat din cadrul Procuraturii Hînceşti, oficiul Principal, Oxana Ungureanu, în şedinţa de judecată a solicitat încasarea din contul inculpatului **Grosu Vasile** *****în beneficiul statului suma cheltuielilor judiciare suportate şi anume: 128 lei pentru efectuarea raportului de constatare nr. 202522P0401 din 18.11.2025 şi 320 lei pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202522D0237 din 20.11.2025, iar în total 448 lei.

Instanţa de judecată reţine că, potrivit prevederilor art. 143 alin. (1) Cod de procedură penală, expertiza se dispune şi se efectuează în mod obligatoriu pentru constatarea circumstanţelor enumerate în aliniatul nominalizat, inclusiv şi în cazul când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

Conform art. 229 Cod de procedură penală: alin. (1) cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului; alin. (2) instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de ne reabilitare; alin. (3) instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor; alin.(4) în cazul condamnării câtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele.

Reieşind din prevederile legale menţionate, instanţa de judecată consideră necesar a încasa din contul inculpatului **Grosu Vasile** *****în beneficiul statului cheltuielile judiciare în

sumă de 448 lei, deoarece în cadrul cercetării judecătoreşti nu au fost stabilite circumstanţe privind imposibilitatea achitării acestor cheltuieli de către inculpat sau că achitarea acestora iar înrăutăţi starea materială, mai mult ca atât partea apărării sau inculpatul nici nu au înaintat careva obiecţii sau solicitări asupra acestor cheltuieli.

Cu referire la acţiunea civilă:

Acţiunea civilă în prezenta cauză penală de către partea vătămată nu a fost înaintată.

Cu referire la corpurile delicte:

Corpul delict: un purtător electronic de informaţie DVD-R, recunoscut în calitate de mijloc material de probă şi anexat la materialele dosarului penal, împachetat în plic alb cu inscripţia *Pachet nr. 1 „Video”* după definitivarea sentinţei de păstrat la materialele cauzei.

Corpul delict: scurta de culoare neagră pentru femei, cu glugă, recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanţa din 19 noiembrie 2025, ridicată şi păstrată în camera de păstrare a corpurilor delicte la IP Hînceşti după definitivarea sentinţei se restituie proprietarului şi anume lui Iulia Grosu.

Cu privire la măsura preventiv.

Instanţa de judecată precizează că, potrivit prevederilor art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, drept temei pentru aplicarea unei măsuri preventive serveşte necesitatea asigurarea executării sentinţei.

La data de 12 decembrie 2025, procurorul în Procuratura Hîncești, oficiul Principal, Oxana Ungureanu a înaintat demersul cu privire la prelungirea măsurii preventive – arestul preventiv în privinţa învinuitului **Grosu Vasile** *****. Prin încheierea din 17 decembrie 2025 instanţa a admis demersul procurorului şi a emis mandat de prelungire a arestării preventive pentru o durată de 30 zile, termen scadent la situaţia din 17 ianuarie 2026 ora: 15:30.

Instanţa la emiterea sentinţei vine să constată necesitatea instituirii măsurii preventive pe durata de până la definitivarea sentinţei, or prin pedeapsa privativă de libertate stabilită de instanţă, a fost aplicată pedeapsa cu închisoare şi cu includerea în aceasta a duratei aflării sub arest preventiv, inclusiv de la data reţinerii începând cu 18 noiembrie 2025 ora 15:30.

În conformitate cu prevederile art. 80^1 Cod penal, art.art. 364^1 384-385, 388-389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată

C O N D A M N Ă :

Grosu Vasile *****se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunilor prevăzute de art. art. 320^1, 320^1, 320^1, 320^1 şi 201^1 alin. (1) lit. b) Cod penal şi prin aplicarea prevederilor art. 80^1 Cod penal, se stabileşte pedeapsa după cum urmează:

- în baza art. 320^1 Cod penal (episodul din 05.11.2025, în jurul orelor 18:00) – 1 (unu) an închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis;
- în baza art. 320^1 Cod penal (episodul din 15.11.2025, în jurul orelor 21:00) – 1 (unu) an închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis;
- în baza art. 320^1 Cod penal (episodul din 17.11.2025, în jurul orelor 10:00) – 1 (unu) an închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis;
- în baza art. 320^1 Cod penal (episodul din 17.11.2025, în perioada de timp 17:55 – 22:00) – 1 (unu) an închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis;
- în baza art. 201^1 alin. (1) lit. b) Cod penal – 1 (unu) an închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui **Grosu Vasile** *****pedeapsa definitivă de 4 (patru) ani închisoare, cu executarea acesteia într-un penitenciar de tip semiînchis.

Măsura preventivă - arestul preventiv aplicat în privinţa inculpatului **Grosu Vasile** *****prin încheierea Judecătoriei Hînceşti, sediul Central la data de 21 noiembrie 2025, cu calcularea termenului din 18.11.2025, ora 15:30 şi prelungit prin încheierea Judecătoriei Hînceşti, sediul Central din 17 decembrie 2025, se menţine până la definitivarea sentinţei.

Termenul de executare al pedepsei aplicate lui **Grosu Vasile** *****sub formă de închisoare se va calcula din data pronunţării sentinţei – 12 ianuarie 2026, cu includerea duratei aflării sub arest preventiv a inculpatului, începând cu 18 noiembrie 2025, ora 15:30 până la 12 ianuarie 2026.

În temeiul art. 90[1] alin. (1) Cod penal, se dispune suspendarea parţială a executării pedepsei aplicate lui **Grosu Vasile** ***** după cum urmează:

Perioada executării pedepsei în penitenciar de tip semiînchis se stabileşte pe un termen de 2 (doi) ani, după expirarea acestui termen inculpatul urmează a fi eliberat din penitenciar, condiţionat, fiindu-i stabilit **un termen de probaţiune pentru restul pedepsei de 2 (doi) ani**, dacă, în perioada de probaţiune nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Conform art. 90 alin. (6) Cod penal, inculpatul **Grosu Vasile** *****se obligă:

- să participe la un program special de tratament sau de consiliere în vederea reducerii comportamentului violent;

În vederea asigurării executării pedepsei, se menţine faţă de **Grosu Vasile** ***** măsura preventivă - arestul preventiv, până la definitivarea sentinţei.

Controlul asupra comportării condamnatului **Grosu Vasile** *****cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl va exercita organul de probaţiune conform competenţei.

Se încasează din contul inculpatului **Grosu Vasile** *****în contul statului cheltuielile judiciare suportate în cadrul urmăririi penale de către stat, în sumă totală de 448 (patru sute patruzeci şi opt) lei.

Corpul delict: un purtător electronic de informaţie DVD-R, recunoscut în calitate de mijloc material de probă şi anexat la materialele dosarului penal, împachetat în plic alb cu inscripţia *Pachet nr. 1 „Video”* după definitivarea sentinţei de păstrat la materialele cauzei.

Corpul delict: scurta de culoare neagră pentru femei, cu glugă, recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanţa din 19 noiembrie 2025, ridicată şi păstrată în camera de păstrare a corpurilor delicte la IP Hînceşti după definitivarea sentinţei se restituie proprietarului şi anume lui Iulia Grosu.

Sentinţa judiciară în partea menţinerii măsurii preventive se execută imediat.

Sentinţa este cu drept de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile din momentul pronunţării, prin intermediul Judecătoriei Hînceşti, sediul Central.

Judecător /semnat/ Maria Ganganu

Copia corespunde originalului

Judecătorul Judecătoriei Hînceşti

sediul Central Maria Ganganu