Dosar nr.4-25150177-05-4r-14042026

Judecătoria Cahul, sediul Central
Judecător: Cristina Daniliuc

CURTEA DE APEL SUD

D E C I Z I E
în numele Legii

20 noiembrie 2026 municipiul Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
în componența:
președintele completului Evgheni Bancov,
judecătorii Inga Gorlenco și Andrei Scripcenco

a judecat fără prezența părților, recursul declarat de avocatul Boris Chirnev, în interesele contravenientei Maria Tanurcova, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 17 martie 2026, pronunțată în cauza contravențională la contestația depusă de avocatul Boris Chirnev, în interesele contravenientei Maria Tanurcova, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI04 153541 din 28 septembrie 2025 și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia în temeiul art.47[1] alin.(1) Cod contravențional.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar, Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul,-

C O N S T A T Ă :

În fapt:

La 28 septembrie 2025 agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Taraclia, Mihail Stratiev, a întocmit în privința lui Maria Tanurcova procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI04 153541, pentru fapta pretins săvârșită în următoarele circumstanțe: *Maria Tanurcova în perioada 27.05.2024 – 17.10.2024 în ***** a pretins și a dat acordul să primească prin mijlocitor, bunuri sub formă de mijloace financiare, primindu-le prin intermediul aplicației PSB Promsveazibanc, folosită de grup criminal „Șor”, la numărul de telefon *****, care nu i se cuvin pentru sine, în legătură cu exercitarea sau neexercitarea dreptului la vot în cadrul alegerilor și referendumului din 2024, ceea ce constituie corupție electorală pasivă.*

Fapta imputată lui Maria Tanurcova a fost calificată de agentul constatator pe art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, „Coruperea electorală pasivă”.

Prin decizia agentului constatator, față de Maria Tanurcova a fost aplicată sancțiunea contravențională în formă de amendă, în mărime de 500 unități convenționale, echivalent a 25 000 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, avocatul Boris Chirnev, în interesele contravenientei Maria Tanurcova, în ordinea art.448 Cod contravențional, la 13 octombrie 2025 a depus contestația, prin care solicită admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 28 septembrie 2025, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale și nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 17 martie 2026, a fost respinsă contestația depusă de către Maria Tanurcova, prin intermediul apărătorului Boris Chirnev, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare contravențională seria/nr.MAI04 153541 din 28 septembrie 2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Taraclia, Mihail Stratiev, în baza art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional, ca fiind neîntemeiată.

Solicitarea și motivele recurentului:

La data de 01 aprilie 2026 avocatul Boris Chirnev, în interesele contravenitei Maria Tanurcova, a declarat recurs împotriva hotărârii instanței de fond, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a hotărîrii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 17 martie 2026, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă contestația inițială; anulat procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr.MAI04 153541 din 28.09.2025 şi decizia de sancționare din 28.09.2025; încetat procesul contravențional intentat în privința lui Tanurcova Maria, în baza art.47[1] alin.(1) Cod Contravențional, din motivul că nu există faptul contravenţiei şi/sau din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr.MAI04 153541 din 28.09.2025.

În motivarea cererii de recurs a indicat că, hotărîrea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 17 martie 2026 a fost publicată pe pagina-web Portalului Național al Instanțelor de Judecată la data de 20 martie 2026, iar avocatul Chirnev Boris a recepționat-o prin intermediul oficiului poștal la data de 27 martie 2026. Motivele primei instanțe în susținerea hotărîrii pronunțate sunt următoare: Conform procesului-verbal cu privire la contravenție din 28 septembrie 2025, s-a constatat comiterea de către Tanurcova Maria contravenției prevăzute la art.47[1] alin.(1) Cod contravențional. În asemenea circumstanțe, instanța de judecată constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientei Tanurcova Maria în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente, iar Tanurcova Maria nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate de către instanța de fond ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate. Instanța reține că, potrivit art.425 și art.471 alin.(1) din Codul contravențional, sarcina probei privind săvârșirea faptei revine organului constatator, iar contravenientul are dreptul să-și prezinte apărarea. De asemenea, instanța reține că declarațiile privind lipsa cunoștinței despre aplicația „PSB” sau lipsa apartenenței la un partid nu exonerează contravenienta de răspundere, întrucât fapta sa a fost constată și consemnată în mod legal, iar dreptul la apărare i-a fost asigurat prin posibilitatea de a formula observații și propuneri de probe. La fel, instanța de judecată menționează că din conținutul raportului de analiză informațional-criminală, relevă în mod indiscutabil legătura dintre numărul SIM al Tanurcova Maria și aplicația bancară „PSB” asociată BC „Promsveazibank” din Federația Rusă. În același context, instanța de judecată evidențiază că contravenția de corupere electorală pasivă, are o componență formală, iar consumarea acesteia se realizează în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.47[1] Cod contravențional, fără a fi necesară atingerea scopului scontat, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului. Faptele date au fost constatate cu titlu de principiu și prin Decizia Curții Constituționale nr.1 din

21 ianuarie 2025 de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47[1] din Codul contravențional, unde la pct.310 Curtea a statuat că la constatarea contravenției prevăzute la art.47[1] alin.(1) Cod contravențional se descrie doar fapta, nu și urmarea prejudiciabilă. Astfel, instanța consideră că vinovăția contravenientei Tanurcova Maria în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, iar contravenienta nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanța de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate. Prin urmare, acțiunile contravenientei Tanurcova Maria corect au fost încadrate în conformitate cu art.47[1] Cod contravențional, coruperea electorală pasivă cu indicii: pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător al bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice, formă, care nu i se cuvin pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune. Instanța de judecată reține, că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act juridic administrativ ce se bucură, datorită calității de reprezentant al statului a celui ce îl încheie, de o prezumție de validitate și temeinicie, prezumție care este însă relativă și care poate fi răsturnată prin administrarea probei contrarii. La caz, în contestația depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei asupra cauzei contravenționale, Tanurcova Maria a invocat diverse aspecte, inclusiv presupusa lipsă a probelor privind primirea de transferuri prin aplicația „PSB” și neapartenența la un partid politic. Totodată, contravenienta a susținut că acuzațiile formulate constituie abuz și că nu există probe care să demonstreze că fapta sa ar fi avut scopul influențării dreptului de vot. Instanța de judecată reține, că în cadrul audierii, contravenienta a fost citată și a avut posibilitatea de a prezenta observații și probe justificative, însă nu a depus niciun material care să contrazică constatările agentului constatator. Declarațiile invocate de contravenientă, lipsa probei directe a transferurilor și a mesajelor nu exonerează persoana de răspundere, întrucât fapta a fost constatată prin înscrisuri și constatări proprii ale agentului, iar dreptul la apărare i-a fost asigurat conform prevederilor art.425 și art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional, precum și art.8 alin.(2) din Cod contravențional, privind răspunderea contravențională. În speță, instanța constată că în cadrul cauzei contravenționale a fost respectat principiul dreptății, contrar alegațiilor contravenientei, iar agentul constatator a întreprins toate măsurile necesare, în vederea stabilirii vinovăției contravenientei și a elucidării cauzei date, or probele anexate de către agent la dosar dovedesc pe deplin vinovăția contravenientului în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional. Se mai constată, că mesajele relevante au fost transmise destinatarei Tanurcova Maria la 17.09.2025, 20.09.2024, adică, în perioada după intrare în vigoare a Legii nr.230 din 31 iulie 2024 pentru modificarea unor acte normative (în vigoare din 15.08.2024). Astfel, mesajele financiare primite prin aplicația ”PSB” la data de 17.10.2024 au fost efectuate după data de 15.08.2024 și se includ în perioada 01.01.2024-22.10.2024.

Consideră hotărârea atacată ca una ilegală şi pasibilă casării din următoarele motive: Cercetarea cazului dat nu a fost efectuată sub toate aspectele, completă şi obiectivă, prin ce au fost încălcate prevederile art.381 alin.(4) Cod contravențional (Accesul liber la justiție), care prevăd că autoritatea competentă să soluționeze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenția atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît

şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum și circumstanţele atenuante sau agravante. De aceea, în materialele cauzei contravenționale, în afară de informația cu privire la mesajele SMS, nu sunt careva alte probe, din care rezultă cu certitudinea vinovăția recurentului în comiterea contravenției incriminate (de exemplu, declarațiile martorilor, informațiile financiare de la PSB-bank din Federația Rusă – dacă recurentul este sau nu clientul băncii, corpuri delicte, examinări respective și etc.). Informația cu privire la mesajele SMS de sine stătător nu dovedește exact că este săvârșită fapta coruperea electorala pasivă, ci reprezintă numai informația că la numărul telefonului recurentului au fost trimise mesaje SMS cu un anumit conținut. Această informația nu indică și la latura subiectivă – adică intenția directă, care trebuia să fie stabilită de către agentul constatator în cadrul examinării cauzei contravenționale. De asemenea, în cadrul examinării cauzei contravenționale agentul constatator trebuia să stabilească adevărul, să examineze toate versiunile comiterii contravenției, să primească răspunsurile pe toate întrebările în scopul excluderii versiunilor greșite. De exemplu, agentul constatator în cadrul examinării cauzei contravenționale și stabilirii faptei coruperea electorala pasivă trebuia să excludă că fapta nu întrunește elementele escrocheriei din partea terților, dacă nu este o formă de o greșeală a cuiva la completarea documentelor financiare unde a fost greșit completat numărul de telefon al clientului băncii, și ca rezultat a fost greșit completat numărul de telefon al recurentului, la care și care au fost trimise mesaje SMS. În fabula învinuirii este indicat că recurentul a primit mijloace bănești, dar în realitatea acesta n-a primit mijloace bănești prin intermediul aplicației PSB-bank din Federația Rusă și nu are nicio legătură cu faptele expuse în procesul-verbal cu privire la contravenție. În materialele cauzei contravenționale agentul constatator nu a colectat careva probe care confirmă faptul primirii de către recurentul a mijloacelor bănești (inclusiv cu indicarea sumei concrete a mijloacelor bănești). În vederea că cercetarea cazului dat nu a fost efectuată sub toate aspectele, completă şi obiectivă, cum prevăd prevederile art.381 alin.(4) Cod contravențional, toate circumstanțele nu au fost stabilite de către agentul constatator în cadrul examinării cauzei contravenționale, și la moment erorile date deja nu pot fi înlăturate. Astfel, consideră că vinovăția recurentului în săvârșirea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, nu a fost dovedită de către agentul constatator, respectiv procesul contravențional nu poate fi efectuat şi necesită să fie încetat din motivul că nu există faptul contravenției și/sau din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție. De asemenea, în opinia avocatului, încălcările procesuale admise de către agentul constatator deja vor duce la anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare. Este necesar de menționat, că în cazul unei condamnări eronate, recurenta Tanurcova Maria va fi pusă într-o situația financiară dificilă, pentru că această nu are posibilitate de a achita amenda aplicată în mărime de 500 unităţi convenţionale, ceia ce constituie 25000 lei. De aceea, solicită instanței de recurs să o protejeze pe Tanurcova Maria de abuzurile agentului constatator.

Termenul de declarare a recursului:

În conformitate cu art.468 alin.(1) Cod contravențional, *recursul împotriva hotărîrii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condițiile art.463 alin.(1).* Completul de judecată constată că, hotărârea primei instanțe a fost pronunțată la data de 17 martie 2026, în lipsa părților. La data de 23 martie 2026, în adresa părților a fost expediat actul judecătoresc, iar la data de 27 martie 2026, avocatul a recepționat actul în cauză

(f.d.80[2]). La 02 aprilie 2026 (expediat la 01 aprilie 2026) a fost înregistrat recursul declarat de avocatul Boris Chirnev, în interesele contravenientei Tanurcova Maria, din care considerente Completul de judecată consideră că termenul legal de declarare a recursului a fost respectat și nu necesită repunerea în termen.

Notificarea părților:

Potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.

Respectând art.471 alin.(1) Cod contravențional și principiul contradictorialității, participanții la proces au fost notificați de către instanța de recurs despre data examinării cauzei și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței și pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe. În termenul stabilit nimeni din participanți nu a invocat necesitatea administrării probelor noi, agentul constatator nu a depus referință, astfel că instanța de recurs va verifica legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei.

Aprecierea instanței de recurs:

Studiind probele administrate la materialele dosarului contravențional, analizând hotărârea judecătorească în coraport cu argumentele recursului, Completul de judecată conchide respingerea recursului înaintat de avocatul Boris Chirnev, în interesele contravenientului Tanurcova Maria, cu menținerea hotărârii instanței de fond, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menține hotărîrea atacată dacă recursul este nefondat.*

În conformitate cu art.448 alin.(1) Cod contravenientul, *victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin.(8).*

În conformitate cu art.394 alin.(4) Cod contravențional, *judecarea cauzei în ședință judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară*.

Conform art.458 alin.(1) Cod contravențional, *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei*.

Completul de judecată constată că, la 28 septembrie 2025 agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Taraclia, Mihail Stratiev, a întocmit în privința lui Maria Tanurcova procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI04 153541, pentru fapta pretins săvârșită în următoarele circumstanțe: *Maria Tanurcova în perioada 27.05.2024 – 17.10.2024 în ***** a pretins şi a dat acordul să primească prin mijlocitor, bunuri sub formă de mijloace financiare, primindu-le prin intermediul aplicației PSB Promsveazibanc, folosită de grup criminal „Șor”, la numărul de telefon *****, care nu i se cuvin pentru sine, în legătură cu exercitarea sau*

neexercitarea dreptului la vot în cadrul alegerilor și referendumului din 2024, ceea ce constituie corupție electorală pasivă.

Fapta imputată lui Maria Tanurcova a fost calificată de agentul constatator pe art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, „Coruperea electorală pasivă”.

Prin decizia agentului constatator, față de Maria Tanurcova a fost aplicată sancțiunea contravențională în formă de amendă, în mărime de 500 unități convenționale, echivalent a 25 000 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, avocatul Boris Chirnev, în interesele contravenientei Maria Tanurcova, în ordinea art.448 Cod contravențional, la 13 octombrie 2025 a depus contestația, prin care solicită admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 28 septembrie 2025, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale și nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 17 martie 2026, a fost respinsă contestația depusă de către Maria Tanurcova, prin intermediul apărătorului Boris Chirnev, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare contravențională seria/nr.MAI04 153541 din 28 septembrie 2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Taraclia, Mihail Stratiev, în baza art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional, ca fiind neîntemeiată.

În motivarea acestei concluzii, Completul de judecată reține corectitudinea soluției judiciare a instanței de fond privind respingerea contestației contravenientei Maria Tanurcova, depusă prin intermediul apărătorului Boris Chirnev, ce rezultă dintr-o examinare publică, nemijlocită și contradictorie în sensul art.452 alin.(1) Cod contravențional a cauzei, cu examinarea amplă de către instanța de fond a cauzei cu respectarea strictă a normelor procesual contravenționale prevăzute la art. art.453-462 Cod contravențional, printr-o apreciere obiectivă în sensul art.425 Cod contravențional a probelor acumulate, în raport cu care întemeiat a dispus respingerea argumentelor invocate de contestator, corect concluzionând legalitatea atragerii acesteia la răspunderea contravențională pe art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, pentru faptul că, Maria Tanurcova în perioada 27.05.2024 – 17.10.2024 în ***** a pretins și a dat acordul să primească prin mijlocitor, bunuri sub formă de mijloace financiare, primindu-le prin intermediul aplicației PSB Promsveazibanc, folosită de grup criminal „Șor”, la numărul de telefon *****, care nu i se cuvin pentru sine, în legătură cu exercitarea sau neexercitarea dreptului la vot în cadrul alegerilor și referendumului din 2024, ceea ce constituie corupție electorală pasivă.

Drept urmare, Completul de judecată conchide că, prin extrasul din fișierele Excel anexă la procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație, se constată indubitabil faptul că pe numărul de telefon *****, au parvenit mai multe mesaje de la identificatorul PSB, în total 20 mesaje, inclusiv la 17.10.2024, numărul de telefon aparținând lui Maria Tanurcova (f.d.15).

Prin urmare, întreg ansamblu probator administrat pe caz coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert săvârșirea contravenției imputate contravenientului Maria Tanurcova.

Sub acest aspect, Completul de judecată consideră că, prima instanță justificat a conchis că la caz s-a constatat cu certitudine că organul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar şi apreciate just de instanță.

Argumentele contravenientei privind lipsa în acțiunile acesteia a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, Completul de judecată le

apreciază ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, în speță contravenția consumându-se în momentul când ultima a pretins și a dat acordul să primească prin mijlocitor, bunuri sub formă de mijloace financiare, primindu-le prin intermediul aplicației PSB Promsveazibanc, folosită de grup criminal „Șor", la numărul de telefon *****, care nu i se cuvin pentru sine, în legătură cu exercitarea sau neexercitarea dreptului la vot în cadrul alegerilor și referendumului din 2024, ceea ce constituie corupție electorală pasivă.

Prin urmare, Completul de judecată susține poziția primei instanțe referitor la faptul că, din probatoriul acumulat este demonstrat că, Maria Tanurcova se folosește de numărul de telefon, pe dispozitivul în care este instalată cartela SIM cu nr. de telefon *****, a fost instalată aplicația PSB, iar în perioadele nominalizate supra a fost accesată aplicația PSB, prin urmare fiind demonstrat acceptarea de bunuri, servicii, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă care nu i se cuvin, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor.

Completul de judecată reține că, s-a expus și Curtea Constituțională, unde potrivit pct.310 din decizia nr.1 din 21 ianuarie 2025 de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47[1] Cod contravențional, a indicat că art.47[1] alin.(1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Cu alte cuvinte, Completul de judecată ține a menționa că, în măsura în care contravenția reglementată de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional este una formală, nu este necesar ca banii să fie retrași sau folosiți, fapta contravențională fiind consumată în momentul acceptării sau primirii mijloacelor bănești, chiar și la nivel de intenție confirmată prin acțiune, la caz acțiunea realizându-se prin instalarea aplicației în telefonul mobil și recepționarea mesajelor. Or, nu este relevantă dovada retragerii fizice a banilor, iar realizarea efectivă a scopului (votul propriu-zis) nu este cerută de norma legală pentru a reține contravenția.

Totodată, la caz se concluzionează lipsa erorilor de drept procesual, pretinse a fi admise în sensul art.443 Cod contravențional de către agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, fiind indicată fapta contravenţională, locul şi timpul săvârșirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei.

Instanța de fond corect a constatat că, referitor la argumentul apărării precum că, agentul constatator nu a specificat în procesul-verbal indicii calificativi ai contravenției, instanța de judecată relevă că, indicii calificativi indispensabili calificării faptei „Coruperea electorală pasivă" în procesul-verbal cu privire la contravenție sunt indicate la descrierea faptelor imputate lui Maria Tanurcova, fapt care denotă că agentul constatator complet a descris în procesul-verbal cu privire la contravenție fapta imputată, care conține toate elementele componenței contravenției imputate. Lipsa indicării indicilor calificativi ai contravenției nu afectează valabilitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, atât timp cât agentul constatator a descris pe deplin fapta contravențională săvârșită, cu specificarea acțiunilor autorului și a tuturor circumstanțelor ce ar reda faptei un caracter contravențional.

Cu referire la timpul săvârșirii, instanța de fond just a notat, că prin Legea nr.230 din 31 iulie 2024, publicată în Monitorul Oficial la 15 august 2024, Codul contravențional a fost

completat cu articolul 47[1] cu următorul cuprins: „Coruperea electorala pasivă (1) Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune”, ce se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale. Timpul săvârșirii contravenției fiind constatat: 27.05.2024 – 17.10.2024, reieșind din mesajele parvenite prin intermediul aplicației PSB Promsveazibanc.

În calitate de probe materiale, agentul constatator a anexat informația obținută în cadrul măsurii speciale de investigații prevăzute de art.138[6] Cod de procedură penală ,,identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice”, potrivit căreia utilizatorul numărului SIM ***** este Maria Tanurcova, care în perioada de referință a Legii nr.230 din 31.07.2024, în vigoare din 15.08.2024, prin care a fost introdusă norma juridică prevăzută de art.47[1] Cod contravențional, ar fi acceptat transferuri cu mijloace bănești prin intermediul aplicației mobile PSB din Federația Rusă de la persoane cointeresate din cadrul unui partid politic, acțiuni de corupere care după caracter atentează la drepturi constituționale, cauzând pagubă morală societății civile.

În asemenea circumstanțe, Completul de judecată constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele și just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientului Maria Tanurcova în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs, iar Maria Tanurcova la depunerea contestației în ordinea art.448 Cod contravențional nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia, faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate de către instanța de fond ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

În consecință, Completul de judecată denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, precum și criteriile care au stat la individualizarea pedepsei, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania).

De rând cu aceasta, Completul de judecată nu poate accepta argumentul privind inadmisibilitatea înscrisurilor prezentate de către agentul constatator obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, or aceste date au fost obținute în cadrul unui proces valid, cu respectarea tuturor garanțiilor procesuale și a dreptului privind protecția vieții private și a secretului corespondenței contravenientului, astfel prin prisma extrasului din rezultatul MSI, Anexa nr.1, s-a demonstrat în mod incontestabil implicarea celei din urmă în cadrul unor activități ilegale care în esență a subminat procesul democratic al alegerilor avute loc la 20 octombrie 2024, neavând astfel importanță juridică dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Subsecvent, instanța de recurs ține a trece în revistă că, înscrisurile prezentate de către agentul constatator obținute în cadrul MSI nu pot fi considerate improprii procedurii contravenționale în cauza Maria Tanurcova, or tocmai rezultatul acestor acțiuni au și fructificat

atingerea scopului scontat în constatarea subiectului activ al contravenției care datorită activității sale active a dus la lezarea principiilor democratice al alegerilor nominalizate.

Într-o altă ordine de idei, Completul de judecată menționează că de către Procuratura Anticorupție se desfășoară urmărirea penală nr.2023970322 pe indicii calificativii ale infracțiunilor prevăzute la art.181^3, art.243 alin.(3) lit.a) și b) și art.284 alin.(1) Cod penal, iar în rezultatul acțiunilor de urmărire penală s-a stabilit coruperea electorală a mai multor cetățeni ai Republicii Moldova de către reprezentanții unui partid politic, iar faptul dat a generat intentarea mai multor procese contravenționale în vederea verificării informațiilor preliminare stabilite în baza rezultatelor MSI, iar ca urmare a adeveririi acestor informații au fost trase la răspundere contravențională persoanele vinovate, inclusiv și Maria Tanurcova.

În atare circumstanțe, se relevă pertinența și admisibilitatea probelor acumulate în cadrul MSI, or, anume în rezultatul acestor măsurii a fost stabilit cercul persoanelor implicate în corupere electorală, cu alte cuvinte, acestea au constituit un început de probă (prima facie case), care examinate în mod logic şi în coraport cu alte circumstanțe pot să convingă un juriu independent (judecător) despre existența elementelor contravenției.

Subsecvent, instanța de recurs conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, or, lui Maria Tanurcova i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale, însă în lipsa unor date obiective care ar pune la îndoială învinuirea adusă celui din urmă, Completul de judecată conchide că probele acuzării sunt pe măsură să ducă la respingerea recursului, totodată la menținerea fără modificări a soluției emise de prima instanță.

Tot aici, Completul de judecată evidențiază că în speța dedusă judecății nu este pus la dubii dreptul contravenientului Maria Tanurcova la vot, însă norma prohibitivă prevăzută la art.47^1 Cod contravențional, urmărește scopul asigurării unor alegerii libere și corecte, fără imixtiunii din partea persoanelor terțe. Or, votul secret și liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere și democratice și al dreptului la vot, iar coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice și printr-un vot liber exprimat de către cetățeni a organelor reprezentative și fraudează competiția bazată pe idei și pe programe politice desfășurate între partidele politice și între candidați.

Astfel, sancționarea coruperii alegătorilor urmărește scopul asigurării integrității și caracterului democratic al proceselor electorale prin exercitarea necondiționată a drepturilor penale. La fel, este nefondat și argumentul privind ne proporționalitatea sancțiunii aplicate în speță, or, Codul contravențional stabilesc garanții suficiente, apte să asigure individualizarea sancțiunilor în fiecare caz particular, iar prin instituirea unor amenzii disuasive în cazurile de corupție electorale nu sunt afectate dispozițiile art.46 din Constituție.

Pe acest fundal, Completul de judecată conchide că, prin sancționarea subiecților activi ai contravenției nominalizate legiuitorul a urmărit clar esența imperativă a asigurării necondiționată a drepturilor electorale, asigurându-se astfel atât prevenția specială cât și cea generală de a transmite mesaje comprehensibile asupra respectării legislației normative și descurajării actelor de corupție, situație ce este perfect viabilă inclusiv contravenientului, fiind astfel supus aspectelor inerente de a nu-și confirma propriu consimțământ în cadrul alegerilor avute loc la 20.10.2024.

De rând cu acest fapt, instanța apreciază ca declarativ argumentul recurentului prin care își manifestă dezacordul cu actul întocmit de către agentul constatator și cu hotărârea instanței de fond în privința nerecunoașterii vinovăției de către Maria Tanurcova, nu știe de unde PSB deține datele ei și numărul ei de telefon pentru a trimite sms/mesaje, or această poziție de către instanță este privită ca fiind o metodă de apărare în condițiile în care la materialele cauzei există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea faptei imputate. Nerecunoașterea vinei de către contravenient reprezintă în principal un drept al său de a nu se auto incrimina, garantat de art.6 CEDO, or persoana care pe parcursul procesului contravențional are calitatea procesuală de contravenient nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații.

Astfel, se poate concluziona că de către agentul constatator a fost făcută o apreciere corectă a probelor acumulate, fiind just încadrate acțiunile lui Maria Tanurcova în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, fiind constatat faptul contravenției și vinovăția acesteia în comiterea ei, ultimei fiindu-i aplicată sancțiune contravențională echitabilă faptei comise sub formă de amendă în mărime de 500 u.c., echivalent a 25 000 lei, sancțiune care este în raport cu fapta comisă, cuantumul amenzii nedepășind limitele stabilite de legislator la dispoziția legii aplicate.

În concluzie Completul de judecată notează că, nici un motiv din cele indicate în dispozițiile normelor cuprinse la art.466 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate, iar o hotărâre legală nu poate fi casată din motive formale. Astfel, reieșind din cele menționate, Completul de judecată consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de contravenienta Maria Tanurcova împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 17 martie 2026, pronunțată în cauza contravențională la contestația depusă de avocatul Boris Chirnev, în interesele contravenientei Maria Tanurcova, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI04 153541 din 28 septembrie 2025 și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia în temeiul art.47[1] alin.(1) Cod contravențional și a menține hotărârea fără modificări.

Călăuzindu-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit.c), art.474 Cod contravențional, Completul de judecată,-

D E C I D E :

Se respinge recursul depus de avocatul Boris Chirnev, în interesele contravenientei Maria Tanurcova.

Se menține hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 17 martie 2026, pronunțată în cauza contravențională la contestația depusă de avocatul Boris Chirnev, în interesele contravenientei Maria Tanurcova, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI04 153541 din 28 septembrie 2025 și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia în temeiul art.47[1] alin.(1) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă din momentul pronunțării.

Președintele completului, judecătorul **Evgheni Bancov**

Judecătorii **Inga Gorlenco**

Andrei Scripcenco